

***Halbzeitbewertung des Ziel-2 Programms  
Steiermark 2000 - 2006  
- Endbericht -***

*Markus Gruber, Stephan Faßbender*

*(JOANNEUM RESEARCH – InTeReg)*

*Richard Hummelbrunner, Franz Handler*

*(ÖAR Regionalberatung)*

**HALBZEITBEWERTUNG DES ZIEL-2-  
PROGRAMMS STEIERMARK 2000 - 2006**  
**- ENDBERICHT -**

*Im Auftrag der Verwaltungsbehörde des Ziel-2-  
Programms Steiermark, dem Amt der Steiermärkischen  
Landesregierung, Fachabteilung 14B-Wirtschaftspolitik*

*Markus Gruber, Stephan Faßbender  
(JOANNEUM RESEARCH – InTeReg)  
Richard Hummelbrunner, Franz Handler  
(ÖAR Regionalberatung)*

*Graz, 12. Dez. 2003*

*Projekt Nr. RTG.2002.AF.008-01*

**JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft mbH**  
Institut für Technologie- und Regionalpolitik (InTeReg)  
Elisabethstraße 20, 8010 Graz  
Tel. +43-316-876 1488 und  
Wiedner Hauptstraße 76, 1040 Wien  
Tel. +43-1-581 75 20

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>EXECUTIVE SUMMARY .....</b>	<b>5</b>
1.1	CONCLUSIONS.....	5
1.2	RECOMMENDATIONS.....	10
<b>2</b>	<b>ZUSAMMENFASSUNG UND EMPFEHLUNGEN .....</b>	<b>11</b>
2.1	Zusammenfassung.....	11
2.2	Empfehlungen.....	18
2.3	Überblick über Schwerpunkte und Maßnahmen.....	24
2.4	Die Eckdaten im Überblick.....	36
<b>3</b>	<b>EINLEITUNG UND AUFTRAG.....</b>	<b>46</b>
3.1	Inhaltliche Fragestellungen.....	47
3.2	Vorgangsweise und methodische Grundlagen.....	47
<b>4</b>	<b>ZIEL-2-PROGRAMM STEIERMARK – KURZER ÜBERBLICK.....</b>	<b>49</b>
<b>5</b>	<b>KOHÄRENZ: PROGRAMMKONTEXT.....</b>	<b>54</b>
5.1	regionalwirtschaftliche Entwicklung.....	55
5.2	Ziel-2-Region Steiermark.....	58
5.3	Schlussfolgerungen für die SWOT-Analyse.....	59
5.4	Einschätzung in Bezug auf die Strategien .....	61
5.5	Veränderung der Rahmenbedingungen.....	63
<b>6</b>	<b>VOLLZUGS- UND WIRKUNGSINDIKATOREN .....</b>	<b>67</b>
6.1	Gesamtprogrammebene.....	67
6.1.1	Auswertung der Finanzdaten .....	67
6.1.2	Auswertung der Programmindikatoren.....	72
6.2	Schwerpunkte .....	74
6.2.1	SP 1 Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors.....	74
6.2.2	SP 2 Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft .....	77
6.2.3	SP 3 Förderung der Entwicklungspotenziale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur.....	80
6.2.4	SP 4 Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen.....	83
6.2.5	SP 5 Technische Hilfe für die Programmumsetzung (EFRE).....	86
6.3	Einschätzung der Umsetzungsperformance.....	87
6.4	Leistungsreserve.....	90
6.4.1	Eignung der Indikatoren der leistungsgebundenen Reserve.....	90
6.4.2	Methodik zur Berechnung der leistungsgebundenen Reserve.....	92
6.4.3	Berechnung der leistungsgebundenen Reserve.....	94
6.4.4	Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve.....	95
<b>7</b>	<b>HORIZONTALE PRIORITÄTEN .....</b>	<b>97</b>
7.1	Umwelt.....	97
7.2	Chancengleichheit .....	102
<b>8</b>	<b>EUROPÄISCHER MEHRWERT.....</b>	<b>107</b>
<b>9</b>	<b>UMSETZUNGS- UND BEGLEITMECHANISMEN .....</b>	<b>113</b>

9.1	Koordination und Abstimmung.....	113
9.2	Monitoring .....	114
9.3	Indikatoren.....	115
<b>10</b>	<b>MAßNAHMENANALYSE.....</b>	<b>115</b>
10.1	Maßnahmen des SP1.....	116
10.2	Maßnahmen des SP 2.....	132
10.3	Maßnahmen des SP 3.....	149
10.4	Maßnahmen des SP 4.....	162
10.5	Maßnahmen der Technischen Hilfe .....	168
	<b>Anhang 1: Regionale Fallstudien .....</b>	<b>172</b>
<b>11</b>	<b>ANHANG 2: ERGÄNZENDE TABELLE UND GRAPHIKEN .....</b>	<b>184</b>
<b>12</b>	<b>INDEX UND VERZEICHNISSE .....</b>	<b>189</b>

# 1 Executive Summary

## 1.1 CONCLUSIONS

JOANNEUM RESEARCH – Institut für Technologie- und Regionalpolitik - InTeReg has been assigned by the Management Authority to carry out the mid-term-evaluation for the Objective 2 Programme 2000-2006 Styria, in collaboration with ÖAR Regionalberatung GmbH.

### **Coherence and program context**

Regional economic development and the analysis of SWOT and strategies show, that the objective "Strengthening of international competitiveness of main economic areas" of the Objective 2 Programme Styria, which was approved in March 2001 is still the expression of a coherent regional structural policy. The analysis of the socio-economic situation leads to the results that:

- the extraordinary dynamic development of employment compared to Austria continued since the start of the program, however, a definite flattening and in 2002 even a decrease had to be noticed
- this dynamic in development since the mid 90s cannot be explained by an increasing concentration of "growth sectors" but by good developing conditions (site conditions) on a wider level of branches.
- the general economic slump was naturally not without effects on Styria, however, in general the dependence on the economic cycle could be alleviated. Anyhow, clear structural problems in enterprises of the Objective 2 -region have become apparent in the down-turn phase
- another weakness is the small export base, which is concentrated on few products and still too often on price competition.
- a strong peak of innovation is confronted with many small enterprises in the productive sector, which have not caught up yet regarding innovation input and output. Obviously investment in R&D resp. highly qualified employees, which mostly leads to innovation activities, is a serious obstacle for them.
- there is a strong top (in R&D as well as in the orientation on export); however, in total the spreading of innovation and exportation among SMEs is too small.

Generally this showed the success of a structural policy in Styria which is based on long-term considerations. The cyclical slump, however, did not only reveal structural weaknesses, but also influenced the performance of the program. This has even been increased by a strong orientation on promoting individual enterprises. Furthermore the necessity to strengthen the innovation- and exportability of the SME turned out to be a challenge. It has to be pointed out, that the Objective 2 -regions depend in their economic development to large part on the development of the central region and the access to specialised services which are located there. This has to be considered when looking at the development models as well as the support measures for Objective 2 region. However, the rules of EC-regional support are quite restrictive in this regard.

### Program implementation: Financial implementation and effects

Up to June 30, 2003 a considerable proportion (52 %) of co-financed project costs according to program planning have been committed. Co-financed private disbursements reached 61 % of the planned values up to 2006. Thus 35,7 % of ERDF-Funds and 30 % of ESF-Funds are committed.

725 projects in the field of investments, 1.592 advisory and 134 qualification projects have been supported with €137,2 Mio of public funds and a total investment volume of €595,3. EU-Funds thus make an important contribution to the implementation of efficient projects for structural policy in Styria. The enterprises plan to create with these funds a total of 2.017 new jobs. These figures are gross values, which are not yet cleared from substitution or dead-weight effects. Furthermore it has to be said that

- the priority on SME support is reflected in the implementation: 86,4 % of business supports (without advisory projects of measure 2.6) and 49,2 % of ERDF-Funds have been used in SME,
- 47 start-ups resp. inward investment projects and 164 R&D projects have been supported,
- 29,2% of the projects (without advisory projects of measure 2.6) resp. 53 % of ERDF-Funds have been classified as "positive" in regard to environmental effects and
- 2.902 persons per year had the chance to participate in qualification measures.

Objective 2 support is focused on the productive sector, which obtains three quarters of the public Funds. 30 % of all projects concentrate on seven branches (wood processing and working, production of metal goods, metal production and working, supplies in automotive sector, radio-, TV and communications engineering, engine building, production of glass as well as goods made of stone and soils). Approximately 63 % of all public funds and 60 % of ERDF-funds flow into these branches. About 10 % of all approved projects are located in enterprise-related services and about 9 % of total public funding and the ERDF-funding flow into this branch. However, this proportion is over-estimated what can be traced back to the mode of attribution in the monitoring system.

Generally it is to be said, that up to now the implementation of the program is essentially based on measure 1.3 "Modernisation of enterprises", which received 61 % of project costs and 39 % of all committed ERDF-Funds. The state of implementation is characterised by high commitment rates in measures 1.1 ("allocation") and 1.3 ("modernisation") whose commitment rates (*related to the co-financed project costs*) lie clearly above 70 %, and a wide range of measures (2.1 – 2.3 as well as 3.4 and 3.5), whose commitment rates are around 50 %. The consumption in measures 3.1 and 3.3 (36 and 39 %) has to be seen more cautious. An actually clearly lower state of implementation is to be seen in all other measures, whereas implementation of measure 3.2 (status of 30.06.2003) has not even started. As the commitment rates are still quite good, there are constant low values in disbursements. In contrast to the comparably good state in project approvals the disbursement rate is still at a relatively low level (19 % of planned project-costs, 12 % of public Funds and 11 % of ERDF and 5,6 % of ESF Funds). With regard to the n+2 rule, the necessary disbursements until the end of 2003 can only be achieved through extremely enforced payments (if necessary via intermediate invoices). Regarding the ESF it has to be assumed that it will not be possible to achieve the n+2 rule.

The reasons for the below average implementation performance are complex and vary between priorities and measures. The following general factors are to be mentioned:

*External effects: Late start of program and cyclical business development*

- The late approval of the program in March 2001 combined with a factual start of the program not before early autumn 2001. Different from other Objective 2 -programmes bigger support-intensive investment projects were not or could not be funded by the program in the early phases of implementation. This can be explained i.e. by anticipating effects in project support by the end of the previous period for the programs Objective 2 /5b.
- The general economic slump and the decrease of investments in enterprises also had effects, as important parts of the program focus on investments for modernisation and expansion of individual enterprises. Thus number and extent of the projects no longer correspond to the experiences of the economic boom period at the end of the 90ies.
- EC-financial control of program implementation from the previous period, which had been carried out in parallel to the start of the program, has had multiple effects on the start of the present program: On one hand staff resources were tied up in some MF-offices due to financial control and the workload involved, whereby some projects could only be processed with delay. On the other hand the results of financial control lead to a change in the strategies of selecting projects (tendency to bigger, investment-oriented projects, whose cost structure is much clearer).
- The regional differences in program implementation are dealt with in the regional case studies (see annex 1). The main reasons for divergence are differences in the initial position (mainly enterprise structure, development potential) and in the activities of the regional organisations, but also in the performance during the previous program period or the use of other programs (national or with EU-co-financing).

*Internal factors: Programming and implementation*

(i) The rates of public support of project costs (= support intensity) are sometimes clearly below the figures contained in the finance tables. This is also valid for (ii) ERDF-proportions, which have often stayed clearly behind plans when compared to the finance tables. As a result more projects have to be implemented, to commit the whole financial program volume. This can be explained by several facts:

- The assessment schemes used by the MF are very ambitious, therefore the allowed limits resp. support intensities foreseen in the finance tables can hardly be reached. SFG for example uses a comprehensive assessment scheme, harmonised with the federal government, which contains business-related, regional and jobmarket-related criteria.
- If the agreed minimum subsidy rate for national funds is at least 5 %, the allowed ERDF-rates can not always be utilised.
- It is also common practice to split the effective subsidy rates according to their importance in the program, when the allowed maximum subsidy rate is not reached, in order to maintain the financial weight. This can result in lower ERDF-participation rates than foreseen in the program. ERDF-participation rate.

*Framework conditions of the EU-Structural Funds support*

Generally – and this is apparently not only valid for the Objective 2 Programme Styria – the narrow financial regulations result in a tendency to only accept projects whose support can be handled as easy as possible this generally means investment projects. This in turn leads to a "structure conserving effect" on policy level. The result is a paradox situation, where in fact innovative impulses are desired by the EC and the guide lines correspond to a modern understanding of regional economic policy; but the implementation rules have a counter-intentional effect in relation to these aims.

The analysis of national support show on one hand a weak utilisation of Funds of the Objective 2 Programme and on the other hand numerous innovative projects in the Objective 2 region, which are (or have to be) only supported by national funds. Some national support schemes have not been integrated in the program (mainly due to technical difficulties) and/or Structural Fund support has not been taken into consideration by the federal side in the configuration of the support actions. This especially concerns innovative measures which are co-financed by national and regional authorities

The framework conditions of Structural Funds support have clear effects on the behaviour of the promotion applicants. Regional case studies have shown that the Objective 2 support generally has a bad image (which also applies to other EC support). It is mainly associated with administrative burden and bureaucracy (long application forms, complex implementation and financial management). Many project holders and enterprises therefore thoroughly consider applications for Objective 2, especially in those areas where purely national support schemes are available. The administrative requirements have reached a level which has clear negative effects on project generation and thus the achievement of program targets.

## **Horizontal priorities**

### **Environment**

The analysis shows a high rate of projects (30 % without the advisory projects of measure 2.6) and particularly in project costs (about € 308 Mio resp. about 53 %) with positive or even very positive environmental effects. This is especially due to larger projects of measure 1.3 "Modernisation of enterprises". A consistency check showed that extensive documents are available on the projects and that the assessments are plausible.

64 % of co-financed project costs, when classified according to their environmental effects, flow to branches, which are associated with low environmental impact, whereas on the other hand the rate of branches with high environmental impact is quite low.

An analysis of physical environment indicators shows that a reduction of about 57 Mio MJ/a could be reached by supported projects, of which about 56 Mio MJ/a through the omission of fossil fuels. Furthermore projects have been supported, which provide 125 Mio MJ/a from renewable energy sources up to now (99,5 % biomass).

The fact that most of the measure-responsible authorities (MF) (except SFG and ERP) assess their projects mostly with a "neutral" rating may be explained by the high level of uncertainty of the funding authorities regarding these assessments. This again results from the fact that no standardised procedure or clear thresholds have been fixed for environmental impact assessment.

### **Equal opportunities**

The EFS shows, that the participation rate of women 18,2 % is clearly below the 50 % target contained in the program. A closer analysis shows the following reasons for this situation

- Out of the special support activities foreseen in the program, mainly qualification advise has been used so far, special plans for women's support have not been established yet.
- In individual qualification projects (as in ERDF funding) branches with a small female employment rate are dominant.
- The female employment rate in enterprises supported by measure 4.1 is 22,5 %.
- Individual qualification projects primarily orient themselves on company requirements and the employment structure, thus there is only a small margin for a gender-approach. This scope is much higher in qualification projects of networks or training institutions. Especially in the last category women participants are clearly dominating.

The distinction to the ESF objective-3, which is drawn in the program, definitely lowers the potential for appropriate projects. In the objective-3 program sufficient funds for the qualification of woman are available (especially in point 4 "Flexibility in the job market"). The participation rate of women can be increased in the following years by intensifying support activities foreseen under priority 4, however the 50 %-target, will probably not be reached until the end of the program period due to the reasons mentioned above. The activities foreseen in the SPD, such as support of women in new technology have not been approached yet.

With regard to the assessment of "equal opportunities" in the ERDF it seems to be a general problem that the funding authorities use different procedures (there are no agreed standards available). Self-assessment by project holders must be seen rather critical. This means that even if it seems to be reasonable to collect data at project level, this would lead to misinterpretation, because the data can not really be compared. Furthermore an assessment of this issue at the level of individual (ERDF) projects hardly seems reasonable

### **European value added**

The Objective 2 program is without doubt a main pillar of the regional structural policy in Styria. The following elements can be seen as positive value added: multi-annual and multi-sectoral programming, more funds for the support of a bigger number of projects as well as more professionalism in the sense of improved evaluation, monitoring and a stronger systematisation of support procedures. However, this is counteracted (in the opinion of the funding authorities), by complex administrative regulations and a restrictive support scheme, which can even be counterproductive in terms of "policy learning". The restrictive factors have already been mentioned in the analysis of the implementation performance. These factors lead to the following situation:

- Despite a modest implementation performance many projects and initiatives have been supported by national funds only.
- The Objective 2 program has a bad image due to the complexity and bureaucracy in connection with EC-requirements, this also discriminates applicants when compared to national support schemes.

## 1.2 RECOMMENDATIONS

There are six overarching fields for strategic recommendations:

A) Improvement of the implementation performance by making use of the scope of the Objective 2 program	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Increase of support intensity leading to improved incentives for project applicants (implemented by SFG via "regional structure- and job-bonus")</li> <li>• Increase ERDF-participation to the maximum level possible</li> <li>• Increase flexibility in implementation and cross-regional projects (need to give realistic examples)</li> <li>• Check absorption capacity in Phasing-Out regions</li> <li>• Raise awareness of funding authorities for a balance between program performance and increased administration in project implementation</li> </ul>
B) Recommendation of a general program designing	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intensification of FTE and innovation in enterprises and related infrastructures</li> </ul>
C) Fortification of program coherence (internal and external coherence)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identify the scope for complementary projects in the border region to Slovenia (complementary to the Intereg-program)</li> <li>• Improve links between ERDF and ESF</li> </ul>
D) Horizontal priorities	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Develop implementation strategies for measures mentioned in the SPD</li> <li>• Exchange information with and mainstream findings of Equal JUST-GEM pilot projects</li> <li>• Adapt monitoring data input – establish guidelines and standards</li> </ul>
E) Technical improvements in implementation and implementation structures	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Further intensify information exchange and steering</li> <li>• Raise staff resources for programme administration where necessary</li> <li>• Improve performance of regional structures</li> </ul>
F) Recommendations for optimising EC framework conditions	<ul style="list-style-type: none"> <li>• See– Austrian contributions to the discussion on simplification</li> </ul>

## 2 Zusammenfassung und Empfehlungen

### 2.1 ZUSAMMENFASSUNG

#### **Auftrag und Berichtslegung**

Die JOANNEUM RESEARCH – Institut für Technologie- und Regionalpolitik - InTeReg wurde gemeinsam mit der ÖAR Regionalberatung GmbH von der Verwaltungsbehörde des Ziel-2-Programmes Steiermark beauftragt, die Halbzeitbewertung für das Ziel-2-Programm 2000-2006 Steiermark durchzuführen. Die Evaluierung von Strukturfonds-Programmen ist aus Sicht der EU-Kommission vorrangig ein Instrument zur Verbesserung von Qualität und Relevanz. Das Hauptziel der während der Programmlaufzeit durchzuführenden Halbzeitbewertung ist es, die bisherige Programmumsetzung zu beurteilen und Empfehlungen für Änderungen zu formulieren, die zur Erreichung der Interventionsziele erforderlich sind. Die Bearbeitungsinhalte orientieren sich an den von der EU-Kommission im Arbeitspapier Nr. 8 vorgegebenen Inhalten. Beim vorliegenden Bericht handelt es sich um den Rohendbericht zur Halbzeitbewertung. Er gliedert sich in einen Zusammenfassungs- und Empfehlungsteil (Teil 1) und einen Teil mit ausführlichen Darstellungen (Teil 2).

#### **Kohärenz und Programm-Kontext**

Die regionalwirtschaftliche Entwicklung und die Analyse des SWOT und der Strategien zeigen, dass die Zielsetzung der „Stärkung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit wirtschaftlicher Kernbereiche“ des im März 2001 genehmigten Ziel-2-Programmes Steiermark weiterhin Ausdruck einer kohärenten regionalen Strukturpolitik des Landes ist. Die Analyse der sozioökonomischen Situation führt zu dem Ergebnis, dass (vgl. Kapitel 5):

die im Österreichvergleich überdurchschnittliche Entwicklung in der Beschäftigung seit der Programmerstellung insgesamt aufrecht blieb, wenn natürlich auch eine deutliche Abflachung und 2002 sogar ein Negativwachstum zu verzeichnen waren.

- sich diese Entwicklungsdynamik seit Mitte der 90er Jahre nicht durch die zunehmende Konzentration von „Wachstumsbranchen“, sondern die guten Entwicklungsbedingungen (Standortbedingungen) auf breiter Branchenebene erklärt.
- der Konjunkturunbruch naturgemäß nicht ohne Wirkung auf die Steiermark geblieben ist, generell jedoch die Konjunkturabhängigkeit etwas gemildert werden konnte, allerdings in der Abschwungphase noch deutliche Strukturprobleme in Unternehmen der Ziel-2-Region offen gelegt wurden.
- als Schwäche eine insgesamt noch zu schmale Exportbasis zu nennen ist, die sich auf wenige Produkte und noch zu häufig auf den Preiswettbewerb konzentriert.
- der starken Innovationsspitze eine Breite an kleineren Unternehmen der Sachgütererzeugung gegenübersteht, die, was Innovationsinput und -output betrifft, den Anschluss noch nicht ganz gefunden haben. Offensichtlich stellt sich für diese Unternehmen die Investition in F&E bzw. in hoch qualifizierte Mitarbeiter, die zumeist Innovationsaktivitäten auslösen oder begleiten, als hohe Hürde dar.
- es eine starke Spitze (sowohl in F&E als auch in der Exportorientierung) gibt, jedoch noch insgesamt eine zu geringe Breite an innovierenden und exportierenden Kleinunternehmen.

Damit zeigte sich grundsätzlich der Erfolg einer langfristig ausgerichteten Strukturpolitik in der Steiermark. Der konjunkturelle Einbruch legte aber nicht nur bestehende Strukturschwächen offen,

sondern beeinflusste die Umsetzungsperformance des Programms. Dies wurde durch die starke Ausrichtung auf einzelbetriebliche Förderungen noch gesteigert. Weiters zeigt sich die Notwendigkeit der Stärkung der Innovations- und Exportfähigkeit der KMU als Herausforderung. Darüber hinaus muss betont werden, dass die Ziel-2-Region in ihrer wirtschaftlichen Entwicklung in großen Teilbereichen abhängig von der Entwicklung des Zentralraumes und vom Zugang zu den dort ansässigen spezialisierten Dienstleistungen ist und dies sowohl bei der Betrachtung der Entwicklungsmuster ebenso wie bei Förderungsmaßnahmen zu berücksichtigen ist. Allerdings ist das Regulativ der EU-Regionalförderung in dieser Hinsicht oft zu sehr einschränkend.

### **Programmumsetzung: Vollzug und Wirkung**

Bis einschließlich 30. Juni 2003 wurden beachtliche 52 % der nach Programmplanung bis 2006 kofinanzierenden Projektkosten gebunden. Die kofinanzierten Privatausgaben erreichen 61 % der geplanten Werte bis 2006. Damit sind 35,7 % der EFRE-Mittel und 30 % der ESF-Mittel gebunden (vgl. Tabelle 2).

Mit 137,2 Mio. € öffentlicher Förderung (davon 131 Mio. € EU-Mittel) konnten 725 Projekte im investiven Bereich, 1.592 Beratungen und 134 Qualifizierungsprojekte und mit einem Investitionsvolumen von insgesamt 595,3 Mio. € gefördert werden. Die EU-Mittel leisten damit einen wichtigen Beitrag zur Umsetzung strukturpolitisch wirksamer Projekte in der Steiermark. Die Unternehmen planen, damit 2.017 neue Arbeitsplätze zu schaffen. Die angegebenen Werte stellen Bruttowerte dar, die in keiner Weise um Mitnahme- und Verlagerungseffekte bereinigt sind. Darüber hinaus ist festzuhalten, dass

- sich die Priorität der KMU-Förderung in der Umsetzung widerspiegelt: 86,4 % der betrieblichen Förderungen (ohne Beratungsprojekte der Maßnahme 2.6) und 49,2 % der EFRE-Mittel wurden in KMU um- und eingesetzt,
- 47 Gründungen bzw. Ansiedlungen und 164 F&E-Projekte unterstützt wurden,
- 29,2% der Projekte (ohne Beratungsprojekte der Maßnahme 2.6) bzw. 53 % der EFRE-Mittel als positiv im Sinne der Umweltwirkungen klassifiziert wurden und
- 2.902 Personen pro Jahr die Teilnahme an Qualifizierungsmaßnahmen ermöglicht wurde.

Die Ziel-2-Förderung ist stark auf die Sachgüterproduktion ausgerichtet, in die drei Viertel der Förderungsmittel fließen. Dabei konzentrieren sich 30 % aller Projekte auf sieben Branchen (Be- und Verarbeitung von Holz, Herstellung von Metallerzeugnissen, Metallerzeugung und -bearbeitung, Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen (Zulieferbereich), Rundfunk-, Fernseh- und Nachrichtentechnik, Maschinenbau, Herstellung von Glas sowie Waren aus Stein und Erden). In diese Branchen fließen derzeit rund 63 % aller öffentlichen Fördermittel und rund 60 % der EFRE-Förderungen. Immerhin 10 % aller genehmigten Projekte beziehen sich alleine auf Unternehmensnahe Dienstleistungen und rund jeweils 9 % der öffentlichen Fördermittel insgesamt und der EFRE-Förderungen fließen in diese Branche. Allerdings wird dies aufgrund des Erfassungsmodus im Monitoring in der Gewichtung überschätzt.

Generell ist festzuhalten, dass die Programmumsetzung bisher durch die Maßnahme 1.3 „Modernisierung in Unternehmen“ getragen wird, auf die 61 % der bisher EFRE-kofinanzierten Projektkosten und 39 % der gesamten gebundenen EFRE-Mittel entfallen. Der Umsetzungsstand der einzelnen Maßnahmen ist gekennzeichnet durch die hohen Bindungsquoten in den Maßnahmen 1.1 „Ansiedlung“ und 1.3 „Modernisierung“, deren Bindungsquoten (*bezogen auf die kofinanzierten Projektkosten*) bereits deutlich über 70 % liegen und einer breiten Palette an Maßnahmen (2.1-2.3 sowie 3.4 und 3.5) deren Bindungsquoten sich um rund 50 % bewegen. Die Ausschöpfung in den Maßnahmen

3.1 und 3.3 (36 u. 39 %) ist in diesem Zusammenhang schon verhaltener zu betrachten. Ein derzeit noch deutlich schwächerer Umsetzungsstand ist bei allen anderen Maßnahmen festzustellen, wobei die Maßnahme 3.2 (Stand 30.06. 2003) noch nicht umgesetzt wurde (vgl. Tabelle 12).

Sind die Bindungsquoten noch vergleichsweise günstig, so gibt es durchgehend niedrige Werte bei den Auszahlungen. Im Gegensatz zum vergleichsweise günstigen Stand der Projektgenehmigungen liegt der Auszahlungsstand mit 19 % der geplanten Projektkosten, 12 % der öffentlichen Mittel und 11 % der EFRE-Mittel (ESF 5,6 %) auf einem relativ niedrigen Niveau. Im Hinblick auf die n+2-Regel für 2003 ist damit ein Stand gegeben, der das Erreichen der notwendigen Auszahlungen bis Ende 2003 nur bei einer extrem forcierten Umsetzung der Abrechnungen (ggf. Zwischenabrechnungen) erwarten lässt. Für den ESF muss davon ausgegangen werden, dass die n+2 Regelung nicht eingehalten werden kann.

Die Gründe für die unterdurchschnittliche Umsetzungsperformance sind vielschichtig und variieren zwischen den Schwerpunkt- und Maßnahmenbereichen. Folgende zentrale Faktoren sind zu nennen:

*Externe Wirkungen: Später Programmstart und konjunkturelle Entwicklung*

- Die späte Genehmigung des Programms im März 2001 verbunden mit dem faktischen Programmstart im Frühherbst 2001. Anders als in anderen Ziel-2-Programmen wurden oder konnten größere förderungsintensive Investitionsprojekte in den Frühphasen der Programmumsetzung nicht mit aufgenommen werden. Dies mag sich u. a. aus Vorzieheffekten bei der Projektförderung zum Abschluss der letzten Periode für die Programme Ziel-2/5b erklären.
- In der Folge zeigten der Konjunkturabschwung und der Rückgang der Investitionstätigkeit der Unternehmen Wirkung, da bedeutende Programmteile auf einzelbetriebliche Modernisierungs- und Erweiterungsinvestitionen ausgerichtet sind und die Zahl bzw. der Umfang der Projekte nicht mehr mit den Erfahrungswerten aus der Hochkonjunkturphase Ende der 90er Jahre korrespondierte.
- Die parallel zum Programmstart durchgeführten EU-Finanzkontrollen zur Programmabwicklung der letzten Periode hatten mehrfach Rückwirkung auf den Programmstart: Einerseits wurden durch die Finanzkontrolle und den sich daraus ergebenden Handlungsbedarf personelle Ressourcen in einigen MF-Stellen gebunden, wodurch wiederum Projekte erst mit Verzögerung bearbeitet werden konnten. Zum anderen führten die Erkenntnisse aus der Finanzkontrolle auch zur Änderung von Strategien in der Projektauswahl (Tendenz hin zu größeren, investitionsorientierten und von den Kostenarten her klaren Projekten).
- Auf die regionalen Unterschiede in der Programmumsetzung wird in den regionalen Fallstudien eingegangen (siehe Anhang 2). Die wesentlichen Gründe dafür sind Unterschiede in den Ausgangslagen (v. a. Unternehmensstruktur, Entwicklungspotenzial) und in den Aktivitäten der regionalen Organisationen, aber auch die Performance in der vorherigen Programmperiode oder die Nutzung anderer Programme (national oder mit EU-Kofinanzierung).

*Programminterne Faktoren: Programmierung und -Umsetzung*

(i) In der Umsetzung wurden die in den Finanztabellen angegebenen Anteile öffentlicher Förderungen an den Projektkosten (= Förderungsintensitäten) zum Teil deutlich unterschritten (vgl. Tabelle 9). Dies gilt (ii) auch für die EFRE-Anteile, die zum Teil deutlich unter den Ansätzen laut Finanztabelle blieben (vgl. Tabelle 10). Die Folge davon ist, dass wiederum mehr Projekte umgesetzt werden müssen, um das Programmvolumen zu binden. Dies kann durch mehrere Faktoren erklärt werden:

- Die von den MF verwendeten Bewertungsschema sind so anspruchsvoll, dass kaum die zulässigen Barwertobergrenzen bzw. die in der Finanztabelle vorgesehenen Förderungsintensitäten erreicht werden. So verwendet z. B. die SFG ein umfassendes mit der Landesregierung bzw. dem Landtag abgestimmtes Bewertungsschema, welches im Sinne einer objektiven Bewertung, betriebswirtschaftliche sowie regional- und arbeitsmarktpolitische Kriterien umfasst.
- Wenn weiters die vereinbarte Mindestförderquote für nationale Mittel mindestens 5 % beträgt, können die zulässigen EFRE-Quoten nicht immer ausgeschöpft werden.
- Es ist auch Praxis, bei Unterschreitung der zulässigen Maximalförderung die tatsächlichen Fördersätze entsprechend der Gewichtung im Programm aufzuteilen, um die Finanzierungsgewichtung linear zu halten. Auch daraus kann eine Unterschreitung der maximalen EFRE-Beteiligungssätze resultieren.

*Rahmenbedingungen der EU-Strukturfonds-Förderungen*

Generell – und dies gilt wohl keineswegs nur für das Ziel-2-Programm Steiermark – führt aber auch das enge Korsett der EU-Regionalförderungen und der damit verbundenen Finanzvorschriften zur Tendenz, nur mehr förderungstechnisch möglichst unproblematisch abzuwickelnde Projekte in das Programm aufzunehmen – was in der Regel Investitionsprojekte sein werden. Verbunden damit ist eine tendenziell „strukturkonservierende Wirkung“ des Programms. Daraus entsteht die paradoxe Situation, dass zwar Innovationsimpulse von Seiten der EU gefordert werden, die Leitlinien auch einem modernen Verständnis der Regionalpolitik und –ökonomie entsprechen, jedoch das Regulativ gegenüber diesen Zielsetzungen kontraproduktiv wirkt.

Die Sichtung nationaler Förderungen zeigt die Situation einer schwachen Mittelausschöpfung des Ziel-2-Programmes einerseits und andererseits zahlreicher innovativer Projekte in der Ziel-2-Region, die rein national finanziert werden (müssen). Einige nationale Richtlinien wurden – in der Regel aufgrund förderungstechnischer Schwierigkeiten – nicht in das Programm aufgenommen und/oder bei der Gestaltung der Förderungsaktionen wurde die Strukturfonds-Förderung von Bundesseite nicht in Betracht gezogen. Dies gilt insbesondere im Zusammenhang mit von Bund und Land kofinanzierten innovativen Maßnahmen.

Die Rahmenbedingungen der Strukturfonds-Förderung haben aber auch deutliche Auswirkungen auf das Verhalten der Förderadressaten. So haben die regionalen Fallstudien ergeben, dass die Ziel – 2 Förderung generell ein schlechtes Image hat (dies trifft übrigens auch auf andere EU Förderungen zu). Sie wird vor allem mit Aufwand und Bürokratie assoziiert (lange Anträge, aufwendig bei Abwicklung und Abrechnung). Viele Projektträger und Unternehmen überlegen sich daher, ihre Projekte überhaupt bei Ziel-2 einzureichen, vor allem in jenen Bereichen, wo auch rein nationale Förderungen zur Verfügung stehen. Die administrativen Anforderungen haben folglich ein Ausmaß erreicht, das die Projektgenerierung ernsthaft beeinträchtigt und damit auch die Erreichung der Programmziele gefährdet.

## Horizontale Prioritäten

### Umwelt

Die Auswertung zeigte einen hohen Anteil an Projekten (30 % ohne die Beratungsprojekte der Maßnahme 2.6) und vor allem EFRE-kofinanzierten Projektkosten (rd. 308 Mio. € bzw. rd. 53 %) mit Angaben zu positiven bis sehr positiven Umweltwirkungen. Dies geht insbesondere auf größere Projekte in der Maßnahme 1.3 „Modernisierung von Unternehmen“ zurück. Eine Konsistenzprüfung zeigte, dass zu den Projekten umfangreiche Unterlagen zur Verfügung stehen und die getroffenen Einschätzungen plausibel sind.

64 % der nach Umweltwirkungen klassifizierbaren ko-finanzierten Projektkosten gehen in Branchen, denen nur geringe negative Umweltauswirkungen zugerechnet werden, während umgekehrt der Anteil der geförderten Projektkosten von Branchen mit starker Umweltwirkung gering ist.

Eine Auswertung der physischen Umweltindikatoren zeigt, dass durch geförderte Projekte die Reduktion von rund 57 Mio. MJ/a erreicht werden konnte, davon rund 56 Mio. MJ/a durch den Wegfall fossiler Energieträger an sich. Des Weiteren wurden Projekte gefördert, die bisher rund 125 Mio. MJ/a aus regenerativen Energiequellen bereitstellen, das Schwergewicht liegt mit 99,5 % hier bei der Biomasse.

Die aber bei den meisten Maßnahmenverantwortlichen Stellen (MF) (Ausnahme MF SFG, ERP) festzustellende überwiegende Beurteilung der Projekte im Monitoring als „neutral“ mag sich sehr stark mit der Unsicherheit der Förderstellen über die Bewertung erklären. Dies ergibt sich wiederum aus der Tatsache, dass keine systematische Vorgangsweise, Schwellenwerte etc. für die Umweltbewertung festgelegt wurden.

### Chancengleichheit

Im ESF zeigt die bisherige Umsetzung, dass der angestrebte Förderungsanteil (50 %) für Frauen mit 18,2 % deutlich unterschritten wird. Eine genauere Analyse zeigt folgende Gründe für diese Situation:

- Von den speziellen Förderungsaktivitäten wurde bisher vor allem die Qualifizierungsberatung eingesetzt, Frauenförderungspläne wurden bisher nicht erstellt.
- Bei den einzelbetrieblichen Qualifizierungsprojekten dominieren (wie auch im EFRE) Branchen mit geringen Frauenanteilen: Bei den aus der Maßnahme 4.1 geförderten Unternehmen beträgt der Frauenteil an der Gesamtbeschäftigung 22,5 %.
- Einzelbetriebliche Qualifizierungsprojekte orientieren sich primär an betrieblichen Erfordernissen und der Beschäftigtenstruktur, hier besteht nur ein geringer Spielraum für einen Gender-Ansatz. Dieser ist ungleich größer bei den Qualifizierungsprojekten von Netzwerken oder Bildungsträgern. Gerade bei letzteren sind Frauen als TeilnehmerInnen deutlich überrepräsentiert.

Die im Programm vorgesehene Abgrenzung zu ESF Ziel-3 verringert das Potential für einschlägige Projekte ganz erheblich. Denn im Ziel-3-Programm stehen ausreichend und sogar flächendeckend Mittel für die Qualifizierung von Frauen zur Verfügung (v.a. im Schwerpunkt 4 „Flexibilität am Arbeitsmarkt“). Der Frauenförderungsanteil kann zwar in den Folgejahren durch eine Intensivierung der im Schwerpunkt 4 vorgesehenen Förderungsaktivitäten gesteigert werden, das 50 %-Ziel dürfte aber aus den erwähnten Gründen bis Ende der Programmperiode dennoch nicht erreicht werden. Die im EPPD vorgesehenen Maßnahmen wie die Förderung von Frauen in neuen Technologien wurden noch nicht explizit angegangen.

Im Hinblick auf die Erfassung der „Chancengleichheit“ im EFRE gilt wohl als grundsätzliches Problem festzuhalten, dass zwischen den Förderstellen eine sehr unterschiedliche Praxis gewählt wird (also keine Standards vorgegeben sind). Die Beurteilung durch die Förderungsnehmer selbst ist hier kritisch zu bewerten. D.h. selbst wenn es sinnvoll erscheinen würde, auf der Ebene der Projekte entsprechende Daten zu sammeln, würden sie zu Fehlinterpretationen führen, weil die Daten keine wirkliche Vergleichbarkeit zulassen. Zudem muss wohl auch festgehalten werden, dass eine Beurteilung dieses Themas auf der Projektebene des EFRE kaum sinnvoll erscheint. So zeigt beispielsweise die Analyse der Ergebnisse vergangener EU-Programme, dass besonders in Bereichen, wo schon über längere Zeit eine Entwicklung weg von isolierten Einzelmaßnahmen hin zu integrierten Maßnahmen erfolgt ist, greifbare Resultate im jeweiligen Aktionsfeld erzielt werden konnten.

### **Europäischer Mehrwert**

Das Ziel-2 Programm stellt zweifellos eine wichtige Säule der regionalen Strukturpolitik dar. Als positiver Mehrwert werden insbesondere die mehrjährige, multisektorale Programmierung, verstärkte Mittel für die Förderung einer größeren Anzahl von Projekten, die sowie eine Professionalisierung im Sinne von verstärkter Evaluierung, Monitoring und einer stärkeren Systematisierung der Förderungsabwicklung angesehen. Dem steht aber nach Einschätzung der Förderungsstellen ein Minderwert durch komplexe administrative Regelungen und ein enges aufwendiges Förderungskorsett gegenüber, welches in Teilbereichen kontraproduktiv im Sinne von „policy learning“ ist. Bereits bei der Analyse der Umsetzungsperformance wurde jedoch auf die einschränkenden Faktoren hingewiesen, die dazu führen, dass

- trotz verhaltener Umsetzungsperformance, viele Projekte und Initiativen national finanziert wurden,
- die Ziel-2-Förderung aufgrund des Aufwandes und der mit den EU-Anforderungen verbundenen Bürokratie ein schlechtes Image hat bzw. Förderwerber gegenüber nationalen Förderungen benachteiligt.

Die folgende Übersicht gibt einen Überblick über Effekte der Strukturfonds-Förderung (Dabei wird neben dem Ziel-2-Program auch auf andere Strukturfondsprogrammen Bezug genommen. (siehe Kapitel 8):

<b>Wirkungen auf das Kohäsionsziel bzw. die Wahrnehmung der EU -Politik in der Bevölkerung</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Positive Entwicklung in Z2-Region-Steiermark (der letzten Periode) aber kaum direkte Zurechnung auf Strukturfonds möglich</li> <li>Geringe Sichtbarkeit der Mainstream-Programme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausschöpfungsdruck der Mainstream-Programme, verstärkt durch n+2 (mögliche kontraproduktive Effekte)</li> <li>Hohe Sichtbarkeit bei kleineren Programmen (bspw. Urban)</li> </ul>
<b>Wirkungen auf die Gestaltung der Regionalpolitik im Allgemeinen</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Verbessertes Profil der Regionalpolitik (größerer politischer Stellenwert, mehr Akteure)</li> <li>Thematischer Einfluss, insbesondere Umwelt, Chancengleichheit, F&amp;E und Innovation</li> <li>Politikinnovationen vor allem durch kleinere Programme</li> <li>Positive Effekte durch Informationsaustausch und Integration von externem Know-how</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gefahr des Strukturkonservatismus der Mainstream-Programme; wenig Möglichkeiten für „policy learning and experimentation“</li> </ul>
<b>Wirkungen auf die Institutionenlandschaft und Partnerschaft</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Verbesserte vertikale und horizontale Koordination (in Teilbereichen)</li> <li>Neue Institutionen auf regionaler Ebene (Regional Management) als Ansatzpunkt für Multi-level-Governance</li> <li>Impulse für die Standardisierung, Transparenz der Abläufe der Förderungsabwicklung</li> <li>Lerneffekte im Sinne der konzeptiven und programmatischen Auseinandersetzung mit Problemstellungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hoher Abstimmungsaufwand ohne strategische Diskussion</li> </ul>
<b>Wirkungen auf die Implementierung von Maßnahmen</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Planbarkeit durch mehrjährige Finanzplanung</li> <li>Auf- und Ausbau des Monitoring</li> <li>Stärkung der Evaluierungskultur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Extrem hohe Aufwendungen durch Bürokratie sowohl auf Programmebene als auch auf Ebene der Projekte.</li> <li>Problem des Ausschöpfungsdrucks kann zu „Qualitätsrückschritten“ in der Förderung führen</li> </ul>

## 2.2 EMPFEHLUNGEN

Festzuhalten sind sechs übergreifende strategische Empfehlungsfelder

A) Verbesserung der Umsetzungsperformance durch Ausnutzung der Spielräume des Ziel-2- Programmes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erhöhung der Förderungsintensitäten als Grundlage für eine verbesserte Anreizwirkung für Projektträger (von SFG durch Einführung des "Regionale Struktur- und Arbeitsplatz-Bonus" umgesetzt)</li> <li>• Anhebung der EFRE-Beteiligung auf die maximal möglichen Beteiligungssätze</li> <li>• Flexibilisierung der Umsetzung und regionsübergreifende Projekte (Notwendig umsetzbare Beispiele zu geben)</li> <li>• Phasing-Out: Absorptionsfähigkeit prüfen</li> <li>• Awareness bei Förderungsstellen für Balance zwischen Programmpformance und erhöhtem Aufwand der Projektumsetzung</li> </ul>
B) Empfehlung zur generellen Programmgestaltung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verstärkung von FTE und Innovation in Unternehmen und entsprechende Infrastrukturen</li> </ul>
C) Stärkung der Kohärenz des Programms (externe und interne Kohärenz)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Berücksichtigung des notwendigen Spielraums für komplementäre Projekte in der Grenzregion zu Slowenien (in Ergänzung zum Interreg-Programm)</li> <li>• Verknüpfung EFRE-ESF</li> </ul>
D) Horizontale Prioritäten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umsetzungsstrategien für im EPPD angeführte Maßnahmen entwickeln</li> <li>• Informationsaustausch mit und Mainstreaming von Equal JUST –GEM Pilotprojekten</li> <li>• Erhebung für Monitoring umgestalten – Leitlinien entwickeln</li> </ul>
E) Technische Fragen der Umsetzung sowie Umsetzungsstrukturen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informationsaustausch und Steuerung weiter intensivieren</li> <li>• Personelle Ressourcen in der Umsetzung verstärken</li> <li>• Verbesserungen in den regionalen Abwicklungsstrukturen</li> </ul>
F) Empfehlungen zur Optimierung der Rahmenbedingungen durch die EU	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Simplification Diskussion – Österreich-Beitrag</li> </ul>

### A) Verbesserung der Umsetzungsperformance durch Ausnutzung der Spielräume

#### Erhöhung der Förderungsintensitäten als Grundlage für eine verbesserte Anreizwirkung für Projektträger

Die Analyse der Finanzdaten zeigte eine deutlich Abweichung der durchschnittlichen Förderungsquoten von der Finanzplanung. Zur Erhöhung der Anreizwirkungen für Investitionen sollten Maßnahmen zur Anhebung der Förderungsquoten getroffen werden. Diesbezüglich wurden in der Zwischenzeit von der MF SFG die Förderungsintensitäten erhöht und der "Regionale Struktur- und Arbeitsplatz-Bonus" eingeführt. Handlungsbedarf zur Anhebung der Förderungsquoten und damit eine Anpassung an die Finanzplanung lt. EPPD zu wird insbesondere für die Maßnahme Verbesserung der Unternehmensstruktur in KMU gesehen.

#### Anhebung der EFRE-Beteiligung auf die maximal möglichen Beteiligungssätze

Die EFRE-Quoten sollten, unter Berücksichtigung eines nationalen Ko-Finanzierungsanteils, auf die maximal zulässigen Höchstgrenzen angehoben werden. Dabei sollten die maximal zulässigen EFRE-Quoten laut VO 1260 ausgenutzt werden, zumindest soweit bis die laut Finanztabelle vereinbarten Beteiligungssätze wieder erreicht sind. Auch diesbezüglich ermöglicht die zwischenzeitliche Erhöhung der Förderungssätze durch die MF SFG die Ausschöpfung der maximalen Beteiligungssätze in den jeweiligen Maßnahmen.

### **Flexibilisierung der Umsetzung und regionsübergreifende Projekte**

- Die Praxis zeigt eine sehr defensive Haltung bei der Integration regionsübergreifender Projekte in das Programm. Sehr wohl erfolgt in anderen Programmen eine Aufteilung von Projekten, die eine regionsübergreifende oder eine bundeslandweite Wirkung entfalten, und eine Zurechnung und Kofinanzierung durch eine Schlüsselregelung (Verteilung der Anteile auf Ziel-2, Phasing-out und Nicht-Zielgebiet nach bspw. Unternehmens- oder Einwohneranteilen). Diesbezüglich sollte eine verstärkte Integration solcher Projekte in das Programm geprüft werden (bspw. Clusterförderung, Beratungsansätze etc.)
- Dabei sollte der Spielraum des Programms bspw. über die im EPPD vorgesehenen Einzelentscheidungen verstärkt genutzt werden.
- Des Weiteren sollte verstärkt auf EFRE-taugliche Abrechnungsprozeduren bei der Konzeption von Förderprogrammen geachtet werden, wenn diese in Kooperation mit Dritten erfolgen.
- Entsprechende Flexibilität wäre auch bei der Regelung über die 5 %-Förderquotengrenze der nationalen Mittel anzudenken.

### **Phasing-Out: Absorptionsfähigkeit prüfen**

Die Maßnahmen im Phasing-Out-Gebiet weisen zum Teil extrem niedrige Bindungsquoten aus (12,3 % des EFRE). Es sollte rasch die Absorptionsfähigkeit der Phasing-Out Region geprüft werden. Hierbei kann ein Screening der Unternehmen in der Region helfen. Diese Überprüfung sollte rasch erfolgen, da aufgrund der degressiven Gestaltung der Jahres-Tranchen in den Phasing-Out-Gebieten das Anpassungspotenzial mit fortschreitender Programmlaufzeit stark abnimmt.

### **Awareness bei Förderungsstellen für Balance zwischen Programmperformance und erhöhten Aufwand der Projektumsetzung**

Stärkung des Bewusstseins bei den eingebundenen Förderstellen im Hinblick auf die Balance zwischen administrativem Aufwand der Abwicklung einerseits und Sicherung einer adäquaten Programmumsetzung andererseits (insbesondere vor dem Hintergrund der n+2-Regelung). Diesbezüglich sollte die laufende Information seitens der Verwaltungsbehörde, die Unterstützung bei der Abklärung von fördertechnischen Fragestellungen sowie die Identifikation der einbezogenen Förderungsstellen im Hinblick auf die Anforderungen an die Ziel-2-Förderung weiter intensiviert werden. Entsprechende Schritte diesbezüglich wurden von der Verwaltungsbehörde in der Zwischenzeit eingeleitet.

### **B) Generelle Programmausrichtung**

Neben der Verfügbarkeit von qualifiziertem Humankapital, Investitionsbereitschaft und Marktzugängen stellen die F&E- und Innovationsneigung einer Region eine entscheidende Determinante ihres Wachstums dar. Zur Bewältigung der weiter bestehenden strukturellen Defizite sowie der Generierung von Wachstumsmotoren sollte die Orientierung in Richtung F&E, Innovation und Technologie weiter verstärkt werden. Eine graduelle Verschiebung des Mitteleinsatzes – bei allen Limitierungen der EU-Strukturfonds – soll die Entwicklung einer wissensbasierten Ökonomie weiter unterstützen. Eine weitere Herausforderung ist dabei die Verbreiterung der bereits sehr starken unternehmerischen Innovationsspitze der Steiermark in Richtung mittlerer und kleinerer Unternehmen.

### **C) Stärkung der Kohärenz des Programms (externe und interne Kohärenz)**

#### **Verknüpfung EFRE-ESF**

Eine Verknüpfung der Monitoring-Daten zeigte, dass bisher 39 Unternehmen sowohl im Rahmen von EFRE als auch ESF unterstützt wurden. Die Ergebnisse einer Befragung solcher Unternehmen weisen darauf hin, dass kein systematischer Bezug zwischen den Förderungen besteht, auch in KMU nicht. Diesbezüglich könnte durch eine Verknüpfung von investiven und qualifikationsbezogenen Maßnahmen deren Effektivität gesteigert werden, insbesondere durch die Koppelung von Technologieeinführung und gleichzeitiger Mitarbeiterqualifikation bspw. im Rahmen von IKT, CNC-Technologien etc. Gerade dort, wo durch größere Investitionen und neue Technologien gleichzeitig auch organisatorische Abläufe angepasst werden müssen, erscheint eine parallele Beratung und Mitarbeiterqualifikation sinnvoll, sowohl vor dem Aspekt der Gefahr der „Ausgrenzung“ als auch der Qualifizierung von Schlüsselkräften. Diesbezüglich könnte Unternehmen im Rahmen von Technologieinvestitionen eine Beratung für parallele arbeitsplatznahe Qualifizierungssysteme angeboten werden. Entsprechende Projekte sollten über eine Kombination von Maßnahme 4.1. und 4.2 umgesetzt werden. Von Seiten der für wichtige EFRE-Maßnahmen zuständigen MF Stelle SFG erfolgt zwischenzeitlich bereits eine parallele Bewerbung und Informationskampagne bei Projektträgern für ESF-Maßnahmen.

#### **Berücksichtigung des notwendigen Spielraums für komplementäre Projekte in der Grenzregion zu Slowenien (in Ergänzung zum Interreg-Programm)**

Durch die Erweiterung der EU ab 2004 verändert sich für die Steiermark als Grenzregion der Kontext für die Programmumsetzung, u.a. durch den Zugang Sloweniens zum Interreg-Programm. Hierbei ist von Bedeutung, dass die Mittelbindung des Interreg-Programmes auf steirischer Seite bereits relativ hoch ist. Es ergibt sich daher folgendes Abstimmungserfordernis im Rahmen der derzeit laufenden Halbzeitbewertung des Interreg Programms: Insofern aus dem Interreg-Programm keine ausreichenden Mittel mehr zur Verfügung stehen, sollte geprüft werden, ob im Rahmen des Ziel-2-Programms entsprechende Vorsorge getroffen werden kann, um notwendige „Spiegelprojekte“ in der Steiermark umzusetzen. Es geht also nicht darum, Interreg-Kriterien auf Ziel-2 Projekte anzuwenden, jedoch wo notwendig und möglich, den Freiraum für „Spiegelprojekte“ zu schaffen.

### **D) Horizontale Prioritäten**

Die im EPPD dargestellten Maßnahmenbereiche (Frauen in neuen Technologien, Ausbau von Telelearning Gründung von Unternehmen) sollten rasch angegangen und eine Umsetzungsstrategie entwickelt werden. Eine Option ist, die aus der EQUAL-Entwicklungspartnerschaft JustGem entstehenden Pilotprojekte zu nutzen und über das Ziel-2-Programm die Erreichung einer erhöhten Breitenwirkung zu ermöglichen. Diesbezüglich scheint ein Erfahrungs- und Informationsaustausch bspw. mit den Förderstellen des Ziel-2-Programms ein möglicher Ansatzpunkt für die Inangasetzung eines entsprechenden Prozesses zu sein.

Im Hinblick auf die Bewertung der „Chancengleichheit“ kann als Weg vorgeschlagen werden, dass anstelle einer Projektbewertung (durch das Unternehmen), Umfeldinformationen über die Rahmenbedingungen bzgl. des Themas Chancengleichheit von den Unternehmen eingeholt werden. Durch diese Vorgangsweise könnte eine wertvolle Datenbasis aufgebaut werden, die wiederum für die Umsetzung von Pilotprojekten/Maßnahmen herangezogen werden könnte. Zudem kann eine solche Vorgangsweise einen ersten Schritt in Richtung Bewusstseinsbildung setzen und eine Informationsbasis für eine vernetzte Vorgangsweise ermöglichen. Entsprechende Maßnahmen insbesondere von Seiten der

MF SFG (adaptierte Checkliste des ERP-Fonds, ausgefüllt durch die MF und nicht mehr durch den Antragsteller – gleiches Vorgehen nun auch bei der Umweltbewertung) wurden bereits gesetzt. Allerdings sind für die Bewertung noch zahlreiche Fragen (insbesondere Biodiversität) offen, sodass von Seiten der MF der Wunsch nach Standards sowie Beispielen für die Bewertung als Unterstützung geäußert wurde.

## **E) Technische Fragen der Umsetzung sowie Umsetzungsstrukturen**

### **Informationsaustausch und Steuerung weiter intensivieren**

Generell wurde ein Bedarf an einer Intensivierung des Informationsaustausches zwischen den MF geortet, insbesondere auch betreffend finanz- und verwaltungstechnischer Fragen. Der Informationsaustausch zwischen den MF ist in der Evaluierungsphase deutlich verstärkt und eine systematische Vorgangsweise ist von der Verwaltungsbehörde (VB) konzipiert worden. Entsprechende Maßnahmen sollten fortgeführt werden. Im Rahmen der Evaluierung wurde ein Impuls durch gemeinsam mit der VB organisierte Workshops gesetzt, wobei die Klärung bezüglich einiger wichtiger Punkte erreicht werden konnte. Generell sollte ein pro-aktiver Ansatz der VB im Sinne des Setzens von Standards und von einheitlichen Vorgangsweisen ebenso wie im Informationsaustausch weiter forciert werden.

### **Personelle Ressourcen in der Umsetzung verstärken**

Soweit Verzögerungen in der Programmumsetzung auf Ressourcenengpässe zurückzuführen sind, sollten Strategien gefunden werden, um durch eine erhöhte Abwicklungskapazität die Umsetzung zu beschleunigen (bspw. durch Zukauf externer Support-Leistung). Diesbezüglich wurde in der Maßnahme 2.2 reagiert.

### **Verbesserung in der regionalen Abwicklungsorganisation**

Generell sollte das Potential der regionalen Strukturen, und insbesondere der aus Ziel-2 kofinanzierten Regionalmanagements, für die Umsetzung des Programms besser genutzt werden. Dadurch könnten mehr überbetriebliche Projekte entwickelt werden, die zudem besser vor Ort vernetzt sind und dem regionalen Bedarf entsprechen. Diese Strukturen sollten auch bereits bei der Abschätzung des Potentials im Phasing-Out Gebiet und der in diesem Bereich erforderlichen Projektentwicklung herangezogen werden.

Die Regionalmanagements sollten deutlicher wie bisher als regionale Ansprechstellen für die Umsetzung von Ziel-2 eingesetzt werden, um dem vor Ort bestehendem Informationsdefizit zu begegnen. Dies erfordert zum einen regelmäßige Informationen durch die VB über die regionale Umsetzung des Programms, aber auch eine kontinuierliche Abstimmung und Informationsaustausch mit den MF. Diesbezüglich wurde nunmehr die Durchführung von regelmäßigen Jour-Fixe sowie ein regelmäßiger Informationsaustausch über den Umsetzungsstand vereinbart.

Bei einigen Maßnahmen sollte darüber hinaus überlegt werden, mehr regionale Steuerung in der Projektentwicklung anzuwenden. Dies scheint v.a. dort sinnvoll, wo durch mehr Vernetzung und Integration die Projektqualität verbessert werden kann (z.B. M 2.2, 2.4 sowie 3.1. – 3.4). Damit können auch größere - und in der Abwicklung einfachere - Projektbündel geschnürt werden. Eine derartige Vorgangsweise erfordert in erster Linie klare Vereinbarungen zwischen regionalen Einrichtungen und MF über die anzustrebenden Projekttypen und die erwarteten Leistungen auf regionaler Ebene.

## **F) Empfehlung zur Optimierung der Rahmenbedingungen von Seiten der EU**

Die EU-Mittel bilden eine wichtige Säule der regionalen Strukturpolitik für die Steiermark. Aufgrund des konstatierten „Minderwertes“ aufgrund der administrativen Regelungen und der negativen Effekte auf die Projektgenerierung sollten jedoch im Zuge der weiteren Diskussionen über die Ausrichtung der EU-Förderung Maßnahmen zur Vereinfachung der Abwicklung und Erhöhung der Flexibilität gesetzt werden. Siehe diesbezüglich die österreichischen Anregungen zur Diskussion über die Simplification.

## **G) Schwerpunktspezifische Empfehlungen**

Folgende Empfehlungen können in einzelnen inhaltlichen Bereichen gegeben werden (für weitere Detail-Empfehlungen siehe Maßnahmenübersichten):

### **SP1: Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektor**

- Die M 1.5 wurde vom Volumen her sehr umfangreich gestaltet (Anteil 7 % am Gesamtprogramm), während die Umsetzung in der ersten Hälfte der Programmlaufzeit sehr „eng“ definiert wurde. In der verbleibenden Laufzeit sollten die aus der Maßnahmenbeschreibung sich ergebenden Möglichkeiten ausgeschöpft werden.
- Für die M 1.4 „Strukturverbesserung in KMU“ bedarf es einer deutlichen Erhöhung der Förderungssätze und einer beschleunigten Abwicklung. Selbst bei forcierter Umsetzung ist das Absorptionspotenzial deutlich überschätzt worden.

### **SP2: Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft**

- Klärung der Rückwirkungen der nunmehr bestehenden Regelung über „einnahmenschaffende Infrastrukturen“ auf die Ausschöpfung der M 2.1 (Ausbauprogramm von Impulszentren)
- Prüfung Integration von regionsübergreifenden Projekten (insbesondere M 2.4)
- Im Rahmen der M 2.5 „Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“ wurde im Rahmen der Regionalen Fallstudien eine Öffnung hin zur verstärkten Förderung von Anwendungen und der Erweiterung von Zielgruppen angeregt. Darüber hinaus bedarf es einer Klärung der Bundesförderung in der M 2.5, denkbar ist hier eine passende Bundesrichtlinie in die EzP aufzunehmen bzw. die Bundesmittel mit dem EFRE-Anteil in eine andere Maßnahme umzuschichten. Erste Gespräche hierzu laufen bereits.

### **SP 3 Förderung der Entwicklungspotenziale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur**

- Durch die Reduktion der Anzahl der Gesamtprojekte auf 1/3 des ursprünglichen Planwertes im Bereich Tourismus sollten vor allem inhaltliche Kriterien bei der Projektauswahl in Anlehnung an die Strategie des Programmschwerpunktes verstärkt Anwendung finden.
- Auf Grund des geringen Ausschöpfungsgrades bei den ausbezahlten Projekten sollten im Sinne eines reibungslosen Ablaufes Vorkehrungen für die rasche Auszahlung der Mittel getroffen werden.
- Der Vernetzungsaspekt sollte künftig bei Projektgenehmigungen stärkere Beachtung finden.
- Die geplante Umschichtung der Mittel von der Maßnahme 3.3. zur Maßnahme 3.2. ist trotz des bisherigen Ausschöpfungsgrades durch die Zahl der bereits genehmigten und in Vorbereitung befindlichen Projekte sinnvoll und der geplante Betrag scheint damit auch ausschöpfbar.

- Die erfolgte Verlagerung der Kulturprojekten auf kulturelle Infrastrukturverbesserungsprojekte sollte beibehalten werden (M 3.4).
- Bei M 3.5 erscheint aufgrund hoher Bindungsquoten und einer eher großzügigen Auslegung der Förderbarkeit ein selektiveres Vorgehen und eine Neufokussierung notwendig.

#### **SP: 4 Humanressourcen**

- Grundsätzlich soll eine Neustrukturierung der beiden Maßnahmen 4.1 und 4.2 überlegt werden, bei denen die jeweiligen Stärken der durchführenden Organisationen adäquat eingesetzt und insgesamt die Chancen für eine zielkonforme Ausschöpfung der ESF-Mittel verbessert werden. Diesbezügliche Gespräche wurden bereits geführt.
- Durch die gewählte Abwicklungsstruktur, die förderbaren Projekttypen und die Förderbedingungen (auch Lohnkosten förderbar) eignet sich die Maßnahme 4.1 für eine breitenwirksame Förderung von Qualifizierung und ist auch in der Lage, ein hohes Mittelvolumen umzusetzen. Sie sollte auf Beschäftigte ausgerichtet sein und evtl. auf neue Fördertatbestände ausgeweitet werden (z.B. solche, die wegen fehlender Mittel über Ziel 3 nicht mehr gefördert werden können).
- Die Maßnahme 4.2 sollte den Fokus auf innovative Qualifizierungen beibehalten, wofür der laufende Kontakt der MF SFG zu Unternehmen ein großer Vorteil ist. Der Fokus soll auf Fach- und Schlüsselkräften liegen. Damit werden allerdings insgesamt weniger Mittel umgesetzt werden können, als geplant. Als Konsequenz sollte daher eine Mittelumschichtung zur Maßnahme 4.1. in Betracht gezogen werden.
- Die beiden Maßnahmen sollten nach außen hin als Gesamtpaket dargestellt werden, für die Unternehmen soll außerdem eine übersichtliche Information aller Förderungsmöglichkeiten zur Qualifizierung in der Steiermark (inkl. Ziel 3 Förderung) erfolgen.
- Empfohlen wird auch eine Stärkung der Vorfeldunterstützung für Unternehmen (Förderinformation, Antragsberatung, Qualifikationsberatung) und eine Vernetzung der im Vorfeld tätigen und an der Abwicklung beteiligten Organisationen und Einrichtungen (z. B. wechselseitige Information, pro-aktive Abstimmung bereits in der Antragsphase).
- Impulse für eine stärkere Ausschöpfung der ESF-Maßnahmen könnten auch durch eine verstärkte Koppelung mit EFRE-Maßnahmen erreicht werden. Die ESF - Qualifizierungsförderungen sollten systematisch von allen relevanten MF mitbeworben werden, vordringlich erscheint die Kontaktierung von EFRE-geförderten Netzwerken und Unternehmen, die Investitionen in den Bereichen Technologie und Innovation getätigt haben.

### Zur Leistungsreserve

Gem. Art. 7 Abs. (5) VO 1260/1999 werden 4 % der Mittel für die Zielprogramme über die leistungsgebundene Reserve auf die Programme verteilt. Österreich hat aufgrund seiner föderalen Struktur mit der Europäischen Kommission vereinbart, dass die Durchführung der Effizienzkriterien innerhalb der Programme erfolgt. Für die Steiermark bedeutet dies, dass der Wettbewerb also zwischen den einzelnen Schwerpunkten vorgenommen wird, der zu Verteilung anstehende Betrag aus der leistungsgebundenen Reserve beträgt 9,593 Mio. €

Die Überprüfung der im Programm festgelegten Indikatoren hinsichtlich ihrer inhaltlichen und finanziellen Eignung hat ergeben, dass diese geeignet und somit anzuwenden sind.

Die Berechnung der leistungsgebundenen Reserve (*ausschließlich* auf Basis der endabgerechneten Projekte) nach dem ÖROK-Schema führt zu folgendem Ergebnis:

Tabelle 1: Erreichung der Kriterien der leistungsgebundenen Reserve

Kategorie	SP1	SP2	SP3	SP4
Wirksamkeit	127,95 %	117,37 %	182,28 %	24,30 %
Finanzkriterien	94,33 %	142,69 %	43,34 %	90,9 %
Verwaltungskriterien	100 %	100 %	100 %	100 %
<b>Mittelwert</b>	<b>107,43%</b>	<b>120,02%</b>	<b>108,54%</b>	<b>71,73%</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.09.03 sowie ESF-Monitoringauswertung vom 30.09.03

Insgesamt ist festzustellen, dass die Kriterien der leistungsgebundenen Reserve mit Stand 30.09. 2003 in drei von vier Schwerpunkten erreicht werden, der Schwerpunkt 4 die 75 % Grenze unterschreitet.

Für die Mittelverteilung im Zuge der Vergabe der Leistungsgebundenen Reserve wird angeregt zusätzlich folgende Kriterien zu beachten:

- Berücksichtigung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung
- Möglichkeiten zur Aufbringung nationaler Komplementärmittel
- Absorptionskraft der Schwerpunkte in der Zukunft

Daraus resultiert die Empfehlung, dass im Zuge der Zuteilung der Leistungsreserve die verstärkte Umsetzung von F&E-Initiativen im Rahmen von Ziel-2 unter Hinzuziehung ergänzender nationaler Mittel seitens des Bundes und der Nutzung neu eingerichteter Förderungsinstrumente des Landes (Zukunftsfonds Steiermark) geprüft werden sollte. Bei positivem Ergebnis ist eine Konzentration der Leistungsreserve auf Schwerpunkt 2 zu empfehlen.

Um eine rasche Umsetzung vorzubereiten und zu ermöglichen und diese auch adäquat zu begleiten wäre auch ein verstärkter Einsatz von Mitteln aus der Technische Hilfe zu befürworten. Lassen sich diese Initiativen wider erwarten nicht oder nicht vollständig realisieren, wären die Mittel aufgrund der zu erwartenden Absorptionsfähigkeit und der Aufbringung nationaler Kofinanzierung hauptsächlich auf die Schwerpunkte 1 und 2 zu verteilen, wobei in Schwerpunkt 1 insbesondere die KMU-Orientierung hervorzuheben ist. Der Schwerpunkt 3 – dessen hoher Wert in erste Linie auf einen Indikator – zurückgeht, bei gleichzeitig niedrigen Werten zwei weitere Indikatoren, ist hier in der Priorität nachzureihen.

## 2.3 ÜBERBLICK ÜBER SCHWERPUNKTE UND MAßNAHMEN

In der folgenden Übersicht, wird ein Überblick auf Schwerpunkt- und Maßnahmenebene gegeben. Dem Teil 2 des Berichtes sind die entsprechenden Datengrundlagen zu entnehmen. Die Einschätzung der Umsetzungsperformance bezieht sich auf die EFRE- bzw. ESF-Bindungsquote.

Übersicht 1: *Schwerpunkte und Maßnahmen im Überblick*

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>Gesamtprogramm</b>	Genehmigungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Günstig</li> </ul> Auszahlungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erreichungsgrad der Zielindikatoren spiegelt finanziellen Umsetzungsstand wider</li> <li>• 700 Modernisierungs- und Strukturverbesserungsprojekte nur durch Forcierung der Maßnahme 1.4 erreichbar</li> <li>• Zahl der F&amp;E-Projekte dürfte zu hoch angesetzt sein</li> <li>• Deutliche Übererfüllung bei der Erhaltung der Arbeitsplätze kaum aussagekräftig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindungsquote vergleichsweise günstig, sehr deutliche Rückstände bei Auszahlungen</li> <li>• Einhaltung der n+2-Regel für 2003 nur bei extrem forcierter Umsetzung (ggf. Zwischenabrechnungen) zu erwarten</li> <li>• EFRE: Geplante Anteile öffentlicher Förderung laut Finanztabelle (32 % geplant) wurden deutlich unterschritten (21 % realisiert)</li> <li>• EFRE-Anteile liegen deutlich unter Planwerten – bedingt durch sehr restriktive Vergabe von EFRE-Mitteln bis zu Evaluierungsbeginn</li> <li>• Die Programmumsetzung wird getragen durch wenige Maßnahmen (von höchster Bedeutung sind hierbei die MN 1.1 und 1.3) während eine breite Palette an Maßnahmen niedrige Bindungs- und Auszahlungsquoten aufweisen.</li> <li>• Niedrige Bindungsquote in Phasing-Out</li> <li>• Bisher keine systematische Verknüpfung von EFRE-ESF-Maßnahmen</li> <li>• Informationsaustausch zwischen MF wurde im Rahmen der Evaluierung verbessert</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>SP 1 Produktions- und Dienstleistungssektor</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zahl der Gründungen erreichbar</li> <li>• KMU-Anteil, bezogen auf die Projektträger, liegt derzeit noch deutlich unter Plan</li> <li>• Anzahl der KMU und IT-Projekte voraussichtlich nicht erreichbar.</li> <li>• AP-Effekte bei Gründungen und Strukturverbesserungen in KMU deutlich über Plan, ebenso bei Modernisierungsprojekten</li> <li>• Erhaltung von AP: Übererfüllung aufgrund des Erfassungsmodus kaum aussagekräftig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung 56 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit relativ hoch, aber nur rd. 40 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 37 % der EFRE-Mittel;</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 16 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 13 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan, begründet sich aus spätem Programmstart in Kombination mit der Nichtausschöpfung der im Programm vorgegebenen Förderquoten (Ausnahme: Umweltförderungen und Gründungsförderung)</li> <li>• Umsetzung wird getragen von Maßnahme 1.3. „Modernisierung von Unternehmen“ und Maßnahme 1.1 „Ansiedlung“</li> <li>• Phasing-Out noch schwache Bindungsquote</li> <li>• Konjunkturabhängigkeit der Maßnahmen (insbesondere M1.3 Modernisierung und M.1.4 Strukturverbesserung in KMU)</li> <li>• Gefahr hoher Mitnahmeeffekte insbesondere bei niedrigen Förderungsquoten</li> </ul>
<b>M1.1. Ansiedlung</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Derzeit vor allem größere Projekte gefördert, Erreichung der Zielindikatoren wird von der MF erwartet</li> <li>• Zahl der KMU voraussichtlich nicht erreichbar</li> <li>• Projekte in Vorbereitung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung 71 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit relativ hoch, aber nur rd. 56 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 50 % der EFRE-Mittel; kompensiert durch höhere nationale Mittel</li> <li>• Förderungsintensität bleibt mit 20 % unter Planwert (25 %) lt. Finanztabelle und EFRE-Anteile bleiben mit 10 % unter Planwert (15 %) lt. Finanztabelle</li> <li>• Mit 80 % der kofinanz. Kosten deutlich höherer Privatanteil aufgrund niedriger Förderungsintensitäten;</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 4 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 4 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<p><b>M1.2 Gründung</b></p>	<p>Genehmigungen:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul>                     Auszahlungen:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul> </p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zahl der Projekte wird über die Programmlaufzeit, trotz derzeit verhaltender Bindung, als realistisch eingeschätzt</li> <li>• Arbeitsplatzeffekte (Bruttoeffekte) derzeit überdurchschnittlich</li> <li>• Indikatoren: Es wird geplant die Überlebensrate zu erheben; derzeit noch nicht relevant</li> <li>• Zahl der IT-Projekte voraussichtlich nicht erreichbar</li> <li>• 15 VC-Projekte aus derzeitiger Sicht nicht erreichbar (erwartet: 5 Projekte)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 19 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit zur Zeit noch gering, EFRE-Mittel und nationale Mittel liegen auf ähnlichem Niveau</li> <li>• Damit Förderungsintensitäten weitgehend deckungsgleich mit Finanztabelle</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 7,4 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 8,4 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan</li> <li>• Mit Feb. 2003 wurde – nach zeitintensiven Abstimmungen – die wettbewerbsrechtliche Prüfung des Venture-Finanzierungsmodells abgeschlossen. Die Zahl der Gründungen, die mit Wagniskapital unterstützt werden, kann vermutlich nicht mehr erreicht werden: Potential für relevante Gründungen in Ziel-2-Region gering; entsprechende Gründungen finden eher im Zentralraum statt</li> <li>• Das durchschnittliche Projektvolumen ist kleiner als geplant, da das Venture-Finanzierungsmodell aufgrund der intensiven Abstimmungsarbeiten erst verspätet eingesetzt werden konnte</li> <li>• Mit berücksichtigt werden kleine Ansiedlungen</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>M1.3 Modernisierung</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Verhalten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Derzeit größere Projekte als geplant gefördert, Zahl der Projekte daher nur realistisch, wenn nur mehr eher kleinere Unternehmen / Projekte unterstützt werden würden</li> <li>• KMU-Anteil, bezogen auf die Projektträger, liegt mit rd. 35 % derzeit noch deutlich unter Plan (56 %)</li> <li>• Arbeitsplatz-Effekte sind überdurchschnittlich (Bruttoeffekte)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 78 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits sehr hoch, EFRE-Mittel (57,4 %) und nationale Mittel (50 %).</li> <li>• Damit Förderungsintensitäten weit unterhalb der Planung lt. Finanztabelle, durch die Einführung eines Regionalzuschlages soll EFRE-Quote gehoben werden (Privatinvestitionen liegen über Plan)</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 30 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 22 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan. Forcierte Auszahlung, auch im Hinblick auf n+2 wird von der MF angestrebt, „Einhaltung“ von n+2 lt. MF gesichert</li> <li>• Insgesamt trägt diese Maßnahme die derzeitige Programm-Umsetzung</li> <li>• EU-Beteiligungssatz wurde in der Programmierung unter dem Maximalwert angesetzt</li> <li>• Investitionstests zeigen laufenden Rückgang der Investitionsfreudigkeit der Unternehmen, Konjunktur als starker Einflussfaktor</li> <li>• Starke konjunkturelle Abhängigkeit in der Maßnahmen-Umsetzung</li> <li>• Gefahr von hohen Mitnahmeeffekten, insbesondere bei Projekten mit geringer Förderungsintensität</li> </ul>
<b>M 1.4 Verbesserung der Unternehmensstruktur in KMU</b>	Genehmigungen: ▪ Verhalten Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zahl der Projekte liegt mit rd. 50 % des geplanten Wertes rd. doppelt so hoch wie die Mittelbindung. D.h. es ergibt sich eine Förderung von deutlich kleineren Projekten als geplant (lt. Finanztabelle)</li> <li>• Privatinvestitionen – liegen aufgrund geringerer Förderungsintensität deutlich über Plan</li> <li>• Arbeitplatzeffekte (neue AP) sind überdurchschnittlich (Bruttoeffekte und z.T. Planwerte der Unternehmen)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergleichsweise hohe Bindungsquote bei EFRE-kofinanzierten Kosten (25%), aber niedriger Wert bei der öffentlichen Förderung (12 % bzw. 13 % der EFRE-Mittel).</li> <li>• Generell niedrige Förderungsintensitäten. Deutliche Abweichung von der Finanzplanung. Geplanter Förderungsanteil 19 %, realisierter Förderungsanteil an den kofinanzierten Projektkosten rd. 9 %. Sowohl der EFRE- als auch nationale Anteile werden damit deutlich unterschritten.</li> <li>• Auszahlungsstand mit jeweils rd. 7 % der öffentlichen Mittel bzw. der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan</li> <li>• Starke Konjunkturabhängigkeit der Förderung, daher Einfluss der schwachen Konjunktur auf Antragszahl</li> <li>• Restriktive Umsetzung des Innovationszuschlages ist beobachtbar</li> <li>• Handel ist nicht mehr Zielgruppe der Förderung</li> <li>• Gefahr hoher Mitnahmeeffekte, insbesondere aufgrund der sehr niedrigen Förderungsintensitäten</li> <li>• Förderung von auf den regionalen Markt und lokale Versorgung ausgerichteten</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
			<p>Unternehmen (bspw. KFZ-Werkstätten) ist zu hinterfragen, führt im Allgemeinen zu Substitutionseffekten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zu empfehlen sind eine Erhöhung der Förderungssätze und Beschleunigung der Abwicklung; Umschichtungspotenzial ist selbst bei deutlicher Steigerung der Umsetzungsperformance gegeben</li> </ul>
<b>M1.5 Umweltförderung</b>	<p>Genehmigungen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul> <p>Auszahlungen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zahl der Projekte realistisch (21 % des Planwertes weist in Relation zu den EFRE-kofinanzierten Kosten auf kleine Projekte hin)</li> <li>• Fast ausschließlich KMU-Förderung</li> <li>• Realisierte Privatinvestitionen im Vergleich zum Planwert extrem niedrig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 6 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit weiter unter Plan, EFRE-Mittel (6 %) und nationale Mittel (11,5 %).</li> <li>• Damit Förderungsintensitäten im Bereich der nationalen Mittel weit über Plan lt. Finanztafel.</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 2 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 2 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• 74 Projekte, aber extrem niedrige Mittelbindung 4,75 % der EFRE-kofinanzierten Kosten; 4,75 % der EFRE-Mittel; D.h. es wurden deutlich kleinere Projekte gefördert als antizipiert.</li> <li>• Maßnahme wurde vom Volumen her sehr groß definiert (Anteil 7 % am Gesamtprogramm). Die Umsetzung wurde in der ersten Hälfte der Programm-Laufzeit sehr „eng“ definiert. In der verbleibenden Laufzeit sollten die aus der Maßnahmenbeschreibung sich ergebenden Möglichkeiten ausgeschöpft werden auch unter Aufnahme weiterer Richtlinien.</li> <li>• In Zukunft forcierte Umsetzung nach Aussage der MF durch Hereinahme der Projekte der Siedlungswasserwirtschaft (SWW) und Erreichung der Zielwerte bis zum Ende der Pogrammlaufzeit möglich. Ohne die Berücksichtigung der SWW deutlich überhöhter Ansatz der Maßnahme; MF schätzt Potential für Projekte (ohne SWW) bei nur ca. einem Viertel des angesetzten Volumens ein.</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>SP2 Wettbewerbsfähige Standorte</b>	Genehmigungen: ▪ gering Auszahlungen: ▪ Gering	- siehe Maßnahmen im Einzelnen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zum Teil deutliche Unterschreitung der Förderungsanteile lt. Finanzplan (gesamt und EFRE), d.h. geringere Förderungsintensitäten als lt. Finanztabelle geplant</li> <li>• Verwaltungstechnische Hemmnisse: Relativ lange Zeit Unsicherheiten aufgrund Regelung zu einnahmenschaftenden Infrastrukturen (mittlerweile geklärt), z. T. auch Unklarheiten bei kofinanzierbaren Kosten in der F&amp;E-Förderung</li> </ul>
<b>M2.1 Impulszentren</b>	Genehmigungen: ▪ Verhalten Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekte lt. Monitoring 13 Projekte (2 Phasing-Out) übererfüllt; allerdings nur 5 materielle Investition; Rest sind vorbereitende Untersuchungen</li> <li>• Weitere Indikatoren zur Zeit noch nicht relevant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 46 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits hoch, EFRE-Mittel (rd. 28 %) und nationale Mittel (rd. 24 %) noch deutlich niedriger.</li> <li>• Förderungsanteil wird damit extrem unterschritten, von 70 % lt. Finanzplan auf 40 % realisiert, dies gilt auch für EU-Förderungsanteil (geplant 37 %, realisiert derzeit 22 %)</li> <li>• Dies begründet sich in erster Linie mit der lange Zeit ungelösten Frage zu einnahmenschaftenden Infrastrukturen. Nunmehr ist zu klären, inwieweit die Regelung die Mittelausschöpfung behindern wird.</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 6 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 6 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• Vorbereitete Projekte bildeten die Basis für die Umsetzung von investiven Projekten, welche jetzt umgesetzt werden sollen (lt. Auskunft der MF)</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>M2.2 Überbetriebliche F&amp;E</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zielangaben bei Zahl der Projekte realistisch</li> <li>• Investitionen liegen deutlich höher als Mittelbindung (ergibt sich aus niedriger Förderungsintensität)</li> <li>• Für einige Indikatoren sind keine Daten im Rahmen des EFRE-Monitorings erhoben – gesonderte Erhebung ist vorgesehen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 53 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits hoch, EFRE-Mittel (rd. 35 %) und nationale Mittel (rd. 32 %) noch deutlich niedriger.</li> <li>• Förderungsanteil wird damit extrem unterschritten, von 80 % lt. Finanzplan auf 51 % realisiert, gilt auch für EU-Förderungsanteil (geplant 50 %, realisiert derzeit 33 %) sowie nationale Förderungen (geplant 30 %, derzeit 18 %)</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 5 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 5 % der EFRE-Mittel bzw. der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• Im Rahmen der Evaluierung wurden bereits einige notwendige Nachmeldungen getätigt, diese werden zur Erreichung von n+2 weiter forciert, einige Projekte in Vorbereitung.</li> <li>• Verzögerter Start der Maßnahmenumsetzung aufgrund verwaltungstechnischer Probleme: Bindung von Ressourcen durch Finanzprüfung (hatte insbesondere bei Abrechnungen von Projekten Rückwirkung), unklare Regelung bspw. im Hinblick auf Eigenmittelanteile (bspw. von Hochschulen) erschweren die Abwicklung</li> <li>• Erkenntnisse aus der Finanzprüfung führen zu einer Verringerung der anrechenbaren Projektkosten gegenüber der Planung. Der Ansatz der Schließung von Finanzierungslücken durch die Förderung würde eine deutliche Erhöhung der Förderungsintensitäten notwendig machen. Durch die Limitierung der EFRE-Beteiligungssätze auf 50 % wären als Folge auch zusätzlich nationale Mittel notwendig.</li> <li>• Nicht ausreichende Bearbeitungsressourcen führen zu Verzögerungen. MF hat durch Zukauf externer Dienstleistungen auf diese Situation reagiert.</li> <li>• Neue Initiativen im F&amp;E-Bereich (bspw. Nano-Schwerpunkt) sollten auf ihre Umsetzbarkeit und Integrierbarkeit in das Ziel-2-Programm geprüft werden.</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>M2.3 F&amp;E, Innovation in Unternehmen</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zahl der Firmen mit Unterstützung für F&amp;E-Projekte – realistischer Wert</li> <li>• Kooperationsprojekte: absolut zu hoher Wert angesetzt, aber Anteil der Kooperationsprojekte mit 40 % sehr hoch.</li> <li>• Produktfindung – Zielgröße soll erreicht werden lt. MF (kein Monitoringindikator)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 60 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits hoch, EFRE-Mittel (rd. 46 %) und nationale Mittel (rd. 33 %) noch deutlich niedriger. Hierbei ist jedoch zu beachten, dass überdurchschnittlich viel Bundesmittel (rd. 51 %) bereits gebunden sind.</li> <li>• Förderungsanteil wird damit extrem unterschritten, von 40 % lt. Finanzplan auf 28 % realisiert, gilt auch für EU-Förderungsanteil (geplant 25 %, realisiert derzeit 19 %) sowie nationale Förderungen (geplant 15 %, derzeit 9 %). Auszahlungsstand mit rd. 14 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 18 % der EFRE-Mittel und 9 % der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• Veränderung der Zuständigkeit für Abwicklung der Landesförderung seit 2002</li> <li>• Innovationsprofis – relevantes Programm in dieser Maßnahme noch nicht umgesetzt; Verlagerung auf 2.4 geplant, wo die inhaltliche Zuordnung durchaus besser passt.</li> </ul>
<b>M2.4 Vernetzung, Beratung, Wissenstransfer</b>	Genehmigungen: ▪ Gering Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zahl der geförderten Projekte deutlich über Zielwert trotz geringer Mittelbindung</li> <li>• Produktfindung – Zielgröße soll erreicht werden lt. MF (kein Monitoringindikator)</li> <li>• Clusterprojekt derzeit nicht über Ziel-2 umgesetzt, allerdings ist eine Cluster-Förderung für die Zukunft geplant</li> <li>• Beratungsprojekte: Zielwert deutlich unterschritten</li> <li>• Zahl der Unternehmen, die an Netzwerken beteiligt sind: Zielerreichung liegt gut im Plan</li> <li>• Beratungsprojekte: Zielwert wird deutlich unterschritten, Konzentration auf größere Machbarkeitsstudien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 14 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit niedrig, EFRE-Mittel (rd. 14 %) und nationale Mittel (rd. 11 %) noch deutlich niedriger.</li> <li>• Förderungsanteil wird damit unterschritten, von 50 % lt. Finanzplan auf 44 % realisiert, EU-Förderungsanteil laut Plan, nationale Förderungen (geplant 29 %, derzeit 23 %).</li> <li>• Auszahlungsstand mit jeweils rd. 3,5 % der öffentlichen, EFRE- und nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• Relativ später Start des speziellen Förderprogramms durch MF (Verzögerungen auch, um Konkurrenz zu anderen Programmen zu vermeiden)</li> <li>• In Pilotumsetzung – neuer Ansatz zur Umweltberatung („Pionierprojekt“) im Rahmen der Wirtschaftsinitiativen Nachhaltigkeit, auch als Vorbereitung für Maßnahme 1.5 Umweltförderung</li> <li>• Problem: Entwicklung von Softmaßnahmen ausschließlich für Ziel-2-Region kaum möglich/sinnvoll</li> <li>• Mögliche Impulse aus Art. 10 Programm „Technofit“ durch Mainstreaming von Pilotprojekten</li> <li>• Die Integration regionsübergreifender Projekte (bspw. Cluster etc.) sollte geprüft werden.</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>M2.5 Informationsgesellschaft</b>	Genehmigungen: ▪ Gering Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine einzelbetriebliche Förderung, überbetrieblich ausgerichtet auf Impulszentren, Telehäuser, Kooperationen als Zielgruppe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 18 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit noch gering, EFRE-Mittel (rd. 17 %) und nationale Mittel (rd. 18 %) noch niedriger.</li> <li>• Förderungsanteil wird damit relativ gut eingehalten</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 6 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 6 % der EFRE-Mittel und rd. 7 % der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• Die einzelbetriebliche Förderung wird durch nationale Maßnahmen umgesetzt, da sich die Projekte aufgrund der Kostenstruktur für die Kofinanzierung nicht eignen</li> <li>• Änderung MF mit 2002, womit Verzögerungen in der Umsetzung verbunden waren</li> <li>• Zu berücksichtigen sind Vorlaufzeiten aufgrund von Awareness und Marketing; aufgrund verstärkter Anfragen wird nunmehr mit einer forcierten Ausnutzung gerechnet</li> <li>• Derzeit fehlende Grundlage für Vergabe von Bundesmitteln, die in Finanztabelle vorgesehen sind</li> <li>• In den regionalen Fallstudien wurde eine verstärkte Berücksichtigung von Anwendungen sowie eine Öffnung der Zielgruppe vorgeschlagen.</li> </ul>
<b>M2.6 Beratung für KMU</b>	Genehmigungen: ▪ Gering Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.529 Projekte in 90 Datensätzen – resultieren aus Sammelmeldungen</li> <li>• Monitoringstand zeigt wegen der Sammelmeldungen (verzögertes Meldeverhalten) nicht den tatsächlichen Umsetzungsstand an.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mittelbindung rd. 17 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit noch gering, EFRE-Mittel (rd. 15 %) und nationale Mittel (rd. 12 %) noch niedriger.</li> <li>• Förderungsanteil wird damit relativ gut eingehalten, wobei in der Finanztabelle vorgesehene Bundesförderungen bisher nicht bestehen, im Gegenzug dazu aber Mittel durch die Wirtschaftskammer („Andere“), welche auch die MF ist, aufgebracht werden.</li> <li>• Auszahlungsstand mit rd. 14 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 14 % der EFRE-Mittel und rd. 11 % der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.</li> <li>• Die Ausschöpfung der Maßnahme innerhalb der Programmlaufzeit ist lt. Auskunft der MF möglich.</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>SP3 Förderung der Entwicklungspotenziale von Tourismus und Kultur</b>	Genehmigungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Verhalten</li> </ul> Auszahlungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zielindikatoren wegen Strategieänderung im Tourismus nur mehr eingeschränkt relevant</li> <li>• Anzahl der Projekte reduziert sich im Bereich Tourismus auf 100 (Plan 300) und erhöht sich im Bereich Kultur auf 70 (Plan 20)</li> <li>• Angaben zu AP mit großer Vorsicht zu interpretieren</li> <li>• Geringe Mittelausschöpfung vor allem bei den ausbezahlten Projekten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Große Verzögerungen und Verunsicherung beim Programmstart (parallele Finanzprüfung der Vorperiode)</li> <li>• Strategieänderung im Tourismus (Vorrang für große Infrastrukturprojekte)</li> <li>• Mittelausschöpfung noch möglich, aber Probleme mit n+2 Regel für 2003 (und wahrscheinlich 2004) sehr wahrscheinlich</li> </ul>
<b>M3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung</b>	Genehmigungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Verhalten</li> </ul> Auszahlungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sehr geringe Mittelausschöpfung (7 % bei ausgezahlt und 37 % bei genehmigten Projekten)</li> <li>• Bisher 43 Projekte genehmigt, weitere 4 umsetzungsreife große Infrastruktur-Projekte in Pipeline</li> <li>• Neuer Planwert der Zahl der geförderten Projekte: 60 (bisher 100)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung von Marketingmaßnahmen und Veranstaltungen wegen schwieriger Anrechenbarkeit aufgegeben</li> <li>• Nicht ausreichende Bearbeitungsressourcen</li> <li>• Unsicherheit und Verzögerung in der Projektauswahl durch Wechsel des politischen Referenten</li> <li>• Ziel-2-Gebietsabgrenzung schließt Regionen mit relevanten Potenzialen aus</li> </ul>
<b>M3.2 Gewerbliche Infrastruktur und Angebotsentwicklung</b>	Keine	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderschwerpunkt sollen Großprojekte sein</li> <li>• Neuer Planwert der geförderten Projekte: 10 (bisher 100)</li> <li>• Umschichtung von Mitteln aus Maßnahme 3.3. vorgesehen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es gelten die gleichen Punkte wie bei Maßnahme 3.1 bzw. SP 3</li> <li>• Mit dem Förderschwerpunkt „Großprojekte“ i.S. der Leitprojektförderung erhofft man sich die größten Impulswirkungen und Synergieeffekte</li> <li>• Förderschwerpunkt in der Weststeiermark – Therme Köflach</li> <li>• Inhaltliche Kriterien für Projektauswahl sollten gezielt angewandt werden</li> <li>• Vorkehrungen für reibungslosen Ablauf bei Auszahlung der Mittel sollten getroffen werden</li> </ul>

SP/Maßnahme	Umsetzungsperformance finanziell	Umsetzungsperformance Zielindikatoren	Anmerkungen
<b>M3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe</b>	Genehmigungen: ▪ Verhalten Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bisher 2 Projekte gefördert,</li> <li>Bisher knapp 40 % der Mittel genehmigt</li> <li>Zahl der erhaltenen Arbeitsplätze (47) und der neuen Qualitätsbetten (238) unter Plan</li> <li>Neue Planwerte für Projekte 30 (bisher 100)</li> <li>Umschichtung zur Maßnahme 3.2. geplant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es gelten die gleichen Gründe wie bei Maßnahme 3.1. bzw. SP 3 angeführt</li> <li>Indikatoren und Zielgrößen nicht mehr relevant</li> <li>Umschichtung der Mittel beim derzeitigen Ausschöpfungsgrad der genehmigten Mittel sollte nochmals überdacht werden</li> <li>Vorkehrungen für reibungslosen Ablauf bei Auszahlung der Mittel sollten getroffen werden</li> </ul>
<b>M3.4: Förderung von kulturellen Projekten und Initiativen, Schaffung und Verbesserung von Infrastruktur</b>	Genehmigungen: ▪ Verhalten Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>Derzeit 37 Projekte (geplant 20)</li> <li>Deutliche Verschiebungen der Beteiligungssätze (Änderung der Finanztabelle empfohlen): dzt. Verteilung liegt bei: 27 % EFRE (Plan 50 %), 7 % Bund, 32 % Land (Plan 50), 12 % Gemeinden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anfänglich große Verzögerung wegen Unsicherheiten bzgl. Förderbarkeit von Kulturprojekten und Finanzkontrolle</li> <li>Schwerpunktverlagerung in Richtung kultureller Infrastrukturverbesserungsprojekte</li> <li>Ursprünglich keine Bundes- und Gemeindefinanzierung und keine privaten Mittel vorgesehen</li> </ul>
<b>M3.5: Förderung von reg. Entwicklungsleitbildern/-konzepten, Initiativen und RM</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mittelbindung sehr gut, auch Steigerung der Auszahlungen zu erwarten</li> <li>Geringe regionale Vernetzung und Impulswirkung der geförderten Projekte</li> <li>Potential der RM nicht ausreichend genutzt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Maßnahme sehr gut angelaufen, aber Großteil der Mittel entfällt auf RM (bereits über gesamte Förderperiode gebunden)</li> <li>Bisher eher großzügige Auslegung der Förderbarkeit, spürbarer Rückgang bei Anträgen, selektiveres Vorgehen und Neufokussierung sinnvoll</li> <li>Hohe regionale Konzentration der Projekte (Ost-, Süd-West-Steiermark)</li> </ul>
<b>SP 4 Humanressourcen</b>	Genehmigungen: ▪ Verhalten Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>Drohender Verfall von ESF-Mitteln (n+2)</li> <li>Trotz Verzögerungen hohe Zahl an Qualifizierten (aber nur 18 % Frauenanteil)</li> <li>Derzeitige Monitoringdaten (physische Indikatoren) nicht aussagekräftig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Große Verzögerungen v.a. bei der Umsetzung von Maßnahme 4.2</li> <li>Geringer Konnex mit den EFRE-Maßnahmen im Ziel-2</li> <li>Eintragung der Monitoringdaten (physische Indikatoren) erfolgt erst nach Abrechnung der Projekte, Angaben bei Genehmigung sind relativ zuverlässig und bilden Grad der Umsetzung besser ab (Vergleichswerte).</li> </ul>
<b>M 4.1: Qualifizierung von Personen, die von Ausgrenzung am Arbeitsmarkt bedroht sind</b>	Genehmigungen: ▪ Günstig Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>Knapp die Hälfte der Mittel gebunden, aber noch erheblicher Rückstand bei Auszahlungen (12,4 %)</li> <li>106 Förderfälle genehmigt, mit 9.971 TeilnehmerInnen</li> <li>50 % Frauenquote nicht erreicht/ erreichbar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Abwicklung durch externe Stelle, über Aktionsprogramme mit Calls (bisher 8 durchgeführt, 1 weiteres im Laufe von 2003 geplant)</li> <li>Bei Qualifizierungen dominiert einzelbetrieblicher Ansatz, Fokus auf Beschäftigte, regionale Schwerpunkte Ost- und Süd-Weststeiermark</li> <li>Qualitative Analyse bestätigt Erreichung der Ziele des Aktionsprogramms „Offensive: Fachkräfte“ (mit Ausnahme der Frauenförderung)</li> </ul>
<b>M 4.2: Innovative Qualifizierung in Unternehmen</b>	Genehmigungen: ▪ Gering Auszahlungen: ▪ Gering	<ul style="list-style-type: none"> <li>Maßnahmenumsetzung in den letzten Monaten deutlich forciert</li> <li>28 Förderfälle genehmigt, aber nur geringe Steigerung bei den Mitteln (Genehmigungen 0,7 %, Auszahlungen lediglich 0,2 % !)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Große Verzögerungen bei der Umsetzung, 3 von 4 Aktionsprogrammen erst im Frühjahr 2003 gestartet</li> <li>Sehr kleine Förderfälle, daher Bedenken, ob die zur Umsetzung der geplanten Mittel erforderliche hohe Zahl an Projekten realisiert werden kann</li> <li>Abstimmung mit Maßnahme 4.1 deutlich verbessert.</li> </ul>

## 2.4 DIE ECKDATEN IM ÜBERBLICK

### EFRE und ESF

Tabelle 2: Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

Kategorie	Genehmigungen			Auszahlungen		
	EFRE/ESF gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out	EFRE/ESF gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing- Out
Kofinanzierte Projektkosten	595.271.039	577.434.524	17.836.515	221.831.058	210.772.963	11.058.095
In % des Finanzplanes	52 %	55 %	19 %	19 %	20 %	12 %
<b>Davon...</b>						
Privatausgaben an kofinanzierten Ausgaben	458.064.301	443.617.890	14.446.411	174.952.047	165.814.651	9.137.396
In % des Finanzplanes	61 %	65 %	21 %	23 %	24 %	13 %
– Öffentliche Mittel	137.206.737	133.816.633	3.390.104	46.979.304	45.058.605	1.920.699
In % des Finanzplanes	35 %	36 %	14 %	12 %	12 %	8 %
<b>Davon...</b>						
EFRE/ESF	75.700.822	73.638.393	2.062.429	24.640.945	23.474.381	1.166.564
In % des Finanzplanes	35 %	37 %	12 %	11 %	12 %	7 %
Nationale Beteiligung	61.422.531	60.076.241	1.346.290	22.339.521	21.585.386	754.135
In % des Finanzplanes	35 %	36 %	19 %	13 %	13 %	11 %
<b>Davon....</b>						
Bund	23.122.887	22.915.614	207.273	10.040.756	9.938.764	101.992
In % des Finanzplanes	38 %	40 %	6 %	17 %	17 %	3 %
Land	38.157.793	37.037.392	1.120.401	12.128.469	11.491.176	637.293
In % des Finanzplanes	33 %	33 %	31 %	11 %	10 %	18 %
Gemeinde <sup>1</sup>	76.766	76.766	-	-	62.232	-
In % des Finanzplanes	-	-	-	-	-	-
Andere <sup>1</sup>	115.086	96.470	18.616	108.064	93.215	14.849
In % des Finanzplanes	-	-	-	-	-	-
Anzahl Projekte	2.449	1.280	347	1.426	1.213	213
Anzahl Genehmigungen	1010	607	216	622	540	82

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- In der Finanztabelle sind Gemeinden und „Andere“ nicht als Kofinanzierungsquelle enthalten.

Tabelle 3: Gewichtung Programm (Genehmigungen) tatsächlich an den kofinanzierten Projektkosten – EFRE und ESF

		EFRE/ESF gesamt	Ziel-2 exkl. Phasing-Out	
Private Mittel	Programm	65,70 %	64,93 %	74,31 %
	Ist	77,0 %	76,8 %	81,0 %
Öffentliche Mittel	Programm	34,3 %	35,07 %	25,70 %
	Ist	23,0 %	23,2 %	19,0 %
<b>Davon...</b>				
EFRE/ESF	Programm	18,92 %	18,99 %	70,30 %
	Ist	12,7 %	12,8 %	11,6 %
Nationale Mittel	Programm	15,39 %	16,07 %	29,70 %
	Ist	10,3 %	10,4 %	7,5 %
<b>Davon....</b>				
Bund	Programm	5,30 %	5,44 %	49,70 %
	Ist	3,9 %	4,0 %	1,2 %
Land	Programm	10,08 %	10,64 %	50,30 %
	Ist	6,4 %	6,4 %	6,3 %
Gemeinde	Programm	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	Ist	0,01 %	0,01 %	0,00 %
Andere	Programm	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	Ist	0,01 %	0,0 %	0,1 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

**EFRE**

**Tabelle 4:** Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out - EFRE, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

Kategorie	Genehmigungen			Auszahlungen		
	EFRE gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out	EFRE gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out
<b>Kofinanzierte</b>						
Projektkosten	578.359.748	560.523.233	17.836.515	218.649.402	207.591.308	11.058.095
In % des Finanzplanes	53,0 %	56,2 %	19,3 %	20,1 %	20,8 %	11,9 %
<b>Davon...</b>						
Privatausgaben an kofinanzierten Ausgaben	453.445.785	439.017.989	14.446.411	173.796.846	164.659.451	9.137.396
In % des Finanzplanes	61,24 %	65,37 %	20,99 %	23,47 %	24,52 %	13,28 %
– Öffentliche Mittel	124.913.963	121.505.243	3.390.104	44.852.556	42.931.857	1.920.699
In % des Finanzplanes	35,7 %	37,2 %	14,2 %	12,81 %	13,16 %	8,07 %
<b>Davon...</b>						
EFRE	69.597.423	67.534.994	2.062.429	23.500.547	22.333.983	1.166.564
In % des Finanzplanes	35,7 %	37,9 %	12,3 %	12,04 %	12,52 %	6,98 %
Nationale Beteiligung	55.316.539	53.970.249	1.346.290	21.352.008	20.597.874	754.135
In % des Finanzplanes	29,01 %	29,51 %	18,53 %	13,78 %	13,93 %	10,67 %
<b>Davon....</b>						
Bund	20.822.175	20.614.902	207.273	9.972.205	9.870.213	101.992
In % des Finanzplanes	41,46 %	44,13 %	5,90 %	19,9 %	21,1 %	2,9 %
Land	34.302.513	33.182.112	1.120.401	11.209.507	10.572.214	637.293
In % des Finanzplanes	32,77 %	32,82 %	31,49 %	10,71 %	10,46 %	17,91 %
Gemeinde <sup>1</sup>	76.766	76.766	-	62.232	62.232	-
In % des Finanzplanes						
Andere <sup>1</sup>	115.085	96.470	18.616	108.064	93.215	14.849
In % des Finanzplanes						
Anzahl Projekte	2.315	1958	775			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

**Erläuterungen zur Tabelle:**

1. In der Finanztabelle sind Gemeinden und „Andere“ nicht als Kofinanzierungsquelle enthalten.

Tabelle 5: Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - EFRE

		<i>EFRE gesamt</i>	<i>Ziel-2 exkl.</i>	<i>Phasing-Out</i>
Private Mittel	Programm	67,9 %	67,3 %	74,3 %
	Ist	78,4 %	78,3 %	81,0 %
Öffentliche Mittel	Programm	32,1 %	32,7 %	25,7 %
	Ist	21,60 %	21,68 %	19,01 %
<b>Davon...</b>				
EFRE	Programm	55,7 %	54,7 %	70,3 %
	Ist	52,4 %	52,0 %	60,7 %
Nationale Mittel	Programm	44,3 %	45,3 %	29,7 %
	Ist	47,6 %	48,0 %	39,3 %
<b>Davon....</b>				
Bund	Programm	32,4 %	31,6 %	49,7 %
	Ist	46,7 %	47,9 %	13,5 %
Land	Programm	67,6 %	68,4 %	50,3 %
	Ist	62,0 %	61,5 %	83,2 %
Gemeinde	Programm	0	0	0
	Ist	0,14 %	0,14 %	0,00 %
Andere	Programm	0	0	0
	Ist	0,21 %	0,18 %	1,38 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

**ESF**

Tabelle 6: Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 - ESF, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

Kategorien	Ziel-2 exkl.	%
<b>Genehmigungen</b>		
Genehmigungen	134	
Förderfälle	134	
ESF-kofinanzierte Projektkosten	16.911.291	34,8
Förderung Gesamt	12.311.390	30,2
Förderung EU	6.155.399	30,0
Förderung National	6.155.992	30,0
Förderung Bund	2.300.712	22,6
Förderung Land	3.855.280	37,9
Förderung Gemeinde	-	
Förderung Andere	-	
Privatausgaben	4.599.901	58,5
<b>Auszahlungen</b>		
ESF-kofinanzierte Projektkosten	3.181.655	6,6
Förderung Gesamt	2.127.910	5,2
Förderung EU	1.140.398	5,6
Förderung National	987.512	4,7
Förderung Bund	68.551	0,7
Förderung Land	918.962	9,0
Förderung Gemeinde	-	
Förderung Andere	-	
Privatausgaben	1.053.745	14,7

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 7: Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - ESF

	Ziel-2 exkl.
Private Mittel	Programm 16,19 %
	Ist 27,20 %
Öffentliche Mittel	Programm 83,81 %
	Ist 72,80 %
<b>Davon...</b>	
ESF	Programm 41,90 %
	Ist 36,09 %
Nationale Mittel	Programm 41,90 %
	Ist 36,10 %
<b>Davon....</b>	
Bund	Programm 20,95 %
	Ist 13,60 %
Land	Programm 20,95 %
	Ist 22,80 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

**Erläuterungen zur Tabelle:**

1. Privatausgaben der M 4.1 sind zwar in der Finanztabelle nicht vorgesehen und sind auch nicht im ESF – Monitoring enthalten, wurden aber aus Gründen der Vollständigkeit dennoch berücksichtigt!

Tabelle 8: Programmindikatoren

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Betriebsgründungen / -ansiedlungen	180	47	26,5 %
Förderung von betrieblichen Modernisierungs- und Strukturverbesserungsprojekten	700	191	27,3 %
Förderung von Beratungsprojekten <sup>1</sup>	3.800	1.590	41,8 %
Förderung von F&E-Projekten <sup>2</sup>	500	173	34,6 %
Schaffung von Arbeitsplätzen <sup>4</sup>	3.150	2.017	64,0 %
Induzierung von privat getätigten Investitionen <sup>3</sup>	640.000.000	453.188.588	70,9 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen <sup>5</sup>	7.600	15.896	209,2 %
Jährliche Qualifizierung von Zielgruppenpersonen	2.500	2.902	116,1 %
Frauenanteil	50 %	18,2 %	36,4

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Inkludiert 1.529 Beratungen als Sammelmeldungen.
- 2 Umfass sämtliche FTE / Innovationsprojekte.
- 3 Berechnet aus Planwerten bei derzeit noch-nicht endabgerechneten Projekten und festgestellten Werten bei endabgerechneten Projekten.
- 4 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 5 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 6 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt. Eine Bereinigung dieser Daten ist nur auf Programmebene sinnvoll, da bei Mehrfachförderungen Unternehmen in mehreren Maßnahmen gefördert werden können. Eine Bereinigung der Mehrfachförderungen hat ergeben, dass insgesamt 1.554 Arbeitsplätze, also rund 10 % abzuziehen sind.

Tabelle 9: Plan-Ist-Vergleich der Gesamt-Förderquoten nach Maßnahmen

Maßnahme	Plan	Ist
1.1 Ansiedlung von Unternehmen	25 %	19,7 %
1.2 Gründung von Unternehmen	25 %	25,5 %
1.3 Modernisierung von Unternehmen	25 %	17,1 %
1.4 Gründung und Modernisierung von Kleinbetrieben	19 %	9,2 %
1.5 Klima- und Umweltschutzinvestitionen	23 %	29,6 %
2.1 Errichtung / Erweiterung v. Impulszentren	70 %	39,7 %
2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation	80 %	51,4 %
2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	40 %	27,7 %
2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	50 %	44,2 %
2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	75 %	71,4 %
2.6 Beratungsleistungen für KMU	60 %	53 %
3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing u. Werbung	85 %	85 %
3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	85 %	-
3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	23 %	20,8 %
3.4 Kulturprojekte	100 %	79 %
3.5 Förderung v. reg. Entw.-Leitbildern / -konzepten, RM, Reg. Betr.	89 %	93,8 %
4.1 Qualifizierung von Personen, d.v.d. Ausgr. v. Arbeitsmarkt bedroht sind	100 %	68 %
4.2 Innovative Qualifizierung im Unternehmen	66 %	71 %
5.1 Technische Hilfe zur Programmumsetzung	100 %	100 %
5.2 Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe	100 %	100 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 10: Plan-Ist Vergleich der EFRE/ESF-Förderquoten nach Maßnahmen

Maßnahme	Plan	Ist
1.1 Ansiedlung von Unternehmen	15 %	10,5 %
1.2 Gründung von Unternehmen	15 %	14,9 %
1.3 Modernisierung von Unternehmen	10 %	7,7 %
1.4 Gründung und Modernisierung von Kleinbetrieben	15 %	8,0 %
1.5 Klima- und Umweltschutzinvestitionen	15 %	15,0 %
2.1 Errichtung / Erweiterung v. Impulszentren	37 %	22,2 %
2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation	50 %	33,2 %
2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	25 %	19,2 %
2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	21 %	21,4 %
2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	50 %	46,3 %
2.6 Beratungsleistungen für KMU	50 %	45,7 %
3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing u. Werbung	50 %	50,0 %
3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	25 %	-
3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	15 %	15,0 %
3.4 Kulturprojekte	50 %	26,7 %
3.5 Förderung v. reg. Entw.-Leitbildern / -konzepten, RM, Reg. Betr.	50 %	49,7 %
4.1 Qualifizierung von Personen, d.v.d. Ausgr. v. Arbeitsmarkt bedroht sind	50 %	34 %
4.2 Innovative Qualifizierung im Unternehmen	33 %	35 %
5.1 Technische Hilfe zur Programmumsetzung	50 %	50,0 %
5.2 Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe	50 %	50,0 %

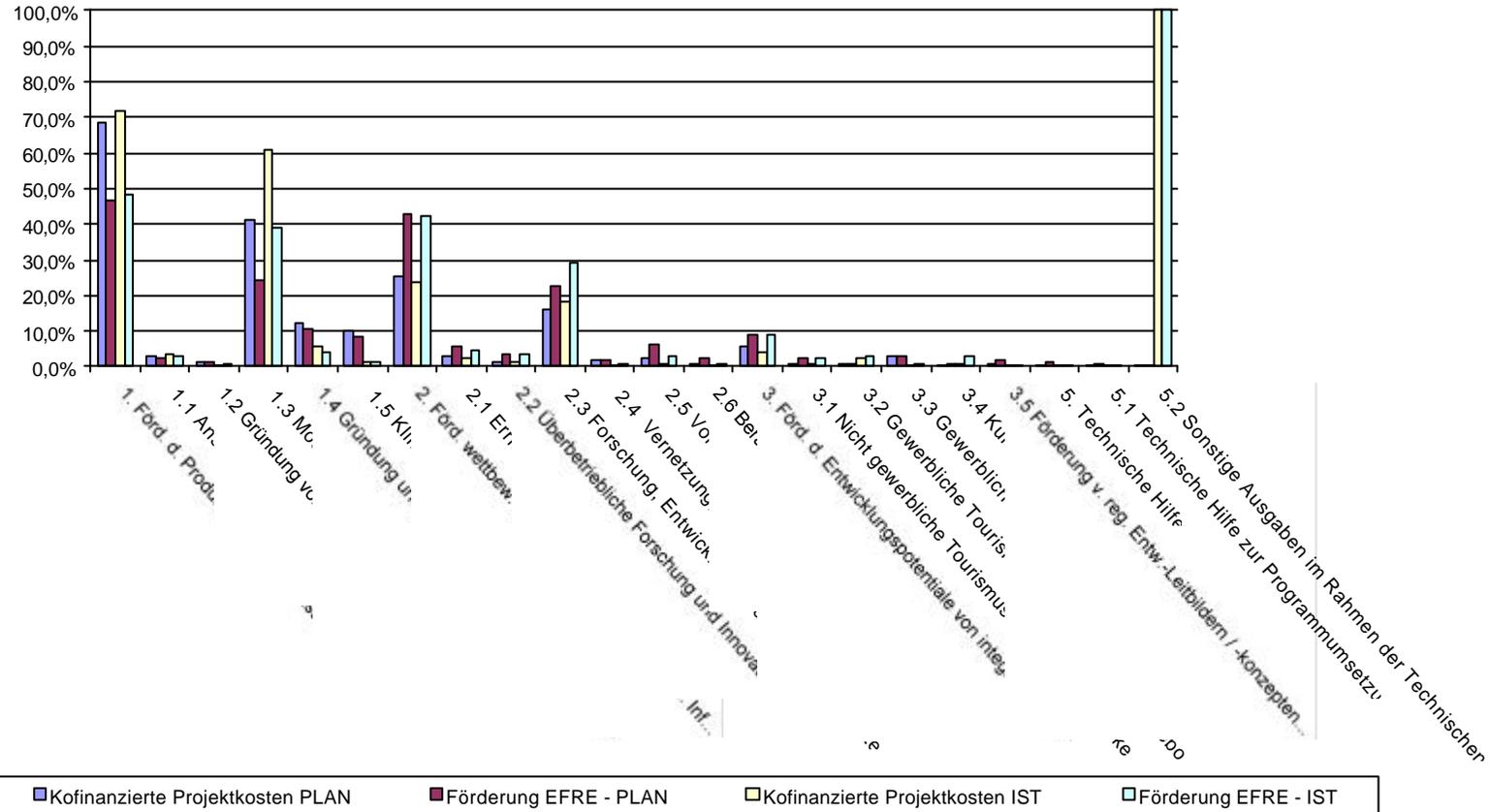
Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 11: Plan-Ist Vergleich der Programmanteile gemessen an der Summe der Förderungen

Maßnahme	Plan	Ist
1.1 Ansiedlung von Unternehmen	2 %	3 %
1.2 Gründung von Unternehmen	1 %	1 %
1.3 Modernisierung von Unternehmen	29 %	43 %
1.4 Gründung und Modernisierung von Kleinbetrieben	7 %	2 %
1.5 Klima- und Umweltschutzinvestitionen	7 %	1 %
2.1 Errichtung / Erweiterung v. Impulszentren	6 %	4 %
2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation	3 %	3 %
2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	18 %	21 %
2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	2 %	1 %
2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	5 %	2 %
2.6 Beratungsleistungen für KMU	1 %	1 %
3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing u. Werbung	2 %	2 %
3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	1 %	-
3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	2 %	2 %
3.4 Kulturprojekte	1 %	1 %
3.5 Förderung v. reg. Entw.-Leitbildern / -konzepten, RM, Reg. Betr.	2 %	3 %
4.1 Qualifizierung von Personen, d.v.d. Ausgr. v. Arbeitsmarkt bedroht sind	7 %	9 %
4.2 Innovative Qualifizierung im Unternehmen	4 %	0,1 %
5.1 Technische Hilfe zur Programmumsetzung	1 %	0,3 %
5.2 Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe	1 %	0,3 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Abbildung 1: EFRE Plan-Ist-Daten nach Schwerpunkte und Maßnahmen



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 12: Bindungsquoten der Förderungen gesamt und der EFRE/ESF-Mittel

Maßnahme	Bindungsquote		Performance		Einschätzung Zukunft
	Gesamt	EFRE/ESF	Genehmigung	Auszahlung	
1.1 Ansiedlung von Unternehmen	56 %	50 %	Günstig	Gering	Ausschöpfung realistisch, Mittelbedarf schwer planbar
1.2 Gründung von Unternehmen	19 %	19 %	Gering	Gering	Ausschöpfung realistisch mit forcierter Umsetzung
1.3 Modernisierung von Unternehmen	53 %	57 %	Günstig	Verhalten	Ausschöpfung realistisch, Mittelbedarf nur bei größeren Projekten, jedoch schwer planbar
1.4 Gründung und Modernisierung von Kleinbetrieben	12 %	13 %	Verhalten	Gering	Umschichtungsbedarf angemeldet, Mittelbedarf überschätzt
1.5 Klima- und Umweltschutzinvestitionen	8 %	6 %	Gering	Gering	Ausschöpfung nur durch umfassende Interpretation der Fördertatbestände (Siedlungswasserwirtschaft)
2.1 Errichtung / Erweiterung v. Impulszentren	26 %	28 %	Verhalten	Gering	Klärung, ob die Regelung zu einnehmenschaffenden IS die Mittelausschöpfung behindert
2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation	34 %	35 %	Günstig	Gering	Ausschöpfung realistisch; Mittelbedarf ggf. nach Prüfung der Umsetzbarkeit weiterer F&E-Initiativen
2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	41 %	46 %	Günstig	Gering	Potential für Mittelaufstockung wird gesehen
2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	12 %	14 %	Gering	Gering	Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	17 %	17 %	Gering	Gering	Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
2.6 Beratungsleistungen für KMU	15 %	15 %	Gering	Gering	Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing u. Werbung	37 %	37 %	Verhalten	Gering	Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	0 %	0 %			Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	36 %	39 %	Verhalten	Gering	Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
3.4 Kulturprojekte	38 %	25 %	Verhalten	Gering	Potential für Mittelaufstockung, Problem: nationale Ko-Finanzierungsmittel
3.5 Förderung v. reg. Entw.-Leitbildern / -konzepten, RM, Reg. Betr.	55 %	52 %	Günstig	Gering	Potential für Mittelaufstockung, Problem: fehlende nationale Ko-Finanzierungsmittel
4.1 Qualifizierung von Personen, d.v.d. Ausgr. v. Arbeitsmarkt bedroht sind	48 %	48 %	Günstig	Gering	Ausschöpfung realistisch, Potential für Aufstockung durch Forcierung von Projekten zur Integration von Arbeitslosen
4.2 Innovative Qualifizierung im Unternehmen	0,8 %	0,8 %	Gering	Gering	Ausschöpfungsmöglichkeiten bei gegebener Ausrichtung vermutlich nicht gegeben
5.1 Technische Hilfe zur Programmumsetzung	14 %	20 %			
5.2 Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe	14 %	20 %			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

### 3 Einleitung und Auftrag

Die JOANNEUM RESEARCH – Institut für Technologie- und Regionalpolitik - InTeReg wurde gemeinsam mit der ÖAR Regionalberatung GmbH von der Verwaltungsbehörde des Ziel-2-Programmes Steiermark beauftragt, die Halbzeitbewertung für das Ziel-2-Programm 2000-2006 Steiermark durchzuführen. Die Evaluierung von Strukturfonds-Programmen ist aus Sicht der EU-Kommission vorrangig ein Instrument zur Verbesserung von Qualität und Relevanz. Das Hauptziel der während der Programmlaufzeit durchzuführenden Halbzeitbewertung ist es, die bisherige Programmumsetzung zu beurteilen und Empfehlungen für Änderungen zu formulieren, die zur Erreichung der Interventionsziele erforderlich sind. Auf Basis der gemeinsamen Diskussionen zwischen Auftraggebern und Evaluatoren können folgende Zielsetzungen genannt werden, die mit der Zwischenevaluierung behandelt werden:

- Prüfung, ob das Programm noch relevant und tragfähig ist;
- „knappe“ Beurteilung über Notwendigkeit der Anpassung des Programms;
- Prüfung, ob die Problembereiche der Region durch das Programm nach wie vor richtig erfasst werden und die eingesetzten Instrumente adäquat für die Problemlösung sind;
- Beitrag zur Steigerung der Performance der Programmumsetzung;

Die Bearbeitungsinhalte orientieren sich an den von der EU-Kommission im Arbeitspapier Nr. 8 vorgegebenen Inhalten<sup>1</sup>.

**Hinweis für den Leser:** Der Bericht gliedert sich in einen ersten Teil, in welchem die Zusammenfassung der Analysen der Halbzeitbewertung sowie daraus abgeleitete Empfehlungen dargestellt sind. Der zweite Teil umfasst eine systematische Darstellung der Evaluierungsergebnisse.

---

<sup>1</sup> EU-Kommission, Der neue Programmplanungszeitraum 2000-2006, Die Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen, Brüssel, 2000

### 3.1 INHALTLICHE FRAGESTELLUNGEN

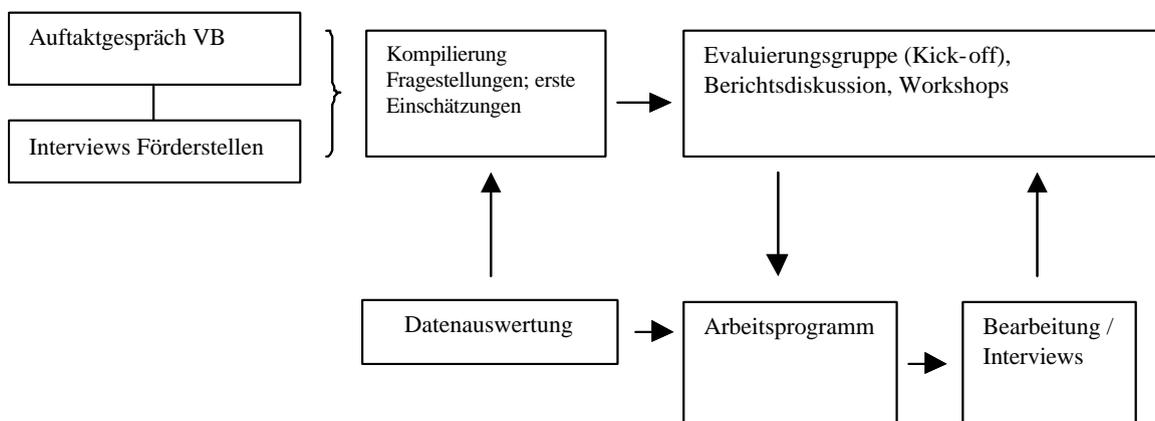
Folgende Fragestellungen werden im Rahmen der Halbzeitbewertung behandelt.

<p><b>Kohärenzanalyse</b></p> <p>Es wird geprüft, ob die Ausrichtung des Programms aufgrund der Entwicklung in der Region bzw. im Umfeld noch adäquat ist.</p> <p><b>Programmfortschritt, -vollzug und -wirkung:</b></p> <p>Es werden anhand der Monitoringdaten eine Analyse der finanziellen Umsetzung (Zwischenbericht Daten Feb. 2003, Update Endbericht Datenstand 30. Juni 2003) sowie der Vergleich der Planwerte und der Erreichung dieser Werte erstellt. Darüber hinaus wird insbesondere in Form von regionalen Fallstudien auf die Wirkung der Programme eingegangen..</p> <p><b>Horizontale Prioritäten und gemeinschaftlicher Mehrwert:</b></p> <p>Dieser Abschnitt umfasst Aussagen zu den horizontalen Prioritäten Chancengleichheit und Umwelt. Darüber hinaus erfolgt eine Einschätzung in Zusammenarbeit mit der Verwaltungsbehörde und den Förderstellen über die Effekte u.a. auf die Gestaltung regionaler Wirtschafts- und Strukturpolitik und deren Umsetzung.</p> <p><b>Management / Steuerung:</b></p> <p>Es werden prozedurale Aspekte der Programmabwicklung, der Umsetzungs- und Steuerungsmechanismen beleuchtet. Weiters erfolgt eine Einschätzung der Eignung der festgelegten Indikatoren.</p> <p><b>Schlussfolgerungen / Empfehlungen:</b></p> <p>Aussagen über Anpassungsbedarf im Hinblick auf Ziele, Strategien und Maßnahmen (siehe dazu Teil 1)</p>
--

### 3.2 VORGANGSWEISE UND METHODISCHE GRUNDLAGEN

Im Rahmen der Erstellung der Halbzeitbewertung wurde die der Abbildung 2 zu entnehmende Vorgangsweise gewählt und sowohl für den Zwischenbericht als auch für den Endbericht zur Halbzeitbewertung „durchlaufen“.

Abbildung 2: Vorgangsweise



Aufgrund der Komplexität der Aufgabenstellung waren die Kommunikationsprozesse innerhalb der Bearbeitungsphase für die Erstellung der Halbzeitbewertung von großer Bedeutung. Die Elemente der Kommunikationsstrukturen für die Halbzeitbewertung waren im Wesentlichen:

- Evaluierungsgruppe: Verwaltungsbehörde und Förderstellen des Landes; Aufgabe: Definition der Fragestellungen, Feedback auf Bericht
  - Kick-Off im Dezember 2002
  - Informationsaustausch auf Basis der Auswertungen und der Interviews im März 2003
  - Besprechung des Rohzwischenberichtes sowie Diskussion des Europäischen Mehrwertes im Mai 2003
  - Informationsaustausch auf Basis der Up-dates (Daten und Interviews) für den Endbericht im September 2003
- Interviews: mit Förderstellen; später mit Regionalmanagements, Projektträgern etc.
  - Erste Interviewrunde für den Zwischenbericht: Oktober 2002 – Jänner 2003
  - Zweite Interviewrunde für den Endbericht: August – September 2003
- Workshops im Rahmen der regionalen Fallstudien mit Projektträgern: August – Oktober 2003
- KAP-EVA: Informationsaustausch Verwaltungsbehörde (VB), Förderstellen, Evaluatoren
  - KAP-EVA Workshops im Oktober 2002, Februar und Mai 2003
  - Workshop mit ERP-Fonds zu Fragen der Datenauswertung im Dezember 2003
  - Informationsaustausch zwischen EvaluatorInnenteams (Berechnung von Indikatoren)
- Kommunikation mit der VB:
  - Auftaktgespräche zum Ablauf der Evaluierung
  - Diskussion ausgewählter Themenstellungen (Kohärenz)
  - Diffusion der Zwischenergebnisse während der Bearbeitungsphase (Fördersätze, Monitoringdaten, Empfehlungen)

Die für die vorliegenden Analysen verwendeten Datengrundlagen umfassen:

- Rezente Analysen, insbesondere Wirtschaftsstandort Südösterreich (WIFO/JR-InTeReg 2003) sowie Innovationsbericht Steiermark (JR-InTeReg 2003)
- Sekundärstatistische Daten der Statistik Austria sowie WIBIS Steiermark
- Einzeldatensätze des EFRE-Monitoring und Auswertungen des ESF-Monitoring
- Daten, die von Seiten der Förderstellen auf Anfrage bereitgestellt wurden
- Materialien der ÖROK (Leistungsgebunde Reserve, Umweltauswertung)
- Befragung von Unternehmen und Projektträgern im Rahmen regionaler Fallstudien bzw. zu speziellen Themenbereichen

Die Datengrundlagen wurden statistisch ausgewertet und durch qualitative Einschätzungen aus Interviews und Befragungen von Projektträgern zu speziellen Themenbereichen ergänzt.

## 4 Ziel-2-Programm Steiermark – Kurzer Überblick

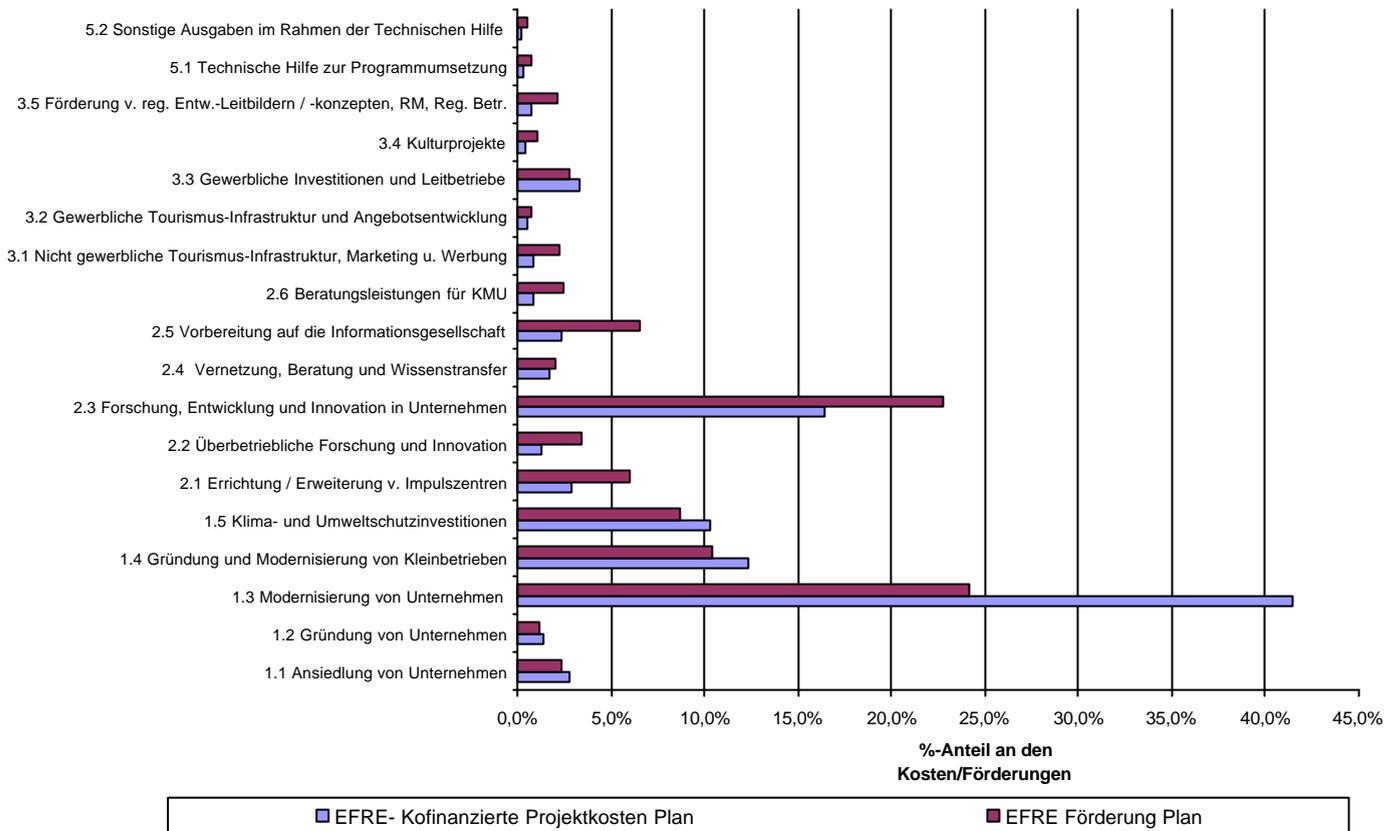
Das Ziel-2-Programm Steiermark 2000 – 2006, welches bei der Europäischen Kommission im April 2000 eingereicht wurde, wurde im März 2001 genehmigt.

Wie bereits in der Ex-ante Evaluierung festgehalten, handelt es sich um ein ambitioniertes und gleichzeitig ausgewogenes Programm, welches in seiner inhaltlichen Ausdifferenzierung geeignet erscheint, die regionalwirtschaftliche Entwicklung der Ziel-2-Region der Steiermark zu unterstützen. Im Vergleich zu der Periode 1995-1999 ist eine inhaltliche Weiterentwicklung durch eine Verstärkung der Maßnahmen zur Standortförderung, von F&E und Innovationsförderung sowie "weichen" Instrumenten der Förderung zu erkennen. Dies entspricht auch wesentlichen Empfehlungen der Zwischenevaluierung der Ziel-2-Programme der vergangenen Periode. Es gliedert sich in vier inhaltliche Prioritätsschwerpunkte und in 18 Maßnahmen jeweils ergänzt um die Technische Hilfe. Es wird hier auf eine ausführliche Darstellung des Gesamtprogramms verzichtet (diesbezüglich sei auf das Programm verwiesen). Herausgearbeitet werden aber die wesentlichen Charakteristika, die auch in der Folge noch angesprochen werden:

- Die **Zielsetzung** des Programms ist es, „einen Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung der wirtschaftlichen Kernbereiche und der zugehörigen regionalwirtschaftlichen Stärkefelder in Richtung internationaler Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen ....“. Die wirtschaftlichen Stärkefelder sollen während der Programmlaufzeit im Rahmen der Partnerschaft fortlaufend aktualisiert werden.
- **Das Programm baut auf vier inhaltlichen Schwerpunkten auf:** Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors (SP1), wettbewerbsfähige Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft (SP2), Entwicklungspotenziale – integrierte Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur (SP3) sowie Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen (SP4). Das Programm ist von der Struktur her stringent aufgebaut und untergliedert diese Schwerpunkte jeweils in 2-5 Maßnahmenbereiche. Neben investiven Maßnahmen wird ein ausgewogenes Bündel an Technologie-, Gründungs-, Tourismus-, und Qualifizierungsmaßnahmen sowie Maßnahmen der endogenen Entwicklung eingesetzt.
- Die eingesetzten **EFRE-Finanzmittel konzentrieren sich auf den Schwerpunkt 1** „Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors“. 68 % der geplanten Projektkosten und rd. 47 % der einzusetzenden EFRE-Mittel sind diesem Schwerpunkt zugeordnet. Alleine die Maßnahme „Modernisierung in Unternehmen“ (M1.3) bindet rund ein Viertel der EFRE-Mittel bzw. mehr als 40 % der geplanten Projektkosten. Weitere 43 % entfallen auf den Schwerpunkt 2 „Wettbewerbsfähige Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“. Immerhin rd. 23 % der gesamten EFRE-Mittel werden für die Maßnahme „Forschung, Entwicklung und Innovation“ eingesetzt. Das Ziel-2-Programm beinhaltet damit stark **einzelbetriebliche Förderungsmaßnahmen**. Wie bereits in der Zwischenevaluierung zu den Ziel-2-Programmen 1995-1999 aufgezeigt, ist damit die Gefahr einer relativ starken Konjunkturabhängigkeit und - insbesondere bei niedrigen Förderungsintensitäten - die Gefahr von Mitnahmeeffekten verbunden.

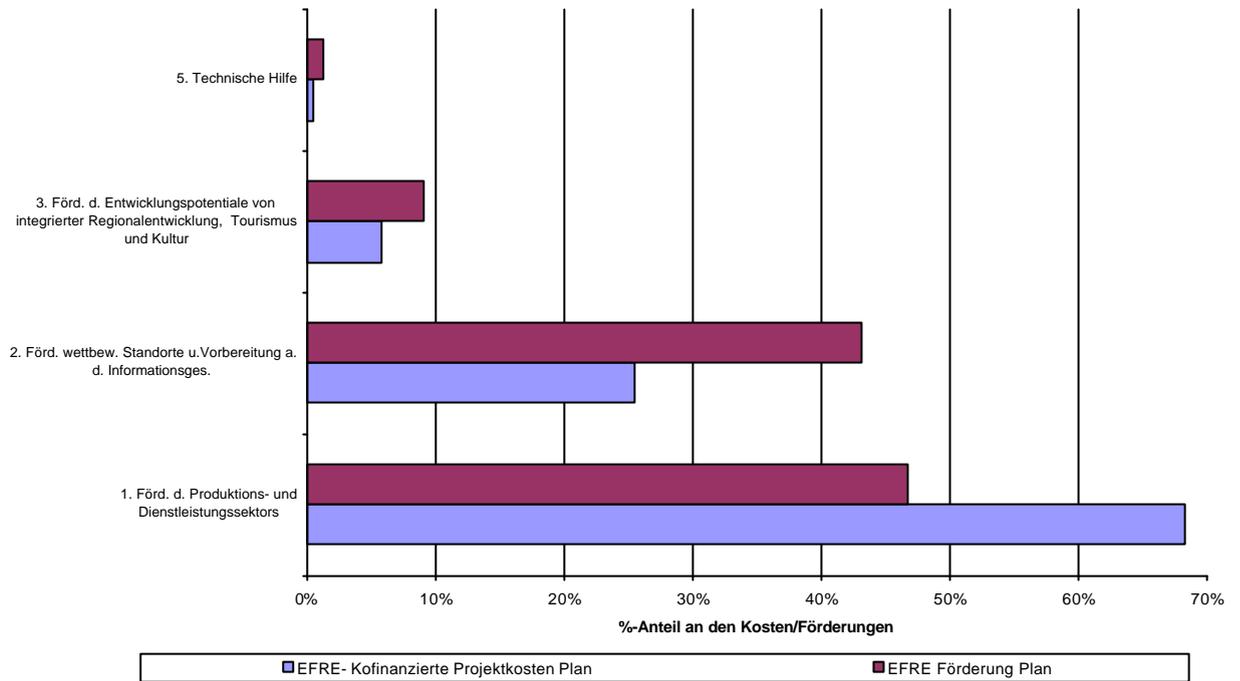
- Komplementär zu den EFRE-Schwerpunkten wurde eine **ESF-Priorität** in das Programm aufgenommen. Die ESF-Priorität umfasst 48,6 Mio. Gesamtkosten, die mit 20,4 Mio. Euro an ESF-Mitteln unterstützt werden. Dies entspricht rd. 10 % der eingesetzten EU-Mittel. Im Programm wird eine enge Verknüpfung zwischen den EFRE- und ESF-Maßnahmen betont.
- Die **Übergangsregionen** sind mit 8,4 % der EU-Mittel gewichtet, mit einem stärkeren Fokus auf dem Schwerpunkt 1 „Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors“ als in der Ziel-2-Region.
- Von nationaler Seite werden erhebliche Anstrengungen durch das Einbringen nationaler Ko-Finanzierungen unternommen. Die **EU-Beteiligungsansätze** in der Finanztabelle erreichen nicht in allen Maßnahmen die zulässigen Obergrenzen.
- Das Ziel-2-Programm sieht **keine explizite Strategie für die EU-Osterweiterung** vor. Es wird davon ausgegangen, dass eine koordinierte Standort, Technologie-, Innovations- und Qualifizierungspolitik zur Vorbereitung der Regionen/Unternehmen auf den Erweiterungsprozess beiträgt.
- Es sind im Programm (nicht in den Maßnahmenbereichen, sondern unter den horizontalen Prioritäten der EU) einige Maßnahmen dargelegt, die im Hinblick auf die Förderung der **Chancengleichheit** gesetzt werden sollen.

Abbildung 3: Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Maßnahmen



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EPPD Ziel-2 Steiermark 2000-2006

Abbildung 4: Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Schwerpunkte



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EPPD Ziel-2 Steiermark 2000-2006

Tabelle 13: Maßnahmenübersicht nach Schwerpunkten (und maßnahmenverantwortlichen Förderstellen –MF)

1. Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors	2. Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	3. Förderung der Entwicklungspotenziale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen	5. Technische Hilfe für die Programmumsetzung (EFRE)
1.1 Ansiedlung von Unternehmen <i>SFG</i>	2.1 Errichtung / Erweiterung von Impulszentren <i>SFG</i>	3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung <i>FA12A</i>	4.1 Qualifizierung von Personen, die von Ausgrenzung am Arbeitsmarkt bedroht sind <i>FA14B</i>	5.1 Technische Hilfe im engeren Sinn <i>FA14B</i>
1.2 Gründung von innovativen Unternehmen <i>SFG</i>	2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation <i>FA6A</i>	3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung <i>FA12A</i>	4.2 Innovative Qualifizierung in Unternehmen <i>SFG</i>	5.2 Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe <i>FA14B</i>
1.3 Modernisierung von Unternehmen <i>SFG</i>	2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen <i>FFF</i>	3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe <i>FA12A</i>		
1.4 Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU <i>Austria Wirtschaftsservice</i>	2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer <i>SFG</i>	3.4 Förderung von kultur. Projekten u. Initiativen, Schaffung u. Verbesserung von Infrastruktur <i>A9 Kultur</i>		
1.5 Umweltförderung <i>Kommunalkredit Austria</i>	2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft <i>SFG (bis 31. 12. 02 Landesbaudirektion)</i>	3.5 Förderung v. region. Entwicklungsleitbildern und -konzepten, Regionalmanagement, Regionalbetreuung und regionalen Initiativen - <i>FA16A</i>		
	2.6 Beratungsleistungen für KMU <i>WIFI Steiermark</i>			

Quelle: EPPD, EZP Ziel-2 Steiermark, 2001

## 5 Kohärenz: Programmkontext

Das Programm zeichnet eine umfangreiche regionalwirtschaftliche Analyse über die Steiermark und die Ziel-2-Region und deckt dabei neben Daten zur Lage und Erreichbarkeit Entwicklungen der Bevölkerungsstruktur, Beschäftigung und Humankapital, Arbeitsmarkt, Daten der regionalen Wirtschaftsstruktur, Innovationstätigkeiten der steirischen Wirtschaft sowie der Schwerpunktbereiche Tourismus, Kultur, Telekommunikation ab. Die Aussagen beruhen auf bestehenden Analysen sowie komplementär eingesetzten Daten, die im Allgemeinen bis zum Jahr 1998 reichen.

Die SWOT-Analyse ist sehr detailliert und gliedert sich in acht Bereiche. Ohne diese hier vollständig wiederzugeben, wurden folgende wesentliche Problempunkte in der SWOT herausgearbeitet:

STÄRKEN / CHANCEN	SCHWÄCHEN / GEFAHREN
Standort / Wettbewerbsfaktoren	
Betonung der günstigen soziokulturellen Infrastruktur, der Einsatzbereitschaft und Motivation der Arbeitskräfte sowie grundsätzlich vorhandener Schulungs- und Ausbildungsstätten	Verfügbarkeit hochqualifizierter Arbeitskräfte, Infrastrukturkosten sowie die mangelnde Verfügbarkeit von Risikokapital  Veraltete und wenig diversifizierte Produktpalette sowie ungünstige Stückkostenstruktur
Industrie / Gewerbe	
Starke Position des sekundären Sektors mit Expansionstendenzen in einigen Kernbereichen	Konjunkturabhängigkeit, Indikatoren zur Wettbewerbsfähigkeit wie Wertschöpfung je Beschäftigten zeigen ungünstige Werte;  Verfügbarkeit von Unternehmensbezogenen Dienstleistungen; Abwanderungs- und Outsourcingtendenzen
F&E und Innovation	
Hohe Dichte an F&E-Infrastruktureinrichtungen im ehemaligen Ziel-2-Gebiet und beginnende Vernetzungen	Rückstand bei Forschung im internationalen Vergleich Defizite in den Innovationsaktivitäten  Geringes Technologieniveau
Humankapital	
Überdurchschnittliche Beschäftigungsdynamik, verbunden mit einem Rückgang der Arbeitslosigkeit  Neue Qualifizierungsmodelle und Bildungs-Infrastrukturen (FH)	Weiterbildungsverhalten der Berufstätigen Qualifikationsstruktur der Beschäftigten  Erhöhte Arbeitslosigkeit/Abwanderungsgefahr in Teilregionen  Segmentationsprozesse und dauerhafte Ausgliederung infolge von Arbeitsplatzdefiziten
Tourismus / Kultur	
Grundsätzlich vorhandene naturräumliche und kulturelle Ressourcen, starke und tragfähige touristische Zentren  Entwicklungspotenziale in den Regionen  Professionalisierung durch „Destinationsmanagement“, Angebotsentwicklung etc.	Z. T. ungünstige wirtschaftliche Kennzahlen, traditionelle Tourismusregionen  Nachteile in der Qualitätsstruktur, Saisonalität und Gästestruktur

## 5.1 REGIONALWIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG

Im Folgenden werden unter Bezugnahme auf das SWOT-Profil die wesentlichen Entwicklungen seit der Programmerstellung dargestellt, um anschließend Schlussfolgerungen über die Aktualität des SWOT-Profiles abzuleiten.

### **Sozio-ökonomische Entwicklung**

Daten der Bevölkerungsentwicklung zeigten, dass die Steiermark als eine der wenigen Regionen in Österreich in den 90er Jahren eine leichte Abnahme der Bevölkerung verzeichnen musste (-0,1 %). Andere Bundesländer und Österreich im Durchschnitt verzeichneten ein Wachstum (Österreich: +3 %).

### **Standortfaktoren / Industrie und Gewerbe**

Im Schnitt der letzten Jahre kann die Steiermark auf eine überdurchschnittliche Performance in der wirtschaftlichen Entwicklung verweisen, was sich im positiven Trend des Bruttoregionalproduktes bzw. der Bruttowertschöpfung, vor allem aber auch in der Beschäftigungsentwicklung äußert.

Die Analyse zur Beschäftigungsentwicklung in der Steiermark zeigt (WIFO/JR-InTeReg 2003), dass dieser günstige Entwicklungstrend von Änderungen der regionalen Branchenstruktur weitgehend unabhängig ist. Es ist daher nicht die zunehmende Konzentration von „Wachstumsbranchen“, sondern die guten Entwicklungsbedingungen auf breiter Branchenebene, welche den Wachstumsvorsprung der Steiermark ab der Mitte der 90er Jahre determinieren. Seit 1995 konnten fast alle Branchen der Sachgütererzeugung ihre Beschäftigungsdynamik verbessern, im Dienstleistungsbereich nahm die Dynamik gegenüber den achtziger und frühen neunziger Jahren vor allem im Handel und im Beherbergungswesen zu.

Die Analyse mittelfristiger Daten der Wertschöpfungsentwicklung zeigt, dass der strukturelle Wandel zu einer Verminderung der bis lange sehr stark ausgeprägten Konjunkturabhängigkeit der Steiermark führte. Allerdings zeigte der Konjunkturabschwung ab 2001 auch nach wie vor bestehende Strukturprobleme auf, bspw. Abwanderung/Schließung von Zweigbetrieben.

Die Analyse der Exportstrukturen der steirischen Sachgüterproduktion wies auf Schwächen und insbesondere die schmale Exportbasis hin. Die Exporte konzentrieren sich auf wenige Branchen. Ein relativ hoher Anteil der exportierenden Betriebe befindet sich noch zu stark im Preis- statt im Qualitätswettbewerb (WIFO/JR-InTeReg 2003).

### **Humankapital / Beschäftigung und Arbeitsmarkt**

In der Phase der Programmerstellung hat ein lang anhaltender konjunktureller Aufschwung begonnen und dabei nicht nur ein beachtliches Beschäftigungswachstum, sondern auch erstmals seit längerer Zeit wieder einen Rückgang in der Arbeitslosigkeit ermöglicht. Die Abkühlung der Konjunkturentwicklung führte ab 2001 wieder zu einer Abflachung der Beschäftigungsentwicklung (mit einem Minuswachstum im Jahr 2002) sowie zu einem deutlichen Anstieg der Arbeitslosigkeit. Für 2003 ist auch nur eine leicht positive Entwicklung in der Beschäftigung zu erwarten. Folge des Konjunkturabschwungs ist, dass der Arbeitskräftemangel kurzfristig an Bedeutung verloren hat (jedoch aufgrund der demographischen Entwicklungen mittelfristig wieder aktuell werden wird) und insbesondere die überhitzte Nachfrage nach IT-

Fachkräften zurückgegangen ist. Der Rückgang der Arbeitslosigkeit konnte damit nicht weiter fortgesetzt werden. Seit 2001 sind wieder zum Teil deutliche Steigerungen zu beobachten. Stärker betroffen sind dabei Männer (Bauberufe, Sachgüterproduktion) als Frauen. Darüber hinaus kann Folgendes beobachtet werden:

- Eine günstige Ausstattung mit Humankapital in Bezug auf die „Technologische Wissensbasis“, die insbesondere in traditionellen Kernbereichen der steirischen Wirtschaft einen hohen Besitz an Beschäftigten mit technischer Ausbildung (Diplomingenieure) nachweisen konnte. Diesbezüglich liegt also eine gute Voraussetzung auch für die Innovationsfähigkeit des Standortes vor.
- Die Partizipationsrate an Weiterbildungsmaßnahmen ist in der Steiermark im Vergleich zu Österreich leicht unterdurchschnittlich. Allerdings ist die Intensität und Dauer der Weiterbildung überdurchschnittlich. Dies entspricht den Notwendigkeiten einer vom Strukturwandel betroffenen Region, in der oftmals eine neue berufliche Orientierung und daher eine längere Ausbildung erforderlich ist.

Die Anpassungsfähigkeit der steirischen Wirtschaft zeigt sich auch durch ihre Fähigkeit neue Unternehmen hervorzubringen. Zu beobachten sind steigende Gründungszahlen, wobei sich die Steiermark in der Intensität von einem unterdurchschnittlichen Wert ab Mitte der 90er Jahre auf eine überdurchschnittliche Intensität in den Gründungsaktivitäten steigern konnte. Der Anteil der technologie- und wissensintensiven Gründungen liegt in etwa im Österreich-Durchschnitt (was für ein Industriebundesland und die gute Ausstattung mit F&E-Infrastruktur eine zu schwache Ausprägung darstellt).

### **F&E, Innovationsverhalten**

Daten der F&E-Erhebung (die leider nur bis 1998 reichen) zeigen einen Aufholprozess der steirischen Unternehmen in den F&E-Aktivitäten, die im Unternehmenssektor nunmehr im Österreich-Vergleich (nicht jedoch international) überdurchschnittlich sind. Dieser Aufholprozess spiegelt sich nunmehr auch in den Innovationsaktivitäten wider. Eine aktuelle Untersuchung zum Innovationsverhalten steirischer Unternehmen auf Basis des Community Innovation Surveys (JR-InTeReg 2003) zeigt, dass je nach statistischer Betrachtung die Quote der innovierenden Betriebe in der Steiermark insgesamt im oder leicht über dem österreichischen Durchschnitt liegt. Unternehmen des Dienstleistungsbereichs waren dabei überdurchschnittlich oft in Produkt- und Prozessinnovationen involviert, der Sachgüterbereich zeigte das Bild einer relativ schmalen „Innovationsspitze“ bei mittleren und größeren Unternehmen, auf die sich auch die Einführung von echten Marktneuheiten konzentriert. Wenn steirische Unternehmen innovieren, so sind sie überdurchschnittlich häufig in Forschungs- und Entwicklungs-Aktivitäten engagiert, auch in Kooperation mit Externen. So betreiben 2/3 der innovierenden Unternehmen auch F&E, gegenüber lediglich 50 % im österreichischen Durchschnitt. Der hohe „Input“ in Innovationspotenzial setzt sich erfreulicherweise auch in hohen „Output“ um: Das wirtschaftliche Ergebnis der Innovationsaktivitäten lässt sich anhand des Umsatzanteiles ausdrücken, den die Unternehmen mit neuen oder merklich verbesserten Produkten (sog. „jungen“ Produkten, die nicht länger als drei Jahre am Markt sind) erwirtschaften, bzw. anhand des Umsatzanteiles, den sie mit echten Marktneuheiten erzielen.

Der Vergleich nach aggregierten Branchen zeigt, dass die steirischen Technologiebranchen sowohl hinsichtlich des Innovationsinputs als auch des –outputs überdurchschnittliche Werte aufweisen, wobei der Vorsprung beim Output nach dieser Darstellung sogar größer ist: Die gelegentlich im Zusammenhang mit regionalen F&E-, Technologie- und Innovationsthemen geäußerte These, dass sich der bekanntermaßen hohe gesamtsteirische F&E-Input nur unzureichend in entsprechenden Output umsetzen würde, kann hier nicht mehr bestätigt werden.

Noch positiver zeigt sich das Bild der steirischen Grundstoffindustrie, die v.a. von der Metall- und Papierindustrie getragen wird: Der Input-Vorsprung wird in einen noch deutlicheren Output-Vorsprung umgesetzt: mit 31,3 % Umsatzanteil junger Produkte liegt dieser Branchenbereich nahe an den Technologiebranchen und um 14,1 % über dem Österreich-Durchschnitt.

Die steirische Versorgungsindustrie liegt insgesamt im Durchschnitt, abgesehen von einem hohen Wert an F&E-betreibenden Unternehmen. Der Branchenbereich der sonstigen Sachgüterproduktion, der sich v.a. aus Unternehmen der Holz- und Sägeindustrie sowie der Möbelerzeugung zusammensetzt, liegt hingegen auf beiden Betrachtungsebenen zurück: eine schwache technologische Wissensbasis und ein geringer Anteil F&E-betreibender Unternehmen gehen hier mit einem sehr geringen Umsatzanteil junger Produkte einher.

Generell kann damit in der Steiermark ein überdurchschnittlich ausgeprägter „insider-outsider“-Effekt beobachtet werden: Es gibt eine merkliche Grenzziehung zwischen innovierenden, in F&E involvierten und mit einer starken Qualifikationsbasis ausgestatteten Unternehmen und nicht-innovierenden Unternehmen, mit entsprechend geringem Potenzial. Die starke Innovationsspitze der Steiermark im Sachgüterbereich, die zunehmend von starken Dienstleistungsbetrieben mittlerer Größe ergänzt wird, steht einer Breite an kleineren Unternehmen der Sachgütererzeugung gegenüber, die, was Innovationsinput und -output betrifft, den Anschluss noch nicht ganz gefunden haben. Offensichtlich stellt sich für diese Unternehmen die Investition in F&E bzw. in hoch qualifizierte Mitarbeiter, die zumeist Innovationsaktivitäten auslösen oder begleiten, als hohe Hürde dar.

### **Tourismusentwicklung**

Die Tourismusentwicklung war in den letzten Jahren sehr positiv. Sowohl bei der Nächtigungsentwicklung, vor allem aber auch bei den Einnahmen verzeichnete die Steiermark überdurchschnittliche Zuwächse. Getragen wurde die Entwicklung insbesondere von der Dynamik in der Thermenregion, aber auch durch eine günstige Entwicklung im Raum Graz. Die Rahmenbedingungen, u.a. auch die schwache Konjunktur, wirkten sich positiv auf den stark auf Inländer ausgerichteten Tourismus in der Steiermark aus.

## 5.2 ZIEL-2-REGION STEIERMARK

Fokussiert man die Analyse auf die Ziel-2-Region Steiermark – für welche aus Gründen der Datenverfügbarkeit wie schon in der Programmplanung die Bezirke außerhalb des Zentralraumes herangezogen wurden – so ergibt sich in Relation zur Gesamtsteiermark folgendes Bild.

Die ungünstige Bevölkerungsentwicklung der Steiermark (-0,1 %) ist in der Ziel-2-Region noch stärker ausgeprägt (-0,4 %). Davon betroffen sind insbesondere die Obersteiermark sowie periphere Regionen / Täler in den ländlichen Regionen der Ost-, Süd- und Weststeiermark. Dabei ist nicht nur die Wander-, sondern auch die natürliche Bevölkerungsentwicklung (Geburtenbilanz) negativ. Die negative Entwicklung hat sich in den 90er Jahren auch aufgrund der verbesserten Wirtschafts- und Arbeitsmarktlage in der Obersteiermark gebessert, konnte jedoch insbesondere in den Randregionen noch nicht stabilisiert werden.

Die Entwicklung der Beschäftigung in den Jahren 1997-2001 bewegt sich im Österreich-Durchschnitt, bleibt aber hinter der Entwicklung in der Steiermark zurück. Vergleichsweise günstig entwickelten sich die ländlichen Regionen und dabei vor allem der oststeirische Raum, der auch von Suburbanisierungstendenzen aus dem Grazer Raum profitiert haben dürfte. Die Entwicklung in der Obersteiermark ist positiv verlaufen (1996 hat es hier den turn-around in der Beschäftigungsentwicklung gegeben). Allerdings ist die Dynamik nach wie vor unterdurchschnittlich. In der westlichen Obersteiermark ist dies besonders ausgeprägt, die Beschäftigung ging dort zwischen 1997-2001 noch zurück.

Trotz des beträchtlichen Anstiegs der Arbeitslosigkeit durch den Konjunkturabschwung ist in der mittelfristigen Betrachtung der letzten fünf Jahre die Arbeitslosigkeit noch um -2,4 % zurückgegangen. Dies entspricht der Steiermarkentwicklung und ist damit deutlich günstiger als jene in Österreich (-0,6 %).

Die Ausbildungsstruktur zeigt vor allem einen Rückstand bei hochqualifizierten Beschäftigten und überdurchschnittliche Anteile bei Beschäftigten mit Lehrabschluss / Meisterprüfung und bei niedrig Qualifizierten. Dies korrespondiert mit einem deutlich unterdurchschnittlichen Anteil von hochbezahlten Beschäftigten. Gleichwohl ist eine Stärke der Ziel-2-Region ein grundsätzlich vorhandenes Facharbeiterpotenzial. Allerdings geht die für den Wirtschaftsstandort Steiermark gezeigte gute technologische Wissensbasis – näherungsweise ermittelt über den Anteil der technisch hochqualifizierten Diplomingenieure – vor allem auf den Zentralraum Graz, zum Teil noch auf die obersteirische Industrieregion zurück, während die ländlichen Regionen der Ziel-2-Region hier erwartungsgemäß deutlich niedrigere Werte aufweisen.

Die Zahl der Arbeitgeberbetriebe hat sich in ähnlicher Dynamik (+0,8 %) wie in der Steiermark entwickelt. Die Zuwächse liegen damit über dem Österreich-Durchschnitt von 0,2 %. Die Rate der Neugründung von Arbeitgeberbetrieben ist überdurchschnittlich stark ausgeprägt.

Die Wirtschaftsstruktur zeigt einen Anteil der Sachgüterproduktion, der um 16 %-Punkte höher als in der Steiermark ist – die selbst bereits über eine überdurchschnittlich stark ausgeprägte Sachgüterproduktion verfügt. Anders als im Zentralraum Graz sind die als humankapital- und technologieintensiv klassifizierten Branchen deutlich unter dem Steiermark-Durchschnitt. Ein Strukturproblem, welches nur langfristig bewältigt werden kann. Die Folge ist natürlich auch ein deutlicher Rückstand bei den Dienstleistungen,

insbesondere bei den Unternehmensdienstleistungen. Eine Schwäche, die auch nach wie vor auf die gesamte Steiermark zutrifft. Die Ausnahme im Dienstleistungssektor bilden die Tourismusbranchen (Beherbergungs- und Gaststättenwesen), die insbesondere in Teilregionen (Oststeiermark, Westliche Obersteiermark) eine wichtige Rolle einnehmen.

Getragen durch die Entwicklung in den aus den Zentralräumen relativ gut erreichbaren Gebieten und insbesondere der Thermenregion konnte sich der Tourismus günstig entwickeln. Die Nüchternungen haben in der Ziel-2-Region zwischen 1998-2002 noch leicht über dem schon günstigen Steiermark-Durchschnitt zugenommen.

Die günstige wirtschaftliche Entwicklungsdynamik der Steiermark kann also auch für die Bezirke der Ziel-2-Region konstatiert werden. Die an den Zentralraum angrenzenden Regionen der Süd-, West- und Oststeiermark verzeichnen eine vergleichsweise hohe Entwicklungsdynamik, wobei sie u. a. von der Dynamik des Zentralraums und von Suburbanisierungsprozessen profitieren dürften. Die obersteirische Industrieregion ist in der Beschäftigungsentwicklung weniger dynamisch, aber noch positiv und konnte damit den turn-around in der Beschäftigungsentwicklung halten.

### 5.3 SCHLUSSFOLGERUNGEN FÜR DIE SWOT-ANALYSE

Fasst man nun dieses Bild zusammen, so bleibt in Ergänzung zur SWOT-Analyse aus der Programmplanung festzuhalten, dass

- sich die Entwicklungsdynamik seit Mitte der 90er Jahre nicht durch die zunehmende Konzentration von „Wachstumsbranchen“, sondern die guten Entwicklungsbedingungen (Standortbedingungen) auf breiter Branchenebene erklärt. Davon unbeschadet bleibt, dass nach wie vor Teile der industriell-gewerblichen Produktion einen Produktivitätsrückstand aufweisen.
- die positive wirtschaftliche Performance auch mit einer steigenden Gründungsintensität in der Steiermark korrespondiert, die sich in der zweiten Hälfte der 90er Jahre überdurchschnittlich entwickelte. Allerdings bleibt der Anteil von technologie- und wissensintensiven Unternehmen nur durchschnittlich.
- der Konjunkturunbruch naturgemäß nicht ohne Wirkung auf die Steiermark geblieben ist, generell jedoch die Konjunkturabhängigkeit etwas gemildert werden konnte.
- die überdurchschnittliche Entwicklung in der Beschäftigung insgesamt aufrecht blieb, wenn natürlich auch eine deutliche Abflachung und 2002 sogar ein Negativwachstum zu verzeichnen waren. Dabei konnte sich die Beschäftigung in der Ziel-2-Region noch günstiger entwickeln. Im Gegensatz dazu hat sich gegenüber der Planung die Situation am Arbeitsmarkt und damit die Arbeitskräftenachfrage u.a. auch nach IT-Fachkräften völlig verändert.

- als Stärke im Bereich des Humankapitals eine grundsätzlich gute Ausstattung mit „technologischer Wissensbasis“ anzuführen ist, was zunehmend mehr zu einem Standort- und Wettbewerbsvorteil werden kann.
- gegenüber den angeführten Schwächen einer geringeren Weiterbildungsbeteiligung (die sich nach wie vor bestätigte) als Stärke eine überdurchschnittlich hohe Intensität und Dauer anzuführen ist, was vor allem an Standorten im strukturellen Wandel von Bedeutung ist.
- aufgrund der Internationalisierungs- und Globalisierungstendenzen sowie des Erweiterungsprozesses ein hochindustrialisiertes und -entwickeltes Land, zu dem die Steiermark und auch ihre Ziel-2-Regionen zweifelsohne gehören, sich über Qualität und Technologieführerschaft positionieren muss. Allerdings wurden im Konjunkturabschwung hier noch deutliche Strukturprobleme in Unternehmen der Ziel-2-Region offengelegt.
- in diesem Zusammenhang als Schwäche eine insgesamt noch zu schmale Exportbasis zu nennen ist, die sich auf wenige Produkte und noch zu häufig auf den Preiswettbewerb konzentriert.

Das F&E-/Innovationsverhalten zeigt insofern ein neues Bild, als es Aufholprozesse in den F&E-Aktivitäten der Unternehmen gegeben hat (was aber vermutlich auf wenige Großbetriebe zurückzuführen ist) sowie erstmals in einer Reihe von Innovationserhebungen günstige Werte für Innovatorenquoten und vor allem den Innovationsoutput ermittelt wurden. Generell kann eine merkliche Grenzziehung zwischen innovierenden, in F&E involvierten und mit einer starken Qualifikationsbasis ausgestatteten Unternehmen und nicht-innovierenden mit entsprechend geringem Potenzial beobachtet werden. Die starke Innovationsspitze der Steiermark im Sachgüterbereich, die zunehmend von starken Dienstleistungsbetrieben mittlerer Größe ergänzt wird, steht einer Breite an kleineren Unternehmen der Sachgütererzeugung gegenüber, die, was Innovationsinput und -output betrifft, den Anschluss noch nicht ganz gefunden haben. Offensichtlich stellt sich für diese Unternehmen die Investition in F&E bzw. in hoch qualifizierte Mitarbeiter, die zumeist Innovationsaktivitäten auslösen oder begleiten, als hohe Hürde dar.

Generell gilt jedoch als Befund, dass es eine starke Spitze (sowohl in F&E als auch in der Exportorientierung) gibt, jedoch noch insgesamt eine zu geringe Breite an innovierenden und exportierenden Kleinunternehmen. Dies gilt für die Steiermark und zum Großteil auch für die Ziel-2-Region, die eng mit dem Zentralraum Graz verknüpft ist. Die Abhängigkeit der Ziel-2-Region von der Entwicklung des Zentralraumes ist bei der Betrachtung der Entwicklungsmuster ebenso wie bei Förderungsmaßnahmen zu berücksichtigen.

## 5.4 EINSCHÄTZUNG IN BEZUG AUF DIE STRATEGIEN

Das Ziel-2-Programm Steiermark stellt auf die „nachhaltige Entwicklung“ der wirtschaftlichen Kernbereiche und der zugehörigen regionalwirtschaftlichen Stärkefelder in Richtung internationaler Wettbewerbsfähigkeit zur Schaffung dauerhafter Arbeitsplätze sowie verbesserter Lebensbedingungen in der Region ab. Grundsätzlich ist die Zielsetzung der „nachhaltigen Entwicklung der wirtschaftlichen Kernbereiche in Richtung internationaler Wettbewerbsfähigkeit“ ambitioniert und gleichzeitig durch die Konzentration auf Stärkefelder sehr klar fokussiert.

Folgende Einschränkungen ergeben sich: Wie bereits in der Ex-ante-Evaluierung festgehalten, handelt es sich um ein ausgewogenes Programm, dessen Ziele in ihrer vollen Tragweite gedacht sehr ambitioniert sind. Die Kernbereiche und Stärkefelder werden jedoch nicht im Programm „verbindlich“ definiert, es wird auf die jeweiligen strategischen Grundlagen der Wirtschaftspolitik verwiesen. Im EPPD wird eine laufende Fortschreibung und Überprüfung der Stärkefelder im Rahmen der Partnerschaft festgelegt. Diesbezüglich sollten die in der Steiermark derzeit laufenden Bestrebungen zur Überprüfung und Definition der Stärkefelder und deren Verankerung für F&E-, Technologie-, Ausbildungs- und Qualifizierungspolitik in der Folge auch in das Ziel-2-Programm bzw. dessen Umsetzung eingebunden werden.

Die grundsätzlichen Zielsetzungen des Programms sind weiterhin tragfähig. Eine aktuelle Studie zum Wirtschaftsstandort Südösterreich (WIFO/JR-InTeReg 2002) zeigt jedoch auch auf, wie diese Zielsetzung weiterentwickelt werden könnte: Die räumliche Ausgangssituation (die Steiermark befindet sich in einer „inneren Randlage“ zu den EU-Kernräumen) prädestiniert die Steiermark, die Positionierung als starke Zulieferregion für die wettbewerbsstarken EU-Regionen anzustreben. Strategisches Ziel wäre daher, den relativ günstigen Marktzugang zu Süddeutschland und Oberitalien für eine Spezialisierung auf die Produktion hochwertiger Komponenten zu nutzen und sich als System-Zulieferer (mit grenzüberschreitenden Netzen) zu positionieren. Diesbezüglich sollten die bestehenden Aktivitäten genutzt und ausgebaut werden. Demnach sollten Cluster- und Netzwerkinitiativen weitergeführt, aber grenzüberschreitend ausgedehnt werden (als Strategie zur Kompensation fehlender Ballungsvorteile der Region). Die Cluster- und Netzwerkförderung einerseits und die verstärkte Kooperation mit Ost- und Südosteuropa andererseits sollen hierbei die Grundlage für die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit für westeuropäische Märkte bilden. Darüber hinaus sollten auch im Rahmen der regionalen Internationalisierungsstrategie die Märkte der mittel- und osteuropäischen Länder erschlossen werden. Diese Zielsetzungen bauen auf folgenden Strategien auf:

- Kooperationen / regionale Internationalisierung nach Ost- und Südosteuropa
- Netzwerk- und Clusteraufbau
- F&E/Innovation – zur Sicherstellung einer ausreichenden Positionierung in der internationalen Arbeitsteilung
- Verknüpfung der Technologie-, Innovations- und Qualifizierungs-/Ausbildungspolitik als Standortpolitik

**Exkurs: Strategische Positionierung – Wirtschaftsstandort Südösterreich (WIFO/JR-InTeReg 2003)****Räumliche Ausgangssituation:**

- Die Region ist eine durch eine „Wohlstandskante“ geteilte Grenzregion
- in „innerer Randlage“ zum europäischen Kernraum
- und differenzierter Regionalstruktur mit einer Großstadt (aber keiner Metropole)

**Positionierungs-Vorschlag:**

- Verstärkte vertikale Kooperation in Produktionsnetzen mit Ost- und Südosteuropa als Grundlage zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit für westeuropäische Märkte als strategisches Ziel
- „Innere Randlage“ in „zumutbarer“ Entfernung für intensive Zuliefernetze prädestiniert die Positionierung als Zulieferregion für die wettbewerbsstarken Regionen in Mitteleuropa. Strategisches Ziel wäre daher, den relativ günstigen Marktzugang zu Süddeutschland und Oberitalien für eine Spezialisierung auf die Produktion hochwertiger Komponenten zu nutzen und sich als System-Zulieferer (mit grenzüberschreitenden Netzen) zu positionieren.
- Die relativ geringen Transaktionskosten aufgrund der Grenzlage ermöglichen es auch kleineren und mittleren Unternehmen, die weiter entfernte „Billiglohnregionen“ kaum für Direktinvestitionen nutzen können, an der fortschreitenden Globalisierung offensiv teilzunehmen und damit international wettbewerbsfähig zu bleiben.
- Räumliche Nähe bringt auch Vorteile in der Erschließung der zu erwartenden dynamischen Exportnachfrage in den weniger entwickelten Regionen Ost- und Südosteuropas.
- Fehlen von Metropolen und damit verbunden Fehlen von Ballungsvorteilen erfordert Kooperationen und Spezialisierungsstrategien. Cluster- und Netzwerkiniciativen sollten dazu weitergeführt und grenzüberschreitend institutionalisiert werden.

## 5.5 VERÄNDERUNG DER RAHMENBEDINGUNGEN

Seit der Programmerstellung, die bereits Anfang 1999 begonnen wurde, sind zahlreiche Veränderungen der Rahmenbedingungen zu beobachten. Wesentliche dieser Rahmenbedingungen werden im Folgenden dargestellt, wobei anschließend eine Einschätzung der Relevanz und der Auswirkungen der Veränderungen (sowohl im Sinne möglicher Anknüpfungspunkte für die Ziel-2-Programmgestaltung als auch im Sinne von Rückwirkungen auf die Programmumsetzung) getroffen wird.

### International

- Erweiterung der Europäischen Gemeinschaft: Abschluss der Verhandlungen und Beschlussfassung der EU-Erweiterung mit 1. Mai 2004
- Liberalisierung der Netzökonomien und –infrastrukturen und deren Umsetzung auf nationaler Ebene

### Wirtschaftliche Trends / Politiktrends

- Übergang von der Hochkonjunktur in die Konjunkturflaute
- Verflachung der Nachfrage nach IKT
- Internationalisierung als Thema für die regionale Wirtschaftspolitik
- Verstärkung von Forschung, technologischer Entwicklung und Innovation, verstärkter Einbindung der Länder in technologiepolitische Programme des Bundes

### National

- Novelle der Gewerbeordnung, Meisterprüfung, Gewerbeliste, Betriebsstättengenehmigung zur Vereinfachung der Betriebsgründungen und -führung
- Novelle des Neugründungs-Förderungsgesetzes durch Verlängerung und Ausdehnung auf Betriebsnachfolger
- Novelle des Konkursrechts, wobei ein Konkurs im Rahmen des „redlichen Scheiterns“ kein Gewerbeausschluss- oder –entziehungsgrund mehr ist.
- Teilweise Konzentration der Wirtschaftsförderungsstellen des Bundes. Bündelung von drei Wirtschaftsförderungsstellen des Bundes unter der Austria Wirtschaftsservice Gesellschaft mbH.
- Forschungs- und Bildungsfreibeträge, Forschungsprämie, Freibeträge für Lehrausbildung

### Regional

- Entwicklung / Umsetzung des Programms „Technofit“ unter Artikel 10 EFRE „Innovative Maßnahmen“
- Aufbau von neuen Partizipationsstrukturen im Rahmen der regionalen Beschäftigungspakte
- Einsatz neuer Instrumente (wie der Zukunftsfonds Steiermark)
- Verdichtung der Institutionenlandschaft im Bereich Forschung, technologische Entwicklung und Innovation (Kompetenzzentren, CD-Labors, Spin-off-Zentren etc.), Entwicklung neuer Initiativen (bspw. NANONET Styria).

Faktoren / Rahmenbedingungen	Anmerkungen
EU-Erweiterung	Relevante Veränderung der Rahmenbedingungen für Zusammenarbeit mit Slowenien (Ziel-1-Region/Interreg-Programm); Prüfen, ob auch ergänzende Vorbereitungsstrategien in das Programm integriert werden sollen
Liberalisierung	Kaum Einfluss für kurzfristige Programmumsetzung
Konjunkturflaute	Rückgang der Investitionstätigkeit, insbesondere für Modernisierung und Strukturverbesserung von Relevanz; nach Einschätzung der MF neutral für F&E, Weiterbildung, Tourismus; mögliche Reaktion: Erhöhung der Anreizwirkungen für Unternehmen; generell jedoch kaum Steuerungsmöglichkeiten
Verflachung der Nachfrage nach IKT	Mögliche Wirkung auf IT-Investitionen; Rückgang der Nachfrage nach IT-Fachkräften; möglicher Einfluss auf Maßnahmenumsetzung „Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“
Internationalisierung	Neue Initiativen zur Förderung der Internationalisierung der steirischen Wirtschaft; Strategie vermutlich in erster Linie für nationale Politik von Relevanz
Trend zur regionalen Technologie- und Innovationspolitik	Verstärkung der Betonung von Forschung, technologische Entwicklung, Innovation; Maßnahmen erfordern häufig Einbindung von Zentralräumen; kurzfristig geringe Steuerungsmöglichkeiten, wenn erst neue Initiativen zu entwickeln sind
Gesetzesnovellen (Gewerberecht etc.)	Stimulierung der unternehmerischen Aktivitäten, fördert Programmumsetzung
Steuerrechtliche Änderungen (Freibeträge)	Stimulierung von F&E, Weiterbildung, fördert Programmumsetzung
Bündelung Bundesförderungsstellen	Kaum Einfluss für kurzfristige Programmumsetzung
Zukunftsfonds Steiermark	Förderung von Impulsprojekten; mögliches Instrument für nationale Kofinanzierung für strukturpolitisch relevante Projekte
Innovative Maßnahmen	Entwicklung von Pilotprojekten – mögliche Impulse für „Mainstreaming“ im Rahmen von Ziel-2
Reorganisation Landesverwaltung	Übergang der Maßnahmenverantwortung in M 2.3 und M 2.5; z. T. erklären sich daraus Verzögerungen in der Umsetzung
Neue Partizipationsstrukturen – TEP	Aufbau neuer Partizipationsstrukturen auf regionaler Ebene zur Gestaltung von regionaler Beschäftigungspolitik; Sicherstellung der Kohärenz mit Ziel-2-Maßnahmen sollte angestrebt werden

- Beschluss der Erweiterung der europäischen Union.** Ein Gutteil der für die EU-Erweiterung zu treffenden offensiven Vorbereitungsmaßnahmen ergeben sich über eine koordinierte Struktur-, Technologie- und Innovationspolitik u.a. auch umgesetzt im Rahmen des Ziel-2-Programmes. Zudem wurden über Interreg-IIIa für die unmittelbaren Grenzregionen „weiche Maßnahmen“ zur Stärkung der Zusammenarbeit bzw. Vorbereitung von Unternehmen auf die Erweiterung gesetzt. Das Interreg-Programm weist bereits eine hohe Mittelbindung auf. Mit dem EU-Beitritt Sloweniens verändern sich jedoch die Rahmenbedingungen für die Zusammenarbeit derart, dass Slowenien den Status einer Ziel-1-Region und die Grenzregion ein Interreg-IIIa Programm erhalten und über entsprechende Mittel für die Programmumsetzung verfügen werden, während auf österreichischer Seite die Mittelbindung bereits sehr hoch ist. Diesbezüglich sollte überlegt werden, im Ziel-2-Programm Steiermark Vorsorge zu treffen, um noch genügend Spielraum für komplementäre Projekte auf steirischer Seite im infrastrukturellen Bereich und bei Unternehmensinitiativen sicherzustellen. Es sollten also nicht Interreg-Kriterien auf das Ziel-2-Programm angewendet werden, aber die Umsetzung einer kohärenten Strategie in der Grenzregion und die Unterstützung von (über Interreg geförderten Softmaßnahmen und Strukturen entstehenden) Projekten gewährleistet werden.

Darüber hinaus könnten auch Überlegungen für Maßnahmen angestellt werden, die unmittelbar auf der kommenden Erweiterung der EU aufbauen – dies gilt insbesondere für den Bereich Humankapital: bspw. Sprachen, spezielle Ausbildungslehrgänge, Vorbereitung von Führungskräften für den Wechsel in angrenzende Staaten aufgrund von Kooperationen/Direktinvestitionen; interkulturelle Kompetenzen in KMU etc.
- Konjunkturreinbruch:** Die Programmierung erfolgte noch in einer Phase der Hochkonjunktur. Das Programm ist durch die relativ starke Ausrichtung auf einzelbetriebliche (Modernisierungs)Förderung stark konjunkturabhängig. Der Konjunkturreinbruch führte zu Schwächen in der Programmumsetzung. Gleichzeitig wurden auch die in der Aufschwungphase verdeckten Strukturprobleme sichtbar (bspw. durch die Schließung von Betrieben mit niedrigem Technologiestand). Rückwirkungen der Konjunktur betreffen insbesondere die investitionsbezogenen Maßnahmen (Modernisierung, Strukturverbesserung), wo bei anhaltender Konjunkturschwäche die Mittelausschöpfung in Frage gestellt ist, während nach Einschätzung der MF in der betrieblichen F&E-Förderung und im Tourismus keine negative Rückwirkung (zum Teil sogar positive Effekte im Sinne von freien Kapazitäten) der Konjunktur gesehen wird.
- F&E, Innovation – Wirtschaft, Politik und institutionelles Gefüge:** In der Steiermark ist seit Ende der 90er Jahre und auch noch seit Beginn der Programmperiode eine erhöhte Dynamik in der Institutionenlandschaft im Zusammenhang mit F&E/Innovation zu beobachten (siehe dazu auch 4.1. Regionalwirtschaftliche Entwicklung). Zahlreiche Kompetenzzentren, CD-Labors, Spin-off-Zentren, Transferzentren wurden eingerichtet. Dies korrespondiert mit einer Aufwertung der Technologiepolitik auf nationaler Ebene bspw. mit der Einrichtung des Rates für Forschung und Technologieentwicklung und den gesetzten Zielen zur Aufwertung der außeruniversitären Forschung. Von Seiten der Politik wurde im Rahmen der Steirischen Innovationsgespräche 2002 die Notwendigkeit der Fokussierung auf F&E-/Innovationsmaßnahmen betont. Zudem wurden neue Forschungsinitiativen und Programme entwickelt (bspw. Nanonet Styria, Themenschwerpunkt Wasser etc.). Diesbezüglich wird zu prüfen sein, ob die Effektivität des Ziel-2-Programmes durch eine verstärkte Betonung von F&E-Programmen, die für die Ziel-2-Region von Relevanz sind, gesteigert werden kann.

- **Aufbau neuer Partizipationsstrukturen auf regionaler Ebene:** Mit Unterstützung durch ESF-Mittel im Rahmen von Ziel-3 wurden in der Steiermark auf regionaler Ebene sechs territoriale Beschäftigungspakete sowie ein landesweiter Pakt aufgebaut. Die damit geschaffene regionale Struktur soll zu einer Flankierung regionaler Entwicklungsschwerpunkte durch beschäftigungs- und arbeitsmarktpolitische Strategien und Projekte führen. Von der Logik der Umsetzung sollte eine Verschränkung mit den Schwerpunkten des Ziel-2-Programmes verfolgt werden, auch die Aktivitäten der Territorialen Beschäftigungspakte sollten eine Basis für Ziel-2-Projekte bilden.
- **Innovative Maßnahmen:** Das Programm „Technofit“ unter dem Art. 10 EFRE „Innovative Maßnahmen“ wurde entwickelt und befindet sich in Umsetzung. Das Programm dient zur Entwicklung von Pilotprojekten für neue Produktentwicklungen im Bereich neuer Technologien. Es sollte damit Impulse für die Umsetzung neuer „Softmaßnahmen“ im Rahmen des Ziel-2-Programms für die verbleibende Programmlaufzeit mit sich bringen.
- **Internationalisierung:** Die Förderung der Internationalisierung und der Kooperation mit den angrenzenden Regionen ist inzwischen auf der politischen Agenda von hoher Bedeutung. Ebenso wurden in der Zwischenzeit neue Initiativen zur Internationalisierungsförderung entwickelt. Eine Verstärkung insbesondere in Bereichen der Förderung von Direktinvestitionen scheint durchaus angebracht, sollte jedoch aufgrund des Strukturfondsregulativs primär national abgewickelt werden.

#### **Daraus folgt zusammenfassend, dass**

- die gewählte Zielsetzung weiterhin tragfähig ist (auch wenn sie um die skizzierte strategische Positionierung ergänzt werden sollte)
- der veränderte Kontext durch die EU-Erweiterung in der weiteren Umsetzungsphase zumindest insoweit berücksichtigt werden sollte, dass Projekte die aus den entwickelten Softmaßnahmen und Strukturen im Rahmen von Interreg auch adäquat unter Ziel-2 unterstützt werden können
- die Konzentration auf F&E sowie Innovation abgestimmt mit den jeweiligen Stärkefeldern der Steiermark zu prüfen ist (insbesondere auch im Zusammenhang mit der Steigerung der Umsetzungsperformance)
- die Strategien der Internationalisierung – allerdings in erster Linie mit nationalen Mitteln – forciert werden sollten.

## 6 Vollzugs- und Wirkungsindikatoren

### 6.1 GESAMTPROGRAMMEBENE

#### 6.1.1 Auswertung der Finanzdaten

Das Ziel-2-Programm Steiermark zeigt gemessen an der Bindungs-, vor allem aber an der Auszahlungsquote noch eine relativ verhaltene Umsetzungsperformance: Mit 876 Genehmigungen und 2.315 EFRE-kofinanzierten Projekten<sup>2</sup> (Stand der Monitoringdaten August 2003) und 134 ESF-kofinanzierten Projekten wurden Projektkosten im Ausmaß von 595 Mio. € genehmigt. Dies entspricht einer Bindung von 52 % der kofinanzierenden Projektkosten. Die kofinanzierten Privatausgaben erreichen 61 % des geplanten Wertes bis 2006. Der Auszahlungsstand liegt mit 19 % der geplanten Projektkosten, 12 % der öffentlichen Mittel und 11 % der EFRE-Mittel (ESF 5,6 %) auf einem noch relativ niedrigen Niveau. Im Hinblick auf die n+2-Regel für 2003 ist damit ein Stand gegeben, der das Erreichen der notwendigen Auszahlungen bis Ende 2003 nur bei einer extrem forcierten Umsetzung der Abrechnungen (ggf. Zwischenabrechnungen) erwarten lässt. Für den ESF muss davon ausgegangen werden, dass die n+2 Regelung nicht eingehalten werden kann.

Die nachfolgenden Tabellen beinhalten die Auswertung der Finanzdaten gemäß Monitoring und geben jeweils Auskunft über die Genehmigungen und Auszahlungen (ggf. unterteilt nach Ziel-2 und Phasing Out), gegliedert nach den kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur, jeweils in € und in % des Finanzplanes. Darüber hinaus erfolgt eine Darstellung der Gewichtung nach Programm und des derzeitigen Umsetzungsstandes (auf Basis der Genehmigungen). Die Darstellungen erfolgen für das Gesamtprogramm (EFRE und ESF), sowie getrennt für EFRE und ESF.

---

<sup>2</sup> Davon 1.529 Beratungen in KMU.

**EFRE und ESF**

Tabelle 14: Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

Kategorie	Genehmigungen			Auszahlungen		
	EFRE/ESF gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out	EFRE/ESF gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing- Out
Kofinanzierte Projektkosten	595.271.039	577.434.524	17.836.515	221.831.058	210.772.963	11.058.095
In % des Finanzplanes	52 %	55 %	19 %	19 %	20 %	12 %
<b>Davon...</b>						
Privatausgaben an kofinanzierten Ausgaben	458.064.301	443.617.890	14.446.411	174.952.047	165.814.651	9.137.396
In % des Finanzplanes	61 %	65 %	21 %	23 %	24 %	13 %
– Öffentliche Mittel	137.206.737	133.816.633	3.390.104	46.979.304	45.058.605	1.920.699
In % des Finanzplanes	35 %	36 %	14 %	12 %	12 %	8 %
<b>Davon...</b>						
EFRE/ESF	75.700.822	73.638.393	2.062.429	24.640.945	23.474.381	1.166.564
In % des Finanzplanes	35 %	37 %	12 %	11 %	12 %	7 %
Nationale Beteiligung	61.422.531	60.076.241	1.346.290	22.339.521	21.585.386	754.135
In % des Finanzplanes	35 %	36 %	19 %	13 %	13 %	11 %
<b>Davon....</b>						
Bund	23.122.887	22.915.614	207.273	10.040.756	9.938.764	101.992
In % des Finanzplanes	38 %	40 %	6 %	17 %	17 %	3 %
Land	38.157.793	37.037.392	1.120.401	12.128.469	11.491.176	637.293
In % des Finanzplanes	33 %	33 %	31 %	11 %	10 %	18 %
Gemeinde <sup>1</sup>	76.766	76.766	-	-	62.232	-
In % des Finanzplanes	-	-	-	-	-	-
Andere <sup>1</sup>	115.086	96.470	18.616	108.064	93.215	14.849
In % des Finanzplanes	-	-	-	-	-	-
Anzahl Projekte	2.449	1.280	347	1.426	1.213	213
Anzahl Genehmigungen	1010	607	216	622	540	82

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 15: Gewichtung Programm (Genehmigungen) tatsächlich an den kofinanzierten Projektkosten – EFRE und ESF

		EFRE/ESF gesamt	Ziel-2 exkl. Phasing-Out	
Private Mittel	Programm	65,70 %	64,93 %	74,31 %
	Ist	77,0 %	76,8 %	81,0 %
Öffentliche Mittel	Programm	34,3 %	35,07 %	25,70 %
	Ist	23,0 %	23,2 %	19,0 %
<b>Davon...</b>				
EFRE/ESF	Programm	18,92 %	18,99 %	70,30 %
	Ist	12,7 %	12,8 %	11,6 %
Nationale Mittel	Programm	15,39 %	16,07 %	29,70 %
	Ist	10,3 %	10,4 %	7,5 %
<b>Davon....</b>				
Bund	Programm	5,30 %	5,44 %	49,70 %
	Ist	3,9 %	4,0 %	1,2 %
Land	Programm	10,08 %	10,64 %	50,30 %
	Ist	6,4 %	6,4 %	6,3 %
Gemeinde	Programm	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	Ist	0,01 %	0,01 %	0,00 %
Andere	Programm	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	Ist	0,01 %	0,0 %	0,1 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

**EFRE**

Tabelle 16: Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out - EFRE, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

Kategorie	Genehmigungen			Auszahlungen		
	EFRE gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out	EFRE gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out
Kofinanzierte Projektkosten	578.359.748	560.523.233	17.836.515	218.649.402	207.591.308	11.058.095
In % des Finanzplanes	53,0 %	56,2 %	19,3 %	20,1 %	20,8 %	11,9 %
<b>Davon...</b>						
Privatausgaben an kofinanzierten Ausgaben	453.445.785	439.017.989	14.446.411	173.796.846	164.659.451	9.137.396
In % des Finanzplanes	61,24 %	65,37 %	20,99 %	23,47 %	24,52 %	13,28 %
– Öffentliche Mittel	124.913.963	121.505.243	3.390.104	44.852.556	42.931.857	1.920.699
In % des Finanzplanes	35,7 %	37,2 %	14,2 %	12,81 %	13,16 %	8,07 %
<b>Davon...</b>						
EFRE	69.597.423	67.534.994	2.062.429	23.500.547	22.333.983	1.166.564
In % des Finanzplanes	35,7 %	37,9 %	12,3 %	12,04 %	12,52 %	6,98 %
Nationale Beteiligung	55.316.539	53.970.249	1.346.290	21.352.008	20.597.874	754.135
In % des Finanzplanes	29,01 %	29,51 %	18,53 %	13,78 %	13,93 %	10,67 %
<b>Davon....</b>						
Bund	20.822.175	20.614.902	207.273	9.972.205	9.870.213	101.992
In % des Finanzplanes	41,46 %	44,13 %	5,90 %	19,9 %	21,1 %	2,9 %
Land	34.302.513	33.182.112	1.120.401	11.209.507	10.572.214	637.293
In % des Finanzplanes	32,77 %	32,82 %	31,49 %	10,71 %	10,46 %	17,91 %
Gemeinde <sup>1</sup>	76.766	76.766	-	62.232	62.232	-
In % des Finanzplanes						
Andere <sup>1</sup>	115.085	96.470	18.616	108.064	93.215	14.849
In % des Finanzplanes						
Anzahl Projekte	2.315	1958	775			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

**Erläuterungen zur Tabelle:**

1. In der Finanztabelle sind Gemeinden und „Andere“ nicht als Kofinanzierungsquelle enthalten.

Tabelle 17: Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - EFRE

		EFRE gesamt	Ziel-2 exkl.	Phasing-Out
Private Mittel	Programm	67,9 %	67,3 %	74,3 %
	Ist	78,4 %	78,3 %	81,0 %
Öffentliche Mittel	Programm	32,1 %	32,7 %	25,7 %
	Ist	21,60 %	21,68 %	19,01 %
<b>Davon...</b>				
EFRE	Programm	55,7 %	54,7 %	70,3 %
	Ist	52,4 %	52,0 %	60,7 %
Nationale Mittel	Programm	44,3 %	45,3 %	29,7 %
	Ist	47,6 %	48,0 %	39,3 %
<b>Davon....</b>				
Bund	Programm	32,4 %	31,6 %	49,7 %
	Ist	46,7 %	47,9 %	13,5 %
Land	Programm	67,6 %	68,4 %	50,3 %
	Ist	62,0 %	61,5 %	83,2 %
Gemeinde	Programm	0	0	0
	Ist	0,14 %	0,14 %	0,00 %
Andere	Programm	0	0	0
	Ist	0,21 %	0,18 %	1,38 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

### ESF

Tabelle 18: Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 - ESF, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

	Kategorien	Ziel-2 exkl.	%
<b>Genehmigungen</b>	Genehmigungen	134	
	Projekte	134	
	ESF-kofinanzierte Projektkosten	16.911.291	34,8
	Förderung Gesamt	12.311.390	30,2
	Förderung EU	6.155.399	30,0
	Förderung National	6.155.992	30,0
	Förderung Bund	2.300.712	22,6
	Förderung Land	3.855.280	37,9
	Förderung Gemeinde	-	
	Förderung Andere	-	
	Privatausgaben	4.599.901	58,5
<b>Auszahlungen</b>	ESF-kofinanzierte Projektkosten	3.181.655	6,6
	Förderung Gesamt	2.127.910	5,2
	Förderung EU	1.140.398	5,6
	Förderung National	987.512	4,7
	Förderung Bund	68.551	0,7
	Förderung Land	918.962	9,0
	Förderung Gemeinde	-	
	Förderung Andere	-	
Privatausgaben	1.053.745	14,7	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 19: Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - ESF

		Ziel-2 exkl.
Private Mittel	Programm	16,19 %
	Ist	27,20 %
Öffentliche Mittel	Programm	83,81 %
	Ist	72,80 %
<b>Davon...</b>		
ESF	Programm	41,90 %
	Ist	36,09 %
Nationale Mittel	Programm	41,90 %
	Ist	36,10 %
<b>Davon....</b>		
Bund	Programm	20,95 %
	Ist	13,60 %
Land	Programm	20,95 %
	Ist	22,80 %
Gemeinde	Programm	0
	Ist	
Andere	Programm	0
	Ist	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

### 6.1.2 Auswertung der Programmindikatoren

Generell liegt die Erreichung der Zielindikatoren in etwa in Relation zum finanziellen Umsetzungsstand. Dabei zeigt sich jedoch, dass die 700 Modernisierungs- und Strukturverbesserungsprojekte wohl nur erreichbar sind, wenn vor allem die Maßnahme 1.4 „Verbesserung der Unternehmensstruktur in KMU“ forciert wird. Die Zahl der F&E-Projekte dürfte insgesamt deutlich zu hoch angesetzt sein, wobei insgesamt die Mittelbindung in diesem Bereich darauf schliessen lässt, dass die programmierten öffentlichen Mittel ausgeschöpft werden können. Um das gesteckte Ziel zu erreichen, müssten verstärkt kleinere Forschungsprojekte gefördert werden, was jedoch als kaum sinnvoll einzuschätzen ist. Die bereits jetzt vorliegende deutliche Übererfüllung bei der Erhaltung der Arbeitsplätze ist kaum aussagekräftig, da erstens im bereitgestellten Datensatz mehrfach geförderte Unternehmen auch mehrfach erfasst werden und zweitens bei F&E-Arbeitsplätzen der Eintrag der F&E-Beschäftigten nicht nachvollziehbar hoch ist. Auf Gesamtprogrammebene wurden diese Zahlen bereinigt.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> In den offiziellen Monitoringberichten werden nach zeitaufwendigen Korrekturen auch die Mehrfachförderungen korrigiert.

Tabelle 20: Programmindikatoren 2000 - 2006

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Betriebsgründungen / -ansiedlungen	180	47	26,5 %
Förderung von betrieblichen Modernisierungs- und Strukturverbesserungsprojekten	700	191	27,3 %
Förderung von Beratungsprojekten <sup>1</sup>	3.800	1.590	41,8 %
Förderung von F&E-Projekten <sup>2</sup>	500	173	34,6 %
Schaffung von Arbeitsplätzen <sup>4</sup>	3.150	2.017	64,0 %
Induzierung von privat getätigten Investitionen <sup>3</sup>	640.000.000	453.188.588	70,9 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen <sup>5</sup>	7.600	15.896	209,2 %
Qualifizierung von jährlich zumindest 2.500 Zielgruppenpersonen	2.500	2.902	116,1 %
Frauenanteil	50 %	18,2 %	36,4

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003 und ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

#### Erläuterungen zur Tabelle:

1. Inkludiert 1.529 Beratungen als Sammelmeldungen.
2. Umfass sämtliche FTE / Innovationsprojekte.
3. Berechnet aus Planwerten bei derzeit noch-nicht endabgerechneten Projekten und festgestellten Werten bei endabgerechneten Projekten.
4. Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
5. Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
6. Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt. Eine Bereinigung dieser Daten ist nur auf Programmebene sinnvoll, da bei Mehrfachförderungen Unternehmen in mehreren Maßnahmen gefördert werden können. Eine Bereinigung der Mehrfachförderungen hat ergeben, dass insgesamt 1.554 Arbeitsplätze, also rund 10 %, abzuziehen sind.

## 6.2 SCHWERPUNKTE

### 6.2.1 SP 1 Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors

Inhalt dieses Schwerpunktes ist die Förderung von industriell-gewerblichen Unternehmen und unternehmensbezogenen Dienstleistern durch die Förderung von Unternehmensneugründungen, Betriebsansiedlungen, Modernisierungsmaßnahmen und durch die Förderung von Umweltschutzinvestitionen auf betrieblicher Ebene.

Die Strategien des EPPD sehen folgendes vor:

- Förderung von Unternehmensgründungen, auch unter Einsatz von Risikokapital
- Förderung von Betriebsansiedlungen, insbesondere zur Schließung von Lücken in der Wertschöpfungskette
- Förderung des Wachstums und der Modernisierung von Unternehmen, u.a. Vor allem auch IuK-Anwendungen
- Verbesserung der Umweltsituation in Betrieben

Tabelle 21: Mittelbindung und -auszahlungen: Schwerpunkt 1

Kategorien	Phasing-Out	%	Ziel-2	%		%
Genehmigungen	20		314		334	
Projekte	20		314		334	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	13.364.293	16,1 %	403.768.383	61,0 %	417.132.675	56,0 %
Förderung Gesamt	1.501.140	8,5 %	68.633.383	43,4 %	70.134.523	39,9 %
Förderung EFRE	955.692	7,7 %	32.533.394	41,4 %	33.489.086	36,8 %
Förderung National	545.448	10,4 %	36.099.989	45,3 %	36.645.437	43,2 %
Förderung Bund	178.367	5,7 %	15.103.435	55,8 %	15.281.803	50,6 %
Förderung Land	367.081	17,5 %	20.996.553	39,9 %	21.363.634	39,1 %
Förderung Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Förderung Andere	-	-	-	-	-	-
Privatausgaben	11.863.153	18,1 %	335.134.999	66,6 %	346.998.152	61,0 %
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	7.970.411	9,6 %	151.782.909	22,9 %	159.753.320	21,4 %
Förderung Gesamt	691.473	3,9 %	26.851.635	17,0 %	27.543.108	15,7 %
Förderung EFRE	449.073	3,6 %	11.089.375	14,1 %	11.538.447	12,7 %
Förderung National	242.401	4,6 %	15.762.260	19,8 %	16.004.661	18,9 %
Förderung Bund	97.060	3,1 %	8.046.169	29,8 %	8.143.229	27,0 %
Förderung Land	145.341	6,9 %	7.716.090	14,7 %	7.861.431	14,4 %
Förderung Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Förderung Andere	-	-	-	-	-	-
Privatausgaben	7.278.938	11,1 %	124.931.274	24,8 %	132.210.212	23,2 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 22: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich (Vergleichswerte sind Planwerte bei genehmigten Projekten und Ist-Werte bei endabgerechneten Projekten): Schwerpunkt 1

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Betriebsansiedlungen	10	5	50 %
Förderung von innovativen Unternehmensgründungen	170	43	25 %
Förderung von Modernisierungsprojekten, <sup>1</sup>	160	74	45 %
....davon in KMU <sup>1</sup>	90	32	35 %
Förderung von Projekten zur Strukturverbesserung in KMU	250	121	48 %
Förderung von betrieblichen Umweltprojekten	350	74	21 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Betriebsansiedlungen	200	81	41 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch innovative Unternehmensgründungen <sup>1</sup>	150	177	120 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Modernisierungsprojekte <sup>1</sup>	1.500	1.270	85 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Strukturverbesserungen in KMU	350	277	79 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen durch Modernisierungsprojekte <sup>2</sup>	4.000	13.265	330 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen durch Strukturverbesserungen in KMU <sup>3</sup>	1.200	2.459	205 %
Überlebensrate bei geförderten KMU-Neugründungen nach 24 Monaten <sup>2</sup>	70 %	-	- %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

1. Der Zielwert für die Modernisierungsprojekte wurde anhand der Werte für die Maßnahme 1.3 errechnet. Beschränkt man diese auf die jeweiligen Indikatoren „Modernisierung“ und „Erweiterung“ – entsprechend EPPD, so ergeben sich gesicherte AP im Umfang von rund 4.819 AP (=120 %). Entsprechendes gilt für die Zahl der neuen AP: Berücksichtigt man nur die AP der „Modernisierung“ und „Erweiterung“, so ergeben sich 1.187 AP.
2. Der Großteil bezieht sich auf noch nicht endabgerechnete Projekte, daraus folgt, dass bei diesen Projekten die Beschäftigtenzahl vor der Maßnahme als Bezugsgröße verwendet werden muss.
3. Die gesicherten AP in der MN 1.2.
4. Die Überlebensrate von KMU-Neugründungen lässt sich noch nicht bestimmen.
5. Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
6. Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
7. Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Zahl der Gründungen erreichbar
- KMU-Anteil, bezogen auf die Projektträger, liegt mit rd. 40 % derzeit noch deutlich unter Plan (56 %)
- Anzahl der KMU und IT-Projekte voraussichtlich nicht erreichbar.
- AP-Effekte bei Gründungen und Strukturverbesserungen in KMU deutlich über Plan, ebenso bei Modernisierungsprojekten
- Erhaltung von AP: Übererfüllung aufgrund des Erfassungsmodus kaum aussagekräftig
- Deutliche Übererfüllung bei der Erhaltung der Arbeitsplätze kaum aussagekräftig
- Mittelbindung 56 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit relativ hoch, aber nur rd. 40 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 37 % der EFRE-Mittel
- Auszahlungsstand mit rd. 16 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 13 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan, begründet sich aus spätem Programmstart in Kombination mit der Nicht-ausschöpfung der im Programm vorgegebenen Förderquoten (Ausnahme: Umweltförderungen und Gründungsförderung)
- Umsetzung wird getragen von Maßnahme 1.3. „Modernisierung von Unternehmen“ und Maßnahme 1.1 „Ansiedlung“
- Phasing-Out noch schwache Bindungsquote
- Konjunkturabhängigkeit der Maßnahmen (insbesondere M 1.3 „Modernisierung“ und M 1.4 „Strukturverbesserung in KMU“)
- Gefahr hoher Mitnahmeeffekte insbesondere bei niedrigen Förderungsquoten

## 6.2.2 SP 2 Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft

Der Schwerpunkt umfasst jene Maßnahmen, durch die betriebliche Investitionen und „Softmaßnahmen“ in den Themenfeldern „Forschung und Entwicklung, Technologie und Innovation“ sowie „Telekommunikation und Informationsgesellschaft“ gefördert werden. Darüber hinaus beinhaltet der Schwerpunkt die sektorübergreifende Beratungsförderung für KMU.

Tabelle 23: Mittelbindung und -auszahlungen: Schwerpunkt 2

Kategorien	Phasing-Out	%	Ziel-2	%		%
Genehmigungen	43		320		363	
Projekte	299		1.503		1.802	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	3.777.511	4,5 %	133.110.265	20,1 %	136.887.776	18,4 %
<b>Genehmigungen</b>						
Förderung Gesamt	1.263.878	7,1 %	42.151.222	26,7 %	43.415.100	24,7 %
Förderung EFRE	784.806	6,3 %	28.646.219	36,5 %	29.431.025	32,3 %
Förderung National	479.073	9,2 %	13.505.002	17,0 %	13.984.075	16,5 %
Förderung Bund	-	0,0 %	4.865.396	18,0 %	4.865.396	16,1 %
Förderung Land	460.457	21,9 %	8.543.137	16,2 %	9.003.594	16,5 %
Förderung Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Förderung Andere	18.616	-	96.470	-	115.085	-
Privatausgaben	2.513.633	3,8 %	90.959.043	18,1 %	93.472.676	16,4 %
<b>Auszahlungen</b>						
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	2.712.521	3,3 %	51.214.431	7,7 %	53.926.952	7,2 %
Förderung Gesamt	878.260	5,0 %	13.058.735	8,3 %	13.936.994	7,9 %
Förderung EFRE	529.910	4,2 %	9.549.118	12,2 %	10.079.028	11,1 %
Förderung National	348.349	6,7 %	3.509.617	4,4 %	3.857.966	4,5 %
Förderung Bund	-	0,0 %	1.751.514	6,5 %	1.751.514	5,8 %
Förderung Land	333.500	15,9 %	1.664.888	3,2 %	1.998.388	3,7 %
Förderung Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Förderung Andere	14.849	-	93.215	-	108.064	-
Privatausgaben	1.834.261	2,8 %	38.155.696	7,6 %	39.989.958	7,0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 24: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 2

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Impulszentren (Errichtung/Erweiterung) 1	10	13	130 %
Förderung von betrieblichen F&E Projekten,	400	142	36 %
....davon in KMU	250	47	18,8 %
Förderung von überbetrieblichen F&E Projekten	100	10	10 %
Förderung von Netzwerk- und Clusterprojekten 1	10	19	190 %
Förderung von Produktfindungsprojekten <sup>6</sup>	15	-	- %
Förderung von Innovationsprofis	20	-	- %
Förderung von Projekten im Bereich Telekommunikation und Informationsgesellschaft	35	23	5 %
Förderung von Beratungsprojekten für KMU 2	3.700	1.579	43 %
Förderung von sonstigen Beratungsprojekten	150	399	266 %
Schaffung von Arbeitsplätzen	300	191	64 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen	1.500	~1.200	~75 %
Schaffung von Arbeitsplätzen aufgrund von geförderten Projekten im Bereich Telekommunikation	300	-	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Formal wird dieser Indikator erfüllt, tatsächlich sind jedoch von 13 Projekten bisher 7 Machbarkeitsstudien beauftragt wurden (die auch förderfähig sind). Bei einer Machbarkeitsstudie wurde eine falsche Codierung vorgenommen (als Baumaßnahme ausgewiesen), Des Weiteren eine Softmaßnahme und lediglich fünf investive Projekte.
- 2 Inkl. 343 „Sonstige Beratungsprojekte“ bei KMU (Sub.-Iv.-Bereich 1632)
- 3 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 4 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 5 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.
- 6 Produktfindungsprojekte bisher noch kein Monitoringindikator – wird aufgenommen.

- Relative geringe Bindungsquoten: rd. 18 % der EFRE-kofinanzierten Projektkosten, hingegen bereits rd. 32 % der EFRE-Mittel
- Damit bedingt auch noch niedrige Auszahlungswerte (7,2 % der öffentlichen Förderungen und 11,1 % der EFRE-Mittel)
- Zum Teil deutliche Unterschreitung der Förderungsanteile lt. Finanzplan (gesamt und EFRE), d.h. geringere Förderungsintensitäten, als lt. Finanztabelle geplant
- Verwaltungstechnische Hemmnisse: Lange Zeit Unsicherheiten aufgrund fehlender Regelung zu einnahmenschaftenden Infrastrukturen (jetzt festgelegt), z. T. auch Unklarheiten bei kofinanzierbaren Kosten in der F&E-Förderung
- Zu den Ziel-Werten: siehe Maßnahmen im Einzelnen

### 6.2.3 SP 3 Förderung der Entwicklungspotenziale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur

In diesem Schwerpunkt werden die Maßnahmen in den Bereichen Tourismus, Kultur und regionale Entwicklung zusammengefasst. Darin enthalten sind die Förderung betrieblicher Investitionen, kultureller Projekte und Initiativen, die Entwicklung touristischer Angebote sowie die Förderung regionaler Strukturen mit dem Ziel der Entwicklung und Umsetzung von Projekten und Entwicklungskonzepten mit integriertem und innovativem Charakter.

Tabelle 25: Mittelbindung und- auszahlungen: Schwerpunkt 3

Kategorien	Phasing-Out	%	Ziel-2	%	Gesamtergebnis	%
Genehmigungen	6		125		131	
Projekte	6		125		131	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	536.309	0,6 %	22.994.671	3,5 %	23.530.980	3,2 %
<b>Genehmigungen</b>						
Förderung Gesamt	536.309	3,0 %	10.259.647	6,5 %	10.795.956	6,1 %
Förderung EU	268.155	2,1 %	6.124.585	7,8 %	6.392.739	7,0 %
Förderung National	268.155	5,1 %	4.135.062	5,2 %	4.403.217	5,2 %
Förderung Bund	23.974	0,8 %	627.802	2,3 %	651.776	2,2 %
Förderung Land	244.181	11,6 %	3.430.493	6,5 %	3.674.674	6,7 %
Förderung Gemeinde	-	-	76.766	-	76.766	-
Förderung Andere	-	-	-	-	-	-
Privatausgaben	-	0,0 %	12.735.024	2,5 %	12.735.024	2,2 %
<b>Auszahlungen</b>						
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	308.733	0,4 %	4.284.687	0,6 %	4.593.419	0,6 %
Förderung Gesamt	284.759	1,6 %	2.713.031	1,7 %	2.997.790	1,7 %
Förderung EU	154.366	1,2 %	1.540.850	2,0 %	1.695.216	1,9 %
Förderung National	130.392	2,5 %	1.172.181	1,5 %	1.302.574	1,5 %
Förderung Bund	-	0,0 %	54.261	0,2 %	54.261	0,2 %
Förderung Land	130.392	6,2 %	1.055.688	2,0 %	1.186.080	2,2 %
Förderung Gemeinde	-	-	62.232	-	62.232	-
Förderung Andere	-	-	-	-	-	-
Privatausgaben	154.366	0,2 %	1.444.646	0,3 %	1.599.012	0,3 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 26: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 3

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Tourismusprojekten	300	45	15,0 %
.....davon in KMU	200	5	2,5 %
Förderung von Kulturprojekten	20	37	190 %
Zusätzliche Qualitätsbetten in Tourismusbetrieben	1.000	238	24 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Tourismus- und Kulturprojekte	300	34	11 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen durch Tourismus- und Kulturprojekte	900	47	5 %
Förderung von Projekten der integrierten Regionalentwicklung	150	49	33 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

Die Umsetzung der Maßnahmen dieses Schwerpunkts war (mit Ausnahme der - allerdings sehr gering dotierten - Maßnahme 3.5) von großen Verzögerungen und Verunsicherungen geprägt. Während des Programmstarts erfolgte in den Ressorts Tourismus und Kultur gleichzeitig eine Finanzprüfung der Vorperiode. Dies hat einerseits die personellen Ressourcen erheblich beansprucht, und andererseits sind massive Schwierigkeiten bei der Förderbarkeit der geplanten Maßnahmen aufgetaucht. So z.B. im Tourismus die Förderung von Marketingmaßnahmen und Veranstaltungen, insbesondere die Gegenrechnung von Eintrittsgeldern und Sponsoringeinnahmen. Und im Kulturbereich betraf dies Künstlerhonorare, Inszenierungen und mehrjährige Förderungen.

Damit konnten erst mit erheblichen Verzögerungen wichtige Grundlagen für die Umsetzung abgeklärt werden. Im Falle des Tourismus wird angesichts des nunmehr absehbaren hohen Abwicklungsaufwandes eine verstärkte Förderung von größeren Infrastrukturprojekten im Ziel-2-Programm erfolgen. Dies bedingt auch eine Änderung bei den Indikatoren(typen) sowie bei den Zielgrößen, die im Zuge der Halbzeitevaluierung vorgenommen werden soll. Als Konsequenz wird sich die Zahl der touristischen Projekte deutlich reduzieren. In Abstimmung mit der Förderstelle wurde die Zahl der geförderten Projekte mit insgesamt 100 (Plan 300) neu festgelegt. Maßnahmenbezogen bedeutet dies für 3.1. 60 Projekte, für 3.2. 10 Projekte und für 3.3. 30 Projekte.

Die Anzahl der Kulturprojekte wird sich hingegen deutlich erhöhen und wird mit 70 festgesetzt (Plan bisher 20) und die Zahl der Projekte für eine integrierte Regionalentwicklung liegt im Plan. Falls die angepeilte Änderung der Förderphilosophie im Tourismus in Richtung großer Infrastrukturprojekte erfolgreich umgesetzt werden kann, ist eine Mittelausschöpfung bis Ende der Programmperiode durchaus noch möglich, Probleme mit der n+2 Regel für die Jahre 2003 (und wahrscheinlich 2004) scheinen aber sehr wahrscheinlich. Als kurzfristige Maßnahme wird eine Umschichtung von Mitteln aus der Maßnahme 3.3. zur Maßnahme 3.2. überlegt.

Aus regionaler Sicht werden die Gründe für die Umsetzungsperformance im Bereich Tourismus v.a. mit zu geringer Information und Verunsicherung durch den Wechsel des politischen Verantwortlichen angegeben.

#### 6.2.4 SP 4 Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen

Ziel des Schwerpunkts ist einerseits die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit durch die Förderung der Integration der von Ausgrenzung Bedrohten. Andererseits die Förderung der Flexibilität am Arbeitsmarkt durch die Förderung des Weiterbildungsverhaltens, der Qualifikationsstruktur und des strukturellen Anpassungsprozesses in Unternehmen und Regionen. Dabei ist auf eine klare Abgrenzung zum Ziel 3 und eine möglichst hohe Koordination mit den Maßnahmen des EFRE-Programmteils zu achten.

Tabelle 27: Mittelbindung und -auszahlungen: Schwerpunkt 4

Kategorien	Ziel-2	%
<b>Genehmigungen</b>		
Genehmigungen	134	
Förderfälle	134	
ESF-kofinanzierte Projektkosten	16.911.291	34,8
Förderung Gesamt	12.311.390	30,2
Förderung EU	6.155.399	30,0
Förderung National	6.155.992	30,0
Förderung Bund	2.300.712	22,6
Förderung Land	3.855.280	37,9
Förderung Gemeinde	-	
Förderung Andere	-	
Privatausgaben	4.599.901	58,5
<b>Auszahlungen</b>		
ESF-kofinanzierte Projektkosten	3.181.655	6,6
Förderung Gesamt	2.127.910	5,2
Förderung EU	1.140.398	5,6
Förderung National	987.512	4,7
Förderung Bund	68.551	0,7
Förderung Land	918.962	9,0
Förderung Gemeinde	-	
Förderung Andere	-	
Privatausgaben	1.053.745	14,7

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

#### Erläuterungen zur Tabelle:

Privatausgaben der M 4.1 sind zwar in der Finanztabelle nicht vorgesehen und sind auch nicht im ESF – Monitoring enthalten, wurden aber aus Gründen der Vollständigkeit bei dieser Gesamtübersicht dennoch berücksichtigt!

Tabelle 28: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 4

Indikator	Plan	Ist	%
Jährliche Qualifizierung von Zielgruppenpersonen (Genehmigung)	2.500	2.902	116,1
Jährliche Qualifizierung von Zielgruppenpersonen (Abgerechnet)	2.500	255	10,2
Frauenanteil an den geförderten Personen / Förderfällen (Genehmigung)	50 %	18,2 %	
Frauenanteil an den geförderten Personen / Förderfällen (Abgerechnet)	50 %	16,8 %	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Auf Grund der großen Verzögerungen bei der Maßnahme 4.2 ist die bisherige Umsetzung bei den Genehmigungen zwar durchaus zufriedenstellend, liegt aber bei den Auszahlungen deutlich unter Plan. Dieser Rückstand dürfte auch durch eine noch so gute Performance bei beiden Maßnahmen bis Jahresende nicht mehr aufzuholen sein. Daher ist auf Grund der n+2 Regel mit dem Verlust von ESF –Mitteln zu rechnen, auch wenn dieser wesentlich geringer ausfallen dürfte, als beim Zwischenbericht im Mai d. J. zu befürchten war.

Da die physischen Indikatoren erst nach Abrechnung eines Projektes ins ESF-Monitoring eingetragen werden, bilden die darin enthaltenen Daten die Umsetzung nur mit großer zeitlicher Verzögerung ab. Auch ein aussagekräftiger Vergleich mit den Plandaten des Programms ist dadurch kaum möglich. Das verdeutlicht die Gegenüberstellung bei den Zahlen der jährlich qualifizierten Zielgruppenpersonen. Legt man die Werte der genehmigten Förderfälle zugrunde, wurden die Planwerte bereits überschritten, zieht man hingegen nur die tatsächlich abgerechneten heran, wurden erst 10 % erreicht. Die bisherigen Erfahrungswerte zeigen jedoch, dass die Differenz zwischen den beantragten und den tatsächlich abgerechneten TeilnehmerInnen maximal 20 % beträgt. Bei Berücksichtigung dieser Relation dürften die tatsächlich qualifizierten TeilnehmerInnen daher nur knapp unter dem Planwert liegen. Daher werden die Genehmigungen als die wesentlich aussagekräftigeren Werte für Vergleiche herangezogen.

Der im Programm geforderte enge Konnex der Qualifizierung mit den Maßnahmen der EFRE Schwerpunkte im Ziel-2 ist derzeit kaum - und wenn dann nur zufällig - hergestellt. Eine Analyse im Rahmen der Halbzeitbewertung ergab, dass bei der Maßnahme 4.1. immerhin 38 (von insgesamt 73) und bei der Maßnahme 4.2. drei Unternehmen sowohl EFRE- als auch ESF-kofinanzierte Förderungen aus dem Ziel-2-Programm erhalten haben. Die Befragung einer repräsentativen Stichprobe dieser Unternehmen ergab folgendes Bild:

- Es gibt de facto keinen inhaltlichen Konnex zwischen EFRE- und ESF-geförderten Projekten. Zwar standen die Qualifizierungsprojekte in der Mehrzahl der Fälle in Zusammenhang mit anderen Vorhaben im Unternehmen (Investitionen, Reorganisation), lediglich bei zwei der befragten Unternehmen bestand aber ein Zusammenhang mit einem EFRE geförderten Projekt des gleichen Unternehmens.
- Es gibt betriebsintern offensichtlich eine sehr geringe Kommunikation über die Förderungen. 62% der mit den ESF-Förderungsanträgen Befassten hatten keine Kenntnis über die EFRE-Förderung des Unternehmens (in zwei Fällen sind die EFRE-Anträge allerdings erst später erfolgt).
- Es gibt auch keine ausreichende Kenntnis über die möglichen ESF-Förderungen. Bei den EFRE-Projekten ohne Zusammenhang mit ESF-Förderung wurde bei einem Drittel der Fälle kein Antrag gestellt, weil die Förderungsmöglichkeiten aus dem ESF nicht bekannt waren.
- Die Zufriedenheit mit der Abwicklung der Förderung ist generell sehr hoch, als besondere Schwierigkeiten wurden v.a. die Antragsformulare und der administrative Aufwand bei Projektdurchführung erwähnt.

- Die wesentlichen Verbesserungsvorschläge für die Förderungsabwicklung waren mehr Information über Förderungen aus EFRE und ESF sowie deren Kombinationsmöglichkeiten, schnellere Genehmigungsverfahren, flexiblere Abwicklung und laufende Kontakte mit Förderungsstelle inkl. Betriebsbesichtigungen vor der Förderungsentscheidung.

Es gibt demnach ein erhebliches Potential für Verbesserungen bei der (im Programm dezidiert angestrebten) Verknüpfung von EFRE- und ESF-Förderungen. Damit könnte auch eine höhere und den Zielen des Programms entsprechende Ausschöpfung in diesem Schwerpunkt erreicht werden. Prioritäre Bereiche sind eine proaktive Abstimmung zwischen den betroffenen Förderstellen und eine bessere Information über das Förderungsspektrum von Ziel-2. Dazu zählt insbesondere auch die „Mitbewerbung“ der ESF-Förderungen bei allen relevanten EFRE-Maßnahmen.

## 6.2.5 SP 5 Technische Hilfe für die Programmumsetzung (EFRE)

Tabelle 29: Mittelbindung und – auszahlungen: Schwerpunkt 5

Kategorien	Phasing-Out	%	Ziel-2	%		%
Genehmigungen	32		36		68	
Projekte	32		36		68	
<b>Genehmigungen</b>						
EFRE-kofinanzierte						
Projektkosten	158.402	0,2 %	649.914	0,1 %	808.316	0,1 %
Förderung Gesamt	107.392	0,6 %	460.992	0,3 %	568.384	0,3 %
Förderung EFRE	53.777	0,4 %	230.796	0,3 %	284.573	0,3 %
Förderung National	53.615	1,0 %	230.196	0,3 %	283.811	0,3 %
Förderung Bund	4.932	0,2 %	18.268	0,1 %	23.200	0,1 %
Förderung Land	48.683	2,3 %	211.928	0,4 %	260.611	0,5 %
Förderung Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Förderung Andere	-	-	-	-	-	-
Privatausgaben	51.010	0,1 %	188.923	0,0 %	239.932	0,0 %
<b>Auszahlungen</b>						
EFRE-kofinanzierte						
Projektkosten	66.430	0,1 %	309.281	0,0 %	375.711	0,1 %
Förderung Gesamt	66.207	0,4 %	308.456	0,2 %	374.663	0,2 %
Förderung EFRE	33.215	0,3 %	154.641	0,2 %	187.855	0,2 %
Förderung National	32.992	0,6 %	153.816	0,2 %	186.808	0,2 %
Förderung Bund	4.932	0,2 %	18.268	0,1 %	23.200	0,1 %
Förderung Land	28.060	1,3 %	135.548	0,3 %	163.608	0,3 %
Förderung Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Förderung Andere	-	-	-	-	-	-
Privatausgaben	223	0,0 %	825	0,0 %	1.048	0,0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

### 6.3 EINSCHÄTZUNG DER UMSETZUNGSPERFORMANCE

Generell ist festzuhalten, dass die Programmumsetzung bisher durch die Maßnahme 1.3 „Modernisierung in Unternehmen“ getragen wird, auf die 61 % der bisher EFRE-kofinanzierten Projektkosten und 39 % der gesamten gebundenen EFRE-Mittel entfallen.

Der Umsetzungsstand der einzelnen Maßnahmen ist gekennzeichnet durch hohe Bindungsquoten in den Maßnahmen 1.1 und 1.3, deren Bindungsquote (*bezogen auf die kofinanzierten Projektkosten*) bereits deutlich über 70 % liegen, und einer breiten Palette an Maßnahmen (2.1-2.3 sowie 3.4 und 3.5), deren Bindungsquote sich rund um 50 % bewegt. Die Ausschöpfung in den Maßnahmen 3.1 und 3.3 mit zwischen 36 und 39 % ist in diesem Zusammenhang schon verhaltener zu betrachten. Ein derzeit noch deutlich schwächerer Umsetzungsstand ist bei allen anderen Maßnahmen festzustellen, wobei die Maßnahme 3.2 mit Stand 30.06.2003 noch nicht umgesetzt wurde. Dabei gilt weiters: Sind die Bindungsquoten noch vergleichsweise günstig, gibt es durchgehend niedrige Werte bei den Auszahlungen. So sind bisher erst knapp 13 % der öffentlichen Mittel ausgezahlt worden und erst rund 12 % der EFRE-Mittel. Die Auswertung der Daten über die Programmumsetzung zeigt folgende weitere Ergebnisse:

- Die tatsächliche Programmumsetzung hat erst im Sommer 2001 begonnen. Die Abbildung 11 – Anhang Teil 1 zeigt einen ersten Sprung an kofinanzierten Projektkosten mit August 2001. Aufgrund der Relation Projektkosten zu Förderungen zeigt sich, dass hier die ersten größeren investiven Projekte genehmigt wurden. Eine etwas dynamischere Umsetzung ist im Jahr 2002 zu beobachten, wobei auch dort erst ab Mitte des Jahres bzw. im Herbst des Jahres 2002 größere Projekte genehmigt werden konnten. Auffällig ist der nahezu gleich bleibende Stand der Kofinanzierten Projektkosten zwischen November 2002 und Jänner 2003 und der bedeutende Anstieg der Projektkosten ab Juni 2003. Hervorzuheben ist hierbei, dass die genehmigten EFRE-Mittel nicht im gleichen Verhältnis gestiegen sind, die Kurve ist deutlich flacher. Dies begründet sich mit der Unterschreitung der Förderungsintensitäten im Vergleich zur Programmplanung (siehe auch detaillierter nächsten Punkt)
- Die Förderungsintensitäten laut Finanzplan wurden deutlich unterschritten. Geplant waren für EFRE-Maßnahmen 32 %, realisiert wurde insgesamt ein Förderungsanteil an den kofinanzierten Projektkosten von knapp 22 %. Dies gilt (i) für die Maßnahmen M 1.1, M 1.3, M 1.4, M 2.1, M 2.2, M 2.3, M 2.6, M 3.4 des EFRE (siehe dazu im Detail Tabellen Teil 2 Schwerpunkte und Maßnahmen). Dies gilt (ii) auch für die EFRE-Anteile, die zum Teil deutlich unter den Ansätzen laut Finanztabelle blieben (vgl. Tabelle 10). Die Folge ist, dass wiederum mehr Projekte umzusetzen sind, um das Programmvolumen zu binden. Dies kann durch mehrere Faktoren erklärt werden:
  - Die von den MF verwendeten Bewertungsschema sind so anspruchsvoll, so dass kaum die zulässigen Barwertobergrenzen bzw. die in der Finanztabelle vorgesehenen Förderungsintensitäten erreicht werden. So verwendet z. B. die SFG ein umfassendes mit der Landesregierung bzw. dem Landtag abgestimmtes Bewertungsschema, welches im Sinne einer objektiven Bewertung, betriebswirtschaftliche sowie regional- und arbeitsmarktpolitische Kriterien umfasst.

- Wenn weiters die vereinbarte Mindestförderquote für nationale Mittel mindestens 5 % beträgt, können die zulässigen EFRE-Quoten nicht immer ausgeschöpft werden.
- Es ist auch Praxis, bei Unterschreitung der zulässigen Maximalförderung, die tatsächlichen Fördersätze entsprechend der Gewichtung im Programm aufzuteilen, um die Finanzierungsgewichtung linear zu halten. Auch daraus kann eine Unterschreitung der maximalen EFRE-Beteiligungssätze resultieren.
- Im Ergebnis bedeutet dies, dass insgesamt eine größere Zahl von Projekten bzw. ein größeres Projektvolumen zur Bindung der EFRE-Mittel notwendig ist.
- Die Ziel-2-Förderung ist stark auf die Sachgüterproduktion ausgerichtet, in die drei Viertel der Förderungsmittel fließen. Dabei konzentrieren sich 30 % aller Projekte auf sieben Branchen (Be- und Verarbeitung von Holz, Herstellung von Metallerzeugnissen, Metallerzeugung und -bearbeitung, Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen, Rundfunk-, Fernseh- und Nachrichtentechnik, Maschinenbau, Herstellung von Glas sowie Waren aus Stein und Erden). In diese Branchen fließen derzeit rund 63 % aller öffentlichen Fördermittel und rund 60 % der EFRE-Förderungen. Immerhin 10 % aller genehmigten Projekte beziehen sich alleine auf Unternehmensnahe Dienstleistungen und rund jeweils 9 % der öffentlichen Fördermittel insgesamt und der EFRE-Förderungen fließen in diese Branche. Die Unternehmensnahen Dienstleistungen werden vor allem auch indirekt durch Förderungen von Impulszentren sowie über Gründungen angesprochen. Die genauere Analyse der Einzeldaten zeigte, dass darüber hinaus eine große Zahl von Projekten diesem Branchenbereich zugeordnet wurde, obwohl nicht unmittelbar unternehmensnahe Dienstleistungen angesprochen sind (bspw. Projekte regionaler Entwicklungsvereine). Demnach überschätzt die Branchenauswertung den Anteil der Unternehmensnahen Dienstleistungen (siehe Anhang Teil 1).
- Die Mittelbindung in den Phasing-Out-Gebieten ist relativ schwach. Diesbezüglich sollte geprüft werden, ob die Regionen aufgrund ihrer wirtschaftsstrukturellen Voraussetzungen überhaupt entsprechende Absorptionskapazitäten aufweisen. Es soll damit die Basis für die Einschätzung gewonnen werden, ob eine Mittelumschichtung notwendig werden wird.
- Die Auswertungen nach Regionen und Maßnahmen spiegelt im Wesentlichen die Wirtschaftsstruktur und die Potentiale der Regionen wider. Eine starke Position nimmt der Raum Südweststeiermark ein. In den Industrieregionen dominieren erwartungsgemäß die Modernisierungsprojekte, überbetriebliche F&E konzentriert sich auf Regionen mit vorhandener F&E-Infrastruktur.
- Generell – und dies gilt wohl keineswegs nur für das Ziel-2-Programm Steiermark - führt das enge Korsett der EU-Regionalförderungen und der damit verbundenen Finanzvorschriften zur Tendenz, nur mehr förderungstechnisch möglichst unproblematisch abzuwickelnde Projekte in das Programm aufzunehmen – welche in der Regel Investitions-Projekte sind. Verbunden damit ist eine tendenziell „strukturkonservierende Wirkung“ des Programms<sup>4</sup>. Daraus entsteht die paradoxe Situation, dass zwar Innovationsimpulse von Seiten der EU gefordert werden, die Leitlinien auch einem modernen Verständnis der Regionalpolitik und -ökonomie entsprechen, jedoch das Regulativ gegenüber diesen Zielsetzungen kontraproduktiv wirkt. Dies gilt insbesondere auch für die meist über Zielgebietsregionen hinausreichenden Netzwerk- oder Clusterförderungen bzw. Softmaßnahmen im Generellen, die kaum nur für die Ziel-2-Region entwickelt werden können. Verschärft wird die

<sup>4</sup> Vergleiche dazu auch “Evaluation of RTDI measures under Objective 2 1995-1999 – Country Report Austria (JR-InTeReg 1998).

Problematik nunmehr durch den Ausschöpfungsdruck auf Basis der n+2-Regelung. Ein wesentliches Problem bleibt damit vor allem auch die Einbindung regionsübergreifender Projekte in das Programm.

Die Rahmenbedingungen der Strukturfonds-Förderung haben aber auch deutliche Auswirkungen auf das Verhalten der Förderadressaten. So haben die regionalen Fallstudien ergeben, dass die Ziel – 2 Förderung generell ein schlechtes Image hat (dies trifft übrigens auch auf andere EU Förderungen zu). Sie wird vor allem mit Aufwand und Bürokratie assoziiert (lange Anträge, aufwendig bei Abwicklung und Abrechnung). Viele Projektträger und Unternehmen überlegen sich daher, ihre Projekte überhaupt bei Ziel-2 einzureichen, vor allem in jenen Bereichen, wo auch rein nationale Förderungen zur Verfügung stehen. Die administrativen Anforderungen haben folglich ein Ausmaß erreicht, das die Projektgenerierung ernsthaft beeinträchtigt und damit auch die Erreichung der Programmziele gefährdet.

## 6.4 LEISTUNGSRESERVE

Gem. Art. 7 Abs. (5) VO 1260/1999 werden 4 % der Mittel für die Zielprogramme über die leistungsgebundene Reserve auf die Programme verteilt. Österreich hat aufgrund seiner föderalen Struktur mit der Europäischen Kommission vereinbart, dass die Durchführung der Effizienzkriterien innerhalb der Programme erfolgt. Für die Steiermark bedeutet dies, dass der Wettbewerb also zwischen den einzelnen Schwerpunkten vorgenommen wird, der zu Verteilung anstehende Betrag aus der leistungsgebundenen Reserve beträgt 9,593 Mio. €

Die 4 Schritte zur Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve sind

1. Auswahl und Quantifizierung der Leistungsindikatoren (Verabschiedung des EPPD)
2. Jährliche Begleitung der Leistungsindikatoren: Jährliche Durchführungsberichte 2000, 2001 und 2002
3. Identifizierung der leistungsfähigen Interventionsformen durch Mitgliedstaat in enger Abstimmung mit EK; vor dem 31.12.2003
4. Zuweisung der leistungsgebundenen Reserve vor dem 31.03.2004 durch die „Europäische Kommission in enger Absprache mit MS auf Grundlage des Vorschlages des MS“

### 6.4.1 Eignung der Indikatoren der leistungsgebundenen Reserve

Die Messung der Zielerreichung erfolgte gemäß Art. 44 der VO(EG)1260/1999 in den jährlichen Durchführungsberichten der Jahre 2001 und 2002 sowie abschließend und definitiv durch die Evaluatorenteams in den Halbzeitbewertungsberichten. In der Halbzeitbewertung ist darüber hinaus eingangs die Eignung der festgelegten Indikatoren zu prüfen. Die Eignungsfeststellung erfolgt anhand der Feststellung der Übereinstimmung der Wirksamkeitsindikatoren mit den Zielen des Programms (inhaltliche Eignung) und der Feststellung, dass die inhaltlich geeigneten Wirkungsindikatoren zumindest 50 % der EFRE/ESF-kofinanzierten Ausgaben im jeweiligen Schwerpunkt abbilden (finanzielle Eignung).

### Übereinstimmung der Wirksamkeitsindikatoren mit den Zielen des Programms

Die Feststellung der inhaltlichen Eignung der Wirksamkeitsindikatoren kommt zu folgendem Ergebnis:

- Die Förderung von innovativen Unternehmensneugründungen ist eine Strategie des Landes Steiermark zur Erreichung des Leitzieles „Verbesserung der Wirtschaftsstruktur und Förderung des wirtschaftlichen Wachstums benachteiligter Regionen“ (EPPD, S. 54). Dieser Indikator ist auch in den Programmindikatoren enthalten. Aus diesem Grunde ist die Eignung des Indikators „Förderung von innovativen Unternehmensneugründungen“ gegeben.
- Die Diffusion und Adaption von Technologien ist eines der zentralen Determinanten der Wettbewerbsfähigkeit von Regionen. Durch die zunehmende Verflechtung der KMU mit den Industriebetriebe der Region, sind Strukturverbesserungsmaßnahmen in KMU ein bedeutendes Instrument des Landes Steiermark im Rahmen des Zieles „Verbesserung der Wirtschaftsstruktur und Förderung des wirtschaftlichen Wachstums benachteiligter Regionen“. Dieser Indikator ist auch Teil

eines Programmindikators. Darüber hinaus ist die Förderung von KMU eines der Grundziele des Programms.

- Die Schaffung qualitativ hochwertigen und Sicherung von bestehenden Arbeitsplätzen ist das generelle Ziel der Regionalförderung und die beiden Indikatoren sind darüber hinaus Programmindikatoren.
- Überbetriebliche F&E-Projekte sind Teil des Programmindikators „Förderung von F&E-Projekten“, der damit ein Zielindikator für das Gesamtprogramm darstellt. Die Bestimmung der überbetrieblichen Projekte als Leistungsindikator ist als sinnvoll zu betrachten, da gerade die Förderung überbetrieblicher F&E-Aktivitäten großer Anstrengungen bedarf, um darauf aufbauend kooperative betriebliche F&E-Projekte stimulieren zu können und die Absorptionskraft für F&E in Unternehmen zu erhöhen.
- Die Berücksichtigung von Beratungsprojekten für KMU, ein Teil des Programmindikators „Beratungsprojekte“ ist für die Beurteilung der Leistungsfähigkeit sinnvoll, da die Förderung von KMU eines der Grundziele des Programms ist.
- Die Indikatoren Tourismusprojekte, Kulturprojekte sowie Projekte der integrierten Regionalentwicklung umfassen die drei Hauptaktivitäten im Schwerpunkt 3. Sie sind geeignet die Ziele innerhalb dieses Schwerpunktes abzubilden.
- Die Zahl der Qualifizierung von Zielgruppenpersonen ist auch ein Programmindikator und bildet die Zielsetzung im Schwerpunkt 4 ab.

Zusammenfassend ist also festzustellen, dass alle für die Beurteilung der leistungsgebundenen Reserve herangezogen Indikatoren geeignet sind, die Ziele des Programms abzubilden, den sie sind entweder direkt ein Programmindikator oder aber ein Teil davon (Indikatoren des betreffenden SP). Darüber hinaus fokussieren sie zum Teil (z.B. KMU und überbetriebliche F&E) auf besondere Ziele der steirischen Regionalförderung.

### Eignung der Wirksamkeitsindikatoren

Für die Wirksamkeitskriterien müssen die festgelegten Indikatoren mindestens 50 % der EFRE/ESF-kofinanzierten Kosten der relevanten Maßnahmen der Schwerpunkte umfassen, damit die Eignung des Indikators positiv zu beurteilen ist.

Tabelle 30: Eignung der Kriterien der leistungsgebundenen Reserve – Wirksamkeitsindikatoren

Schwerpunkt	Indikator	Eignung erfüllt?
SP1	Förderung von innovativen Unternehmensgründungen	JA
SP1	Förderung von Projekten zur Strukturverbesserung in KMU	JA
SP1	Schaffung von Arbeitsplätzen durch Modernisierungsprojekte	JA
SP2	Förderung von überbetrieblichen F&E Projekten	JA
SP2	Förderung von Beratungsprojekten für KMU	JA
SP2	Erhaltung von Arbeitsplätzen	JA
SP3	Förderung von Tourismusprojekten	JA
SP3	Förderung von Kulturprojekten	JA
SP3	Förderung von Projekten der integrierten Regionalentwicklung	JA
SP4	Qualifizierung von Zielgruppenpersonen	JA

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 30.06.2003 und Auswertungen der ESF-Datenbank durch das Amt der Kärntner Landesregierung, Stichtag 30. 06. 2003

Da im Wesentlichen Outputindikatoren definiert wurden, die direkten Bezug auf die jeweiligen Maßnahmen nehmen und diese um die Ergebnisindikatoren der geschaffenen und gesicherten Arbeitsplätze ergänzt wurden, ist festzustellen, dass alle ausgewählten Indikatoren aus finanztechnischer Sicht geeignet sind.

### Verwaltungskriterien

Die Eignung der Erfüllung der Verwaltungskriterien ist dann gegeben, wenn dem Prinzip ordnungsgemäßen Verwaltungshandelns der Wert 100 % zuzuordnen ist. Demnach sind also die vorgesehenen Abläufe/Prozeduren etc. zu prüfen. Dies bedeutet gleichzeitig, dass vereinzelt auftretende Fehler in der Umsetzung, z. B. bei der Eingabe von Indikatorenwerten in das Monitoringssystem, nicht zwangsläufig zu einer Schlechterbewertung führen.

### Finanzkriterien

Mittelabfluss und Hebelwirkung berücksichtigen sowohl die öffentlichen Mittel als auch die Privatmittel und eignen sich dadurch die finanziellen Wirkungen der Programmumsetzung abzubilden.

#### 6.4.2 Methodik zur Berechnung der leistungsgebundenen Reserve

Die Methodik zur Berechnung der leistungsgebundenen Reserve erfolgt, indem je Kriterienblock aus den Zielerreichungsgraden Mittelwerte (je Schwerpunkt) gebildet werden und in der Zusammenfassung ebenfalls ein Mittelwert gebildet wird.

Ist dieser Zielwert ungefähr 75 %, so ist die „Leistungsfähigkeit“ des Programms gegeben (Definition in Anlehnung an AP 4).

Im Einzelnen bedeutet dies für die Kriterienblöcke:

- Finanzkriterien

Die Berechnung berücksichtigt für endabgerechnete Projekte sowohl die ausgezahlten öffentlichen Mittel (Mittelabfluss) als auch die getätigten Privatausgaben (Hebelwirkung). Bezugsgröße sind jeweils die im Programm festgelegten Jahrestanchen 2000 und 2001. Der folgenden Abbildung sind neben einer genaueren Erläuterung auch die entsprechenden Zielwerte zu entnehmen.

Abbildung 5: Berechnung zur Erfüllung der Finanzkriterien

	<b>Indikator</b>	<b>Ziel</b>
<b>Mittelabfluss</b>	Prozentsatz der erstatteten Ausgaben und zulässigen Anträge in Bezug zu den Jahrestanchen 2000 und 2001	<b>100 %</b>
<b>Hebelwirkung</b>	Prozentsatz der tatsächlich getätigten Privatausgaben im Vergleich zum Finanzplan	<b>90 %</b>

Quelle: ÖROK

- Verwaltungskriterien

Die zur Anwendung gelangenden Verwaltungskriterien sind allesamt Qualitätskriterien und beziehen sich auf das Begleitsystem, die Finanzkontrolle sowie die vorhandenen Projektauswahlssysteme.

Abbildung 6: Berechnung zur Erfüllung der Verwaltungskriterien

	Indikator	Ziel
<b>Qualität des Begleitsystems</b>	Prozentsatz der Maßnahmen des Schwerpunkts, die von geeigneten jährlichen Finanz- und Begleitdaten abgedeckt sind.	<b>100 %</b>
<b>Qualität der internen Finanzkontrolle</b>	Prozentsatz der Ausgaben für beendete und endabgerechnete Vorhaben, die im Rahmen der internen Finanzkontrolle auf Ordnungsmäßigkeit geprüft und berichtsmäßig dokumentiert wurden.	<b>100%</b>
<b>Qualität der Projektauswahl - systeme</b>	Ist das Auswahlverfahren für die Anwendung der Auswahlkriterien geeignet? Werden die Auswahlkriterien für die Projektselektion angewandt? Ist das Auswahlverfahren transparent?	<b>Ja/Nein Kriterium das von einem Bewerter angewendet wird</b>

Quelle: ÖROK

- Wirksamkeitskriterien

Die Wirksamkeitskriterien des Programms sind über spezifische Indikatoren pro Schwerpunkt im EPPD erfasst. Die Zielwerte beziehen sich auf die Halbzeit, wobei die aktuell verfügbaren Daten aus dem einheitlichen Monitoringsystem heranzuziehen sind. Im Rahmen der Berechnung wird jeder Indikator gleichgewichtet. Der nachfolgenden Abbildung ist ein Muster zu Berechnung der Wirksamkeitskriterien zu entnehmen.

Abbildung 7: Berechnung zur Erfüllung der Wirksamkeitskriterien

SP	Indikator	Ziel	Wert	%	% MW
1	Anzahl der Projekte	100	120	120	98,3
	Arbeitsplätze neugeschaffen	200	140	70	
	Privatausgaben	20	21	105	
2	Anzahl der Projekte	200	150	75	75,0
	Arbeitsplätze gesichert	400	400	100	
	Innovative Projekte	30	15	50	
3	Anzahl Kooperationsprojekte	20	5	25	19,6
	Proj. mit pos. GM-Wirkung	7	1	14,2	

Quelle: ÖROK

### 6.4.3 Berechnung der leistungsgebundenen Reserve

Die Berechnung der leistungsgebundenen Reserve (*ausschließlich* auf Basis der endabgerechneten Projekte), basiert anders als andere Auswertungen im Rahmen der HZB, auf dem Datenstand 30. 09 und führt nach dem ÖROK-Schema zu folgendem Ergebnis:

Tabelle 31: Erreichung der Kriterien der leistungsgebundenen Reserve

Kategorie	SP1	SP2	SP3	SP4
Wirksamkeit	127,95 %	117,37 %	182,28 %	24,30 %
Finanzkriterien	94,33 %	142,69 %	43,34 %	90,9 %
Verwaltungskriterien	100 %	100 %	100 %	100 %
<b>Mittelwert</b>	<b>107,43%</b>	<b>120,02%</b>	<b>108,54%</b>	<b>71,73%</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.09.03 sowie ESF-Monitoringauswertung vom 30.09.03

Insgesamt ist festzustellen, dass die Kriterien der leistungsgebundenen Reserve mit Stand 30.09. 2003 in drei von vier Schwerpunkten erreicht werden, der Schwerpunkt 4 die 75 % Grenze unterschreitet.

Das Ergebnis erklärt sich wie folgt:

#### Wirksamkeit

Tabelle 32: Berechnung der Wirksamkeitsindikatoren der leistungsgebundenen Reserve

Schwerpunkt	Indikator	Plan	Ist	%
SP1	Förderung von innovativen Unternehmensgründungen	60	27	45,00 %
SP1	Förderung von Projekten zur Strukturverbesserung in KMU	80	157	196,25 %
SP1	Schaffung von Arbeitsplätzen durch Modernisierungsprojekte	500	713	142,60 %
SP2	Förderung von überbetrieblichen F&E Projekten	40	10	25,00 %
SP2	Förderung von Beratungsprojekten für KMU	1.200	2.226	185,50 %
SP2	Erhaltung von Arbeitsplätzen	500	708	141,60 %
SP3	Förderung von Tourismusprojekten	100	21	21,00 %
SP3	Förderung von Kulturprojekten	8	37	462,50 %
SP3	Förderung von Projekten der integrierten Regionalentwicklung	60	38	63,33 %
SP4	Qualifizierung von Zielgruppenpersonen	4.000	972	24,30 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.09.03 sowie ESF-Monitoringauswertung vom 30.09.03

Tabelle 33: Zusammenfassung Wirksamkeitsindikatoren der leistungsgebundenen Reserve

Kategorie	SP1	SP2	SP3	SP4
Wirksamkeit	127,95 %	117,37 %	182,28 %	24,30 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.09.03 sowie ESF-Monitoringauswertung vom 30.09.03

## Finanzkriterien

Tabelle 34: Berechnung des Indikators Finanzkriterien der leistungsgebundenen Reserve

	SP1	SP2	SP3	SP4
Hebelwirkung	100,32 %	171,12 %	13,46 %	119 %
% (von 90 %)	111,47 %	190,13 %	14,96 %	132 %
Mittelabfluss	77,19 %	95,25 %	71,72 %	49,8 %
Mittelwert Finanzkriterien	94,33 %	142,69 %	43,34 %	90,9 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.09.03 sowie ESF-Monitoringsauswertung vom 30.09.03

## Verwaltungskriterien

Grundlage der Bewertung der Verwaltungskriterien bilden die für die MF und VB beiden wesentlichen Monitoringssysteme. Wesentlicher Aspekt der Sicherung der Datenqualität im EFRE-Monitoring ist die Durchführung von Plausibilitätsprüfungen (z.B. in Hinblick auf die Vollständigkeit der Meldungen oder ob alle EFRE-Auszahlungen gemeldet sind), Indikatorenbereinigungen (z.B. Arbeitsplätze) und Abklärung evtl. aufgetretener Fragen mit der zuständigen MF. Darüber hinaus sind Soll-/Ist-Vergleiche programmiert und im System implementiert (zahlenmäßige Übersichtsauswertungen, %-mäßige Zielerreichung für verschiedene Zeiträume). Das beim ERP-Fonds angesiedelte zentrale Monitoringmodul bildet damit sowohl die Grundlage für eine österreichweite einheitliche Erfassung aller EFRE-kofinanzierten Projekte (über die MF), als auch für die Bereitstellung von Informationen für die programmverantwortlichen VB der einzelnen Bundesländer sowie die Grundlage für die Auszahlungen. Darüber hinaus ist das EFRE-Monitoringsystem die wesentliche Datengrundlage für die Auswertungen im Rahmen der Evaluierung. Aufgrund der zahlreichen Plausibilitätsprüfungen innerhalb des EFRE-Monitoringsystems konnten im Rahmen der Evaluierung nur in wenigen Einzelfällen Fehler, die sich allesamt auf die Dateneingabe beziehen und somit leicht korrigierbar waren, festgestellt werden.

Ähnlich verhält es sich bei dem ESF-Monitoring, wobei hier allerdings eine Aktualisierung des Datenbestandes im zentralen Modul nur halbjährlich erfolgt.

In Summe betrachtet werden alle Projekte des Programms durch geeignete Finanz- und Begleitdaten abgedeckt.

Sowohl im EFRE als auch im ESF werden alle endabgerechneten Vorhaben im Rahmen einer Finanzkontrolle auf Ordnungsmäßigkeit geprüft. Dieser Vorgang wird selbstverständlich berichtsmäßig dokumentiert.

Für sämtliche Vorhaben im Rahmen der Ziel-2 Förderungen bestehen bei den MF entsprechend geeignete Kriterien zur Vergabe von kofinanzierten Fördermitteln. Die jeweiligen Einzelentscheidungen werden auf Basis dieser Kriterien von der MF begründet und dokumentiert.

### 6.4.4 Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve

Die im vorstehenden Kapitel vorgenommene Bestimmung der Leistungsfähigkeit der Schwerpunkte ist eine geeignete Basis für die Überlegungen zur Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve auf die Schwerpunkte des Ziel-2-Programmes Steiermark. Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass die Schwerpunkte 1-3 die vorgegebenen Kriterien erfüllen. Schwerpunkt 4 bleibt im Vergleich zu den anderen Schwerpunkten deutlich zurück. Dies ist einerseits auf einen zu hoch angesetzten Zielwert zurückzuführen, andererseits ist jedoch auch zu beachten, dass die n+2 Regel im Schwerpunkt 4 – der den ESF bündelt – nicht eingehalten werden wird können.

Über die reine Berechnung der bisherigen Performance nach dem ÖROK-Schema sollten folgende Parameter im Rahmen des Zuteilungsverfahrens beachtet werden:

- Berücksichtigung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung
- Möglichkeiten zur Aufbringung nationaler Komplementärmittel
- Absorptionskraft der Schwerpunkte in der Zukunft

In der Halbzeitbewertung wird empfohlen, die F&E- und Innovationsneigung in der Steiermark zu stärken, da diese eine entscheidende Determinante des regionalen Wachstums und zur Beseitigung der nach wie vor bestehenden wirtschaftsstrukturellen Defizite darstellt. Durch eine weitere graduelle Verschiebung des Mitteleinsatzes in Richtung F&E, Innovation und Technologie – bei allen Limitierungen der EU-Strukturfonds-Politik – sollte die Entwicklung zu einer wissensbasierten Ökonomie nochmals verstärkt unterstützt werden.

Dies ist auch vor dem Hintergrund zu sehen, dass in den letzten Jahren in der Steiermark zahlreiche neue (zum Teil national finanzierte oder noch nicht ausfinanzierte) F&E-Initiativen entstanden sind, die teilweise hohe Relevanz für die Ziel-2-Region aufweisen (bspw. Nanonet Styria).

Ein Problem im Rahmen der Zuteilung kann die Aufbringung entsprechender nationaler Mittel sein. Aufgrund von Planungsunsicherheit sowie der allgemein angespannten Budgetlage berücksichtigen die nationalen Budgets in der mittelfristigen Finanzplanung einen möglichen zusätzlichen Finanzmittelbedarf durch die Zuteilung einer leistungsgebundenen Reserve evt. nicht und können nicht ohne weiteres bereitgestellt werden, da in einigen Bereichen die vorgesehenen nationalen Mittel bereits vollständig zur Kofinanzierung der im Programm vorgesehenen Ziel-2-Förderung herangezogen werden müssen. Auch hier dürfte sich im F&E-Bereich sowohl im Hinblick auf Bundesmittel- als auch auf Landesmittel (bspw. durch die Integration des Instrumentes des Zukunftsfonds Steiermark) entsprechendes Potential gegeben sein.

Daraus resultiert die Empfehlung, dass im Zuge der Zuteilung der Leistungsreserve die verstärkte Umsetzung von F&E-Initiativen im Rahmen von Ziel-2 unter Hinzuziehung ergänzender nationaler Mittel seitens des Bundes und der Nutzung neu eingerichteter Förderungsinstrumente des Landes (Zukunftsfonds Steiermark) geprüft werden sollte. Bei positivem Ergebnis ist eine Konzentration der Leistungsreserve auf Schwerpunkt 2 zu empfehlen.

Um eine rasche Umsetzung vorzubereiten und zu ermöglichen und diese auch adäquat zu begleiten wäre auch ein verstärkter Einsatz von Mitteln aus der Technische Hilfe zu befürworten. Lassen sich diese Initiativen wider erwarten nicht oder nicht vollständig realisieren, wären die Mittel aufgrund der zu erwartenden Absorptionsfähigkeit und der Aufbringung nationaler Kofinanzierung hauptsächlich auf die Schwerpunkte 1 und 2 zu verteilen, wobei in Schwerpunkt 1 insbesondere die KMU-Orientierung hervorzuheben ist. Der Schwerpunkt 3 – dessen hoher Wert in erste Linie auf einen Indikator – zurückgeht, bei gleichzeitig niedrigen Werten zwei weitere Indikatoren, ist hier in der Priorität nachzureihen.

## 7 Horizontale Prioritäten

### 7.1 UMWELT

Die Analyse der Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme basiert auf der von der Österreichischen Raumordnungskonferenz (ÖROK) veröffentlichten Studie „Methode zur Evaluierung von Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme“, welche vom Österreichischen Institut für Raumplanung (ÖIR) erstellt wurde.

Ziel dieser Studie war die Beantwortung der Frage, wie die Effekte zur Unterstützung der Gemeinschaftspolitik „Umwelt“ und zur Förderung der nachhaltigen Entwicklung durch die regionalen Zielprogramme geeignet dargestellt werden können. Zur Beantwortung dieser Frage wurden seitens des ÖIR zahlreiche Standardauswertungen vorgegeben, die im Einzelfall zu beurteilen sind.

Aus Tabelle 35 ist die Verteilung der Projekte nach Projektgrößenklassen zu entnehmen. Diese Unterscheidung ist im Rahmen der Evaluierung der Umweltwirkungen von Interesse, da abhängig von der Projektgrößenklasse vom Fördernehmer über die von der Kommission vorgegebenen Angaben hinaus weitere Informationen dem Antrag beizufügen sind. Bis zu einem Betrag in Höhe von 350.000 € kofinanzierte Projektkosten werden lediglich die auch im Monitoring erfassten Wirkungen abgefragt, zwischen 350.000 € und bis zu 3.500.000 € werden zwei weitere Angaben zu der Umweltaktivität des Unternehmens abgefragt, welche sich somit nicht auf das geförderte Projekt, sondern auf das Unternehmen beziehen.

Tabelle 35: *Projekte nach Projektgrößenklasse*

<i>Projektkostengrößenklasse</i>	<i>Endabgerechnet</i>	<i>Nicht endabgerechnet</i>	
Bis 0,35 Mio. €	1.709	395	2.104
0,35 - 3,35 Mio. €	6	37	43
Mehr als 3,5 Mio. €	52	116	168
	1.767	548	2.315

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 36: Anzahl der Projekte und Anteile der Projekte in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung - insgesamt

Auswirkung auf die Dimension	gem. gesetzl. Standard		positiv		sehr positiv	
	Projekte	%	Projekte	%	Projekte	%
Projekte (ohne Sammelmeldungen)						
Verschmutzung	594	76 %	107	14 %	85	11 %
Abfall	653	83 %	99	13 %	34	4 %
Ressourcenverbrauch	595	76 %	146	19 %	45	6 %
Biovielfalt	730	93 %	41	5 %	15	2 %
Sammelmeldungen						
Verschmutzung	1.508	99 %	21	1 %	-	0 %
Abfall	1.485	97 %	44	3 %	-	0 %
Ressourcenverbrauch	1.451	95 %	67	4 %	11	1 %
Biovielfalt	1.529	100 %	-	0 %	-	0 %
Insgesamt						
Verschmutzung	2.102	90 %	128	6 %	85	4 %
Abfall	2.138	93 %	143	6 %	34	1 %
Ressourcenverbrauch	2.046	89 %	213	9 %	56	2 %
Biovielfalt	2.259	97 %	41	2 %	15	1 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Bemerkenswert sind die doch relativ hohe Zahl der positiven Bewertungen im Bereich der Sammelmeldungen (Beratungsleistungen nach Maßnahme 2.6) sowie die zahlreichen sehr positiven Bewertungen im Bereich des Ressourcenverbrauchs bei diesen.

Tabelle 37: EFRE kofinanzierte Projektkosten in 1.000 € und Anteile der EFRE kofinanzierten Projektkosten in % nach Umweltdimension u. Umweltwirkung in 1.000 €

Auswirkung auf die Dimension	gem. gesetzl. Standard		positiv		sehr positiv	
	€	%	€	%	€	%
	Biovielfalt	507.903.870	88,3 %	53.731.382	9,3 %	14.012.346
Ressourcenverbrauch	315.332.440	54,8 %	203.977.139	35,4 %	56.338.019	9,8 %
Abfall	322.057.662	56 %	205.107.949	35,6 %	48.481.987	8,4 %
Verschmutzung	334.168.266	58,1 %	200.080.800	34,8 %	41.398.533	7,2 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Die Auswertung der Förderfälle bis August 2003 zeigt, dass zu rund 30 % (237 Projekte) der Projekte (ohne die Sammelmeldungen) angegeben wird, dass durch das Projekt eine über die gesetzlichen Standards hinausgehende positive Wirkung auf die Umwelt in zumindest einer der vorgegebenen Dimensionen (Verschmutzung, Ressourcenverbrauch, Biovielfalt, Abfall) bewirkt wird. Die Dimension „Verschmutzung“ weist den größten Anteil an Projekten mit positiven Wirkungen auf. Vergleichsweise geringe Wirkungen werden auf den Bereich „Biovielfalt“ entfaltet.

Die Projekte mit positivem Umwelteffekt in zumindest einer Umweltdimension weisen ein beachtliches Projektvolumen von rund 308 Mio. € (rund 53 % der gesamten EFRE-kofinanzierten Projektkosten – ohne Sammelmeldungen) auf. Dies geht insbesondere auf größere Projekte in der Maßnahme 1.3 „Modernisierung von Unternehmen“ zurück. Darüber hinaus weisen 10 Projekte in allen vorgegebenen Umweltdimensionen zumindest eine sehr positive Wertung aus. Die EFRE-kofinanzierten Projektkosten belaufen sich für diese Projekte auf rund 13 Mio. € bzw. 2,4 % der gesamten EFRE-kofinanzierten Projektkosten.

Die Auswertung nach MF-Stellen zeigt, dass das Gros an Projekten außerhalb der expliziten Umweltförderung von der MF SFG genehmigt wird. Im Zuge der Evaluierung wurde im Rahmen der Interviews auch die Vorgangsweise zur Bewertung der Umweltwirkungen abgefragt. So wurden beispielsweise die Beratungsprojekte des WIFI, dies sind die Sammelmeldungen, dann als positiv bewertet, wenn sich a) die Beratung auf ein Umweltthema bezog und b) nach Abschluss der Beratung anzunehmen war, dass aus der Beratung heraus tatsächlich später ein Projekt mit positiven Umweltwirkungen entstehen kann. Die SFG, als die im Bezug auf die Umsetzung des Programms gewichtigste MF, verfügt über detaillierte Unterlagen im Bezug auf die Umweltrelevanz der Projekte. Insgesamt 15 Projekte der SFG wurden anhand der Kriterien Projektgröße und Umweltrelevanz ausgewählt, die vorhandenen Unterlagen evaluiert und die Ergebnisse und offenen Fragen hierzu mit der MF diskutiert. Hierzu ist festzustellen, dass erstens alle erforderlichen Unterlagen lückenlos vorhanden waren und zu den einzelnen Projekten weit über den Inhalt der Fragebögen hinausgehende Informationen bereitgestellt wurden sowie alle verbleibenden Fragen beantwortet werden konnten.

Eine Auswertung der physischen Umweltindikatoren, alle in der Umweltmaßnahme Maßnahme 1.5 enthalten, ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen. Aus ihr ist unter anderem ersichtlich, dass durch geförderte Projekte die Reduktion von rund 57 Mio. MJ/a erreicht werden konnte, davon rund 56 Mio. MJ/a durch den Wegfall fossiler Energieträger an sich. Des Weiteren wurden Projekte gefördert, die bisher rund 125 Mio. MJ/a aus regenerativen Energiequellen bereitstellen, das Schwergewicht liegt hier mit 99,5 % bei der Biomasse.

Tabelle 38: Auswertung der physischen Umweltindikatoren

Indikator	Einheit	Menge
Reduktion von Staub	t/a	19
Reduktion von CO <sub>2</sub>	t/a	-
Reduktion von NO <sub>x</sub>	t/a	3
Reduktion von flüchtigen Kohlenwasserstoffen	t/a	-
Reduktion von halogenen Kohlenwasserstoffen	t/a	-
Reduktion von CO <sub>2</sub> -Äquivalent	t/a	6.824
Reduktion von Abwasser	cbm/a	-
Reduktion BSB5	cbm/a	-
Reduktion von CSB	cbm/a	-
Reduktion von Abfall	t/a	-
Reduktion von Kohle	MJ/a	693.000
Reduktion von Gas	MJ/a	17.856.491
Reduktion von Öl	MJ/a	37.553.598
Reduktion von Strom	MJ/a	716.760
Produktion von Biomasse	MJ/a	124.493.756
Produktion von Biogas	MJ/a	-
Produktion von Solarenergie	MJ/a	623.234
Energie – Geschaffene Kapazitäten	KW	620

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 30.06.2003 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme

Die relative Bedeutung der einzelnen physischen Umweltindikatoren stellt sich z. B. bei CO<sub>2</sub>-Äquivalenten wie folgt dar: Die Reduktion von 6.824 t/aCO<sub>2</sub>-Äquivalent entspricht rund 0,5 % der CO<sub>2</sub>-Emission der Steiermark insgesamt bzw. 0,13 % der CO<sub>2</sub>-Emission der steirischen Industrie im Jahr 2001 (Umweltbundesamt –UBA, Bundesländer Schadstoff-Inventur 1990-2001; Wien 2003, S. 17 und S. 38).

Die folgenden Analysen zeigen die Auswertung der im Rahmen von Ziel-2 (EFRE) getätigten Förderungen nach Branchen. Die Berechnung erfolgt auf Basis der ÖROK-Publikation „Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme“, in welcher vom ÖIR Branchen (ÖNACE-2-Steller – sekundärer Sektor) nach dem potentiellen Gehalt der Umweltwirkung in drei Typen unterschieden werden (von Branchen mit geringen negativen Umweltwirkungen bis starken Umweltwirkungen). Sofern in der Aufstellung des ÖIR eine Branche nicht genannt wurde, wurde für diese Branche die Klassifikation „Nicht klassifiziert“ angenommen.

Tabelle 39: Ausgewählte Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten, absolut

	Nicht klassifiziert	gering	spürbar	stark	Summe
Projekte	1.442	716	72	85	2.315
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	68.374.923	370.177.426	37.482.639	102.567.839	578.602.827
Förderung EU	17.603.177	37.344.076	4.257.670	10.392.501	69.597.423
Förderung Bund	1.729.291	14.805.741	1.130.583	3.156.560	20.822.175
Förderung Land	9.320.614	17.754.414	2.117.931	5.109.554	34.302.513
Förderung Gemeinde	76.766	-	-	-	76.766
Förderung Andere	69.135	35.571	7.562	2.818	115.085
Arbeitsplätze - gesichert (brutto)	241	11.218	1.328	3.109	15.896
Arbeitsplätze - Neu	112	1.415	107	192	1.826

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 30.06.2003 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme, Tabelle A3.20

Anmerkung zur Tabelle:

- Die Angabe der Wirtschaftsklasse im Monitoringsystem variiert je nach Maßnahme. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass bei F&E-Projekten sowie Investitionen die Angabe der Wirtschaftsklasse sich an dem Projektinhalt orientiert, bei Umweltmaßnahmen hingegen die Angaben hingen auf das Unternehmen bezogen werden.

Tabelle 40: Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten

	Nicht klassifiziert	gering	spürbar	stark	Summe
Projekte	62 %	31 %	3 %	4 %	100 %
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	12 %	64 %	6 %	18 %	100 %
Förderung EU	25 %	54 %	6 %	15 %	100 %
Förderung Bund	8 %	71 %	5 %	15 %	100 %
Förderung Land	27 %	52 %	6 %	15 %	100 %
Förderung Gemeinde	100 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Förderung Andere	60 %	31 %	7 %	2 %	100 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 30.06.2003 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme, Tabelle A3.20

*Anmerkung zur Tabelle:*

- 1 Die Angabe der Wirtschaftsklasse im Monitoringsystem variiert je nach Maßnahme. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass bei F&E-Projekten sowie Investitionen die Angabe der Wirtschaftsklasse sich an dem Projektinhalt orientiert, bei Umweltmaßnahmen hingegen die Angaben hingen auf das Unternehmen bezogen werden.

Die beiden vorstehenden Tabellen zeigen, dass die überwiegende Mehrheit der Projekte in nicht-klassifizierten Branchen durchgeführt wird. Dies begründet sich mit der hohen Anzahl an Beratungsprojekten durch die WK. Die Projektzahl entspricht ungefähr auch dem Wert der nicht klassifizierten Projekte. Blendet man diese Beratungsprojekte aus der Betrachtung aus, so zeigt sich (vgl. Tabelle 41), dass hinsichtlich der Förderung mehr Mittel in Branchen fließen, deren Tätigkeit eher schwache Umwelteinflüsse aufweisen. Inhaltlich sind diese Projekte den Maßnahmen 2.3 (Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen) und 1.3 (Modernisierung von Unternehmen) und 1.4 (Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU) zuzuordnen.

64 % der klassifizierten ko-finanzierten Projektkosten gehen in Branchen, denen nur geringe negative Umweltauswirkungen zugerechnet werden, während umgekehrt der Anteil der geförderten Projektkosten von Branchen mit starker Umweltwirkung gering ist.

*Tabelle 41: Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten*

	Nicht klassifiziert	gering	spürbar	stark	Summe
Projekte	50 %	40 %	5 %	6 %	100 %
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	12 %	64 %	6 %	18 %	100 %
Förderung EU	25 %	54 %	6 %	15 %	100 %
Förderung Bund	8 %	71 %	5 %	15 %	100 %
Förderung Land	27 %	52 %	6 %	15 %	100 %
Förderung Gemeinde	100 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Förderung Andere	-/-	-/-	-/-	-/-	100 %

*Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 30.06.2003 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme, Tabelle A3.20*

Die Zusammenschau des EPPD und der Analyse der Daten ergibt zusammenfassend folgende Punkte:

- Die Auswertung zeigte einen hohen Anteil an Projekten (30 % ohne die Beratungsprojekte der Maßnahme 2.6) und vor allem EFRE-kofinanzierten Projektkosten von rund 308 Mio. € (rund 53 %) mit Angaben zu positiven bis sehr positiven Umweltwirkungen in der bisherigen Programmumsetzung.
- Die als positiv bewerteten Projekte kommen vor allem von Förderstellen mit explizit auf Umwelt ausgerichteten Förderungen und der MF SFG.
- Im Bereich der Beratungsleistungen (Maßnahme 2.6) treten überdurchschnittlich oft positive Bewertungen auf.
- Die überwiegende Beurteilung der sonstigen Stellen als „neutral“ mag sich sehr stark mit der Unsicherheit der Förderstellen über die Bewertung erklären.
- Dies erklärt sich wiederum aus der Tatsache, dass keine systematische Vorgangsweise, Schwellenwerte etc. für die Umweltbewertung festgelegt wurden.

- Derzeit nicht berücksichtigt ist, dass zwar generell die Verstärkung der wirtschaftlichen Aktivitäten zu einer erhöhten Ressourcenbeanspruchung führt, sich jedoch durch die Verschiebung der Wirtschaftsstruktur bzw. durch Ersatz von Produkten/Prozessen/Verfahren potentielle Entlastungseffekte ergeben können. Durch die Impulszentren können auch positive Effekte auf den Bodenverbrauch durch eine geordnete Entwicklung und Infrastrukturerschließung entstehen.

Darüber hinaus ist auf den Umstand hinzuweisen, dass keine quantifizierten Umweltziele vorliegen. Ein Defizit, auf welches bereits in den Zwischenevaluierungen der Periode 1995-1999 hingewiesen wurde und das auch entsprechend im EPPD aufgegriffen wurde.

## 7.2 CHANCENGLEICHHEIT

Im EPPD ist nur für den (ESF) Schwerpunkt 4 „Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen“ ein quantifiziertes Gender Mainstreaming Ziel vorgesehen: zumindest 50 % der aus den Maßnahmen 4.1 und 4.2 geförderten Personen sollen Frauen sein. Zur Erreichung dieses Ziels sollen in den beiden Maßnahmen folgende Förderungsaktivitäten zur Nutzung des Potentials weiblicher Beschäftigter eingesetzt werden:

Personal- und Qualifizierungsberatung

Erstellung von Frauenförderungsplänen

Berücksichtigung des Gender Mainstreaming bei den geförderten Personalentwicklungs- bzw. Qualifizierungskonzepten

Darüber hinaus beinhaltet das EPPD eine ausreichend genaue Beschreibung der Situation auf dem Gebiet der Chancengleichheit in der Steiermark und leitet daraus unter dem Kapitel Kohärenz mit Prioritäten und Grundsätzen der EU für den Bereich der Chancengleichheit ab, im Rahmen von Ziel-2 soll insbesondere in folgenden Bereichen angesetzt werden:

- Frauen in den neuen Technologien
- Frauen in den sozialen Dienstleistungen
- Ausbau von Telelearning
- Gründung von Unternehmen
- Ausbildung bzw. Weiterbildung von arbeitslosen und beschäftigten Frauen
- Frauen in der Regionalplanung und Siedlungsentwicklung

Es ist davon auszugehen, dass bis zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung die oben angeführten Bereiche nicht explizit angegangen wurden (Ausnahme Ausbildung bzw. Weiterbildung). Im Rahmen des EFRE-Monitorings wird auf Projektebene eine Bewertung nach drei Kategorien („neutral“, „auf Chancengleichheit ausgerichtet“ und „Chancengleichheitsprojekt“) vorgenommen.

## ANALYSE EFRE

Die folgende Tabelle 42 zeigt die Verteilung der Angaben zur Chancengleichheit nach Schwerpunkten und Maßnahmen.

Tabelle 42: Angaben im Monitoring zur Chancengleichheit von genehmigten Projekten nach Schwerpunkten und Maßnahmen

Schwerpunkt	Maßnahme	neutral bzgl. Chancengleichheit	auf Chancengleichheit ausgerichtet	Chancengleichheitsprojekt	
FÖRDERUNG DES PRODUKTIONS- UND DIENSTLEISTUNGSSEKTORS	M 1.1:Ansiedlung von Unternehmen	4		4	
	M 1.2:Gründung von innovativen Unternehmen	29	10	2	41
	M 1.3:Modernisierung von Unternehmen	49	21	4	74
	M 1.4:Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	120	1		121
	M 1.5:Umweltförderung	74			74
FÖRDERUNG DES PRODUKTIONS- UND DIENSTLEISTUNGSSEKTORS -		276	32	6	314
WETTBEWERBSFÄHIGE STANDORTE, VORBEREITUNG AUF DIE INFORMATIONSGESELLSCHAFT	M 2.1:Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	12	1		13
	M 2.2:Überbetriebliche Forschung und Innovation	31			31
	M 2.3:Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	142			142
	M 2.4:Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	59	5		64
	M 2.5:Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	22	1		23
	M 2.6:Beratungsleistungen für KMU	1.529			1.529
SP 2: WETTBEWERBSFÄHIGE STANDORTE, VORBEREITUNG AUF DIE INFORMATIONSGESELLSCHAFT -		266	7		1.802
ENTWICKLUNGSPOTENZIALE INTEGRIERTE REGIONALE ENTWICKLUNG, TOURISMUS UND KULTUR	M 3.1:Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	43			43
	M 3.3:Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	2			2
	M 3.4:Kulturprojekte und -initiativen, Infrastruktur im Kulturbereich	37			37
	M 3.5:Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	48	1		49
	SP 3:ENTWICKLUNGSPOTENZIALE - INTEGRIERTE REGIONALE ENTWICKLUNG, TOURISMUS UND KULTUR -		130	1	
SP 5:TECHNISCHE HILFE	M 5.1:Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	25			25
	M 5.2:Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	43			43
SP 5:TECHNISCHE HILFE		68			68
		740	40	6	2.315

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Die Auswertung nach Schwerpunkten und Maßnahmen zeigt, dass vergleichsweise hohe Anteile an „Chancengleichheitsprojekten“ in der Maßnahme 1.3 „Modernisierung von Unternehmen“ (50 %) angegeben werden.

Die Auswertung auf Ebene der MF-Stellen zeigte wiederum, dass von den insgesamt 46 als Chancengleichheits-Projekte gemeldete Genehmigungen 45 von der MF SFG gemeldet wurden. Einerseits bedeutet dies wohl, dass bei den übrigen MF erhebliche Unsicherheiten über die Anwendung dieses Indikators bestehen, während von Seiten der MF SFG grundsätzlich eine aktive Auseinandersetzung mit dem Thema gewählt wurde. Allerdings zeigte hier eine erste Sichtung der „Chancengleichheitsprojekte“, dass der Weg der Bewertung durch die Projektträger zu sehr missverständlichen Einschätzungen führen kann. Die SFG verwendet nunmehr einem adaptierten Fragebogen des ERP-Fonds, wobei die Angaben zur Chancengleichheit nicht mehr von dem Antragsteller, sondern von der MF vorgenommen werden.

Die Angaben zur Chancengleichheit durch Beratungsprojekte (Maßnahme 2.6) wurde als neutral eingestuft, da nach Rücksprache bei der MF klargestellt werden konnte, dass Projekte mit Effekten auf die Chancengleichheit nicht existieren. Entsprechende Angaben im Monitoring sollen demnach auf Anregung des Evaluatorenteams korrigiert werden.

#### ANALYSE ESF

Die bisherige Umsetzung der Priorität 4 zeigt, dass der angestrebte Förderungsanteil (50 %) für Frauen deutlich unterschritten wird: Von den 9.971 TeilnehmerInnen bei den bisher genehmigten Projekten der Maßnahme 4.1 sind lediglich 1.817 (d.s. 18,2 %) Frauen, auf Grund der geringen Zahl der bis jetzt abgerechneten Projekte sind die tatsächlichen TeilnehmerInnenzahlen nicht aussagekräftig. Zu den bisher geförderten Projekten der Maßnahme 4.2 liegen noch keine geschlechtsspezifischen Daten vor, der Frauenanteil dürfte hier bei rund einem Drittel liegen.

Eine genauere Analyse zeigt folgende Gründe für diese Situation:

- Von den speziellen Förderungsaktivitäten wurde bisher vor allem die Qualifizierungsberatung eingesetzt, Frauenförderungspläne wurden bisher nicht erstellt.
- Bei den einzelbetrieblichen Qualifizierungsprojekten dominieren (wie auch im EFRE) Branchen mit geringen Frauenanteilen: Bei den aus der Maßnahme 4.1 geförderten Unternehmen beträgt der Frauentanteil an der Gesamtbeschäftigung 22,5 %.
- Einzelbetriebliche Qualifizierungsprojekte orientieren sich primär an betrieblichen Erfordernissen und der Beschäftigtenstruktur, hier besteht nur ein geringer Spielraum für einen Gender-Ansatz. Dieser ist ungleich größer bei den Qualifizierungsprojekten von Netzwerken oder Bildungsträgern. Gerade bei letzteren sind Frauen als TeilnehmerInnen deutlich überrepräsentiert.

Dieser Befund wurde auch durch die qualitative Analyse des Aktionsprogramms „Offensive: Fachkräfte“ (Maßnahme 4.1) bestätigt. Obwohl sich fast alle der befragten Betriebe bemüht haben, möglichst viele der beschäftigten Frauen in die Qualifizierungsprojekte einzubeziehen, sind die Rückmeldungen der Betriebe über die Möglichkeiten zur Erschließung des Frauenpotenzials zur Behebung des Fachkräftemangels nicht

ermutigend. Die Ziele einer Erhöhung der Erwerbsbeteiligung von Frauen bzw. deren zukunftsorientierte Höherqualifizierung werden nicht erreicht, wobei es v.a. Handlungsbedarf in Richtung Bewusstseinsbildung besteht.

Die im Programm vorgesehene Abgrenzung zu ESF Ziel 3 verringert das Potential für einschlägige Projekte ganz erheblich. Denn im Ziel 3 - Programm stehen ausreichend und sogar flächendeckend Mittel für die Qualifizierung von Frauen zur Verfügung (v.a. im Schwerpunkt 4 „Flexibilität am Arbeitsmarkt“).

Der Frauenförderungsanteil kann zwar in den Folgejahren durch eine Intensivierung der im Schwerpunkt 4 vorgesehenen Förderungsaktivitäten gesteigert werden, das 50 %-Ziel dürfte aber aus den erwähnten Gründen bis Ende der Programmperiode dennoch nicht erreicht werden.

#### EINSCHÄTZUNG

Im Hinblick auf die Indikatoren zur Chancengleichheit gilt wohl als grundsätzliches Problem festzuhalten, dass von den Förderstellen eine sehr unterschiedliche Praxis gewählt wird (also keine Standards vorgegeben sind). Die Beurteilung durch die Förderungsnehmer selbst ist hier kritisch zu bewerten. D.h. selbst wenn es sinnvoll erscheinen würde, auf der Ebene der Projekte entsprechende Daten zu sammeln, würden sie zu Fehlinterpretationen führen, weil die Daten nicht wirklich vergleichbar sind.

Zudem muss wohl auch festgehalten werden, dass eine Beurteilung dieses Themas auf der Projektebene des EFRE kaum sinnvoll erscheint. Als Weg könnte hier vorgeschlagen werden, Umfeldinformationen über die Rahmenbedingungen bzgl. des Themas Chancengleichheit von den Unternehmen einzuholen (wie dies von der MF ERP-Fonds nunmehr auch von der MF SFG bereits erfolgt). Durch diese Vorgangsweise könnte eine wertvolle Datenbasis aufgebaut werden, die wiederum für die Umsetzung von Pilotprojekten/Maßnahmen herangezogen werden könnte. Zudem kann eine solche Vorgangsweise einen ersten Schritt in Richtung Bewusstseinsbildung setzen und eine Informationsbasis für eine vernetzte Vorgangsweise ermöglichen. So zeigt beispielsweise die Analyse der Ergebnisse vergangener EU-Programme (Fortschrittsbericht der Kommission), dass besonders in Bereichen, wo schon über längere Zeit eine Entwicklung weg von isolierten Einzelmaßnahmen hin zu integrierten Maßnahmen erfolgt ist, greifbare Resultate im jeweiligen Aktionsfeld erzielt werden konnten.

In diesem Zusammenhang gilt es zu berücksichtigen, dass im Rahmen der Gemeinschaftsinitiative EQUAL eine regionale Partnerschaft unter dem Titel „JustGem“ an diesem Themenbereich arbeitet. Die Zielsetzung von JustGem ist die Stärkung und Institutionalisierung von Gender Mainstreaming vorrangig auf der Ebene der Rahmenbedingungen, d.h. Gender Mainstreaming soll auf regionaler und institutioneller Ebene durch eine proaktive Vorgangsweise verankert werden.

Nicht die Bekämpfung der Ausgrenzung von benachteiligten Gruppen am Arbeitsmarkt, wie z.B. Frauen, steht im Mittelpunkt, sondern gezielte Aktivitäten zur Verankerung von Gender Mainstreaming im Bewusstsein der Menschen und in Strukturen von Organisationen, Unternehmen, Institutionen etc. Um diese Prämissen möglichst effizient umzusetzen, haben sich in der Entwicklungspartnerschaft (EP) JustGem rund 30 PartnerInnen zusammengefunden, die alle ein gemeinsames Ziel verfolgen: die strukturelle Implementierung von Gender Mainstreaming in arbeitsmarktpolitisch relevanten Organisation, Institutionen und Unternehmen. Der Gesamtprozess der Abwicklung der Gemeinschaftsinitiative EQUAL wurde in drei große Aktionen (Arbeitsphasen) unterteilt, wovon die erste bereits abgeschlossen ist (Vorbereitungsphase) und nun mit der Genehmigung des 2. Antrags die Umsetzung von Gender

Mainstreaming als Prozessbegleitung in konkreten Projekten (Aktion 2) gestartet werden konnte bzw. parallel dazu die Resultate der EP JustGem und der thematischen Vernetzung von Gender Mainstreaming-Aktivitäten (Aktion 3) kommuniziert werden.

Es wird empfohlen, aus der Entwicklungspartnerschaft JustGem entstehende Pilotprojekte zu nutzen und über das Ziel-2-Programm fortzuführen bzw. die Erreichung einer erhöhten Breitenwirkung zu ermöglichen. Diesbezüglich scheint ein Erfahrungs- und Informationsaustausch bspw. mit den Förderstellen des Ziel-2-Programms im Rahmen einer Koordinationssitzung ein möglicher Ansatzpunkt für die Inangsetzung eines entsprechenden Prozesses zu sein.

## 8 Europäischer Mehrwert

Im Rahmen der Evaluierung wurde eine Strukturierung der Einschätzung über den Europäischen Mehrwert vorgenommen. Dazu wurde Literatur ausgewertet ebenso wie Interviews geführt. Die gesammelten und strukturierten Argumente wurden im Rahmen eines Workshops mit der Evaluierungsgruppe diskutiert. Darüber hinaus werden auch die Ergebnisse der regionalen Fallstudien berücksichtigt. Dabei wurde nicht nur auf das Ziel-2-Programm, sondern auch auf die Relation zu anderen Strukturfondsprogrammen Bezug genommen.

### *Wirkungen auf das Kohäsionsziel bzw. die Wahrnehmung der EU-Politik in der Bevölkerung*

- Die EU-Regionalförderung zielt auf den Abbau von regionalen Disparitäten ab. Direkt messbare Effekte im Hinblick auf die **Reduktion regionaler Disparitäten** sind jedoch kaum messbar, da die Entwicklungen auch von nationalen Förderungsaktivitäten und konjunkturellen Entwicklungen überlagert werden. Für die Steiermark zeigt sich ein positiver Entwicklungsbruch in der Ziel-2-Region Obersteiermark ab 1996. Dies geht jedoch auf eine langfristige auf endogene Erneuerung ausgerichtete Politik zurück und kann nicht den Strukturfondsinterventionen direkt zugerechnet werden.
- Die **EU-Förderung** ermöglichte in der Regel die **Umsetzung von mehr Projekten bzw. eine höhere Projektunterstützung** für die Projektwerber.
- Die **Sichtbarkeit der Mainstream-Programme** (Ziel-2 neu; Ziel-2-alt/5b-alt) für EU-Bürger ist beschränkt aufgrund der vollständigen Implementierung über bestehende Strukturen. Kleine Programme (GI) und Pilotprojekte (Art. 10, RIS) führen zu einer deutlich höheren Wahrnehmung.

### *Wirkungen auf die Gestaltung der Regionalpolitik im Allgemeinen*

- Die EU Regionalpolitik führte zu einer **Stärkung der Wahrnehmung** in der politischen Diskussion und einer Verbreiterung der an Regionalpolitik interessierten Akteure.
- Positive Einflüsse sind in thematischen Bereichen gegeben durch die Thematisierung der **horizontalen Prioritäten** insbesondere Chancengleichheit, aber auch F&E, Innovation. Allerdings ist die von Seiten der Kommission sehr schematische Vorgangsweise und für die EFRE-Förderung nicht immer sinnvoll umsetzbare Handhabung des Themas Chancengleichheit (bspw. Beurteilung der Chancengleichheit auf Projektebene) häufig wieder kontraproduktiv.
- Die EU-Regionalpolitik ermöglichte einen „**Enabling-Effekt**“, durch den Widerstände gegen regionalpolitische Ansätzen abgebaut und die Erreichung einer Breitenwirkung unterstützt wurden (endogene Ansätze, Regionalmanagement, grenzüberschreitende Zusammenarbeit). Insbesondere konnte verstärkt eine gemeindeübergreifende, regionale Entwicklungsdimension forciert werden.
- Die „Mainstream-Programme (Ziel-2) haben die inhärente Gefahr einer **strukturkonservativen Wirkung** und lassen wenig „Policy learning“ und „experimentation“ zu. Zahlreiche hochinnovative nationale Förderungsansätze werden aufgrund des starren Regulatives nicht im Programm berücksichtigt. D.h. sowohl in der Programmierung als auch in der Umsetzung haben traditionelle einzelbetrieblich ausgerichtete Förderungsmaßnahmen eine hohe Bedeutung. Dies ergibt sich (i) aus der oben genannten

Tatsache, dass in vorgegebener Zeit die Finanzmittel gebunden und ausbezahlt werden müssen (was durch n+2 noch verstärkt wird), wodurch gut eingeführt Maßnahmen mit hoher Mittelabsorption notwendig sind, (ii) durch Schwierigkeiten der administrativen Abwicklung, die vor allem bei innovativen Maßnahmen einschränkend wirkt, (iii) die Abgrenzung von häufig kleinen Förderungsgebieten, in denen die Umsetzung von „Softmaßnahmen“ kaum möglich ist, (iv) die Betonung von kurzfristigen Beschäftigungseffekten seitens der EU-Kommission.

- Die n+2-Regelung dürfte diese Gefahr weiter verstärken, da durch den Ausschöpfungsdruck auch die Gefahr besteht, dass Projekte unterstützt werden, die ansonsten nicht oder mit geringeren Mitteln gefördert würden. Dies führt auch zu dem Effekt, dass die Tendenz hin zu gut eingeführten „Mainstreaming-Förderungen“ (investive Modernisierungsförderungen) weiter verstärkt wird. Insgesamt werden derzeit klare Anreize gesetzt, rasch realisierbare, einfach umsetzbare, auf kurzfristige Beschäftigungseffekte ausgerichtete Projekte umzusetzen.
- Wichtige positive Impulse kommen diesbezüglich von kleineren Programmen wie GI oder Pilotprojekten, da hier zum Teil die Zielgebietsbindung aufgehoben ist bzw. der Ausschöpfungsdruck geringer ist. Ein hoher Mehrwert wird insbesondere bei Interreg gesehen.
- **Stärkung einer Evaluationskultur:** Eine wesentliche Wirkung der Strukturfonds liegt in der Förderung der Evaluationskultur im Bereich der österreichischen Regionalpolitik. Dabei ist auch ein paradoxer Mechanismus beobachtbar. (i) wurden durch die Strukturfonds-Programme Evaluationen verbindlich eingeführt. (ii) ist jedoch eine zunehmende Auseinandersetzung mit dem Thema Evaluation auf nationaler Ebene auch als Reaktion auf von der EU-Kommission stark quantitativ und standardisierten Evaluationen zu beobachten, wobei vor allem prozessorientierte Evaluationsansätze im Vordergrund stehen. D.h. die Evaluationskultur wurde stimuliert und aufgrund eines allzu schematischen Ansatzes wurde die Erprobung alternativer Ansätze „provoziert“.
- Positive Impulse sind sicherlich durch die **Möglichkeit zum Informationsaustausch** und die Integration in unterschiedliche Netzwerke entstanden. Dies umfasst (i) den Netzwerkaufbau im Rahmen der Interreg-Förderungen (und dabei auch das Kennen- und Verstehen Lernen von Policy makern in anderen Regionen) und (ii) den verstärkten Austausch innerhalb Österreichs und (iii) die Integration der Regionen in Netzwerken wie IQ-net. Integration des „Benchmarking-Gedankens“.

### **Wirkungen auf institutioneller Ebene**

- Durch den fast flächendeckenden Ausbau der **Regionalmanagement Stellen** wurden neue Institutionen auf regionaler Ebene geschaffen („Steuerungseinheiten im Sinne von regional governance“), die bestehende Lücken in der politischen Ebene zwischen Bundesländern und Gemeinden helfen zu schließen. Ihre Effektivität hängt von unterschiedlichen Einflussfaktoren ab (Person des Regionalmanagers, Einbettung und Einbindung in das Netzwerk der Landesorganisationen, „Klarheit“ der vorgegebenen Zielsetzungen) und mag daher im einzelnen sehr unterschiedlich beurteilt werden. Die Regionalmanagements bilden jedoch eine wesentliche Koordinationsstelle in der Region und Ansprechpartner sowohl für die Projektträger aus der Region als auch für die Ebene der Landesförderungsstellen.
- **Hoher Abstimmungsaufwand** mit Fokus auf technisch-administrativen Fragen als „Minderwert“

### **Wirkungen auf die Implementierung von Maßnahmen**

- **Multisektorale, mehrjährige Programme:** Österreich weist eine Tradition in der Entwicklung multisektoraler regionaler Programme auf. Die wesentliche Innovation lag jedoch in der **Entwicklung mehrjähriger Programme** und der Festlegung der Mittel in den Finanztabellen. Die mehrjährige **Programmplanung** und Zuweisung der Finanzmittel ermöglicht eine verbesserte vertikale und horizontale Kooperation (in Teilbereichen), erhöht vor allem die **Sicherheit und Planbarkeit** in der Programmabwicklung. Dies ermöglicht eine längerfristige Planung und erhöht die Kontinuität in der Umsetzung (vor der Implementierung der Strukturfonds waren die Förderungsrichtlinien vor allem des Bundes meist nur für eine einjährige Periode genehmigt, was mit erheblichen Unsicherheiten verbunden war). Es wird auch ein Lerneffekt im Sinne der konzeptiven und programmatischen Auseinandersetzung mit Problemstellungen geortet.
- **Monitoring:** Der Aufbau eines Monitoringsystems - einheitlich für die Programme - führte zu einer deutliche Erhöhung in der Transparenz in der Regionalförderung und hat die Steuerungsgrundlagen verbessert. Der wesentliche Mehrwert besteht diesbezüglich vor allem auf Bundesebene. Das Monitoringsystem wurde in der laufenden zweiten Programm-Periode 2000-2006 deutlich verbessert. Hier sind also wesentliche inhaltliche Fortschritte im Zeitablauf zu beobachten. Allerdings wird das Monitoringsystem auch als zu aufwendig und komplex (in Bezug auf Abläufe, Anforderungen) gesehen.
- **Impulse sind vielfach auf die „technische Abwicklung“ beschränkt:** Sehr stark im Vordergrund stehen technische Fragen der Abwicklung, wobei das Strukturfonds-Regulativ hier Impulse für Standardisierung, klare Beschreibung der Abläufe etc. gegeben hat.

### **Minderwert (negativer Value added)**

**Enges und administrativ aufwendiges Förderungskorsett:** Als deutlicher „Minderwert“ wird der extreme Aufwand der Administration der Programme gesehen. Dies wurde in der bestehenden Programm-Phase reflektiert und entsprechend wurden die Strukturen (bzw. die Zahl der involvierten Förderungseinrichtungen) in der laufenden Phase 2000-2006 gestrafft. Die komplexen Anforderungen führen zu Bindung der Personalressourcen für rein technische Abwicklungsfragen (anstelle der Möglichkeit von strategischen Diskussionen).

In der Projektauswahl führen die Erfahrungen mit der Finanzkontrolle dazu, dass nur Projekten aufgenommen werden, bei denen keinerlei Probleme bei den „Kostenarten“ der Förderung entstehen können. Generell wird entgegen den Zielen der Agenda 2000 ein weiteres Ansteigen der administrativen Anforderungen geortet.

Die regionalen Fallstudien haben ergeben, dass aus der Sicht der Workshop Teilnehmer, die Ziel – 2 Förderung generell ein schlechtes Image hat (dies trifft übrigens auch auf andere EU Förderungen zu). Sie wird vor allem mit Aufwand und Bürokratie assoziiert (lange Anträge, aufwendig bei Abwicklung und Abrechnung). Viele Projektträger und Unternehmen überlegen sich daher, ihre Projekte überhaupt bei Ziel-2 einzureichen, vor allem in jenen Bereichen, wo auch rein nationale Förderungen zur Verfügung stehen. Die administrativen Anforderungen haben folglich ein Ausmaß erreicht, das die Projektgenerierung ernsthaft beeinträchtigt und damit auch die Erreichung der Programmziele gefährdet.

Folgende Problembereiche bestehen:

#### **Programmebene:<sup>5</sup>**

- Existenz von zu vielen, vor allem zu detaillierten und zum Teil sich auch widersprechenden Richtlinien (innerhalb der Kommission scheint oft unklar zu sein, welche Richtlinien Geltung besitzen).
- Problem der starken Betonung der quantifizierten Indikatoren sowie an quantitativen Angaben orientierten Evaluationen (während dies für Ziel-1-Programme sinnvoll sein mag, ist dies kaum für innovative Programme (meist Gemeinschaftsinitiativen) und deren Maßnahmen als sinnvoll anzusehen. Widerspruch der Kommission bei der Forderung nach „weichen“ Förderungsmaßnahmen bzw. zunehmender Fokussierung auf KMU bei gleichzeitig zunehmenden Datenerfordernissen für das Monitoring (vgl. InTeReg 2002).
- Starre Gebietsabgrenzung als deutliche Einschränkung für die Förderung von modernen Maßnahmen der Regionalpolitik wie Cluster, Netzwerke, Kooperationen, wo häufig auch die Dienstleistungen aus den Zentralräumen mit einbezogen werden müssen.
- Keine klaren Auskünfte in Bezug auf finanztechnische Fragestellungen.

#### **Projektebene:**

- Umfangreiche zusätzliche Aufwendungen für die Projektträger bei EU-Förderungen, ohne die Gegebenheiten von KMU oder NPO zu berücksichtigen. Dies führt aber auch zu einem Mehraufwand für die MF, einige bieten verstärkt Beratung der Projektträger zu Abwicklung und Abrechnung an.
- Dieser Aufwand führt auch dazu, daß die Ziel – 2 Förderung generell ein schlechtes Image hat (dies trifft übrigens auch auf andere EU Förderungen zu). Sie wird vor allem mit Aufwand und Bürokratie assoziiert (lange Anträge, aufwendig bei Abwicklung und Abrechnung), bei relativer Unsicherheit, ob und wann Mittel tatsächlich fließen.
- Viele Projektträger und Unternehmen überlegen sich mittlerweile, ihre Projekte überhaupt bei Ziel-2 einzureichen, vor allem in jenen Bereichen, wo auch rein nationale Förderungen zur Verfügung stehen. Die administrativen Anforderungen haben folglich ein Ausmaß erreicht, das die Projektgenerierung ernsthaft beeinträchtigt und damit auch die Erreichung der Programmziele gefährdet.
- Integrierter Ansatz ist in der Umsetzung aufgrund der unterschiedlichen Logik, Anforderungen, Regulativ und Tradition der Fonds kaum möglich.
- Gefahr, dass die Wirkung der Förderung durch den erhöhten Aufwand wieder negativ kompensiert wird (kein net value added) insbesondere, wenn ohnehin nur geringe Förderungsbarwerte zulässig sind.

---

<sup>5</sup> Vgl. W. Huber (2002)

D.h. wenn die EU-Förderung zu einer deutlichen Erhöhung des Förderungsvolumens für ein Projekt führt, mag dies noch gerechtfertigt sein, kaum jedoch bei ohnehin geringer Differenzierung zwischen EU- und Nicht-EU-Förderung.

**Zusammenfassender Überblick**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positive Entwicklung in Z2-Region-Steiermark (der letzten Periode) aber kaum direkte Zurechnung auf Strukturfonds möglich</li> <li>• Geringe Sichtbarkeit der Mainstream-Programme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausschöpfungsdruck der Mainstream-Programme, verstärkt durch n+2 (mögliche kontraproduktive Effekte)</li> <li>• Hohe Sichtbarkeit bei kleineren Programmen (bspw. Urban)</li> </ul>
<b>Wirkungen auf die Gestaltung der Regionalpolitik im allgemeinen</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbessertes Profil der Regionalpolitik (größerer politischer Stellenwert, mehr Akteure)</li> <li>• Thematischer Einfluss insbesondere Umwelt, Chancengleichheit, F&amp;E und Innovation</li> <li>• Politikinnovationen vor allem durch kleinere Programme</li> <li>• Positive Effekte durch Informationsaustausch und Integration von externem Know-how</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gefahr des Strukturkonservatismus der Mainstream-Programme; wenig Möglichkeiten für „policy learning and experimentation“</li> </ul>
<b>Wirkungen auf die Institutionenlandschaft und Partnerschaft</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbesserte vertikale und horizontale Koordination (in Teilbereichen)</li> <li>• Neue Institutionen auf regionaler Ebene (Regional Management) als Ansatzpunkt für Multi-level-Governance</li> <li>• Impulse für die Standardisierung, Transparenz der Abläufe der Förderungsabwicklung</li> <li>• Lerneffekte im Sinne der konzeptiven und programmatischen Auseinandersetzung mit Problemstellungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoher Abstimmungsaufwand ohne strategische Diskussion</li> </ul>
<b>Wirkungen auf die Implementierung von Maßnahmen</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planbarkeit durch mehrjährige Finanzplanung</li> <li>• Auf- und Ausbau des Monitoring</li> <li>• Stärkung der Evaluierungskultur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Extrem hohe Aufwendungen durch Bürokratie sowohl auf Programmebene als auch auf Ebene der Projekte</li> <li>• Problem des Ausschöpfungsdrucks kann zu „Qualitätsrückschritten“ in der Förderung führen</li> </ul>

Quelle: eigene Zusammenstellung

## 9 Umsetzungs- und Begleitmechanismen

### 9.1 KOORDINATION UND ABSTIMMUNG

Im Vergleich zu der Programm-Periode 1995-1999 wurden die Umsetzungsmechanismen durch die Einrichtung einer Verwaltungsbehörde (VB) und durch die Maßnahmenverantwortliche Stelle (MF) gestrafft, gleichzeitig wurde damit die Transparenz deutlich erhöht. Positiv hervorzuheben ist auch die Integration der Abwicklung der EU-Mittel in das QM-System bei der MF-SFG und die damit verbundenen Kommunikationsabläufe mit den Förderungsnehmern, ferner die innovative Form der Abwicklung der Maßnahme 4.1, bei der eine externe Unterstützungsstruktur (HELP Q) eingerichtet wurde, die die Umsetzung der Maßnahme mittels befristeter Aktionsprogramme und Ausschreibungen betreut.

Auf Basis bisheriger Einschätzungen bleibt jedoch nach wie vor die Steuerungsmöglichkeit der VB relativ beschränkt. Diesbezüglich könnte von der VB eine aktivere Rolle im Sinne des Setzens von Standards und von einheitlichen Vorgangsweisen ebenso wie im Informationsaustausch eingenommen werden. Generell wurde ein Bedarf nach einer Intensivierung des Informationsaustausches zwischen den MF geortet, insbesondere auch betreffend finanz- und verwaltungstechnischer Fragen.

Im Rahmen der Evaluierung wurde ein Impuls durch die gemeinsam mit der VB organisierte Durchführung eines Workshops gesetzt, wobei die Klärung bezüglich einiger wichtiger Punkte erreicht werden konnte. Vor diesem Hintergrund sollte die im EPPD ( S 110 – Verfahrensregelungen zur Programmabwicklung) vorgesehene Arbeitsgruppe, die sich im Wesentlichen aus den maßgebenden Förderstellen des Landes zusammensetzt, als Koordinations- und Austauschgremium dienen und kontinuierlich weitergeführt werden.

In Bezug auf die Programmebene und die einzelnen Schwerpunkte gibt es unterschiedliche Abstimmungsformen und –intensitäten, wobei folgende hervorzuheben sind:

- Eine gute Abstimmung der Projekte erfolgt im Schwerpunkt 4, die im EPPD vorgesehene Arbeitsgruppe (AMS, SFG, ABS) wurde eingesetzt und trifft sich regelmäßig, um Informationen über geförderte Projekte und Förderansuchen auszutauschen und Doppelförderungen zu vermeiden.
- Eine traditionell gute Abstimmung findet im Schwerpunkt 3 zwischen den beteiligten Förderstellen statt.
- Schwerpunkt 1 konzentriert sich im Wesentlichen auf die SFG als MF (SUB-MF: ERP-Fonds), darüber hinaus gibt es mit der Austria Wirtschaftsservice eine Verbindung durch die Koppelung der Bundes- und Landesförderung. Zwischen ERP-Fonds und SFG finden reglmäßig Sitzungen über die akkordierte Vergabe von Fördermitteln (EFRE-kofinanzierte und rein national finanzierte Projekte) statt.

- Keine Abstimmung findet derzeit zwischen ESF- und EFRE-Förderungen der Schwerpunkte 1 bis 3 statt. Diesbezüglich sollte der Informationsaustausch auf Projektebene in einem möglichst frühen Stadium (vor Förderentscheidung) intensiviert werden, damit begleitende Qualifizierung initiiert werden kann. Dies könnte auch ein Hebel für die bessere Ausnutzung der Maßnahme 4.2 sein.
- Der Informationsaustausch zwischen den MF ist in der Evaluierungsphase deutlich verstärkt worden und eine systematische Vorgangsweise ist von der VB konzipiert worden. Diesbezüglich wurde im Rahmen der Evaluierung in einem Workshop eine Unterstützungsleistung geboten.

## 9.2 MONITORING

Grundsätzlich wurde das Monitoringsystem gegenüber der Programmperiode 1995-1999 deutlich erweitert. Es steht damit ein umfassendes und insbesondere im Hinblick auf die finanzielle Programmabwicklung ausgereiftes System zur Verfügung. Wesentliche Änderungen umfassen:

- deutliche Ausweitung der physischen Indikatoren
- Übergang von der Richtlinien-, auf die Projektkofinanzierung, die nunmehr die Abbildung sämtlicher Projektförderungen im Monitoringsystem (und damit die Ableitung von Förderungsintensitäten) ermöglicht
- die dezentrale Erfassung der Daten durch die MF-Stellen, woraus sich erhöhte Anforderungen an Standards ergeben, um inkonsistente Eingaben zu vermeiden.

Aus der Analyse der Daten und der im Rahmen der Interviews erfassten Vorgangsweise bei der Erfassung der Monitoringdaten können folgende Punkte für die Weiterentwicklung aufgegriffen werden:

- Bei der Erfassung gesicherter Arbeitsplätze ist zum Teil unklar, ob jene des Produktionsstandortes oder des gesamten Unternehmens erfasst werden. In der Praxis erfolgt die Erfassung sämtlicher Beschäftigter des Unternehmens, wodurch aufgrund der Förderung von Großbetrieben die Zielwerte bei den gesicherten Arbeitsplätzen überschritten werden.
- Der Netzwerkindikator wird sehr breit ausgelegt (so werden Vereine als Netzwerke gewertet).
- Differenzierung der Ist-Arbeitsplätze nach Geschlecht wäre anzuregen.
- Branchenzuordnungen erfolgen je nach Maßnahme unterschiedlich. So werden F&E-Projekte sowie Investitionsförderungen „projektbezogen“ beurteilt, hingegen z. B. Umweltmaßnahmen „unternehmensbezogen“. Die Praxis führt beispielsweise auch zu einer deutlichen Überschätzung der Unternehmensnahen Dienstleistungen.
- Zumindest bei der Zahl der gesicherten F&E-Arbeitsplätze bestehen in der Ausweisung nicht unerhebliche Fehler. Durch die Ausschaltung der Mehrfachförderung, bedingt durch die Einführung einer Bereinigung, können diese verkleinert werden. Aufgrund der geringeren

Projektanzahl und der Bedeutung der bereits identifizierten Fehler wird angeregt, dass in diesem Bereich die Zahlen von MF (FFF) nochmals geprüft werden.

Generell liegt die Schwierigkeit bei der dezentralen Erfassung in der notwendigen Festlegung von klaren Standards, Vorgangsweisen sowie Grenz- und Schwellenwerten, da ansonsten die Daten nur eingeschränkt vergleichbar und aussagekräftig sind. Von Seiten der Monitoringstelle ERP-Fonds wurden diesbezüglich umfangreiche Standards entwickelt. Allerdings sollte deren Diffusion über die VB zu und die Anwendung durch die MF noch verbessert werden.

Ein weiteres Problem bildet die sehr unterschiedliche Eingabepaxis / Erfassungszeitpunkte von Projekten v.a. zwischen EFRE und ESF. So werden im Schwerpunkt 4 physische Indikatoren nur nach erfolgter Abrechnung in Monitoring DB eingegeben. Daher sind diese Daten wenig aktuell und es kommt zu einem erheblichen zeitlichen Auseinanderklaffen der Monitoringdaten beider Fonds (1 – 1,5 Jahre Zeitdifferenz!). Bei Maßnahme 4.2 erfolgt die Eingabe zudem durch die Bildungsträger, wobei bei einer solchen dezentralen Erfassung der Bedarf nach einheitlicher Vorgangsweise besonders zu betonen ist (siehe oben).

### 9.3 INDIKATOREN

Eine teilweise Anpassung der Indikatoren und auch Zielgrößen ist bei den einzelnen Maßnahmen, insbesondere bei den Maßnahmen 3.1. bis 3.4 erforderlich. Dafür sei einerseits auf die Maßnahmenübersichten verwiesen.

Ein besonderes Problem stellen die Indikatoren dar, die die Sicherung der Arbeitsplätze beschreiben sollen. Auch wenn geregelt ist, dass jeweils die Zahl der Beschäftigten am Standort einzutragen ist, so ist dies selbst bei oberflächlicher Betrachtung nicht nur in Einzelfällen nicht der Fall.

Einige Indikatoren des – insgesamt sehr umfangreichen - Katalogs der ESF-Indikatoren sollten nicht mehr erfasst werden, da sie für die in diesem Programm enthaltenen Maßnahmentypen nicht relevant erscheinen. Das sind insbesondere die Indikatoren „Projekte mit Kinderbetreuungsangebot“ und „Verweildauer der TeilnehmerInnen“ (bei den Maßnahmen 4.1 und 4.2).

Darüber hinaus enthält das Programm zahlreiche Indikatoren, die nicht über das Monitoring abgedeckt werden und deren Erfassung noch geklärt werden muss.

## 10 Maßnahmenanalyse

Im Folgenden werden systematisch die Maßnahmen anhand von Tabellen und einer Puntuation wesentlicher Anmerkungen zu Umsetzung und Einschätzung zu den Indikatoren dargestellt.

## 10.1 MAßNAHMEN DES SP1

### Maßnahme 1.1: Ansiedlung von Unternehmen

Maßnahmenbeschreibung:  
Ausgehend von Leitbetrieben mit Kernkompetenzen in verschiedenen Branchen wird mit Hilfe von Betriebsansiedlungen vor allen Dingen versucht, bestehende Lücken in der vorhandenen Wertschöpfungskette zu schließen. Darüber hinaus soll die Ansiedlung innovativer, unternehmensbezogener Dienstleistungsbetriebe schwerpunktmäßig gefördert werden.

Tabelle 43: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.1

Kategorien	Ziel-2	%	
<b>Genehmigungen</b>	Genehmigungen	4	
	Projekte	4	
	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	21.741.257	71,2 %
	Förderung Gesamt	4.286.696	56,2 %
	Förderung EFRE	2.282.123	49,8 %
	Förderung National	2.004.573	65,7 %
	Förderung Bund	998.029	86,6 %
	Förderung Land	1.006.544	53,0 %
	Förderung Gemeinde	-	-/-
	Förderung Andere	-	-/-
	Privatausgaben	17.454.561	76,2 %
	<b>Auszahlungen</b>	Genehmigungen	4
Projekte		4	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten		1.320.267	4,3 %
Förderung Gesamt		311.383	4,1 %
Förderung EFRE		197.983	4,3 %
Förderung National		113.400	3,7 %
Förderung Bund		113.400	9,8 %
Förderung Land		-	0,0 %
Förderung Gemeinde		-	-/-
Förderung Andere		-	-/-
Privatausgaben		1.008.884	4,4 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 44: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.1

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	25 %	20 %
Förderung EFRE	15 %	10 %
Förderung National	10 %	9 %
Förderung Bund	4 %	5 %
Förderung Land	6 %	5 %
Förderung Gemeinde		0 %
Förderung Andere		0 %
Privatausgaben	75 %	80 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 45: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.1

Indikator	Plan	Ist	% -
Zahl der geförderten Betriebsansiedlungen	10	3	30 %
.....davon KMU	5	1	20 %
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten	23.000.000	17.454.561	76 %
.....75 %	75 %	80 %	106,6 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

1. Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
2. Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
3. Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Derzeit vor allem größere Projekte gefördert, Erreichung der Zielindikatoren wird von der MF erwartet
- Zahl der KMU voraussichtlich nicht erreichbar
- Mittelbindung 71 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit relativ hoch, aber nur rd. 56 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 50 % der EFRE-Mittel; kompensiert durch höhere nationale Mittel
- Förderungsintensität bleibt mit 20 % unter Planwert (25 %) lt. Finanztabelle und EFRE-Anteile bleiben mit 10 % unter Planwert (15 %) lt. Finanztabelle
- Mit 80 % der kofinanz. Kosten deutlich höherer Privatanteil aufgrund niedriger Förderungsintensitäten
- Auszahlungsstand mit rd. 4% der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 4% der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan

**Maßnahme 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen****Maßnahmenbeschreibung:**

Durch die Förderung von Startinvestitionen in den Bereichen Produktion, Dienstleistung und Handel - insbesondere auch durch Steirisches Venture Capital - sollen das unternehmerische Potenzial der Region sowie die Innovationsfähigkeit (durch einen verbesserten Branchenmix) gestärkt werden.

Tabelle 46: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.2

Kategorien	Ziel-2	%
<b>Genehmigungen</b>		
Genehmigungen	41	
Projekte	41	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	2.872.126	18,8 %
Förderung Gesamt	731.954	19,2 %
Förderung EFRE	428.882	18,7 %
Förderung National	303.072	19,9 %
Förderung Bund	-	0,0 %
Förderung Land	303.072	24,8 %
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	2.140.172	18,7 %
<b>Auszahlungen</b>		
Genehmigungen	41	
Projekte	41	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	1.293.630	8,5 %
Förderung Gesamt	283.381	7,4 %
Förderung EFRE	192.107	8,4 %
Förderung National	91.273	6,0 %
Förderung Bund	-	0,0 %
Förderung Land	91.273	7,5 %
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	1.010.249	8,8 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 47: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.2

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	25 %	25 %
Förderung EFRE	15 %	15 %
Förderung National	10 %	11 %
Förderung Bund	2 %	0 %
Förderung Land	8 %	11 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	75 %	75 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 48: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.2

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl innovativer KMU-Unternehmensgründungen, die finanziell gefördert werden	170	38 <sup>4</sup>	22 %
Höhe der Projekte, die mittels Wagnis - bzw. Gründungskapitalfonds unterstützt werden	15	0	0
Neugegründete Unternehmen, die Dienstleistungen im Bereich der Informationstechnologie anbieten	20	17	85 %
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten	11.000.000	2.145.410	20 %
...75 %	75 %	52 %	69 %
Überlebensrate bei geförderten KMU-Neugründungen nach 24 Monaten	70 %	-	-
Anzahl der in geförderten Unternehmensgründungen geschaffenen Arbeitsplätze	150	79	53 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

1. Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
2. Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
3. Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.
4. Zuzüglich einer Betriebsübernahme und zwei Betriebserweiterungen, d.h. in Summe 41 Projekte.

- Zahl der Projekte wird über die Programmlaufzeit, trotz derzeit verhaltender Bindung, als realistisch eingeschätzt
- Arbeitplatzeffekte (Bruttoeffekte) derzeit überdurchschnittlich
- Indikatoren: Es wird geplant, die Überlebensrate zu erheben; derzeit noch nicht relevant
- Mittelbindung rd. 19 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit zur Zeit noch gering, EFRE-Mittel und nationale Mittel liegen auf ähnlichem Niveau
- Damit Förderungsintensitäten weitgehend deckungsgleich mit Finanztabelle
- Auszahlungsstand mit rd. 7,4 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 8,4 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan
- Zahl der IT-Projekte voraussichtlich nicht erreichbar

- Mit Feb. 2003 wurde – nach zeitintensiven Abstimmungen – die wettbewerbsrechtliche Prüfung des Venture-Finanzierungsmodells abgeschlossen. Die Zahl der Gründungen, die mit Wagniskapital unterstützt werden, kann vermutlich nicht mehr erreicht werden, Potential für relevante Gründungen in Ziel-2-Region gering; entsprechende Gründungen finden eher im Zentralraum statt
- Das durchschnittliche Projektvolumen ist kleiner als geplant, da das Venture-Finanzierungsmodell aufgrund der intensiven Abstimmungsarbeiten erst verspätet eingesetzt werden konnte
- Mit berücksichtigt werden kleine Ansiedlungen

**Kurze Beschreibung: Venture-Finanzierungsmodell:**

Auf Basis der EU-Mitteilung für Staatliche Beihilfen und Risikokapital wurde das bestehende Venture Capital Modell überarbeitet und gleichzeitig versucht, das neue Modell für Unternehmen in der Gründungsphase noch attraktiver zu gestalten. Mit Schreiben vom 19.02.2003 teilte die Kommission mit, dass das Aktionsprogramm keine Beihilfenelemente enthält und die Umsetzung des Aktionsprogramms genehmigt wird.

Ziel des Aktionsprogramms ist es, die Gründung und nachhaltige Entwicklung von hochinnovativen Unternehmen in der Steiermark zu stimulieren. Das Aktionsprogramm unterstützt Kleinunternehmen einerseits durch einen Beratungskostenzuschuss bis zu EUR 30.000,00 für die Erstellung eines professionellen Businessplans durch einen externen Berater, da dies ausschlaggebend für erfolgreiche Gespräche mit Venture Capital-Unternehmen ist, und andererseits durch Bereitstellung von Venture Capital. In einer ersten Finanzierungsrunde kann die StBFG eine Finanzierung von maximal EUR 750.000,00 gewähren; die Beteiligung kann in einer zweiten Finanzierungsrunde- frühestens ein Jahr nach Auszahlung des ersten Finanzierungsanteils - auf EUR 1.250.000,00 erhöht werden. Detailinformationen unter <http://sfg.at>.

**Maßnahme 1.3: Modernisierung von Unternehmen**

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Förderung der Modernisierung von Unternehmen durch die Einführung neuer Technologien, den Aufbau neuer Fertigungsabläufe, die Modernisierung bestehender Fertigungsabläufe sowie der Organisation.

Tabelle 49: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.3

Kategorien	Phasing-Out	%	Ziel-2	%		%
Genehmigungen	5		67		72	
Projekte	5		67		72	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	8.879.270	27,9 %	342.767.900	81,6 %	351.647.170	77,8 %
Förderung Gesamt	1.142.301	14,4 %	58.827.319	56,0 %	59.969.620	53,1 %
Förderung EFRE	657.462	13,8 %	26.356.485	62,3 %	27.013.947	57,4 %
Förderung National	484.839	15,3 %	32.470.834	51,8 %	32.955.673	50,0 %
Förderung Bund	139.038	8,7 %	12.928.861	91,7 %	13.067.899	83,3 %
Förderung Land	345.801	21,8 %	19.541.973	40,2 %	19.887.774	39,6 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	7.736.969	32,5 %	283.940.581	90,1 %	291.677.550	86,1 %
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	5		67		72	
Förderung Gesamt	5		67		72	
Förderung EFRE	4.901.285	15,4 %	128.910.000	30,7 %	133.811.285	29,6 %
Förderung National	474.067	6,0 %	24.294.438	23,1 %	24.768.505	21,9 %
Förderung Bund	262.013	5,5 %	9.155.316	21,6 %	9.417.329	20,0 %
Förderung Land	212.055	6,7 %	15.139.122	24,1 %	15.351.177	23,3 %
Förderung Gemeinde	74.196	4,7 %	7.604.560	53,9 %	7.678.756	48,9 %
Förderung Andere	137.859	8,7 %	7.534.561	15,5 %	7.672.420	15,3 %
Privatausgaben	-	-/-	-	-/-	-	-/-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 50: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.3

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	25 %	17 %	25 %	13 %	25 %	17 %
Förderung EFRE	10 %	8 %	15 %	7 %	10 %	8 %
Förderung National	15 %	9 %	10 %	5 %	15 %	9 %
Förderung Bund	3 %	4 %	5 %	2 %	3 %	4 %
Förderung Land	12 %	6 %	5 %	4 %	11 %	6 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	75 %	83 %	75 %	87 %	75 %	83 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 51. Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.3

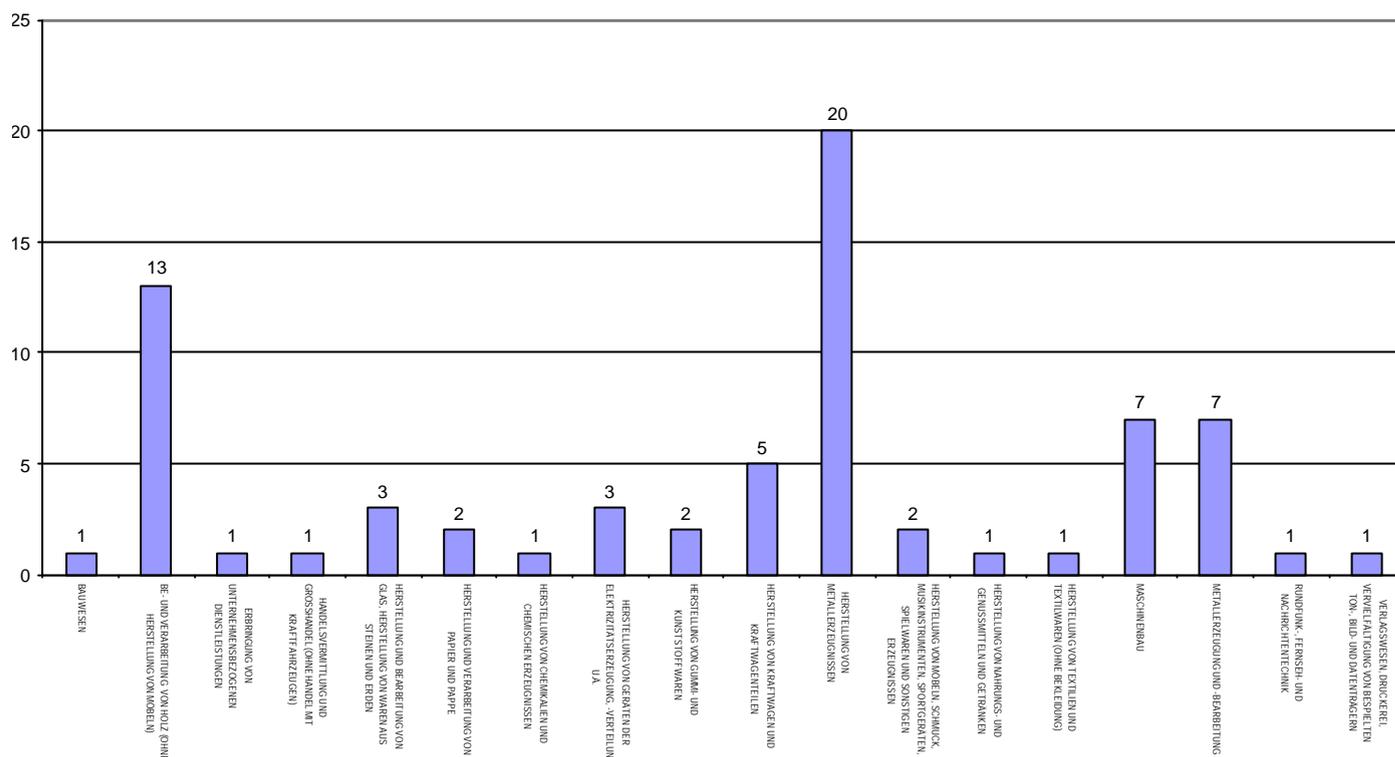
Indikator:	Plan	Ist	%
Zahl der finanziell geförderten Projekte	160	74	46 %
.....davon KMU	90	32	35 %
Zahl der geförderten Unternehmen, die Dienstleistungen im Bereich der Informationstechnologie entwickeln und / oder anbieten	30	-	-
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten	339.000.000	291.679.027	86 %
....davon 75 % der Gesamtinvestitionen	75 %	60 %	80 %
Investitionen in IKT in geförderten Unternehmen (Erhebung / Evaluierung)	-	-	-
Anzahl der geschaffenen Arbeitsplätze, davon im Rahmen von IKT-Projekten	1.500	1.270	85 %
...davon IKT (Erhebung / Evaluierung)	200	-	-
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze, davon im Rahmen von IKT-Projekten	-	13.265	-
...davon IKT (Erhebung / Evaluierung)	-	-	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt. Eine Bereinigung findet nur auf Gesamtprogrammebene statt.

Abbildung 8: Maßnahme 1.3 – Verteilung der genehmigten Projekte nach Branchen



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 52: Maßnahme 1.3 – Auswertungen nach ÖNACE-Branchen in %

ÖNACE	Kofinan.		Förderung		Förderung EFRE	Förderung Bund	Förderung Land
	Projekte	Projektk.	Gesamt	Privatmittel			
BAUWESEN	0,17	0,18	0,13	0,11	0,00	0,23	0,17
BE- UND VERARBEITUNG VON HOLZ (OHNE HERSTELLUNG VON MÖBELN)	19,84	18,58	25,95	22,93	32,53	25,76	19,84
ERBRINGUNG VON UNTERNEHMENSBEZOGENEN DIENSTLEISTUNGEN	0,35	0,35	0,32	0,23	0,26	0,50	0,35
HANDELSVERMITTLUNG UND GROSSHANDEL (OHNE HANDEL MIT KRAFTFAHRZEUGEN)	0,24	0,23	0,26	0,22	0,00	0,50	0,24
HERSTELLUNG UND BEARBEITUNG VON GLAS, HERSTELLUNG VON WAREN AUS STEINEN UND ERDEN	1,65	1,69	1,48	1,90	2,01	0,55	1,65
HERSTELLUNG UND VERARBEITUNG VON PAPIER UND PAPPE	1,07	1,15	0,70	1,18	0,00	0,51	1,07
HERSTELLUNG VON CHEMIKALIEN UND CHEMISCHEN ERZEUGNISSEN	2,52	2,53	2,50	1,64	0,00	5,29	2,52
HERSTELLUNG VON GERÄTEN DER ELEKTRIZITÄT SERZEUGUNG, VERTEILUNG U.Ä.	3,18	3,28	2,69	3,30	2,39	2,05	3,18
HERSTELLUNG VON GUMMI- UND KUNSTSTOFFWAREN	0,84	0,86	0,70	0,70	1,00	0,52	0,84
HERSTELLUNG VON KRAFTWAGEN UND KRAFTWAGENTEILEN	6,24	6,21	6,40	4,05	9,26	7,72	6,24

ÖNACE		Kofinan.		Förderung		Förderung	Förderung	Förderung
		Projekte	Projektk.	Gesamt	Privatmittel	EFRE	Bund	Land
HERSTELLUNG VON METALLERZEUGNISSEN		35,63	35,83	34,61	41,90	27,52	29,31	35,63
HERSTELLUNG VON MÖBELN, SCHMUCK, MUSIKINSTRUMENTEN, SPORTGERÄTEN, SPIELWAREN UND SONSTIGEN ERZEUGNISSEN		0,19	0,18	0,22	0,22	0,00	0,35	0,19
HERSTELLUNG VON NAHRUNGSGENUSSMITTELEN UND GETRÄNKEN		0,36	0,38	0,23	0,23	0,00	0,39	0,36
HERSTELLUNG VON TEXTILIEN (OHNE BEKLEIDUNG)		3,69	3,78	3,24	2,39	5,04	3,22	3,69
MASCHINENBAU		4,43	4,62	3,48	4,43	4,57	1,47	4,43
METALLERZEUGUNG UND BEARBEITUNG		18,48	18,97	16,06	13,83	15,14	19,70	18,48
RUNDFUNK-, FERNSEH- UND NACHRICHTENTECHNIK		0,93	0,95	0,85	0,60	0,00	1,73	0,93
VERLAGSWESEN, DRUCKEREI, VERVIELFÄLTIGUNG VON BESPIELTEN TON-, BILD- UND DATENTRÄGERN		0,21	0,22	0,19	0,14	0,28	0,19	0,21
		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

- Derzeit größere Projekte als geplant gefördert, Zahl der Projekte daher nur realistisch, wenn nur mehr eher kleinere Unternehmen / Projekte unterstützt werden
- KMU-Anteil, bezogen auf die Projektträger, liegt mit rd. 40 % derzeit noch deutlich unter Plan (56 %)
- Arbeitsplatz-Effekte sind überdurchschnittlich (Bruttoeffekte)
- Mittelbindung rd. 78 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits sehr hoch, EFRE-Mittel (57,4 %) und nationale Mittel (50 %).
- Damit Förderungsintensitäten weit unterhalb der Planung lt. Finanztabelle, durch die Einführung eines Regionalzuschlages soll EFRE-Quote gehoben werden (Privatinvestitionen liegen über Plan )
- Auszahlungsstand mit rd. 30 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 22 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan. Forcierte Auszahlung, auch im Hinblick auf n+2 wird von der MF angestrebt, „Einhaltung“ von n+2 lt. MF gesichert
- Insgesamt trägt diese Maßnahme die derzeitige Programm-Umsetzung
- EU-Beteiligungssatz wurde in der Programmierung unter dem Maximalwert angesetzt
- Investitionstests zeigen laufenden Rückgang der Investitionsfreudigkeit der Unternehmen, Konjunktur als starker Einflussfaktor
- Starke konjunkturelle Abhängigkeit in der Maßnahmen-Umsetzung
- Gefahr von hohen Mitnahmeeffekten, insbesondere bei Projekten mit geringer Förderungsintensität
- Aus regionaler Sicht: Anforderungen teilweise zu hoch für KMU, Qualitätskriterien wurden angehoben und einige regional wichtige Branchen werden nicht mehr gefördert

**Maßnahme 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU**

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Schaffung einer verbesserten Finanzierungsstruktur von bestehenden und neu gegründeten Unternehmen durch die Förderung von Schwerpunktinvestitionen.

Tabelle 53: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.4

Kategorien	Ziel-2	%	Phasing-Out	%	Ziel-2 inkl. Phasing-Out	
Genehmigungen	106		15		121	
Projekte	106		15		121	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	29.387.109	35,2 %	4.485.023	8,7 %	33.872.132	25,1 %
<b>Genehmigungen</b> Förderung Gesamt	2.767.400	17,4 %	358.839	3,7 %	3.126.239	12,2 %
Förderung EFRE	2.415.928	19,3 %	298.230	3,9 %	2.714.158	13,4 %
Förderung National	351.473	10,5 %	60.609	2,9 %	412.082	7,6 %
Förderung Bund	201.270	8,0 %	39.329	2,6 %	240.599	5,9 %
Förderung Land	150.203	18,0 %	21.280	4,1 %	171.483	12,7 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	26.619.709	39,3 %	4.126.184	9,9 %	30.745.892	28,1 %
Genehmigungen	106		15		121	
Projekte	106		15		121	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	18.388.745	22,0 %	3.069.126	6,0 %	21.457.870	15,9 %
<b>Auszahlungen</b> Förderung Gesamt	1.495.039	9,4 %	217.406	2,2 %	1.712.445	6,7 %
Förderung EFRE	1.263.656	10,1 %	187.060	2,4 %	1.450.716	7,2 %
Förderung National	231.383	6,9 %	30.346	1,5 %	261.729	4,9 %
Förderung Bund	141.127	5,6 %	22.864	1,5 %	163.991	4,1 %
Förderung Land	90.255	10,8 %	7.482	1,5 %	97.737	7,2 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	16.893.706	25,0 %	2.851.720	6,9 %	19.745.426	18,1 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 54: Finanzierungstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.4

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	19 %	9 %	19 %	8 %	19 %	9 %
Förderung EFRE	15 %	8 %	15 %	7 %	15 %	8 %
Förderung National	4 %	1 %	4 %	1 %	4 %	1 %
Förderung Bund	3 %	1 %	3 %	1 %	3 %	1 %
Förderung Land	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %	1 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	81 %	91 %	81 %	92 %	81 %	91 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 55: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.4

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Strukturverbesserungsprojekte in KMU	250	121	48 %
Art des geförderten Unternehmens (Einzelunternehmen, Gesellschaften)			
<i>Einzelunternehmen</i>		55	
<i>Personengesellschaft</i>		19	
<i>Kapitalgesellschaft</i>		46	
<i>Sonstige (ARGE, Stiftung, Gen.m.b.H)</i>		1	
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten	109.000.000	30.856293	28,3 %
.....in % der Gesamtinvestition	81 %	91 %	112 %
Anzahl der geschaffenen Arbeitsplätze	350	277	79 %
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze (Erhebung Evaluierung)			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Zahl der Projekte liegt mit rd. 50 % des geplanten Wertes rd. doppelt so hoch als die Mittelbindung. D.h. es ergibt sich eine Förderung von deutlich kleineren Projekten als geplant (lt. Finanztabelle)
- Privatinvestitionen liegen aufgrund geringerer Förderungsintensität deutlich über Plan
- Arbeitsplatzeffekte (neue AP) sind überdurchschnittlich (Bruttoeffekte und z.T. Planwerte der Unternehmen)
- Vergleichsweise hohe Bindungsquote bei EFRE-kofinanzierten Kosten (25 %), aber niedriger Wert bei der öffentlichen Förderung (12 % bzw. 13 % der EFRE-Mittel)
- Generell niedrige Förderungsintensitäten. Deutliche Abweichung von der Finanzplanung. Geplanter Förderungsanteil 19 %, realisierter Förderungsanteil an den kofinanzierten Projektkosten rd. 9 %. Sowohl der EFRE- als auch nationale Anteile werden damit deutlich unterschritten
- Auszahlungsstand mit jeweils rd. 7 % der öffentlichen Mittel bzw. der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan
- Starke Konjunkturabhängigkeit der Förderung, daher Einfluss der schwachen Konjunktur auf Antragszahl
- Restriktive Umsetzung des Innovationszuschlages ist beobachtbar
- Handel ist nicht mehr Zielgruppe der Förderung
- Gefahr hoher Mitnahmeeffekte, insbesondere aufgrund der sehr niedrigen Förderungsintensitäten
- Förderung von auf den regionalen Markt und lokale Versorgung ausgerichteten Unternehmen (bspw. KFZ-Werkstätten) ist zu hinterfragen, führt im Allgemeinen zu Substitutionseffekten
- Zu empfehlen sind eine Erhöhung der Förderungssätze und Beschleunigung der Abwicklung; Umschichtungspotenzial ist selbst bei deutlicher Steigerung der Umsetzungsperformance gegeben

**Maßnahme 1.5: Umweltförderung**

Ziel der Maßnahme ist die Förderung von betrieblichen und infrastrukturellen Projekten zum vermehrten Einsatz erneuerbarer Energieträger, dem sparsamen Ressourceneinsatz sowie der Vermeidung/Verminderung von Emissionen (Luft, Wasser, Lärm) und Abfall.

Tabelle 56: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.5

Kategorien	Ziel-2	%
Genehmigungen	74	
Projekte	74	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	6.999.991	6,2 %
<b>Genehmigungen</b>	<b>2.074.148</b>	<b>8,0 %</b>
Förderung Gesamt	1.049.977	6,2 %
Förderung EFRE	1.024.171	11,4 %
Förderung National	1.024.171	11,4 %
Förderung Bund	-	-/-
Förderung Land	-	-/-
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	4.925.843	5,7 %
Genehmigungen	74	
Projekte	74	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	1.870.268	1,7 %
<b>Auszahlungen</b>	<b>467.395</b>	<b>1,8 %</b>
Förderung Gesamt	280.313	1,7 %
Förderung EFRE	187.082	2,1 %
Förderung National	187.082	2,1 %
Förderung Bund	-	-/-
Förderung Land	-	-/-
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	1.402.873	1,6 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 57: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.5

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	23 %	30 %
Förderung EFRE	15 %	15 %
Förderung National	8 %	15 %
Förderung Bund	8 %	15 %
Förderung Land	0 %	0 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	77 %	70 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 58: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.5

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der geförderten Projekte	350	74	21 %
...davon in KMU	300	70	23 %
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten (in Mio. Euro und % der Gesamtinvestitionen)	86.000.000	4.974.728	6 %
....in % der Gesamtinvestitionen	77 %	71 %	92 %
Geschaffene Kapazität in KW / MW, differenziert nach Art des Ressourceneinsatzes (Erhebung Evaluierung)			
Anzahl der neuen / modernisierten Alternativenergieanlagen	25	4	16 %
Entsorgungskapazität in m <sup>3</sup> und Abwasserreduktion in % (Erhebung Evaluierung)	-	-	-
CO <sub>2</sub> -Reduktion in Tonnen Erdöläquivalent (Erhebung Evaluierung)	-	6.824	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 7 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 8 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 9 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Zahl der Projekte realistisch (21 % des Planwertes weisen in Relation zu den EFRE-kofinanzierten Kosten auf kleine Projekte hin)
- Fast ausschließlich KMU-Förderung
- Realisierte Privatinvestitionen im Vergleich zum Planwert extrem niedrig
- Mittelbindung rd. 6 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit weiter unter Plan, EFRE-Mittel (6 %) und nationale Mittel (11,5 %).
- Damit Förderungsintensitäten im Bereich der Nationalen Mittel weit über Plan lt. Finanztabelle.
- Auszahlungsstand mit rd. 2 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 2 % der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan.
- 74 Projekte, aber extrem niedrige Mittelbindung 4,75 % der EFRE-kofinanzierten Kosten; 4,75 % der EFRE-Mittel; D.h. es wurden deutlich kleinere Projekte gefördert als antizipiert.
- Maßnahme wurde vom Volumen her sehr groß definiert (Anteil 7 % am Gesamtprogramm). Die Umsetzung wurde in der ersten Hälfte der Programm-Laufzeit sehr „eng“ definiert. In der verbleibenden Laufzeit sollten die aus der Maßnahmenbeschreibung sich ergebenden Möglichkeiten ausgeschöpft werden auch unter Aufnahme weiterer Richtlinien und Ausweitung des Adressatenkreises.
- In Zukunft forcierte Umsetzung nach Aussage der MF durch Hereinahme der Projekte der Siedlungswasserwirtschaft (SWW) und Erreichung der Zielwerte bis zum Ende der Pogrammlaufzeit möglich. Ohne die Berücksichtigung der SWW deutlich überhöhter Ansatz der Maßnahme; MF schätzt Potential für Projekte (ohne SWW) bei nur ca. einem Viertel des angesetzten Volumens ein.

## 10.2 MAßNAHMEN DES SP 2

**Maßnahme 2.1: Errichtung / Erweiterung von Impulszentren**

Maßnahmenbeschreibung:  
 Ziel der Maßnahme ist es, durch die Förderung der Errichtung neuer und der Erweiterung bestehender Forschungs- und Gründerzentren sowie von Technologieparks, insbesondere technisch anspruchsvollen KMU neben entsprechenden Räumlichkeiten auch Beratungsleistungen anzubieten, so dass ein direkter Anreiz zur Gründung bzw. Ansiedlung neuer Unternehmen gesetzt wird und damit die Schaffung qualifizierter Arbeitsplätze unterstützt wird.

Tabelle 59: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.1

Kategorien	Ziel-2		Phasing-Out		Ziel-2 inkl. Phasing-Out	
		%		%		%
<b>Genehmigungen</b>	11		2		13	
Projekte	11		2		13	
EFRE-kofinanzierte						
Projektkosten	11.419.136	37,4 %	3.279.755	227,1 %	14.698.891	46,0 %
Förderung Gesamt	4.823.656	22,4 %	1.010.950	100,0 %	5.834.606	25,9 %
Förderung EFRE	2.681.915	24,1 %	577.749	100,0 %	3.259.664	27,9 %
Förderung National	2.141.741	20,6 %	433.201	100,0 %	2.574.942	23,8 %
Förderung Bund	406.177	13,0 %	-	-/-	406.177	13,0 %
Förderung Land	1.735.564	23,9 %	433.201	100,0 %	2.168.765	28,2 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	6.595.480	73,0 %	2.268.805	523,6 %	8.864.285	93,6 %
<b>Auszahlungen</b>	11		2		13	
Projekte	11		2		13	
EFRE-kofinanzierte						
Projektkosten	992.001	3,3 %	2.522.667	174,7 %	3.514.668	11,0 %
Förderung Gesamt	513.246	2,4 %	778.070	77,0 %	1.291.316	5,7 %
Förderung EFRE	248.000	2,2 %	444.570	76,9 %	692.570	5,9 %
Förderung National	265.246	2,6 %	333.500	77,0 %	598.746	5,5 %
Förderung Bund	-	0,0 %	-	-/-	-	0,0 %
Förderung Land	265.246	3,7 %	333.500	77,0 %	598.746	7,8 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	478.755	5,3 %	1.744.598	402,6 %	2.223.352	23,5 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 60: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.1

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	70 %	42 %	70 %	31 %	70 %	40 %
Förderung EFRE	36 %	23 %	40 %	18 %	37 %	22 %
Förderung National	34 %	19 %	30 %	13 %	34 %	18 %
Förderung Bund	10 %	4 %	0 %	0 %	10 %	3 %
Förderung Land	24 %	15 %	30 %	13 %	24 %	15 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	30 %	58 %	30 %	69 %	30 %	60 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 61: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.1

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Impulszentren (Errichtung / Erweiterung) <sup>1</sup>	10	13	130
Zahl der in den geförderten Impulszentren installierten Unternehmen nach 2 Jahren	50	-	-
Anzahl der geschaffenen Arbeitsplätze (in den Impulszentren, durch die darin installierten Unternehmen)	200	-	-
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze (in den Impulszentren, durch die darin installierten Unternehmen - Erhebung Evaluierung)	-	-	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

1. Formal wird dieser Indikator erfüllt, tatsächlich sind jedoch von 13 Projekten bisher sieben Machbarkeitsstudien beauftragt wurden (die auch förderfähig sind). Bei einer Machbarkeitsstudie wurde eine falsche Codierung vorgenommen (als Baumaßnahme ausgewiesen). Des Weiteren eine Softmaßnahme und lediglich fünf investive Projekte.
2. Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
3. Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
4. Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Projekte lt. Monitoring 13 Projekte (2 Phasing-Out) übererfüllt;
- allerdings nur 5 materielle Investition; Rest sind vorbereitende Untersuchungen
- Weitere Indikatoren zur Zeit noch nicht relevant
- Mittelbindung rd. 46 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits hoch, EFRE-Mittel (rd. 28 %) und nationale Mittel (rd. 24 %) noch deutlich niedriger.
- Förderungsanteil wird damit extrem unterschritten, von 70 % lt. Finanzplan auf 40 % realisiert, dies gilt auch für EU-Förderungsanteil (geplant 37 %, realisiert derzeit 22 %)
- Die Wirkungen der nunmehr bestehenden Regelungen zu einnahmenschaftenden IS auf die Mittelausschöpfung der Maßnahme sollten geklärt werden.
- Auszahlungsstand mit rd. 6% der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 6% der EFRE-Mittel noch deutlich unter Plan.
- Vorbereitete Projekte bildeten die Basis für die Umsetzung von investiven Projekten, welche jetzt umgesetzt werden sollen (lt. Auskunft der MF)
- Förderungsanteil wird extrem unterschritten, von 70 % lt. Finanzplan auf 40 % realisiert, gilt auch für EU-Förderungsanteil(geplant 37 %, realisiert derzeit 22 %)

**Maßnahme 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation****Maßnahmenbeschreibung:**

Ziel der Maßnahme ist die Anhebung und Intensivierung der Forschungs- und Innovationsfähigkeit durch Stärkung der F&E-Infrastruktur. Des Weiteren sollen innerhalb der Maßnahme gezielt überbetriebliche F&E-Projekte gefördert werden, insbesondere aus den Bereichen Energie und Umwelt, Cleaner Production sowie nachhaltiges Wirtschaften, mit dem Ziel, dass diese Projekte auf überbetrieblicher Ebene zur Marktaufbereitung in vorgenannten thematischen Bereichen beitragen.

Tabelle 62: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.2

Kategorien	Ziel-2	%
Genehmigungen	31	
Projekte	31	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	7.160.994	53,2 %
<b>Genehmigungen</b>		
Förderung Gesamt	3.679.291	34,2 %
Förderung EFRE	2.375.204	35,3 %
Förderung National	1.304.088	32,3 %
Förderung Bund	-	-/-
Förderung Land	1.304.088	32,3 %
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	3.481.702	129,3 %
<b>Auszahlungen</b>		
Genehmigungen	31	
Projekte	31	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	1.387.510	10,3 %
Förderung Gesamt	542.066	5,0 %
Förderung EFRE	332.729	4,9 %
Förderung National	209.337	5,2 %
Förderung Bund	-	-/-
Förderung Land	209.337	5,2 %
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	845.444	31,4 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 63: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.2

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	80 %	51 %
Förderung EFRE	50 %	33 %
Förderung National	30 %	18 %
Förderung Bund	0 %	0 %
Förderung Land	30 %	18 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	20 %	49 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 64: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.2

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte	100	31	31 %
Investitionen in RTDI-Projekte (in Mio. EURO)	13.000.000	7.160.994	55 %
Anzahl der geschaffenen AP	20	30	150 %
Anzahl der erhaltenen AP (Erhebung/Evaluierung)	-	91,5	-
Investitionen in überbetriebliche F&E-Infrastruktur (Erhebung/Evaluierung)	-	-	-
Geförderte Fläche von überbetrieblichen F&E-Einrichtungen (Erhebung/Evaluierung)	-	777	-
Personenjahre des geförderten wissenschaftlichen Personals (Erhebung/Evaluierung)	-	-	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 10 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 11 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 12 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Zielangaben bei Zahl der Projekte realistisch
- Investitionen liegen deutlich höher als Mittelbindung (ergibt sich aus niedriger Förderungsintensität)
- Für einige Indikatoren sind keine Daten im Rahmen des EFRE-Monitorings erhoben - gesonderte Erhebung ist vorgesehen Mittelbindung rd. 53 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits hoch, EFRE-Mittel (rd. 35 %) und nationale Mittel (rd. 32 %) noch deutlich niedriger.
- Förderungsanteil wird damit extrem unterschritten, von 80 % lt. Finanzplan auf 51 % realisiert, gilt auch für EU-Förderungsanteil (geplant 50 %, realisiert derzeit 33 %) sowie nationale Förderungen (geplant 30 %, derzeit 18 %)
- Auszahlungsstand mit rd. 5 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 5 % der EFRE-Mittel bzw. der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.
- Im Rahmen der Evaluierung wurden bereits einige notwendige Nachmeldungen getätigt, diese werden zur Erreichung von n+2 weiter forciert, einige Projekte in Vorbereitung.
- Verzögerter Start der Maßnahmenumsetzung aufgrund verwaltungstechnischer Probleme: Bindung von Ressourcen durch Finanzprüfung (hatte insbesondere bei Abrechnungen von Projekten Rückwirkung), unklare Regelung bspw. im Hinblick auf Eigenmittelanteile (bspw. von Hochschulen) erschweren die Abwicklung
- Erkenntnisse aus der Finanzprüfung führen zu einer Verringerung der anrechenbaren Projektkosten gegenüber der Planung. Der Ansatz der Schließung von Finanzierungslücken durch die Förderung würde eine deutliche Erhöhung der Förderungsintensitäten notwendig machen. Durch die Limitierung der EFRE-Beteiligungssätze auf 50 % wären als Folge auch zusätzlich nationale Mittel notwendig.
- Nicht ausreichende Bearbeitungsressourcen führen zu Verzögerungen. MF hat durch Zukauf externer Dienstleistungen auf diese Situation reagiert.
- Neue Initiativen im F&E-Bereich (bspw. Nano-Schwerpunkt) sollten auf ihre Umsetzbarkeit und Integrierbarkeit in das Ziel-2-Programm geprüft werden.

**Maßnahme 2.3: Forschung, Entwicklung und Wissenstransfer**

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Stärkung des technischen Know-Hows und des Innovationspotenzials von Unternehmen, insbesondere KMU. Die Förderung umfasst hierbei nicht nur die finanzielle Unterstützung von F&E-Vorhaben bzw. die Förderung der Anwendung neuer Technologien, sondern umfasst darüber hinaus auch u. a. die Stimulierung von F&E-Aktivitäten.

Tabelle 65: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.3

Kategorien	Ziel-2	%
<b>Genehmigungen</b>		
Genehmigungen	142	
Projekte	142	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	106.249.253	59,5 %
Förderung Gesamt	29.439.539	41,2 %
Förderung EFRE	20.371.523	46,0 %
Förderung National	9.068.016	33,4 %
Förderung Bund	4.499.221	50,8 %
Förderung Land	4.568.794	25,0 %
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	76.809.714	71,7 %
<b>Auszahlungen</b>		
Genehmigungen	142	
Projekte	142	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	45.123.362	25,3 %
Förderung Gesamt	9.837.095	13,8 %
Förderung EFRE	7.514.373	17,0 %
Förderung National	2.322.722	8,6 %
Förderung Bund	1.751.514	19,8 %
Förderung Land	571.208	3,1 %
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben	35.286.267	32,9 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 66: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.3

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	40 %	28 %
Förderung EFRE	25 %	19 %
Förderung National	15 %	9 %
Förderung Bund	5 %	4 %
Förderung Land	10 %	4 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	60 %	72 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 67: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.3

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der Firmen mit Unterstützung für F&E Projekte	250	73	29 %
Zahl der Kooperationsprojekte (Universitäten, Forschungsinstitute, etc.)	400	57	14 %
...davon KMU	250	21	8 %
Förderung von Innovationsprofis	20	0	0
Höhe der gesamten F&E-Kosten (Kooperationsprojekte, Einzelprojekte)	179.000.000	106.607.772	60 %
Anzahl der geschaffenen Arbeitsplätze im F&E-Bereich	200	161	80,5 %
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze im F&E Bereich (Erhebung Evaluierung) <sup>4</sup>	-	~1.200	-
Anzahl neuer Produkte und Prozesse (Erhebung Evaluierung)	-	-	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt. Dies bedeutet eine deutlich realistischere Einschätzung als bei der Verwendung der Monitoringdaten ohne entsprechende Bereinigung. Die ermittelten Werte für die gesicherten F&E Arbeitsplätze sind noch nicht endgültig festlegbar, da der Monitoringdatensatz einige Fehler aufweist.
- 4 Aus den Monitoringdatensatz ergeben sich mehr als 6.100 gesicherte F&E-AP. Durch Plausibilitätsprüfungen (in Absprache mit der MF) und die Reduktion von Mehrfachförderungen ergibt sich der Schätzwert von 1.200.

- Zahl der Firmen mit Unterstützung für F&E-Projekte – realistischer Wert
- Kooperationsprojekte: absolut zu hoher Wert angesetzt, aber Anteil der Kooperationsprojekte mit 40 % sehr hoch.
- Produktfindung – Zielgröße soll erreicht werden lt. MF (kein Monitoringindikator)
- Innovationsprofis – relevantes Programm in dieser Maßnahme noch nicht umgesetzt; Verlagerung auf 2.4 geplant, wo die inhaltliche Zuordnung durchaus besser passt
- Mittelbindung rd. 60 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit bereits hoch, EFRE-Mittel (rd. 46 %) und nationale Mittel (rd. 33 %) noch deutlich niedriger. Hierbei ist jedoch zu beachten, dass überdurchschnittlich viel Bundesmittel (rd. 51 %) bereits gebunden sind.
- Förderungsanteil wird damit extrem unterschritten, von 40 % lt. Finanzplan auf 28 % realisiert, gilt auch für EU-Förderungsanteil (geplant 25 %, realisiert derzeit 19 %) sowie nationale Förderungen (geplant 15 %, derzeit 9 %). Auszahlungsstand mit rd. 14 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 18 % der EFRE-Mittel und 9 % der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.
- Veränderung der Zuständigkeit für Abwicklung der Landesförderung seit 2002
- Aus regionaler Sicht: Wunsch nach stärkerer regionaler Differenzierung durch die MF bei der Interpretation von „Innovation“, um den unterschiedlichen Voraussetzungen besser Rechnung zu tragen. Dadurch könnte auch der KMU Anteil an den F&E Projekten gesteigert werden.

**Maßnahme 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer****Maßnahmenbeschreibung:**

Ziel der Maßnahme ist die Förderung von Unternehmensvernetzungen mit dem Ziel Synergieeffekte auf unternehmens- und überbetrieblicher Ebene zu realisieren. Gleichzeitig soll durch die Maßnahme eine Verbesserung des Qualifikationsniveaus erreicht werden, was durch den Wissenstransfer in Netzwerken und durch Qualifikationsmaßnahmen geschehen soll. Des Weiteren beinhaltet die Maßnahme die Förderung einer Vielzahl von Soft-Aktivitäten, die zur Umsetzung von betrieblichen Projekten erforderlich sind.

Tabelle 68: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.4

Kategorien	Ziel-2		Phasing-Out		Ziel-2 inkl. Phasing-Out	
		%		%		
<b>Genehmigungen</b>	59		5		64	
Projekte	59		5		64	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	2.298.081	15,1 %	227.850	7,0 %	2.525.931	13,7 %
Förderung Gesamt	1.005.619	13,2 %	110.836	6,8 %	1.116.455	12,1 %
Förderung EFRE	457.772	17,7 %	83.580	6,4 %	541.352	13,9 %
Förderung National	547.847	10,9 %	27.256	8,4 %	575.103	10,8 %
Förderung Bund	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Land	547.847	11,5 %	27.256	11,2 %	575.103	11,5 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	1.292.462	17,0 %	117.014	7,2 %	1.409.476	15,3 %
<b>Auszahlungen</b>	59		5		64	
Projekte	59		5		64	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	796.776	5,2 %	-	0,0 %	796.776	4,3 %
Förderung Gesamt	326.208	4,3 %	-	0,0 %	326.208	3,5 %
Förderung EFRE	131.568	5,1 %	-	0,0 %	131.568	3,4 %
Förderung National	194.640	3,9 %	-	0,0 %	194.640	3,6 %
Förderung Bund	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Land	194.640	4,1 %	-	0,0 %	194.640	3,9 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	470.568	6,2 %	-	0,0 %	470.568	5,1 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 69: *Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.4*

Förderung	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	50 %	44 %	50 %	49 %	50 %	44 %
Förderung EFRE	17 %	20 %	40 %	37 %	21 %	21 %
Förderung National	33 %	24 %	10 %	12 %	29 %	23 %
Förderung Bund	2 %	0 %	2 %	0 %	2 %	0 %
Förderung Land	31 %	24 %	7 %	12 %	27 %	23 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	50 %	56 %	50 %	51 %	50 %	56 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 70: *Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.4*

Outputindikatoren:	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte (Kooperation, Beratung, Produktfindung) <sup>4</sup>	25	64	256 %
...davon Produktfindungsprojekte <sup>5</sup>	15	-	-
....davon Netzwerk- und Clusterprojekte	10	3	30 %
Anzahl sonstige Beratungsprojekte	150	7	5 %
Zahl der Unternehmen, insb. KMU, die an Netzwerken beteiligt sind	20	3	15 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.
- 4 Die nach Abzug der Netzwerk- und Clusterprojekte sowie der sonstigen Beratungsprojekte verbliebenden Projekte teilen sich wie folgt auf: (i) Gründungs-/Jungunternehmerberatung (23 Projekte), (ii) Umweltberatungsprojekte (5), (iii) Technologie- und Innovationsberatung (10), (iv) Internationalisierungs-/Exportberatung (ein Projekt) sowie (v) Beratung bzgl. strategische UN-Planung (15 Projekte)
- 5 Kein Monitoringindikator, wird ins Monitoring aufgenommen.

- Zahl der geförderten Projekte deutlich über Zielwert trotz geringer Mittelbindung
- Produktfindung – Zielgröße soll erreicht werden lt. MF (kein Monitoringindikator)
- Clusterprojekt derzeit nicht über Ziel-2 umgesetzt, allerdings ist eine Cluster-Förderung für die Zukunft geplant
- Zahl der Unternehmen, die an Netzwerken beteiligt sind: Zielerreichung liegt gut im Plan
- Beratungsprojekte: Zielwert wird deutlich unterschritten, Konzentration auf größere Machbarkeitsstudien
- Mittelbindung rd. 14 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit niedrig, EFRE-Mittel (rd. 14 %) und nationale Mittel (rd. 11 %) noch deutlich niedriger.
- Förderungsanteil wird damit unterschritten, von 50 % lt. Finanzplan auf 44 % realisiert, EU-Förderungsanteil laut Plan, nationale Förderungen (geplant 29 %, derzeit 23 %).
- Auszahlungsstand mit jeweils rd. 3,5 % der öffentlichen, EFRE- und nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.
- Relativ später Start des speziellen Förderprogramms durch MF (Verzögerungen auch, um Konkurrenz zu anderen Programmen zu vermeiden)
- In Pilotumsetzung – neuer Ansatz zur Umweltberatung („Pionierprojekt“) im Rahmen der Wirtschaftsinitiativen Nachhaltigkeit, auch als Vorbereitung für Maßnahme 1.5 Umweltförderung
- Problem: Entwicklung von Softmaßnahmen ausschließlich für Ziel-2-Region kaum möglich/sinnvoll
- Mögliche Impulse aus Art. 10 Programm „Technofit“ durch Mainstreaming von Pilotprojekten
- Die Integration regionsübergreifender Projekte (bspw. Cluster etc.) sollte geprüft werden.
- Aus regionaler Sicht: Wunsch nach verstärkter Förderung von regionalen Netzwerken und Clusterprojekten

**Maßnahme 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft****Maßnahmenbeschreibung:**

Ziel der Maßnahme ist es, durch die Förderung des Einsatzes von Informations- und Kommunikationstechnologien starke Leitsektoren und Unternehmensbezogene Dienstleistungen weiter dynamisch zu entwickeln und hierbei die geographisch nachteilige Lage der Steiermark auszugleichen. Darüber hinaus soll der Informations- und Kommunikationstechnologiesektor in der Steiermark ausgebaut werden.

Tabelle 71: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.5

Kategorien	Ziel-2	%
Genehmigungen	23	
Projekte	23	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	4.636.252	18,2 %
<b>Genehmigungen</b>	3.308.432	17,3 %
Förderung Gesamt	2.144.796	16,9 %
Förderung EFRE	1.163.637	18,3 %
Förderung National	-	0,0 %
Förderung Bund	1.163.637	36,6 %
Förderung Land	-	-/-
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	1.327.819	20,9 %
Privatausgaben		
Genehmigungen	23	
Projekte	23	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	1.614.079	6,3 %
<b>Auszahlungen</b>	1.149.828	6,0 %
Förderung Gesamt	725.371	5,7 %
Förderung EFRE	424.457	6,7 %
Förderung National	-	0,0 %
Förderung Bund	424.457	13,4 %
Förderung Land	-	-/-
Förderung Gemeinde	-	-/-
Förderung Andere	464.252	7,3 %
Privatausgaben		

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 72: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.5

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	75 %	71 %
Förderung EFRE	50 %	46 %
Förderung National	25 %	25 %
Förderung Bund	12 %	0 %
Förderung Land	12 %	25 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	25 %	29 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 73: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.5

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte	35	23	66 %
Höhe der gesamten Investitionskosten in Informations- und Kommunikationstechnologien	10.000.000	4.636.252	46 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

- Keine einzelbetriebliche Förderung, überbetrieblich ausgerichtet auf Impulszentren, Telehäuser, Kooperationen als Zielgruppe
- Mittelbindung rd. 18 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit noch gering, EFRE-Mittel (rd. 17 %) und nationale Mittel (rd. 18 %) noch niedriger.
- Förderungsanteil wird damit relativ gut eingehalten
- Auszahlungsstand mit rd. 6 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 6 % der EFRE-Mittel und rd. 7 % der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.
- Die einzelbetriebliche Förderung wird durch nationale Maßnahmen umgesetzt, da sich die Projekte aufgrund der Kostenstruktur für die Kofinanzierung nicht eignen

- Änderung MF mit 2002, womit Verzögerungen in der Umsetzung verbunden waren
- Zu berücksichtigen sind Vorlaufzeiten aufgrund von Awareness und Marketing; aufgrund verstärkter Anfragen wird nunmehr mit einer forcierten Ausnutzung gerechnet
- Derzeit fehlende Grundlage für Vergabe von Bundesmitteln, die in Finanztabelle vorgesehen sind
- In den regionalen Fallstudien wurde eine verstärkte Berücksichtigung von Anwendungen sowie eine Öffnung der Zielgruppe vorschlagen.
- Aus regionaler Sicht: Schwerpunkt e-procurement überprüfen, da Bedarf dafür bezweifelt wird

**Maßnahme 2.6: Beratungsleistungen für KMU**

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Verbesserung und Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit von bestehenden KMU durch einzelbetriebliche Beratungen, mit dem Schwerpunkt der Hilfestellung bei der Analyse von internen Betriebsabläufen und der frühzeitigen Erkennung von ggf. bestehenden Entwicklungschancen bzw. Fehlentwicklungen zu geben.

Tabelle 74: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.6

Kategorien	Ziel-2	%	Phasing-Out	%	Ziel-2 inkl. Phasing-Out	
Genehmigungen	54		36		90	
Projekte	1.237		292		1.529	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	1.346.550	21,2 %	269.907	8,4 %	1.616.457	16,9 %
<b>Genehmigungen</b> Förderung Gesamt	711.480	18,6 %	142.093	7,3 %	853.573	14,8 %
Förderung EFRE	615.011	19,3 %	123.477	7,7 %	738.487	15,4 %
Förderung National	96.470	15,2 %	18.616	5,8 %	115.086	12,0 %
Förderung Bund	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Land	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	96.470	-/-	18.616	-/-	115.086	-/-
Privatausgaben	635.070	25,0 %	127.814	9,9 %	762.884	19,9 %
Genehmigungen	54		36		90	
Projekte	1.237		292		1.529	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	1.300.703	20,5 %	189.854	5,9 %	1.490.557	15,6 %
<b>Auszahlungen</b> Förderung Gesamt	690.292	18,1 %	100.190	5,2 %	790.482	13,7 %
Förderung EFRE	597.077	18,8 %	85.341	5,3 %	682.417	14,2 %
Förderung National	93.215	14,7 %	14.849	4,6 %	108.064	11,3 %
Förderung Bund	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Land	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	93.215	-/-	14.849	-/-	108.064	-/-
Privatausgaben	610.411	24,0 %	89.664	6,9 %	700.075	18,3 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 75 Finanzierungstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.6

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	60 %	53 %	60 %	53 %	60 %	53 %
Förderung EFRE	50 %	46 %	50 %	46 %	50 %	46 %
Förderung National	10 %	7 %	10 %	7 %	10 %	7 %
Förderung Bund	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Förderung Land	10 %	0 %	10 %	0 %	10 %	0 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	7 %	-	7 %	-	7 %
Privatausgaben	40 %	47 %	40 %	47 %	40 %	47 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 76: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.6

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte	3.700	1.529	41 %
% der Unternehmer, die mit den bereitgestellten Beratungsdiensten zufrieden sind (Zufriedenheitsgrad Skalenbewertung durch die geförderten Unternehmer) - Erhebung Evaluierung	-	-	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

- 1.529 Projekte in 90 Datensätzen – resultieren aus Sammelmeldungen
- Monitoringstand zeigt wegen der Sammelmeldungen (verzögertes Meldeverhalten) nicht den tatsächlichen Umsetzungsstand an.
- Mittelbindung rd. 17 % der EFRE-kofinanzierten Kosten – damit derzeit noch gering, EFRE-Mittel (rd. 15 %) und nationale Mittel (rd. 12 %) noch niedriger.
- Förderungsanteil wird damit relativ gut eingehalten, wobei in der Finanztafel vorgesehene Bundesförderungen bisher nicht bestehen, im Gegenzug dazu aber Mittel durch die Wirtschaftskammer („Andere“), welche auch die MF ist, aufgebracht werden.
- Auszahlungsstand mit rd. 14 % der öffentlichen Mittel insgesamt und rd. 14 % der EFRE-Mittel und sowie rd. 11 % der nationalen Mittel noch deutlich unter Plan.
- Die Ausschöpfung der Maßnahme innerhalb der Programmlaufzeit ist lt. Auskunft der MF möglich.

## 10.3 MAßNAHMEN DES SP 3

### *Maßnahme 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung*

Maßnahmenbeschreibung:  
 Setzung von Impulsen im nicht gewerblichen Bereich, einerseits über touristische Leitprojekte (v.a. Erweiterung, Neuanpassung und Neuerrichtung von touristischen Infrastrukturen) und andererseits durch überregionale Marketing- und Werbemaßnahmen.

Tabelle 77: Mittelbindung und -auszahlungen: Maßnahme 3.1

Kategorien	Ziel-2	%	
<b>Genehmigungen</b>	Genehmigungen	43	
	Projekte	43	
	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	3.238.648	37,0 %
	Förderung Gesamt	2.752.980	37,0 %
	Förderung EU	1.619.324	37,1 %
	Förderung National	1.133.655	36,8 %
	Förderung Bund	-	-/-
	Förderung Land	1.133.655	36,8 %
	Förderung Gemeinde	-	-/-
	Förderung Andere	-	-/-
	Privatausgaben	485.669	37,0 %
<b>Auszahlungen</b>	Genehmigungen	43	
	Projekte	43	
	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	584.204	6,7 %
	Förderung Gesamt	496.596	6,7 %
	Förderung EU	292.102	6,7 %
	Förderung National	204.494	6,6 %
	Förderung Bund	-	-/-
	Förderung Land	204.494	6,6 %
	Förderung Gemeinde	-	-/-
	Förderung Andere	-	-/-
	Privatausgaben	87.608	6,7 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 78: *Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.1*

	<i>Anteile lt. Finanzplan</i>	<i>Ist</i>
Förderung Gesamt	85 %	85 %
Förderung EU	50 %	50 %
Förderung National	35 %	35 %
Förderung Bund	0 %	0 %
Förderung Land	35 %	35 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	15 %	15 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 79: *Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.1*

<i>Indikator</i>	<i>Plan</i>	<i>Ist</i>	<i>%</i>
Zahl der geförderten Projekte		43	
Davon materielle Investitionen	100	24	43,00 %
Davon Softmaßnahmen		19	
...davon in KMU <sup>1</sup>	80		
Anzahl Besucher / Jahr in geförderten Projekten			
Nächtigungszahlen der Regionen			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### *Erläuterungen zur Tabelle:*

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.
- 4 KMU ist keine Auswahlkategorie im Monitoring.

Die bisherige Mittelausschöpfung ist bei den ausbezahlten Projekten relativ gering (knapp 7%) bei den genehmigten liegt sie etwas über 37 %. Gleichfalls geringer als geplant ist die Anzahl der geförderten Projekte. Gründe dafür waren die Schwierigkeiten bei der Förderung von Marketingmaßnahmen, fehlende Bearbeitungsressourcen sowie eine gewisse Unsicherheit und Verzögerung in der Projektauswahl durch den Wechsel des politischen Referenten. Weiters spielt die Ziel-2 Gebietsabgrenzung eine Rolle, in der wichtige Tourismusregionen nicht enthalten sind.

Von den bisher lt. Monitoring erfassten Projekten betreffen 19 Marketingmaßnahmen (v.a. regionaler Tourismusorganisationen), die übrigen Projekte beziehen sich auf Infrastrukturinvestitionen. Die Verteilung der Mittel auf das Zielgebiet ist - bezogen auf die Struktur der Projektträger im Bereich der Marketingmaßnahmen - sehr ausgewogen und nahezu flächendeckend. Im Bereich der Infrastrukturen wurde ein klarer Schwerpunkt in der Oststeiermark getroffen.

Im Hinblick auf die Zielsetzung der Maßnahme wurde im Marketingbereich der Anspruch der Überregionalität eingehalten und im Bereich der Infrastrukturinvestitionen wurden einige innovative Projekte gefördert, die den regionalen Potenzialen entsprechen (Wasserspielpark, Naturlesepark). Hinterfragt werden kann allerdings die flächendeckende Marketingförderung. Bezüglich der formulierten Strategie findet sich vor allem bei den Infrastrukturprojekten der Anspruch der „Anpassung an die Markterfordernisse durch Schaffung marktgerechter Angebote“ wieder.

Grundsätzlich ist man seitens der Förderungsstelle optimistisch, die zur Verfügung stehenden Mittel auszuschöpfen. Vier große Infrastrukturprojekte (Admont, Vulkanland, St. Lambrecht, Seckau) mit einem relativ hohen Investitionsvolumen sind derzeit in der „Pipeline“.

Die prozentuellen Beteiligungen an den Gesamtkosten entsprechen genau den Planwerten im Finanzplan.

Die angegebenen Zielgrößen der Indikatoren müssen entsprechend der strategischen Neuausrichtung revidiert werden; die Anzahl der geförderten Projekte wird geringer werden (neuer Planwert: 60 Projekte). Die Erfassung der weiteren Indikatoren ist bisher unterblieben, soll aber demnächst nachgeholt werden bzw. ist zum jetzigen Zeitpunkt noch verfrüht (z.B. Anzahl der Besucher, Nächtigungszahlen).

Aus regionaler Sicht wäre eine bessere Integration der geförderten Infrastrukturprojekte in regionale und überregionale Vermarktungsstrukturen bzw. Vernetzungen mit überregionalen Strukturen (Bsp. Gesundheitsinfrastrukturen) wünschenswert.

**Maßnahme 3.2: Gewerbliche Infrastruktur und Angebotsentwicklung****Maßnahmenbeschreibung:**

Entwicklung gebietsspezifischer und nachfrageorientierter Angebotsprofile und Setzung touristischer Impulse im Rahmen von touristischen Erweiterungen, Neuanpassungen und Neuerrichtungen von entsprechenden Infrastrukturen.

Tabelle 80: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.2

Kategorien	Ziel-2	%	
<b>Genehmigungen</b>	Genehmigungen	0	
	Projekte	0	
	EFRE-kofinanzierte Projektkosten		
	Förderung Gesamt		
	Förderung EU		
	Förderung National		
	Förderung Bund		
	Förderung Land		
	Förderung Gemeinde		
	Förderung Andere		
	Privatausgaben		
	<b>Auszahlungen</b>	Genehmigungen	
		Projekte	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten			
Förderung Gesamt			
Förderung EU			
Förderung National			
Förderung Bund			
Förderung Land			
Förderung Gemeinde			
Förderung Andere			
Privatausgaben			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 81: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.2

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	85 %	
Förderung EU	50 %	
Förderung National	35 %	
Förderung Bund	0 %	
Förderung Land	35 %	
Förderung Gemeinde	-	
Förderung Andere	-	
Privatausgaben	15 %	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 82: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.2

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte (geschaffene / verbesserte Attraktionen)	100		
...davon in KMU	60		
Anzahl Besucher / Jahr in den geförderten Einrichtungen			
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten	2.700.000.000		
...in % der Gesamtinvestitionen	45 %		
Nächtigungszahlen der Regionen			
Zahl der geschaffenen Arbeitsplätze	40		
Zahl der erhaltenen Arbeitsplätze			

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Aus dieser Maßnahme wurden bisher keine Projekte gefördert. Dafür sind im Wesentlichen die gleichen Gründe maßgeblich, die auch für die geringe Ausschöpfung der Maßnahme 3.1 verantwortlich sind.

Gefördert sollen auch hier nur mehr vorwiegend Großprojekte werden, d.h. die Zahl der geplanten Projekte wird sich wesentlich verringern und es müssen sowohl die Zielgrößen als auch die Indikatoren angepaßt werden; die Anzahl der geförderten Projekte wird nun mit zehn (Plan 100) angenommen. In der Pipeline befindet sich ein Großprojekt in der Weststeiermark (Therme Köflach), das vom Volumen her den Großteil der EFRE-Mittel binden könnte. Die Förderungsstelle ist daher optimistisch, im weiteren Programmverlauf die Mittel dieser Maßnahme ausschöpfen zu können. Geplant ist auch eine teilweise Umschichtung der Mittel der Maßnahme 3.3. zur Maßnahme 3.2, um hier einen Förderschwerpunkt zu setzen.

Bei dieser Maßnahme soll die Erreichung des Tourismusleitziels „die Entwicklung nachhaltiger, marktgerechter Tourismusangebote“ forciert werden, indem die Strategie der Leitprojektförderung noch stärker als geplant verfolgt werden soll, da hier die größte Impulswirkung und am meisten Synergien erhofft werden. Vorbild für den regionalen Schwerpunkt ist die Oststeiermark, in der durch den Thermentourismus eine wesentliche Strukturverbesserung und Neuerschließung von Gästezielgruppen erreicht wurde.

In Hinblick auf die durch die geplante Änderung nur mehr sehr punktuelle Fördermöglichkeit sollen zukünftig verstärkt inhaltliche Kriterien für die Projektauswahl angewandt werden. Bezüglich des Ausschöpfungsgrades sind vor allem bezüglich eines reibungslosen Ablaufes die Vorkehrungen für eine rasche Auszahlung der Mittel zu treffen.

Aus regionaler Sicht besteht ein gewisses Informationsdefizit bzgl. der Definitionskriterien eines Leitprojektes.

**Maßnahme 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe**

Maßnahmenbeschreibung:

Qualitätsverbesserung des betrieblichen Beherbergungs- und Verpflegungsangebotes sowie Aufbau neuer Leitstrukturen in Gebieten mit entsprechenden touristischen Potenzialen.

Tabelle 83: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.3

Kategorien	Ziel-2	%	
<b>Genehmigungen</b>	Genehmigungen	2	
	Projekte	2	
	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	13.948.930	39,0 %
	Förderung Gesamt	2.908.334	36,1 %
	Förderung EU	2.091.392	39,0 %
	Förderung National	816.942	30,4 %
	Förderung Bund	437.577	27,2 %
	Förderung Land	379.365	35,3 %
	Förderung Gemeinde	-	-/-
	Förderung Andere	-	-/-
	Privatausgaben	11.040.596	39,8 %
	<b>Auszahlungen</b>	Genehmigungen	2
Projekte		2	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten		-	0,0 %
Förderung Gesamt		-	0,0 %
Förderung EU		-	0,0 %
Förderung National		-	0,0 %
Förderung Bund		-	0,0 %
Förderung Land		-	0,0 %
Förderung Gemeinde		-	-/-
Förderung Andere		-	-/-
Privatausgaben		-	0,0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 84: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.3

	Anteile lt. Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	23 %	21 %
Förderung EU	15 %	15 %
Förderung National	8 %	6 %
Förderung Bund	4 %	3 %
Förderung Land	3 %	3 %
Förderung Gemeinde	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben	77 %	79 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 85: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.3

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte	100	2	2,0 %
davon in KMU	-	2	-
Anzahl der geförderten Qualitätsbetten	1.000	238	23,8 %
Zahl der neuen / modernisierten Fremdenzimmer	-	-	-
Zahl der gebauten / umgebauten Hotels	-	-	-
Direkte Privatinvestitionen der Unternehmen, die finanzielle Unterstützung erhalten	28.000.000	11.040.596	39,4 %
...in % der Gesamtinvestitionen	77,5 %	79 %	102,1 %
Zahl der Übernachtungen pro Jahr im geförderten Beherbergungsbetrieb	-	-	-
Zahl der geschaffenen Arbeitsplätze	240	34	14,2 %
Zahl der erhaltenen Arbeitsplätze		47	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

#### Erläuterungen zur Tabelle:

- 1 Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.
- 2 Da die Gesamtzahl der Beschäftigten erfasst wird, ist in dieser Zahl ein Zuwachs durch neu geschaffene Arbeitsplätze inkludiert. Berücksichtigt werden bei endabgerechneten Projekten die festgestellte Zahl nach Projektabschluss und bei nicht endabgerechneten Projekten der Planwert.
- 3 Im Falle von Mehrfachförderungen an Unternehmen, die mit Arbeitsplatzsicherungseffekten verbunden sind, werden diese jeweils je Projekt, also wie im zur Verfügung gestellten Rohdatensatz enthalten, berücksichtigt.

Auch hier gelten im Wesentlichen die gleichen Aussagen wie bei Maßnahme 3.1 und 3.2, d.h. es werden künftig möglichst große Projekte gefördert werden.

Bisher wurden aus dieser Maßnahme zwei Projekte gefördert: Das eine ist die Errichtung eines Hotelzubaues in Bad Waltersdorf (zur Optimierung der Betriebsgröße bei gleichzeitiger Verbesserung und Erweiterung der Hotelinfrastruktur). Dieses Projekt stimmt mit den Zielsetzungen der Maßnahme und der Strategie überein. Auch das zweite Projekt, die Errichtung einer Ferienhauseanlage, entspricht den Zielsetzungen dieser Maßnahme.

Die Indikatoren müssen ob der geplanten Änderung in Richtung Förderung größerer Projekte neu bestimmt werden. Die Zahl der geförderten Projekte soll nun 30 statt der ursprünglich geplanten 100 betragen.

In Hinblick auf die durch die geplante Strategieänderung nur mehr sehr punktuelle Fördermöglichkeit sollen auch hier zukünftig verstärkt inhaltliche Kriterien für die Projektauswahl angewandt werden. Notwendig ist auch die Änderung der Finanztabelle, wenn es zur Umschichtung von Mitteln aus dieser Maßnahme zur Maßnahme 3.2. kommt, wobei bei einem Ausschöpfungsgrad von knapp 40 % die geplante Umschichtung in Bezug auf die Konsequenzen in dieser Maßnahme überdacht werden sollte. Bezüglich des Ausschöpfungsgrades sind vor allem bezüglich eines reibungslosen Ablaufes wie bei Maßnahme 3.2. die Vorkehrungen für eine rasche Auszahlung der Mittel zu treffen.

**Maßnahme 3.4: Förderung von kulturellen Projekten und Initiativen, Schaffung und Verbesserung von Infrastruktur**

Maßnahmenbeschreibung:

Unterstützung kultureller Projekte und Initiativen sowie Schaffung und Verbesserung der kulturellen Infrastruktur.

Tabelle 86: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.4

Kategorien	Ziel-2	%
Genehmigungen	37	
Projekte	37	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	2.040.876	47,7 %
<b>Förderung Gesamt</b>	1.612.894	37,7 %
Förderung EU	544.363	25,4 %
Förderung National	1.068.531	49,9 %
Förderung Bund	143.285	-/-
Förderung Land	647.293	30,2 %
Förderung Gemeinde	277.953	-/-
Förderung Andere	-	-/-
Privatausgaben <sup>1</sup>	427.982	-/-
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	37	
Förderung Gesamt	37	
Förderung EU	2.090.972	48,8 %
Förderung National	897.333	21,0 %
Förderung Bund	478.231	22,3 %
Förderung Land	419.102	19,6 %
Förderung Gemeinde	54.261	-/-
Förderung Andere	302.609	14,1 %
Privatausgaben <sup>2</sup>	62.232	-/-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

**Erläuterungen zur Tabelle:**

1. Privatausgaben sind nicht vorgesehen in der Finanztabelle, stattdessen jedoch abzuziehende Einnahmen. Diese belaufen sich für die genehmigten Projekte laut Plan auf 244.778 € und für die bisher getätigten Auszahlungen auf 130.116 €

Tabelle 87: *Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.4*

	<i>Anteile lt. Finanzplan</i>	<i>Ist</i>
Förderung Gesamt	100 %	79 %
Förderung EU	50 %	27 %
Förderung National	50 %	52 %
Förderung Bund	0 %	7 %
Förderung Land	50 %	32 %
Förderung Gemeinde	-	14 %
Förderung Andere	-	0 %
Privatausgaben <sup>1</sup>	0 %	21 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

*Erläuterungen zu Tabelle 87:*

Privatausgaben sind in der Finanztabelle nicht vorgesehen und abzuziehende Einnahmen sind in der Finanztabelle nicht dargestellt.

Tabelle 88: *Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.4*

<i>Indikator</i>	<i>Plan</i>	<i>Ist</i>	<i>%</i>
Anzahl der geförderten Projekte und Initiativen	20	37	185 % <sup>1</sup>
Summe der eingesetzten Investitionsmittel 1)	4.000.000	1.224.818	31 %
Anzahl der zusätzlichen Besucher pro gefördertem Projekt bzw. geförderter Initiative pro Jahr	-	-	-
Anzahl der geschaffenen Arbeitsplätze	20	0	-
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze	-	0	-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

*Erläuterung zu Tabelle 88:*

1. Berechnet wurden die eingesetzten Privatmittel an den kofinanzierten Projektkosten. Die kofinanzierten Projektkosten belaufen sich auf 2.040.876 € Dies entspricht 51 %.
2. Grundsätzlich werden bei endabgerechneten Projekten die Werte der Endabrechnung und bei nicht-endabgerechneten Projekten die Werte des Genehmigungsstandes berücksichtigt. Neben einer Vielzahl von Indikatoren betrifft dies insbesondere die förderbaren Projektkosten und die Förderungen.

In der Anfangsphase gab es Unsicherheiten bzgl. der Förderfähigkeit von Kulturprojekten insgesamt; Problembereiche stellten Künstlerhonorare, Inszenierungen und mehrjährige Förderungen dar. Auf Grund der Auslegung (anerkannt werden Impulsförderungen mit Arbeitsplatzeffekten) und Rückmeldung der Finanzkontrolle bzgl. Förderfähigkeit von Kulturprojekten verlagerte sich der Schwerpunkt in Richtung kultureller Infrastrukturverbesserungsprojekte; dieser Projekttypus soll auch in Zukunft forciert werden. Diese Schwerpunktsetzung setzt eine finanzstarke Trägerschaft voraus; der Anteil an Vereinen ist demzufolge sehr gering. Ein Änderungsbedarf im Programm wird nicht gesehen. Die bisher geförderten Projekte waren in erster Linie Kulturveranstaltungen (von Konzerten über Ausstellungen und Theater) mit Tourismusbezug, die sich auf Orte und Regionen mit aktiven Kulturinitiativen konzentrierten. Die Verteilung im Zielgebiet kann als sehr ausgewogen bezeichnet werden.

Sechs der 37 genehmigten Projekte haben Infrastrukturcharakter, wobei v. a. Renovierungs-, Sanierungs- und Ausstattungsmaßnahmen im Vordergrund standen.

Bezüglich der Maßnahmenrelevanz der geförderten Projekte kann gesagt werden, dass zwar eine Stärkung regionaler Kulturinitiativen erfolgte, die überregionale Bedeutung und touristische Attraktivität allerdings nicht überall gegeben scheint. Zukünftig wird aber durch den neuen Projektfördertypus die Zielsetzung der Schaffung und Erhaltung regionaler Infrastruktur im Vordergrund stehen, die auch als wesentlicher Punkt im Strategieteil behandelt ist.

Das Risiko der genehmigten Projekte wird (nicht zuletzt auf Grund des engen Kontaktes mit den Projektträgern) als sehr gering angegeben. Weitere vier Projekte wurden seit der letzten Monitoringauswertung genehmigt und zusätzlich 15 Projekte sind für die Genehmigung aufbereitet. In der Gesamt-Ausschöpfung wird daher kein Problem gesehen; vor allem auch deshalb, da in Zukunft - wie oben erwähnt - die kostenintensiveren Infrastrukturprojekte im Vordergrund stehen. Die Anzahl der geförderten Projekte wird sich von den geplanten 20 auf ca. 70 erhöhen. Bei der Projektauswahl orientiert man sich auf Grund der Erkenntnisse der Finanzprüfung an richtlinienkonformen Projekten, wobei wie oben erwähnt Infrastrukturprojekte prioritär behandelt werden.

Ursprünglich waren bei dieser Maßnahme nur EU- und Landesmittel vorgesehen. Tatsächlich wurden sowohl Bundes-, Gemeinde- und Privatmittel zur Kofinanzierung herangezogen, wodurch der EFRE-Anteil wesentlich geringer ausfallen wird (Der EFRE-Förderanteil liegt derzeit bei 27 %, vorgesehen waren tatsächlich 50 %). Insgesamt ergeben sich dadurch erhebliche prozentuelle Verschiebungen der Beteiligungssätze, wofür auch eine Änderung der Finanztabelle empfohlen wird. Die derzeitige Verteilung liegt bei: öffentliche Mittel gesamt: 80 %; EFRE: 27 %, Bund: 7 %, Land 32 %, Gemeinden 14 %. Ebenfalls in der Finanztabelle nicht dargestellt sind die abzuziehenden Einnahmen.

Aus regionaler Sicht gab es Unsicherheiten bzgl. der Förderfähigkeit von Projekten durch den personellen Wechsel in der Abteilung.

**Maßnahme 3.5: Förderung von regionalen Entwicklungsleitbildern und –konzepten, Regionalmanagement, Regionalbetreuung und regionalen Initiativen**

Maßnahmenbeschreibung:

Erschließung und Nutzung des endogenen Potenzials von Regionen durch die Förderung regionaler Initiativen, von Entwicklungsleitbildern/-konzepten und von Regionalmanagement bzw. -betreuung.

Tabelle 89: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.5

Kategorien	Ziel-2	%	Phasing-Out	%	Ziel-2 inkl. Phasing-Out	
Genehmigungen	43		6		49	
Projekte	43		6		49	
EFRE-kofinanzierte						
Projektkosten	3.766.217	49,7 %	536.309	79,9 %	4.302.526	52,2 %
Förderung Gesamt	3.499.698	52,4 %	536.309	79,9 %	4.036.007	54,9 %
Förderung EU	1.869.506	49,4 %	268.155	79,9 %	2.137.660	51,8 %
Förderung National	1.630.192	56,5 %	268.155	79,9 %	1.898.346	58,9 %
Förderung Bund	81.460	19,9 %	23.974	26,4 %	105.434	21,1 %
Förderung Land	1.548.732	62,5 %	244.181	99,6 %	1.792.913	65,8 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	266.519	29,6 %	-	-/-	266.519	29,6 %
Auszahlungen						
EFRE-kofinanzierte						
Projektkosten	43		6		49	
Förderung Gesamt	43		6		49	
Förderung EU	1.609.511	21,2 %	308.733	46,0 %	1.918.244	23,3 %
Förderung National	1.319.102	19,8 %	284.759	42,4 %	1.603.861	21,8 %
Förderung Bund	770.518	20,3 %	154.366	46,0 %	924.884	22,4 %
Förderung Land	548.585	19,0 %	130.392	38,8 %	678.977	21,1 %
Förderung Gemeinde	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Andere	548.585	22,1 %	130.392	53,2 %	678.977	24,9 %
Privatausgaben	-	-/-	-	-/-	-	-/-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 90: Finanzierungstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.5

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	88 %	93 %	100 %	100 %	89 %	94 %
Förderung EU	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Förderung National	38 %	43 %	50 %	50 %	39 %	44 %
Förderung Bund	5 %	2 %	14 %	4 %	6 %	2 %
Förderung Land	33 %	41 %	36 %	46 %	33 %	42 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	12 %	7 %	0 %	0 %	11 %	6 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 91: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.5

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der geförderten Projekte	150	49	33 %
Anzahl der überörtlichen/-betrieblichen Kooperationen Zahl der beteiligten Partner (Institutionen / Organisationen)	400	434	109 %
Umsetzungsgrad: Anzahl der aus den Beratungsprozessen umgesetzten / geförderten Projekte			
Anzahl der Projekte mit integriertem Ansatz Regionale Auswirkung	140	49	33 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Die Maßnahme ist sehr gut angelaufen und hat mit 52 % bereits eine hohe Mittelbindung erreicht. Allerdings ist dabei zu berücksichtigen, daß von den 4,3 Mio. € genehmigten Gesamtkosten der überwiegende Teil (ca. 3 Mio. €) auf die Förderung des Regionalmanagements entfällt, bei der bereits eine Mittelbindung über die gesamte Periode vorgenommen wurde. Von den Förderungen des Regionalmanagements werden heuer einige Zwischenabrechnungen durchgeführt. Da von den übrigen genehmigten Projekten ein Großteil heuer abgeschlossen werden kann, sollten keine Probleme mit der Ausschöpfung entstehen.

Die Maßnahme wird (mit Ausnahme des Regionalmanagements – Fachabteilung 14C) über die Fachabteilung 16A im Rahmen einer Richtlinie und mit einem Fördervertrag abgewickelt. Dadurch ist die noch in der Maßnahmenbeschreibung (und bei den Indikatoren) enthaltene Differenzierung der drei Fördertatbestände nicht mehr relevant, die Zuordnung ist primär förder technisch und wird durch die maßnahmenverantwortliche Förderungsstelle vorgenommen.

In den letzten Monaten ist insgesamt ein Rückgang an neuen Projektanträgen zu verzeichnen, was darauf schließen läßt, daß bei den bisher über die Maßnahme geförderten Projekttypen (Leitbilder, STEFREI) kein ähnlicher Andrang wie in der ersten Programmperiode mehr erwartet werden kann. Außerdem dürften sich einige Regionen darauf konzentrieren, derartige Projekte über LEADER + umzusetzen.

Die Zahl der aus dieser Maßnahme zu fördernden Projekte erscheint aus heutiger Sicht unrealistisch, da deutlich größere Projekte als ursprünglich geplant gefördert werden. Die in der Maßnahme vorgesehenen Ergebnis und Wirkungsindikatoren werden im Monitoring nur zum Teil erfaßt. Die dafür erforderlichen Informationen dürften zum Großteil bei den Regionalmanagements vorhanden sein und sollten im Rahmen von deren Evaluierung (s.u.) erfaßt werden bzw. auf ihre Sinnhaftigkeit hin überprüft werden.

Der im Vergleich zu den Planwerten deutlich höhere Anteil an Landesmitteln (bei gleichzeitigem Zurückbleiben der Privatmittel) dürfte v.a. auf die Tatsache zurückzuführen sein, dass in der ersten Programmphase die meisten Mittel in die (zu 100 % geförderte) Regionalmanagements geflossen sind. Dies dürfte sich in weiterer Folge wieder ausgleichen, da nun die Förderungen fast ausschließlich über die Fachabteilung 16A fließen, wo die Förderquoten bei 60 – 70 % liegen.

Die geförderten Projekte entsprechen den Zielsetzungen der Maßnahme, allerdings scheint eine eher großzügige Auslegung der Richtlinien vorzuherrschen. Bei knapper werdenden Mitteln wäre in der zweiten Programmhälfte durchaus eine selektivere Vorgangsweise angebracht, indem mehr auf die strategischen Ziele der Maßnahme fokussiert wird und eine stärkere Verknüpfung mit anderen Maßnahmen des Ziel-2 Programms angestrebt wird. Etwa indem über die Maßnahme 3.5 die Vorbereitung regionaler Projekte oder integrierter Projektbündel gefördert wird, die in der Folge bei anderen Maßnahmen zur Förderung ihrer Umsetzung eingereicht werden. Oder indem regionale Fonds für die Projektentwicklung kofinanziert werden (einige davon existieren bereits und sind aus regionalen Mitteln gespeist).

Betrachtet man die regionale Verteilung der geförderten Projekte (mit Ausnahme des Regionalmanagements), so fällt die fast vollständige Konzentration auf die Ost- und Süd-Weststeiermark auf. Lässt man die Regionalmanagement-Förderung außer Acht, so entfallen von den klar einzelnen Regionen zuordenbaren Projekten (33) nur 3 auf die Obersteiermark. Dies dürfte stark mit dem gewählten Vorgehen zur Information und Projektgenerierung zusammenhängen, die hauptsächlich über Regionalmanagements, „LEADER +“-Gruppen oder regionale Verbände erfolgt, wo es in der Ost- und Süd-Weststeiermark eine höhere Organisationsdichte gibt. Im Falle der östl. Obersteiermark ist auch zu berücksichtigen, dass in der vergangenen Programmperiode (eigenes Ziel-2-Programm Obersteiermark) bereits viele Leitbilder gefördert wurden.

Im Rahmen der regionalen Fallstudien wurde auch die Vernetzung bzw. Impulswirkung der aus Ziel-2 geförderten Projekte untersucht. Die über die Maßnahme 3.5 geförderten Projekte haben zwar alle einen integrierten Ansatz, sie sind aber vor Ort kaum mit anderen Projekten vernetzt. Und die Impulswirkung ist eher eine umgekehrte: der Anstoß für viele geförderte Projekte kam von anderen Initiativen oder Programmen (z.B. LEADER+, INTERREG).

Die Performance der einzelnen Regionalmanagements war nicht Gegenstand der Untersuchung, dazu wird demnächst eine eigene Evaluierung erfolgen. Allerdings lassen die Beobachtungen in den beiden Beispielsregionen den Schluss zu, dass das Potential der Regionalmanagements für die Umsetzung des Ziel-2 Programms viel zu wenig genutzt wird. Sie fühlen sich zu wenig in die Umsetzung eingebunden, erhalten kaum Informationen von der Landesebene, haben keine klare Rolle und erbringen dadurch oft nicht die gemäß Vertrag mit dem Land geforderten - und aus Ziel-2 kofinanzierten - Leistungen (z.B. Vernetzung, Projektentwicklung). Allerdings haben zumindest die kontaktierten Regionalmanagements großes Interesse an einer verstärkten Einbindung in die Umsetzung des Ziel-2-Programms bekundet.

## 10.4 MAßNAHMEN DES SP 4

### **Maßnahme 4.1: Qualifizierung von Personen, die von Ausgrenzung am Arbeitsmarkt bedroht sind**

Ziel der Maßnahme ist die Unterstützung jener Personen, die im Zuge der wirtschaftlichen Entwicklung, der Globalisierung und dem damit verbundenen Anstieg an die Anforderungen an persönliche Fähigkeiten und Fertigkeiten im Arbeitsumfeld besonders benachteiligt sind.

Tabelle 92: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 4.1

Kategorien	Ziel-2	%
<b>Genehmigungen</b>		
Genehmigungen	106	
Förderfälle	106	
ESF-kofinanzierte Projektkosten	16.747.428,87	65,8
Förderung Gesamt	12.195.317,10	47,9
Förderung EU	6.097.555,55	47,9
Förderung National	6.097.761,55	47,9
Förderung Bund	2.300.711,80	22,6
Förderung Land	3.797.049,75	149,3
Förderung Gemeinde		
Förderung Andere		
Privatausgaben	4.552.111,77	0,0
<b>Auszahlungen</b>		
ESF-kofinanzierte Projektkosten	3.144.762,18	12,4
Förderung Gesamt	2.092.181,14	8,2
Förderung EU	1.122.726,93	8,8
Förderung National	969.454,21	7,6
Förderung Bund	68.550,63	0,7
Förderung Land	900.903,58	35,4
Förderung Gemeinde		
Förderung Andere		
Privatausgaben <sup>1</sup>	1.052.581,04	0,0

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 93: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 4.1

	Ziel-2	
	Plan	Ist
Förderung Gesamt	100,0	68,3
Förderung EU	50,0	34,1
Förderung National (öffentlich)	50,0	34,1
Förderung Bund	40,0	1,8
Förderung Land	10,0	32,3
Förderung Gemeinde		
Förderung Andere		
Privatausgaben	0,0	31,7

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Anmerkung: Privatausgaben sind zwar in der Finanztabelle nicht vorgesehen und sind auch nicht im ESF – Monitoring enthalten, wurden aber aus Gründen der Vollständigkeit dennoch berücksichtigt!

Tabelle 94: Anzahl qualifizierter Personen, differenziert nach Calls (Genehmigungen)

CALL	Mitarb.	davon	% -	TN	davon	% -
	inges.	Frauen	Anteil		Frauen	Anteil
I	680	163	24,0	313	78	24,9
II	2.901	499	17,2	882	124	14,1
IIa	30	2	6,7	278	68	24,5
III	3.520	1.279	36,3	1.413	285	20,2
IV	1.873	741	39,6	725	304	41,9
V	3.845	519	13,5	1.207	189	15,7
VI	1.578	269	17,0	606	196	32,3
VII	5.634	1.034	18,3	4.547	573	12,6
Gesamt	20.061	4.506	22,5	9.971	1.817	18,2

Quelle: Auswertung der Förderungsstatistik HELP-Q, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 95: Verteilung der Förderungsmittel nach Regionen (NUTS III)

	Genehmigungen	in %	Auszahlungen	in %
Liezen	915.058,00	13,1	76.978,00	5,1
Östliche Obersteiermark	1.406.115,20	20,2	356.786,00	23,9
Oststeiermark	1.951.483,28	28,0	561.756,00	37,6
West- und Südsteiermark	1.669.585,78	23,9	298.748,00	20,0
Westliche Obersteiermark	1.036.306,45	14,8	200.862,00	13,4
Gesamt	6.978.548,51		1.495.130,00	

Quelle: Auswertung der Förderungsstatistik HELP-Q, vom 28.05.2003

Mit der Abwicklung dieser Maßnahme wurde eine externe Stelle beauftragt (HELP-Q). Die Maßnahme soll über Aktionsprogramme umgesetzt werden, das erste AP mit dem Schwerpunkt Fachkräfte läuft seit Oktober 2001. Bis 30.06.2003 wurden insgesamt 139 Anträge eingereicht, 106 davon wurden bis Mitte 2003 genehmigt. Mit Stand 15.10.2003 wurden 2 weitere Calls bearbeitet, sodass nunmehr 143 genehmigte Projekte vorliegen. Im Nov. d.J. wird noch ein weiterer Call durchgeführt.

Trotz der relativ kurzen Laufzeit konnte bereits knapp die Hälfte der öffentlichen Mittel (und 47 % der ESF-Mittel) gebunden werden. Es sind bereits 65 % der Gesamtkosten gebunden, was darauf zurückzuführen ist, dass darin auch die (in der genehmigten Finanztabelle nicht enthaltenen) Privatmittel enthalten sind, die folglich gegengerechnet werden müssen. Bei den Auszahlungen wurden in den letzten Monaten außerordentliche Anstrengungen übernommen, sodass mittlerweile (Mitte September) bereits 2,7 Mio. € an ESF-Mitteln ausbezahlt wurden.

Eine erhebliche Änderung besteht bei der Finanzierungsstruktur. Obwohl trotz der Zielsetzung „Beschäftigtenschulung“ in der Finanztabelle ursprünglich keine Privatmittel vorgesehen waren, wird mittlerweile knapp ein Drittel der Gesamtkosten privat getragen (diese Mittel sind zwar im Monitoring erfaßt, wurden aber nicht in den elektronischen Datenaustausch übernommen!). Dadurch reduziert sich der nationale und EU-Förderungsanteil ganz beträchtlich. Auf Grund dieser Entwicklung ist eine Änderung der Finanztabelle im Zuge der Halbzeitbewertung geplant.

Von den bisher genehmigten 143 Projekten betreffen 53 KMU, 46 Großbetriebe, 23 Netzwerke und 21 Bildungsträger. In diesen Projekten werden insgesamt 9.971 TeilnehmerInnen qualifiziert, davon 1.817 Frauen (Werte mit Stand 15.10.: 11.249 Teilnehmerinnen, davon 2.560 Frauen). Die regionale Verteilung zeigt eine deutliche Konzentration auf die Ost- und Süd – Weststeiermark, auf diese beiden Regionen entfallen mehr als 50 % der direkt regional zuordenbaren Projekte. Dieser Anteil war allerdings beim Zwischenbericht sogar noch wesentlich höher, d.h. in den letzten Monaten wurden deutlich mehr Projekte aus der Obersteiermark eingereicht bzw. genehmigt. Bei den Branchen dominieren - nach wie vor - die verarbeitende Industrie und Dienstleistungen.

Die bisher geförderten Projekte zielen v.a. auf die Unterstützung der von Ausgrenzung Bedrohten sowie die Erschließung neuer Beschäftigungsfelder ab, die anderen Förderungsschwerpunkte dieser Maßnahme wurden bisher nicht angesprochen. Bei den endabgerechneten Projekten sind von den 883 TeilnehmerInnen 862 Beschäftigte (d.s. 98 %), der Rest sind Arbeitslose und Nichterwerbspersonen. Weiters wurden insgesamt 132 Projekte beraten, betriebliche Beratungsmaßnahmen fanden keine statt.

Bei den Qualifizierungen dominiert der einzelbetriebliche Ansatz (möglichst umfassende Trainingspakete), für die Vorfeldberatung steht den Betrieben Beratung über „Career Coaches“ zur Verfügung. Förderungen für Netzwerke sollen jedoch in Zukunft verstärkt zum Tragen kommen, wobei vor allem auf die Zusammenarbeit mit den Branchen-Innungen gesetzt wird.

Eine im Frühjahr 2003 durchgeführte qualitative Analyse von bisher geförderten Projekten (Stichprobenbefragung von Unternehmen und TeilnehmerInnen) kam zu folgenden Ergebnissen in Bezug auf die Wirkung des Aktionsprogramms „Offensive: Fachkräfte“<sup>6</sup>:

- Die Zielsetzung „Stärkung der vom Strukturwandel betroffenen Branchen und Regionen durch punktgenaue Qualifizierungen“ wurde in hohem Ausmaß erreicht.
- Auch das Ziel „Höherqualifizierung von Personen, welche aufgrund unzureichender berufs- oder arbeitsplatzspezifischer Ausbildung vom Strukturwandel besonders betroffen sind“ wurde gut erreicht.
- Das Ziel „Förderung der Erwerbsbeteiligung von Frauen und deren zukunftsorientierte Höherqualifizierung“ ist hingegen nicht zufriedenstellend erreicht.
- Die Intention, bei den Betrieben Bewusstseinsbildung zum Thema ganzheitliche Personalentwicklung zu schaffen, scheint ebenfalls aufzugehen.

Als Ergebnis dieser Analyse werden folgende Handlungsoptionen zur Diskussion gestellt:

- Änderung der inhaltlichen Ausrichtung in Richtung Konjunkturstärkung der Betriebe und ihrer von Ausgrenzung bedrohten MitarbeiterInnen durch Qualifizierung (AP „Qualifizierung mit Zukunft“)
- Erweiterung der Zielgruppe und gemeinsame strategische Ausrichtung der Maßnahmen 4.1 und 4.2
- Verstärkte, zielgerichtete und alle Förderungsgeber vernetzende Informationsarbeit für Betriebe
- Mehr Vorfeldunterstützung für Betriebe (Know-how für PE, Personal- und Projektmanagement)
- Bewußtseinsbildung in Richtung strategisches Denken und Gender Mainstreaming
- Verstärkte Kooperation der Förderungsgeber in der Steiermark

<sup>6</sup> Krall K: Qualitative Analysen: Qualifizierung mit Zukunft – Aktionsprogramm „Offensive: Fachkräfte“, Quintessenz Organisationsberatung GmbH, Graz Juni 2003

Diese Punkte können durch die regionalen Fallstudien bestätigt werden. In den Regionen herrscht eine beträchtliche Verwirrung in bezug auf die Qualifizierungsangebote und Überlappungen bei den Förderaktionen. Auch die bei diesen Aktionen eingesetzten (Beratungs-)Einrichtungen werden als unkoordiniert und sich teilweise konkurrierend erlebt.

#### **Maßnahme 4.2: Innovative Qualifizierung in Unternehmen**

##### Maßnahmenbeschreibung:

Innovative Qualifizierung von Unternehmen mit besonderer Betonung jener Qualifizierungsinhalte und Beratungsleistungen, die für eine erfolgreiche Umsetzung des Ziel-2 Programms erforderlich scheinen. Ziel ist die Unterstützung jener Entwicklung der Humanressourcen, die erforderlich ist, um die mit den Förderungen beabsichtigten Entwicklungseffekte für Unternehmen und Arbeitsmarkt zu verstärken.

Tabelle 96: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 4.2

Kategorien	Ziel-2	%
<b>Genehmigungen</b>		
Genehmigungen	28	
Förderfälle	28	
ESF-kofinanzierte Projektkosten	163.862,40	0,7
Förderung Gesamt	116.073	0,8
Förderung EU	57.843	0,8
Förderung National	58.230	0,8
Förderung Bund	0	0
Förderung Land	58.230	0,8
Förderung Gemeinde	0	0
Förderung Andere	0	0
Privatausgaben	47.789,40	0
<b>Auszahlungen</b>		
ESF-kofinanzierte Projektkosten	36.893	0,2
Förderung Gesamt	35.729	0,2
Förderung EU	17.671	0,2
Förderung National	18.058	0,2
Förderung Bund	0	0
Förderung Land	18.058	0,2
Förderung Gemeinde	0	0
Förderung Andere	0	0
Privatausgaben	1.164	0

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Tabelle 97: Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 4.2

	Ziel-2	
	Plan	Ist
Förderung Gesamt	66	70,8
Förderung EU	33	35,3
Förderung National	33	35,5
Förderung Bund	0	0
Förderung Land	33	35,5
Förderung Gemeinde	0	0
Förderung Andere	0	0
Privatausgaben	34	29,2

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 30.06.2003

Die Maßnahme soll über insgesamt vier Aktionsprogramme umgesetzt werden (sind i.d.R. auf zwei Jahre ausgelegt). Beim Start dieser AP kam es allerdings zu großen Verzögerungen. Zunächst wurden nur Projekte aus dem AP „Branchenspezifische Qualifizierung in Netzwerken“ gefördert, seit Frühjahr 2003 sind auch die restlichen AP angelaufen.

Ende Juni waren erst 28 Förderfälle genehmigt, bis Mitte September hat sich diese Zahl auf 141 Förderfälle erhöht (73 weitere Anträge sind in Bearbeitung), diese verteilen sich wie folgt auf die einzelnen AP:

- Branchenspezifische Qualifizierung in Netzwerken: 8 (davon 4 Beratungsmaßnahmen im Vorfeld)
- Qualifizierung von GründerInnen: 16 (24 weitere in Bearbeitung)
- Qualifizierung in Sprachen: 5
- Qualifizierung von Fach-, Führungs- und Schlüsselkräften: 112

Das bedeutet, dass der Großteil (80 %) auf die Qualifizierung von Fach-, Führungs- und Schlüsselkräften entfällt. Das relativ schwache Anlaufen des AP „Qualifizierung in Sprachen“ dürfte auch darauf zurückzuführen sein, dass es erst nach dem Anlaufen der Kurse des Sommersemesters bekannt gemacht wurde, eine realistische Einschätzung des Interesses kann daher erst bis Jahresende erfolgen.

Die AP (mit Ausnahme der Netzwerk-Qualifizierung) werden unter starker Einbindung der Bildungsträger umgesetzt, die neben der Förderungsberatung auch die Antragstellung und Monitoringeingabe übernehmen. Damit soll sowohl die Umsetzung beschleunigt als auch der interne Verwaltungsaufwand der SFG minimiert werden. Für die dezentrale Monitoringeingabe wurde eine webbasierte Datenbank entwickelt, durch eine vorgegebene Erfassungsstruktur und die gesammelte Meldung an das Bundesmonitoring seitens der SFG soll eine einheitliche Vorgangsweise gewährleistet werden. Eine Systemprüfung der SFG durch die EU ist im Sept. 2002 erfolgt und sehr zufrieden stellend ausgefallen.

Die Bildungsträger fungieren als Multiplikatoren, sowohl die Förderungszusagen als auch die Auszahlungen erfolgen direkt an die Unternehmen. Damit soll gewährleistet werden, dass die Unternehmen den entscheidenden Einfluss auf die aus dieser Maßnahme geförderten Qualifizierungen haben.

Eine Beratungskomponente wird derzeit nur beim AP „Branchenspezifische Qualifizierung in Netzwerken“ gefördert, in den übrigen werden die Bildungsträger bei der Förderungsberatung eingesetzt. Die in der Maßnahme vorgesehene Personal- und Qualifizierungsberatung soll erst in späterer Folge eingesetzt werden. Von allen Unternehmen, die um eine Förderung ansuchen, wird die Vorlage eines Ausbildungskonzepts verlangt (Ausnahme AP Netzwerkqualifizierung). Damit soll der Gefahr einer Dominanz von Standardangeboten entgegengewirkt werden (gemäß den bisherigen Anfragen und Ansuchen besteht diese Gefahr allerdings nach Auskunft der MF nicht).

Trotz der in den letzten Monaten enormen Zunahme der Zahl der genehmigten Projekte kommt es allerdings zu keinen signifikanten Änderungen bei den Finanzindikatoren. Die Bindungsquote ist weiterhin extrem niedrig und konnte in den letzten Monaten trotz mehr als 100 neuer Projekte nur um einige Zehntel-Prozentpunkte gesteigert werden. Die von den Firmen derzeit in Kooperation mit den Bildungsträgern eingereichten Projekte sind durchwegs sehr klein und es muss eine extrem hohe Zahl von Projekten abgewickelt werden, um ein nennenswertes Volumen zu erreichen.

Es bestehen daher ernsthafte Zweifel (auch bei der MF), ob mit dieser Vorgangsweise und mit diesen Projekttypen die in dieser Maßnahme vorhandenen Mittel umgesetzt werden können. Zwar konnte der Verwaltungsaufwand je Projekt sehr gering gehalten werden, die große Zahl der abzuwickelnden Projekte kann aber in Summe doch erhebliche Ressourcen erforderlich machen. Die MF will die weitere Entwicklung bis Jahresende beobachten und dann Entscheidungen über die künftige Vorgangsweise treffen (Änderungen in Strategie und Abwicklung, mehr Vorfeldunterstützung etc).

Die Abstimmung zwischen den beiden ESF-Maßnahmen erfolgt durch eine Arbeitsgruppe der beteiligten Förderstellen (Vermeidung von Doppelgleisigkeiten und –förderungen). Die Unterschiede der beiden Maßnahmen wurden durch die Förderstellen gemeinsam herausgearbeitet und in einem Merkblatt festgehalten. Die Kooperation der beiden MF hat sich in den letzten Monaten deutlich intensiviert, es gibt auch mehr Durchlässigkeit, da Ansuchen formlos an die jeweils am besten geeignete Förderstelle weitergeleitet werden.

Der Konnex zu den übrigen EFRE-Maßnahmen des Ziel-2 Programms wird durch die SFG bewertet. Seit kurzem wird auch bei den EFRE-Förderungsberatungen systematisch über das Qualifizierungsangebot informiert. Zu den Ergebnissen der Untersuchung zur Verknüpfung EFRE/ESF-Förderungen siehe 5.2.4.

## 10.5 MAßNAHMEN DER TECHNISCHEN HILFE

**Maßnahme 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinne**

Maßnahmenbeschreibung:  
Ziel der Maßnahme ist es, eine professionelle und effiziente Programmabwicklung sowie die Unterstützung einer effizienten Umsetzung der Strategien des Programms zu erreichen. Berücksichtigt werden Maßnahmen, die diesem Ziel im engeren Sinne dienen.

Tabelle 98: Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 5.1

Kategorien	Ziel-2	%	Phasing-Out	%	Ziel-2 inkl. Phasing-Out
Genehmigungen	14		11		25
Projekte	14		11		25
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	345.485	14,1 %	76.724	15,3 %	422.209
					14,3 %
Förderung Gesamt	345.485	14,1 %	76.724	15,3 %	422.209
					14,3 %
Förderung EFRE	172.743	14,1 %	38.362	15,3 %	211.104
					14,3 %
Förderung National	172.743	14,1 %	38.362	15,3 %	211.105
					19,4 %
Förderung Bund	112.429	18,4 %	30.356	24,2 %	142.785
					19,4 %
Förderung Land	60.314	9,9 %	8.006	6,4 %	68.319
					9,3 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-
					-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-
					-/-
Privatausgaben	- 0	-/-	0	-/-	0
					-/-
Genehmigungen	14		11		25
Projekte	14		11		25
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	149.289	6,1 %	23.750	4,7 %	173.039
					5,9 %
Förderung Gesamt	149.064	6,1 %	23.689	4,7 %	172.753
					5,9 %
Förderung EFRE	74.644	6,1 %	11.875	4,7 %	86.519
					5,9 %
Förderung National	74.419	6,1 %	11.814	4,7 %	86.234
					5,9 %
Förderung Bund	18.268	3,0 %	4.932	3,9 %	23.200
					3,2 %
Förderung Land	56.152	9,2 %	6.882	5,5 %	63.034
					8,6 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-
					-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-
					-/-
Privatausgaben	225	-/-	61	-/-	286
					-/-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 99: Finanzierungstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 5. 1

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Förderung EFRE	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Förderung National	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Förderung Bund	25 %	33 %	25 %	40 %	25 %	34 %
Förderung Land	25 %	17 %	25 %	10 %	25 %	16 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

**Maßnahme 5.2: Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe**

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist es eine professionelle und effiziente Programmabwicklung sowie die Unterstützung einer effizienten Umsetzung der Strategien des Programms zu erreichen. Berücksichtigt werden Maßnahmen, die diesem Ziel im weiteren Sinne dienen.

Tabelle 100: Mittelbindung und -auszahlungen: Maßnahme 5.2

Kategorien	Ziel-2	%	Phasing-Out	%	Ziel-2 inkl. Phasing-Out	
Genehmigungen	22		21		43	
Projekte	22		21		43	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	304.429	18,7 %	81.678	24,4 %	386.107	19,7 %
<b>Genehmigungen</b> Förderung Gesamt	304.429	18,7 %	81.678	24,4 %	386.107	19,7 %
Förderung EFRE	152.215	18,7 %	40.839	24,4 %	193.054	19,7 %
Förderung National	152.215	18,7 %	40.839	24,4 %	193.054	19,7 %
Förderung Bund	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Land	152.215	37,4 %	40.839	48,8 %	193.054	39,3 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	- 0	-/-	0	-/-	0	-/-
Genehmigungen	22		21		43	
Projekte	22		21		43	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	159.993	9,8 %	42.680	12,7 %	202.673	10,3 %
<b>Auszahlungen</b> Förderung Gesamt	159.393	9,8 %	42.518	12,7 %	201.911	10,3 %
Förderung EFRE	79.996	9,8 %	21.340	12,7 %	101.336	10,3 %
Förderung National	79.396	9,8 %	21.178	12,6 %	100.574	10,2 %
Förderung Bund	-	0,0 %	-	0,0 %	-	0,0 %
Förderung Land	79.396	19,5 %	21.178	25,3 %	100.574	20,5 %
Förderung Gemeinde	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Förderung Andere	-	-/-	-	-/-	-	-/-
Privatausgaben	600	-/-	162	-/-	762	-/-

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 101: Finanzierungstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 5.2

	Ziel-2		Phasing-Out		Gesamt	
	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist	Finanzplan	Ist
Förderung Gesamt	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Förderung EFRE	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Förderung National	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Förderung Bund	25 %	0 %	25 %	0 %	25 %	0 %
Förderung Land	25 %	50 %	25 %	50 %	25 %	50 %
Förderung Gemeinde	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Förderung Andere	-	0 %	-	0 %	-	0 %
Privatausgaben	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

# Anhang 1: Regionale Fallstudien

## 1. Ziele der Fallstudien

Die Durchführung von regionalen Fallstudien erfolgte im Rahmen des Arbeitspakets „detaillierte Wirkungsanalyse“ und wurde im Einvernehmen mit der VB im Sommer 2003 bearbeitet.

Bei einem Workshop mit den MF am 13.06.2003 wurden folgende Ziele vereinbart:

- Generell: Feed-back von Umsetzungspartnern und Zielgruppen zur bisherigen Programmumsetzung
- Implementierungsanalyse: Analyse der Umsetzung des Ziel-2 Programms aus Sicht der Beteiligten in zwei ausgewählten Regionen
- Wirkungsanalyse: Bewertung der bisherigen Wirkungen des Ziel-2 Programms bzw. der daraus geförderten Projekte
- Vernetzungs-Analyse: Erfassung der Vernetzung und der Impulswirkung von Projekten mit Förderung aus Ziel-2. Diese Analyse wurde allerdings aus Zeit- und Kapazitätsgründen von vorne herein auf die Maßnahmen 3.4 (Kultur) und 3.5 (integr. Regionalentwicklung) fokussiert.

Dezidiert nicht Gegenstand der Fallstudien sollte die Bewertung der Tätigkeit der Regionalmanagements (RM) sein, da dafür eine eigene Evaluierung im Herbst d.J. vorgesehen ist. Das RM wurde daher lediglich in seiner Rolle bei der Umsetzung des Ziel-2 Programms sowie bei der Vorbereitung / Umsetzung von Ziel-2 geförderten Projekten in die Untersuchung miteinbezogen.

Gleichfalls wurden bei diesem Workshop die Fallstudien-Gebiete festgelegt. Ausschlaggebend für die Auswahl waren die bisherige Performance bei Ziel-2, der Gebietscharakter und das erwartete Potential für die weitere Programmumsetzung. Ausgewählt wurden folgende NUTS III Regionen:

- Oststeiermark
- Östliche Obersteiermark

## 2. Durchführung der Fallstudien

Vor Beginn der Fallstudien erfolgte eine Befragung der MF, um ihre Vorstellungen zur regionalen Implementierung von Ziel-2 kennen zu lernen und Informationen über etwaige regionale Umsetzungspartner zu bekommen. Außerdem wurde gemeinsam mit den MF auch ein Fragenkatalog erstellt, der in weiterer Folge den Workshops zu Grunde gelegt wurde.

*FÜR DIE WIRKUNGSANALYSE WURDE EINE REGIONALE AUSWERTUNG DER MONITORINGDATEN (VOM 30.06.2003) DURCHGEFÜHRT. DIESE AUSWERTUNG BEZOG SICH V.A. AUF DIE FINANZIELLE UMSETZUNG SOWIE DIE OUTPUT- UND ERGEBNISINDIKATOREN (ZAHL DER PROJEKTE, ARBEITSPLATZEFFEKTE). DIESE AUSWERTUNG WAR EBENFALLS EINE DISKUSSIONSGRUNDLAGE FÜR DIE THEMatischen WORKSHOPS.*

Anfang Juli fanden Erstgespräche mit den beiden Regionalmanagements statt und es wurde vereinbart, die thematischen Workshops (Fokusgruppen) gebündelt ab Ende der Sommerferien durchzuführen. In beiden Regionen wurden je 3 thematische Workshops geplant (Wirtschaftsentwicklung, Tourismus, Regionalentwicklung) und es wurde gemeinsam der Personenkreis festgelegt (regionale Umsetzungspartner der MF, Projektträger, Vertreter regionaler Organisationen).

Die thematischen Workshops wurden im Laufe des September durchgeführt:

Thema	Obersteiermark Ost		Oststeiermark	
	Datum	Teilnehmer	Datum	Teilnehmer
Wirtschaftsentwicklung	10.09.2003	12	18.09.2003	6
Tourismus	11.09.2003	13*)	16.09.2003	10
Regionalentwicklung	11.09.2003	13*)	16.09.2003	7

*\*) wegen der großen Überschneidungen beim Kreis der TeilnehmerInnen wurden diese beiden Themen bei einem gemeinsamen Workshop behandelt.*

Die Ergebnisse dieser Workshops wurden anschließend zusammengefasst und nochmals mit einem erweiterten Kreis regionaler Akteure und Entscheidungsträger diskutiert. Für die Obersteiermark erfolgt dies bei der Regionalkonferenz am 2.10.2003, in der Oststeiermark wird dies im Rahmen einer Vorstandssitzung des RM durchgeführt (allerdings erst am 27.10.). Die Zusammenfassung der Ergebnisse wurde am 7. 10 im Zuge eines Workshops mit VB/MF diskutiert. Die wesentlichen Ergebnisse wurden nach der Diskussion in den Bericht integriert. Die ausführliche Darstellung ist hier dem Anhang zu entnehmen.

### 3. Ergebnisse

Die Ausführungen spiegeln die Sichtweise der Workshop Teilnehmer in den Regionen wider und müssen nicht notwendigerweise ident mit jenen des Evaluierungsteams sein.

#### 3.1 Umsetzung des Ziel-2 Programms

- Information über Ziel-2 Förderung:
  - Generell herrscht nach wie vor ein beträchtliches Informationsdefizit zu Ziel-2, sowohl was das gesamte Programm anlangt als auch bezüglich einzelner Förderungsmöglichkeiten bzw. Maßnahmen.
  - Bei jenen Maßnahmen, die von SFG oder FA 16A betreut werden, ist der Informationsstand zufriedenstellend, da es informierte regionale Partner gibt.
  - Projektträger bemängeln v.a. die Unübersichtlichkeit des Förderangebots (viele Organisationen mit überlappenden und teilweise konkurrierenden Angeboten). Information sind oft zu punktuell angelegt und zuwenig übersichtlich aufbereitet (z.B. im Qualifizierungsbereich).
  - Selbst Graz wird für die Informationsbeschaffung vielfach als zu weit weg empfunden, es werden daher regionale Ansprechpartner gewünscht (diese fehlen aber z.B. in den Informationsbroschüren des Landes).
  - Da in den Workshops primär gut informierte Akteure waren, dürfte der tatsächliche Informationsstand noch erheblich schlechter sein!
- Einschätzung der Ziel-2 Förderungen:
  - Die Ziel-2 Förderung hat generell ein schlechtes Image (dies trifft auch auf andere EU Förderungen zu)
  - Sie wird vor allem mit Aufwand und Bürokratie assoziiert (Konzepte, lange Anträge, aufwendig in der Abwicklung), bei relativer Unsicherheit, ob und wann Mittel tatsächlich fließen
  - Festgestellt wurde auch eine mangelhafte Transparenz bei Förderungsentscheidungen, viele Projektträger wissen offensichtlich nicht, dass bei ihren Förderungen EU-Mittel inkludiert sind
  - Positiv erwähnt wurde allerdings, dass durch die Anerkennung als Ziel-2-Gebiet eine Aufbruchsstimmung erzeugt wurde, außerdem gab es einen Anstoß für mehr Koordination und Zusammenarbeit in den Regionen.
- Förderungsabwicklung
  - Die Abwicklung wird insgesamt als zu aufwendig angesehen, auch die Dauer der Verfahren bis zur Projektgenehmigung wurden vielfach bemängelt. Die Förderungspraxis durch MF wird als sehr vorsichtig eingeschätzt (Vorzug für Standardprojekte mit geringem Risiko, Probleme für innovative Vorhaben).

- Zufriedenstellend ist die Förderungsabwicklung durch die Tourismusabteilung, die FA 16A und die SFG. Positiv wurden hier das Engagement der Personen, die rasche Erledigung der Anträge und die Entpolitisierung bei Entscheidungen erwähnt.
  - Beklagt wurde aber die Förderungspraxis in den Bereichen Tourismus und Kultur. Hier wurden Projektträger durch nachträgliche Korrekturen von Zusagen und widersprüchliche Aussagen über die Verfügbarkeit von Mitteln beträchtlich verunsichert.
  - Mängel wurden auch bei der Abwicklung jener Maßnahmen angeführt, wo Bundesförderungsstellen als MF verantwortlich zeichnen. Dies betrifft v.a. die ehemalige „BÜRGES“ (AWS), die wegen der langsamen Abwicklung kaum angenommen wird. Bei der Forschungsförderung besteht eine relativ hohe Abhängigkeit vom FFF (Verfügbarkeit von Mitteln, Förderpolitik).
  - Bemängelt wird auch die Änderung von Förderungsbedingungen und die Steigerung von Ansprüchen während der Laufzeit. Dies trifft insbesondere auf den Begriff „Innovation“ zu, der aus regionaler Sicht zu restriktiv und ohne regionale Differenzierungen interpretiert wird. Gerade bei der betrieblichen F&E Förderung werden die Anforderungen als zu hoch empfunden, wichtige Anliegen regionaler KMU werden zudem nicht berücksichtigt (z.B. Förderung innerbetrieblicher Produktentwicklung und -weiterentwicklung).
  - Weitere Anmerkungen zu den einzelnen Maßnahmen finden sich unter 3.2.
- Regionale Umsetzung
    - Generell wird das Potential der regionalen Strukturen für die Programmumsetzung viel zu wenig genutzt. Die Schnittstellen zwischen den MF und regionalen Einrichtungen sind mangelhaft oder gar nicht definiert.
    - In jenen Fällen, wo es regionale Ansprechpartner für Förderstellen gibt (z.B. Wirtschaftsparks, Impulszentren, Regionalmanagement), werden diese nicht in einer formalisierten Art und Weise in die Programmumsetzung eingebunden.
    - Die Regionalmanagements erhielten bisher keine Informationen über die Umsetzung von Ziel-2 in ihren Regionen und sind auch nicht über aktuelle Entwicklungen bei den einzelnen MF informiert. Dies erschwert auch die Erbringung jener Leistungen, die vertraglich mit dem Land vereinbart ist und für die sie auch Förderungen aus Ziel-2 erhalten.
    - Die Regionalmanagements werden von potenziellen Projektträgern als regionale Anlaufstelle genutzt. Wegen ihrer unklaren Rolle und den zu geringen Informationen können sie diese Funktion aber nur bedingt erfüllen.

### 3.2 Ergebnisse und Wirkungen

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Verteilung der bisherigen aus Ziel-2 geförderten Projekte auf die Regionen (NUTS III Ebene):

NUTS III Region	Zahl der Projekte	%**)
Liezen	54	7,7
Östliche Obersteiermark	150	21,3
Oststeiermark	240	34,1
Steiermark - Gesamt *)	1.611	
West- und Südsteiermark	182	25,9
Westliche Obersteiermark	78	11,1
Gesamtergebnis	2.315	

\*) Projekte sind entweder landesweit, umfassen mehr als eine NUTS III Region oder sind nicht direkt zuordenbar (v.a. Wifi - Beratungen der Maßnahme 2.6)

\*\*\*) Prozent der regional direkt zuordenbaren Projekte (= 704)

Daraus ist ersichtlich, dass in den beiden Fallstudienregionen mehr als 50 % der gesamten Projekte umgesetzt werden. Daher sind die Erfahrungen bei der bisherigen Umsetzung in diesen beiden Regionen als sehr repräsentativ für das Gesamtprogramm anzusehen.

Im Rahmen der Fallstudie wurde eine regionale Auswertung der Monitoringdaten (Stichtag 30.06.2003) durchgeführt. Diese Auswertung bezog sich v.a. auf die finanzielle Umsetzung sowie die Output- und Ergebnisindikatoren. (z.B. Zahl der Projekte, Arbeitsplatzeffekte).

Diese Auswertungen wurden anschließend in anonymisierter Form für die thematischen Workshops aufbereitet und mit den teilnehmenden Akteuren die Gründe und Einschätzungen der bisherigen Performance diskutiert.

Die beiden umseitigen Tabellen zeigen die Verteilung der EU-Mittel (EFRE und ESF) nach Maßnahmen in den beiden Fallstudienregionen, als Indikator für den gesamten Mittelfluß in die Regionen. Daraus ist auch die unterschiedliche Beteiligung an den einzelnen Maßnahmen ersichtlich.

Auf den beiden nachfolgenden Seiten erfolgt eine kurze Zusammenfassung (nach Maßnahmen) der in beiden Regionen bisher geförderten Projekte (geographische und regionale Schwerpunkte, Arbeitsplatzeffekte). Die Aufgliederung bei den Maßnahmen des Schwerpunkts 3 ist wesentlich detaillierter, weil hier auch die Vernetzung der Projekte mit anderen Initiativen und Projekten analysiert werden sollte.

Die anschließende Übersicht fasst die wesentlichen Gesichtspunkte und Erläuterungen aus der Diskussion in den thematischen Workshops zur bisherigen regionalen Performance zusammen.

**Obersteiermark Ost:****EU-Fördermittel nach Maßnahmen**

Maßnahmen	Steiermark	Östl. Oberstmk.	in %
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	428.882	120.550	28,11
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	27.013.947	2.948.279	10,91
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	2.714.158	459.950	16,95
M 1.5: Umweltförderung	1.049.977	203.494	19,38
M 2.1: Errichtung / Erweiterung von Impulszentren	3.259.664	7.587	0,23
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	2.375.204	1.220.048	51,37
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	20.371.523	6.620.648	32,50
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	541.352	165.839	30,63
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	2.144.796	65.631	3,06
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing & Werbung	1.619.324	56.856	3,51
M 3.4: Kulturprojekt und -initiativen, Infrastruktur im Kulturbereich	544.363	101.079	18,57
M 3.5: Integrierte Regionalentwicklung	2.137.660	295.775	13,84
<b>Gesamt Förderung EU</b>	<b>69.312.886</b>	<b>12.265.736</b>	<b>17,70</b>

**Oststeiermark:****EU-Fördermittel nach Maßnahmen**

Maßnahmen	Steiermark	Öststeiermark	in %
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	428.882	111.330	25,96
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	27.013.947	9.245.750	34,23
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	2.714.158	1.170.802	43,14
M 1.5: Umweltförderung	1.049.977	463.270	44,12
M 2.1: Errichtung / Erweiterung von Impulszentren	3.259.664	1.944.544	59,65
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	2.375.204	801.992	33,77
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	20.371.523	2.885.924	14,17
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	541.352	201.646	37,25
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	2.144.796	559.774	26,10
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing & Werbung	1.619.324	885.936	54,71
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	753.852	753.852	100,00
M 3.4: Kulturprojekt und -initiativen, Infrastruktur im Kulturbereich	544.363	13.841	2,54
M 3.5: Integrierte Regionalentwicklung	2.137.660	553.896	25,91
<b>Gesamt Förderung EU</b>	<b>69.312.886</b>	<b>19.592.557</b>	<b>28,27</b>

**Obersteiermark Ost:****Projektüberblick nach Maßnahmen**

Maßnahme	Zahl Projekte	davon	Schwerpunkte	Indikatoren
1.1	10	Leoben (5) Mürztal (5)	Techn. DL, Beratung (6) Produktion (3)	35 API, davon 17 neu Alle in KMU
1.3	16	Bruck / Kapfenberg (7) Mürztal (5)	Anlageninvestitionen (8) Neue Produkt. / Fertigung (6)	2.449 API gesichert 239 API geschaffen
1.4	20	Mürztal (9) Kapfenberg (5)	Ankauf von Maschinen (12) Umbauten / Erweiterung (5)	342 API gesichert 64 API geschaffen
1.5	7	Mürztal (5)	Biomasseverwertung (3) Heizkraftanlagen (3)	Förderung von 6 KMU
2.1	1	Kapfenberg	High-Tech-Park	
2.2	13	Leoben / Niklasdorf (7) Bruck / Kapfenberg (3)	Maschinen / Anlagen (5) Personalfinanzierung (4)	38 API gesichert 23 API geschaffen
2.3	48	Leoben (28) Bruck / Kapfenberg (14)	Neue Verfahren / Proz. (25) Neue Prod. / Fertigung (16)	1.361 API gesichert 33 API geschaffen
2.4	16	Bruck / Kapfenberg (4) Leoben / Niklasdorf (5) Mürztal (5)	Maschinen / Anlagen (5) Verbesserungsprozesse (7) Beratung / Konzepte (7)	Förderung von 13 KMU
2.5	3	Niklasdorf (2) Leoben (1)	Breitbandanbindung (2) Regionale Vernetzung (1)	
<b>Gesamt</b>	<b>150</b>		<b>2.826 API gesichert, 320 API geschaffen</b> <b>F&amp;E API: 1.399 gesichert, 56 geschaffen</b>	

**Projektüberblick nach Maßnahmen**

Maßnahme	Zahl Projekte	Träger und Ort	Projekttitle
3.1	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tourismusregionalverband Steirisches Oberland</li> <li>- IKAR Verein zur Förderung des Tourismus &amp; des Oldtimersports entlang der Kaiserstraße</li> <li>- Tourismusregionalverband Mariazellerland – Hochschwab</li> <li>- Tourismusregionalverband Waldheimat-Mürztal</li> <li>- Tourismusregionalverband Steirisches Oberland</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Marketingmaßnahmen im Jahr 2002</li> <li>- Automobilveteranenrally</li> <li>- Marketingmaßnahmen 2001 Mariazellerland – Hochschwab</li> <li>- Marketingmaßnahmen 2001 für die Region Waldheimat-Mürztal</li> <li>- Marketingmaßnahmen 2001 für die Region Steir. Oberland</li> </ul>
3.4	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verein KULTUR ERLEBEN, Thörl</li> <li>- Österreichische Brahms -Gesellschaft, Mürzzuschlag</li> <li>- Kunsthaus Mürzzuschlag</li> <li>- Kunsthaus Mürzzuschlag</li> <li>- Österreichische Brahms -Gesellschaft, Mürzzuschlag</li> <li>- Johann Josef Fux-Studio, Krieglach</li> <li>- Stadtgemeinde Leoben, Leoben (Teil)</li> <li>- Stadtgemeinde Leoben, Leoben (Teil)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Altes Haus“ in Thörl</li> <li>- Musikfest „BRAHMS! und die Herzogenbergs“</li> <li>- muerz werkstatt</li> <li>- muerz werkstatt 2001</li> <li>- „BRAHMS! und Schönberg“</li> <li>- Woche der alten Musik</li> <li>- Internat. Sommerphilharmonie</li> <li>- Umbau der Kunsthalle</li> </ul>
3.5	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regionalmanagement Östl. Obersteiermark</li> <li>- Regionalmanagement Östl. Obersteiermark</li> <li>- Amt d. Stmk. Landesreg., Landesbaudirektion, Referat f. Landes- und Regionalplanung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regionalmanagm.Fördg. 2000 - 06</li> <li>- Regionalmanagm.Fördg. 2000 - 06</li> <li>- Thermalwassererschließung – Feasibility-Studie Mittleres Mürztal</li> </ul>

**Oststeiermark:****Projektüberblick nach Maßnahmen**

Maßnahme	Zahl Projekte	davon	Schwerpunkte	Indikatoren
1.2	12	Bez. Weiz (6) Bez. Hartberg (3)	Techn. DL, Beratung (9) Produktion (3)	15 API gesichert 23 API geschaffen
1.3	26	Bez. Weiz (13) Bez. Fürstenfeld (5)	Anlageninvestitionen (16) Neue Produkt./Fertigung (10)	4.271 API gesichert 307 API geschaffen
1.4	48	Bez. Weiz (20) Bez. Hartberg (12)	Ankauf von Maschinen (23) Umbauten / Erweiterung (23)	985 API gesichert 127 API geschaffen
1.5	38	Bez. Hartberg (12) Bez. Weiz (7)	Biomasseverwertung (21) Solaranlagen (9)	
2.1	4	Bez. Feldbach (2) Hartberg, Fürstenf. (je 1)	Wirtschafts-/Technologie-Park (Feasibility und Bau)	
2.2	11	Bez. Weiz (6) Ost-Stmk. (2)	Maschinen / Anlagen (6) Forschungsprojekte (4)	33 API gesichert 2 API geschaffen
2.3	30	Bez. Weiz (24)	Neue Verfahren / Proz. (16) Neue Prod. / Fertigung (14)	977 API gesichert 16 API geschaffen
2.4	21	Bez. Weiz, Hartberg und Fürstenfeld (je 5)	Verbesserungsprozesse (6) Beratung / Studien (14)	
2.5	6		Regionale Vernetzung (4)	
<b>Gesamt</b>	<b>240</b>			<b>2.826 API gesichert (?), 320 API geschaffen F&amp;E API: 1.399 (?) gesichert, 56 geschaffen</b>

**Projektüberblick nach Maßnahmen**

Maßnahme	Zahl Projekte	Träger und Ort	Projekttitle
3.1	25	Großhart (6) Oststeiermark (5) Siegersdorf/Herberstein (4) Kaibing (3) Koglhof (1) Hartl (1) Hirnsdorf (1) Pischelsdorf (1) Kulm (1) St. Johann/Herberstein (1) Tiefenbach bei Kaindorf (1)	Marketingsonderprogramme (5) Kneippanlagen (12) Touris musinfrastrukturen (8)
3.3	1	Bad Waltersdorf (1)	Qualitätsverbesserung (1)
3.4	2	Pischelsdorf (1) Markt Hartmannsdorf (1)	Int. Künstlersymposion(1) Restaurierung Kulturhaus (1)
3.5	16	Oststeiermark (10) Pol. Bez. Hartberg (2) St. Peter/Ottersbach (1) Pol. Bez. Weiz (1) Anger (1) Pol. Bez. Radkersburg (1)	Regionalmanagementfördg. (2) STEFREI, Regionale Leitbilder, Regionalbetreuung (14)

**Übersicht der wesentlichen Gesichtspunkte und Erläuterungen zu den einzelnen Maßnahmen (aus den Workshops):**

<b>Maßn.</b>	<b>Obersteiermark Ost</b>	<b>Oststeiermark</b>
1.3		– Qualitätskriterien geändert, wichtige Branchen nicht mehr gefördert, Anforderungen tw. zu hoch für KMU
1.4	– Durch langwierige Abwicklung wenig attraktiv	– Wenig attraktiv, dient primär zur Besicherung der Banken
1.5	– Langwierige Abwicklung	
2.1	– Ausbau Impulszentren in lt. Programmperiode gefördert	– Großer Aufholbedarf beim Ausbau Impulszentren
2.2		– Geringe Projektentwicklung durch JR-Außenstellen wegen fehlender Entscheidungskompetenzen
2.3	– Große Abhängigkeit von der Verfügbarkeit von FFF Mitteln	– Zu hohe Anforderungen an Innovation für regionale KMU
2.4	– Potential für regionale Netzwerke und Cluster (z.B. Werkstoffe) wäre gegeben	– Potential für weitere regionale Vernetzungsprojekte gegeben (erfolgreiches Modell Städtepartnerschaft)
2.5	– Große Beteiligung an telekis, daher gute Ausstattung und Anbindung, aber Investitionsbedarf bei KMU und phasing out; – Schwerpunkt e-procurement geht an Bedarf vorbei	– Regionales Modellprojekt für Vernetzung „Tele-Ost“
3.1	– Definition Kernprojekt unklar (Informationsmangel)	– Informationsmangel (keine regionale Informationsstelle)
3.3	– Auskunft der MF, dass keine Mittel verfügbar sind; fehlende Eigenmittel bei Betrieben	– Informationsmangel über Fördermöglichkeiten aus der Maßnahme
3.4	– Problem der geringen Eigenmittel bei Betrieben	– Verunsicherung durch personellen Wechsel in MF
3.5	– Viele Leitbilder in lt. Programmperiode, ähnliche Projekte unter LEADER + abgewickelt	– Gute Umsetzung durch bestehende Netzwerke und Strukturen
4.1	– Fehlende Koordination von BAB (Ziel 3) und Career Coaches (Ziel-2), gutes Potential durch regionale Strukturen (Pakte); neuer Schwerpunkt bei Lehrlingsausbildung gewünscht	– Wettbewerb von drei Förderungen mit gleichen Zielgruppen; – Qualifizierung in Netzwerken ist im ländlichen Raum kaum realisierbar (zu große Konkurrenz)

### 3.3 Vernetzung der geförderten Projekte

- Generell wurde eine geringe Vernetzung der bisher geförderten Projekte mit anderen Initiativen oder Projekten festgestellt. Einer der Gründe liegt sicherlich dabei, dass die regionale Vernetzung bei fast keiner Maßnahme ein Förderungskriterium darstellt.
- Die Steuerung der Programmumsetzung erfolgt fast ausschließlich auf Landes- (oder Bundes) ebene, durch die Entscheidungen der einzelnen MF. Eine regionale Steuerung findet zur Zeit nur in Ausnahmefällen bei der Entwicklung integrierter Projekte statt, für die es jedoch mittlerweile eine Reihe erfolgreicher Pilotprojekte gibt. (z.B. Tele OST, Städtenetzwerk Oststeiermark).
- Im Programm selber ist regionale Vernetzung nicht vorgesehen und es gibt auch keine dafür zuständige Einrichtung. Das Regionalmanagement, das diese Aufgabe zwar in seiner Leistungsbeschreibung hat, möchte diese zwar stärker wahrnehmen, verfügt dazu weder über die entsprechenden Informationen noch die dazu erforderlichen Vereinbarungen mit den MF.
- Die geringe Vernetzung gilt auch für die Projekte der Maßnahmen 3.4 (Kultur) und 3.5 (integr. Regionalentwicklung). Zwar wurde allgemein betont, dass die aus den Maßnahmen des Schwerpunkts 3 geförderten Projekte zur regionalen Vernetzung noch am ehesten beitragen und auch den regionalen Zielsetzungen entsprechen. Es konnten aber kaum konkrete Synergieeffekte oder Impulswirkungen durch Ziel-2 geförderte Projekte genannt werden.
- Die über die Maßnahme 3.5 geförderten Projekte haben zwar alle einen integrierten Ansatz, sie sind aber vor Ort kaum mit anderen Projekten vernetzt. Und die Impulswirkung ist eher eine umgekehrte: der Anstoß für viele geförderte Projekte kam von anderen Initiativen oder Programmen (z.B. LEADER+, INTERREG). Außerdem dürfte bei einigen Erwartungen hinsichtlich der Verknüpfbarkeit von LEADER+ mit EFRE Förderungen aus Ziel-2 geweckt worden sein, die sich in der Folge als unrealistisch herausgestellt haben.
- Es wurde mehrfach betont, dass für eine stärkere Vernetzung auch eine Abstimmung der beteiligten MF erfordert. Besonders bemängelt wurde die Schwierigkeit, Förderungen für integrierte Projekte zu erhalten, die mehrere Wirtschaftssektoren umfassen (z.B. Tourismus, Landwirtschaft, Gewerbe). Dadurch können gerade ländliche Regionen wie z.B. die Oststeiermark aus regionaler Sicht wichtige und wünschenswerte Projekte über Ziel-2 nicht umsetzen. Einige Regionen haben regionale Fonds für die Projektentwicklung eingerichtet und mit (geringen) regionalen Mitteln ausgestattet.
- Die Maßnahme 3.5 greift in dieser Hinsicht viel zu kurz, denn Projekte wie Leitbilder oder STEFREI sind dafür zu klein dimensioniert und können bestenfalls für die Vorbereitung regionaler Projekte oder integrierter Projektbündel eingesetzt werden. Ihre Umsetzung erfordert aber unbedingt eine Vorab-Koordination mit den für andere Maßnahmen zuständigen Förderungsstellen.

#### 4. Vorschläge für die weitere Programmumsetzung

##### 4.1 Vorschläge für die regionale Abwicklungsorganisation

- Generell sollte das Potential der regionalen Strukturen, und insbesondere der aus Ziel-2 kofinanzierten Regionalmanagements für die Umsetzung des Programms besser genutzt werden. Dadurch könnten mehr Projekte entwickelt werden, die zudem besser vor Ort vernetzt sind und dem regionalen Bedarf entsprechen.
- Die Regionalmanagements sollten deutlicher wie bisher als regionale Ansprechstellen für die Umsetzung von Ziel-2 eingesetzt werden, um dem vor Ort bestehenden Informationsdefizit zu begegnen. Dies erfordert zum einen regelmäßige Informationen von der Landesebene über die regionale Umsetzung des Programms, aber auch eine kontinuierliche Abstimmung und Informationsaustausch mit den MF (z.B. in Form von periodischen jour fixe).
- Die MF sollten bei ihren Förderungsentscheidungen stärker als bisher regionale Differenzierungen vornehmen. Damit kann den unterschiedlichen Voraussetzungen Rechnung getragen werden, was auch zu mehr und den regionalen Bedarfslagen besser entsprechenden Projekten führen dürfte.
- Bei einigen Maßnahmen sollte darüber hinaus überlegt werden, mehr regionale Steuerung in der Projektentwicklung anzuwenden. Dies scheint v.a. bei jenen Maßnahmen sinnvoll, wo durch mehr Vernetzung und Integration die Projektqualität verbessert werden kann (z.B. 2.2, 2.3., 2.4 sowie 3.1. – 3.4). Damit können auch größere – und in der Abwicklung einfachere – Projektbündel geschnürt werden.
- Eine derartige Vorgangsweise erfordert in erste Linie klare Vereinbarungen zwischen regionalen Einrichtungen und MF über die anzustrebenden Projekttypen und die erwarteten Leistungen auf regionaler Ebene.

##### 4.2 Vorschläge für die einzelnen Schwerpunkte

Generell wird eine breiter gestreute Informationsarbeit zu Ziel-2 vorgeschlagen. Insbesondere übersichtlich aufbereitete Unterlagen, die das gesamte Förderungsspektrum für bestimmte Zielgruppen darlegen. Im Qualifizierungsbereich soll eine engere Koordination der verschiedenen Aktionen und mit Ziel 3 erfolgen.

##### SP 1: Förderung von Industrie und Dienstleistungen

- Bei der Maßnahme 1.3 sollten regionale Bedarfe und regional relevante Branchen mehr Berücksichtigung finden
- Bei der Maßnahme 1.4 sollte die Attraktivität durch Beschleunigung der Förderabwicklung gesteigert werden.

**SP 2: Förderung wettbewerbsfähiger Standorte**

- Bei der Maßnahme 2.2 sollten die Anforderungen an Innovation an die Situation regionaler KMU angepaßt werden und deren spezifische Bedürfnisse berücksichtigt werden (z.B. Förderung innerbetrieblicher Produktentwicklung)
- Bei der Maßnahme 2.4 sollte verstärkt regionale Netzwerke und Clusterprojekte in die Förderung einbezogen werden.
- Bei der Maßnahme 2.5 sollte der Schwerpunkt e-procurement einer Überprüfung unterzogen werden.

**SP 3: Tourismus**

- Durch die Reduktion der Anzahl der Gesamtprojekte auf 1/3 des ursprünglichen Planwertes sollten vor allem inhaltliche Kriterien bei der Projektauswahl in Anlehnung an die Strategie des Programmschwerpunktes verstärkt Anwendung finden.
- Auf Grund des geringen Ausschöpfungsgrades bei den ausbezahlten Projekten sollten im Sinne eines reibungslosen Ablaufes Vorkehrungen für die rasche Auszahlung der Mittel getroffen werden.
- Der Vernetzungsaspekt sollte künftig bei Projektgenehmigungen stärkere Beachtung finden.
- Die Umschichtung der Mittel von der Maßnahme 3.3. zur Maßnahme 3.2. sollte auf Grund des bisherigen Ausschöpfungsgrades in den beiden Maßnahmen überdacht werden.

**Regionalentwicklung**

- Hier scheint in der weiteren Programmlaufzeit eine selektivere Vorgangsweise angebracht, indem mehr auf die strategischen Ziel der Maßnahme fokussiert wird und eine stärkere Verknüpfung mit anderen Maßnahmen des Ziel-2 Programms angestrebt wird.
- Es sollte überlegt werden, über die Maßnahme 3.5 die Vorbereitung regionaler Projekte oder integrierter Projektbündel zu fördern, die in der Folge bei anderen Maßnahmen zur Förderung ihrer Umsetzung eingereicht werden. Oder indem regionale Fonds für die Projektentwicklung kofinanziert werden.

## 11 Anhang 2: Ergänzende Tabelle und Graphiken

Abbildung 9: Bevölkerungsentwicklung nach Gemeinden

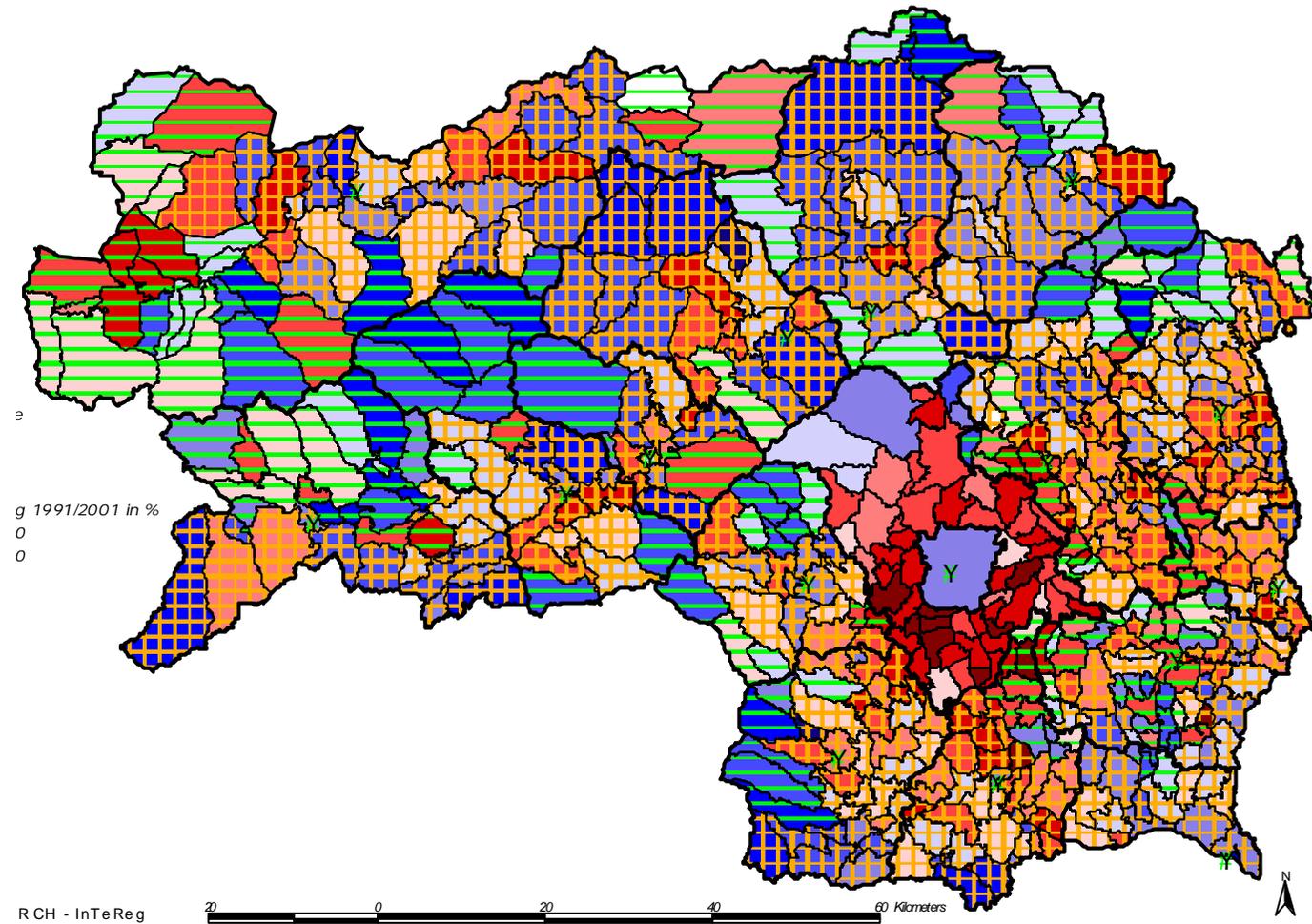
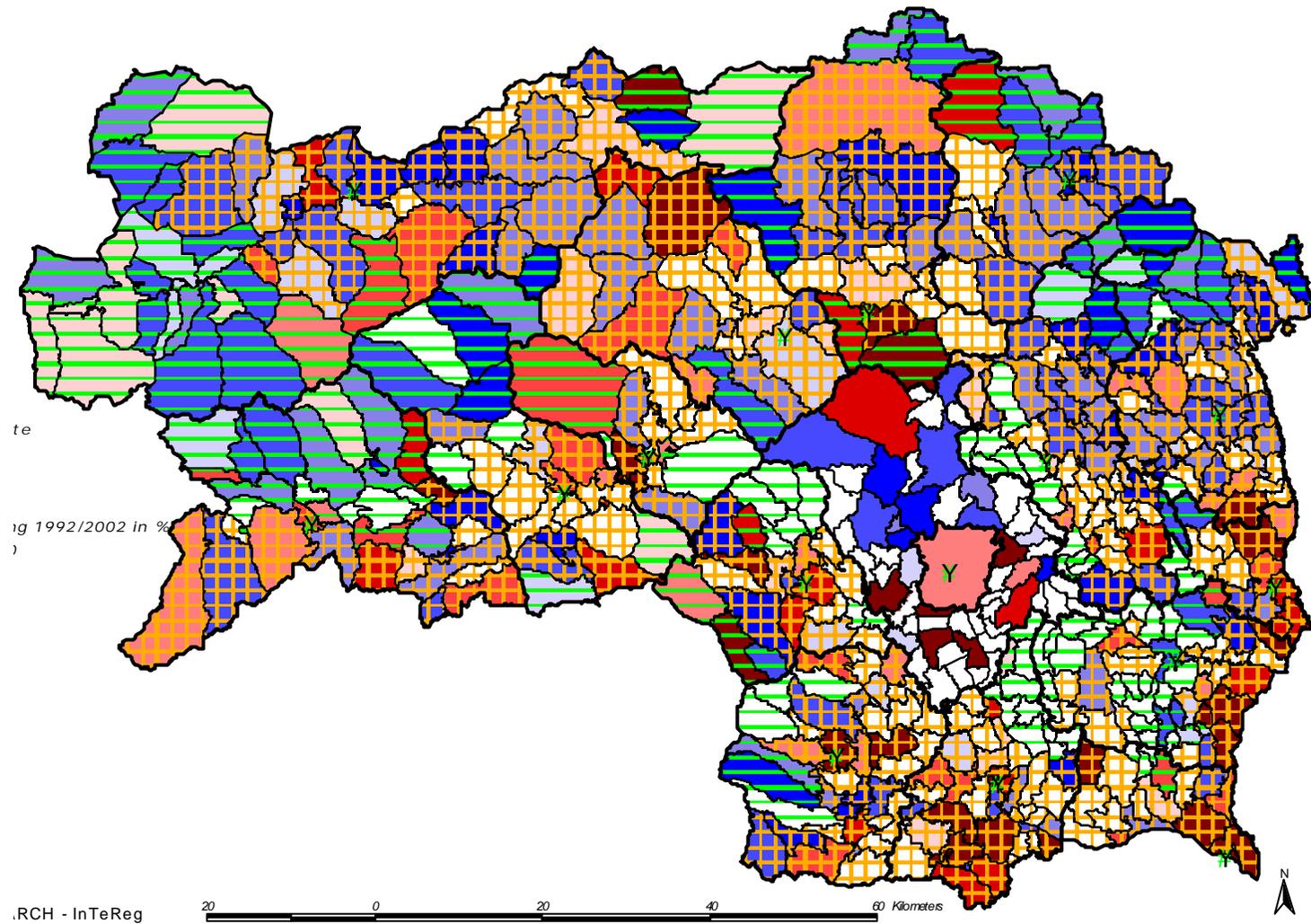


Abbildung 10: Nächtigungsentwicklung nach Gemeinden



.RCH - InTeReg

Tabelle 102: Verteilung der Zahl der genehmigten Projekte, der Summe der öffentlichen Mittel sowie des EFRE-Anteils, dargestellt als Anteil der einzelnen Wirtschaftsklassen (ÖNACE)

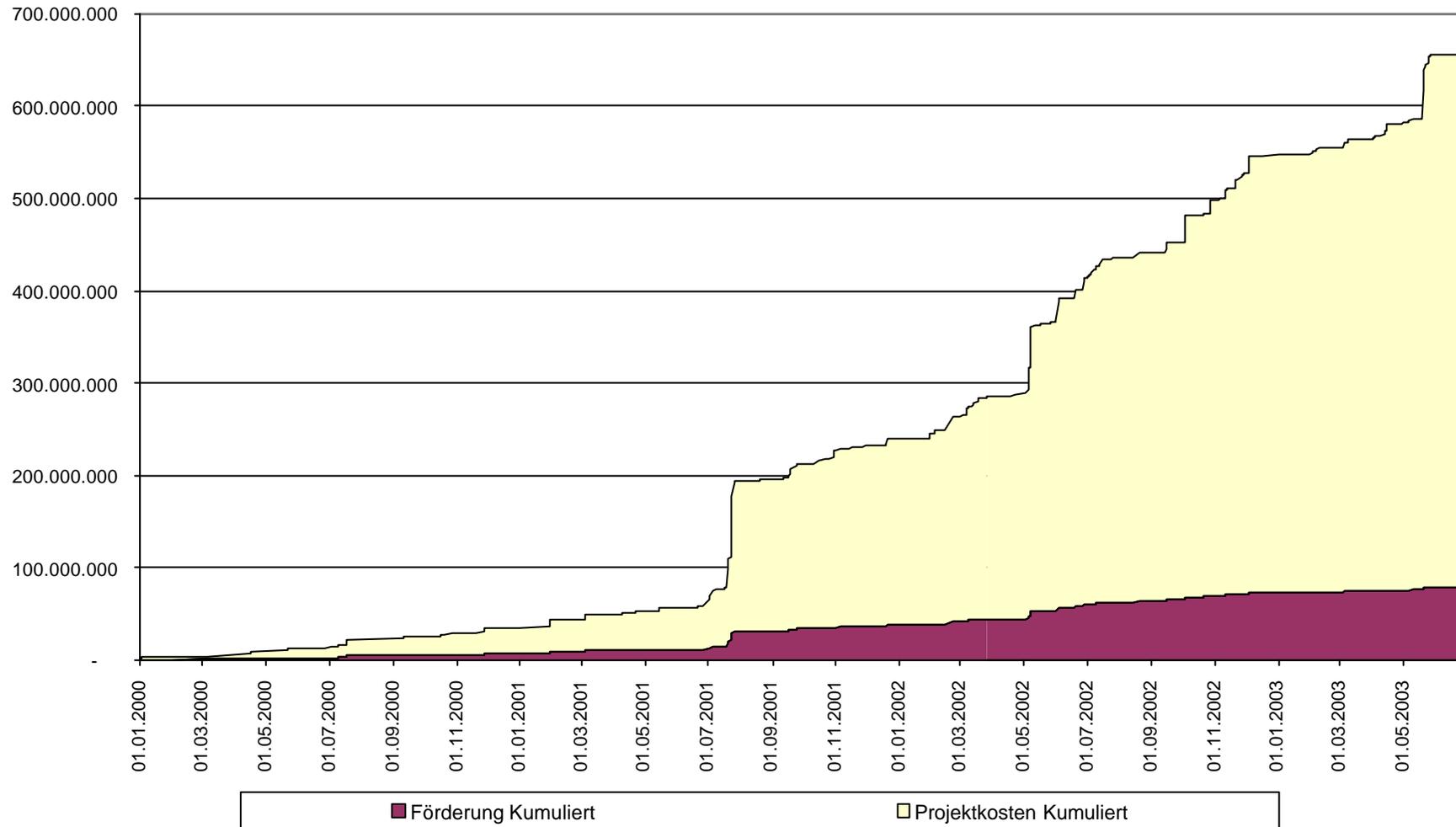
ÖNACE <sup>1</sup>	Projekte	Förderungen	EFRE
HERSTELLUNG VON METALLERZEUGNISSEN	7,08	17,64	17,87
BE- UND VERARBEITUNG VON HOLZ (OHNEHERSTELLUNG VON MÖBELN)	5,37	13,12	9,82
ERBRINGUNG VON UNTERNEHMENSBEZOGENEN DIENSTLEISTUNGEN	10,5	8,95	9,35
RUNDFUNK-, FERNSEH- UND NACHRICHTENTECHNIK	2,05	5,97	7
MASCHINENBAU	7,31	5,79	6,98
HERSTELLUNG UND BEARBEITUNG VON GLAS, HERSTELLUNG VON WARENAUSSTEINEN UND ERDEN	2,97	5,29	6,81
METALLERZEUGUNG UND -BEARBEITUNG	2,4	8,63	6,75
HERSTELLUNG VON KRAFTWAGEN UND KRAFTWAGENTEILEN	2,28	6,74	5,3
HERSTELLUNG VON GERÄTEN DER ELEKTROENERGIEERZEUGUNG, -VERTEILUNG U.Ä.	2,4	3,5	4,27
BEHERBERGUNG UND GASTSTÄTTENWESEN	4,79	2,83	3,63
KULTUR, SPORT UND UNTERHALTUNG	8,45	3,02	2,68
DATENVERARBEITUNG UND DATENBANKEN	4,68	2,11	2,59
FORSCHUNG UND ENTWICKLUNG	2,4	1,87	2,2
HERSTELLUNG VON MÖBELN, SCHMUCK, MUSIKINSTRUMENTEN, SPORTGERÄTEN, SPIELWAREN UND SONSTIGEN ERZEUGNISSEN	2,74	1,15	1,52
HERSTELLUNG UND VERARBEITUNG VON PAPIER UND PAPPE	0,68	0,98	1,35
MEDIZIN-, MESS-, STEUER- UND REGELUNGSTECHNIK, OPTIK	1,94	1,12	1,16
HERSTELLUNG VON TEXTILIEN UND TEXTILWAREN (OHNE BEKLEIDUNG)	0,34	1,56	0,99
SONSTIGE BRANCHEN	32 %	10 %	10 %
	100	100	100

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Anmerkungen zur Tabelle:

- Die Angabe der Wirtschaftsklasse im Monitoringsystem variiert je nach Maßnahme. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass bei F&E-Projekten sowie Investitionen die Angabe der Wirtschaftsklasse sich an dem Projektinhalt orientiert, bei Umweltmaßnahmen hingegen die Angaben hingen auf das Unternehmen bezogen werden.

Abbildung 11: Kumulierte Förderungen und kofinanzierte Projektkosten in € seit Programmstart- EFRE



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 30.06.2003.

Tabelle 103: Ziel-2- inkl. Phasing-Out, Umsetzungsstand Auszahlungen bezogen auf n+2 Plandaten bis inkl 2001, Umsetzung bis inkl. 2003 (gem. Jahresaufteilung)

	abgerechnete EFRE-kofinanzier- te Projektkosten			Auszahlungen:		
	abgerechnet:	Plan:	abg./Plan [%]	ausgezahlt:	Plan:	ausgez./Plan [%]
<b>SP 1: FÖRDERUNG DES PRODUKTIONS- UND DIENSTLEISTUNGSSEKTORS</b>						
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	12.918.116,15	8.648.139,00	149,37	1.446.029,30	1.297.220,00	111,47
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	1.562.450,29	4.324.071,00	36,13	232.430,28	648.611,00	35,84
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	172.253.385,88	136.016.078,00	126,64	11.983.855,42	14.534.146,00	82,45
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	23.815.864,42	51.107.705,00	46,60	1.701.571,85	7.666.349,00	22,20
M 1.5: Umweltförderung	3.909.170,78	31.796.335,00	12,29	583.950,10	4.769.451,00	12,24
<b>Summe: SP 1</b>	<b>214.458.987,52</b>	<b>231.892.328,00</b>	<b>92,48</b>	<b>15.947.836,95</b>	<b>28.915.777,00</b>	<b>55,15</b>
<b>SP 2: WETTBEWERBSFÄHIGE STANDORTE, VORBEREITUNG AUF DIE INFORMATIONSGESELLSCHAFT</b>						
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	5.148.342,07	9.419.386,00	54,66	1.117.779,58	3.456.419,00	32,34
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	2.316.069,06	3.814.190,00	60,72	597.273,26	1.906.915,00	31,32
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	80.343.349,74	50.588.676,00	158,82	13.593.358,29	12.552.364,00	108,29
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	1.338.736,04	6.047.308,00	22,14	238.344,16	1.429.531,00	16,67
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	1.681.996,00	7.206.785,00	23,34	759.329,47	3.603.392,00	21,07
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	2.276.657,48	3.524.620,00	64,59	1.062.078,69	1.762.310,00	60,27
<b>Summe: SP 2</b>	<b>93.105.150,39</b>	<b>80.600.965,00</b>	<b>115,51</b>	<b>17.368.163,45</b>	<b>24.710.931,00</b>	<b>70,29</b>
<b>SP 3: ENTWICKLUNGSPOTENZIALE - INTEGRIERTE REGIONALENTWICKLUNG, TOURISMUS UND KULTUR</b>						
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und	1.792.127,94	2.480.603,00	72,25	832.567,97	1.235.643,00	67,38
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	0,00	1.734.434,00		0,00	433.609,00	
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	0,00	10.137.544,00		0,00	1.520.632,00	
M 3.4: Kulturprojekte und -initiativen, Infrastruktur im Kulturbereich	2.242.236,87	1.212.901,00	184,87	518.331,97	606.411,00	85,48
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte,	2.160.774,19	2.505.024,00	86,26	1.043.533,64	1.252.511,00	83,32
<b>Summe: SP 3</b>	<b>6.195.139,00</b>	<b>18.070.506,00</b>	<b>34,28</b>	<b>2.394.433,58</b>	<b>5.048.806,00</b>	<b>47,43</b>
<b>SP 5: TECHNISCHE HILFE</b>						
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	199.116,77	960.071,00	20,74	99.558,30	480.035,00	20,74
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	269.704,75	640.045,00	42,14	134.852,28	320.023,00	42,14
<b>Summe: SP 5</b>	<b>468.821,52</b>	<b>1.600.116,00</b>	<b>29,30</b>	<b>234.410,58</b>	<b>800.058,00</b>	<b>29,30</b>
<b>ZIEL 2 STEIERMARK</b>	<b>314.228.098,43</b>	<b>332.163.915,00</b>	<b>94,60</b>	<b>35.944.844,56</b>	<b>59.475.572,00</b>	<b>60,44</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 02. 10. 2003.

## 12 Index und Verzeichnisse

### *Abkürzungsverzeichnis*

<b>Bearb.</b>	Bearbeitung
<b>BMWA</b>	Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit
<b>ca.</b>	circa
<b>D.h.</b>	Das heißt
<b>EFRE</b>	Europäischer Fonds für regionale Entwicklung
<b>EPPD</b>	Einheitliches Programmplanungsdokument Ziel-2 Steiermark 2000 – 2006
<b>ESF</b>	Europäischer Sozialfonds
<b>EZP</b>	Ergänzung zur Programmplanung Ziel-2 Steiermark 2000 – 2006
<b>F&amp;E</b>	Forschung und Entwicklung
<b>FFF</b>	Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft
<b>Herst.</b>	Herstellung
<b>KMU</b>	Klein- und Mittel-Unternehmen
<b>MF</b>	Maßnahmenverantwortliche Förderstelle
<b>N+2</b>	Die „n+2“ Regel verpflichtet die Kommission zur automatischen Aufhebung des Teils eines gebundenen Betrags, für den am Ende des zweiten Jahres nach dem Jahr der Mittelbindung keine Vorauszahlung erfolgt ist oder kein zulässiger Auszahlungsantrag bei der Kommission vorgelegt wurde. Die Beteiligung der Fonds an dieser Intervention wird entsprechend gekürzt. <i>Quelle:</i> <a href="http://www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/budg/20030218/init_de.pdf">http://www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/budg/20030218/init_de.pdf</a>
<b>NACE</b>	Nomenclature générale des activités économiques dans les communautés européennes, (Wirtschaftstätigkeitenklassifikation, die nach Europäischer Ratsverordnung (VO (EWG) Nr. 3037/ 90), die für alle Mitgliedstaaten verbindlich anzuwenden ist)

<b>ÖNACE</b>	ÖNACE 1995 - die österreichische Version der NACE Rev. 1 (NACE)
<b>PO</b>	Phasing-Out
<b>SFG</b>	Steirische Wirtschaftsförderung
<b>SP</b>	Schwerpunkt
<b>SUB-MF:</b>	Mit-Maßnahmenverantwortliche Förderstelle
<b>SWOT</b>	Strength-Weakness-Opportunities-Threats analysis Stärken-Schwächen- Chancen-Risiko-Analyse
<b>TN</b>	TeilnehmerInnen
<b>VB</b>	Verwaltungsbehörde

### **Abbildungsverzeichnis**

Abbildung 1:	EFRE Plan-Ist-Daten nach Schwerpunkte und Maßnahmen.....	44
Abbildung 2:	Vorgangsweise .....	47
Abbildung 3:	Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Maßnahmen .....	51
Abbildung 4:	Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Schwerpunkte.....	52
Abbildung 5:	Berechnung zur Erfüllung der Finanzkriterien.....	92
Abbildung 6:	Berechnung zur Erfüllung der Verwaltungskriterien.....	93
Abbildung 7:	Berechnung zur Erfüllung der Wirksamkeitskriterien .....	93
Abbildung 8:	Maßnahme 1.3 – Verteilung der genehmigten Projekte nach Branchen.....	124
Abbildung 9:	Bevölkerungsentwicklung nach Gemeinden.....	184
Abbildung 10:	Nächtigungsentwicklung nach Gemeinden .....	185
Abbildung 11:	Kumulierte Förderungen und kofinanzierte Projektkosten in €seit Programmstart- EFRE187	

## **Tabellenverzeichnis**

Tabelle 1:	Erreichung der Kriterien der leistungsgebundenen Reserve.....	24
Tabelle 2:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in €und in % des Finanzplanes .....	36
Tabelle 3:	Gewichtung Programm (Genehmigungen) tatsächlich an den kofinanzierten Projektkosten – EFRE und ESF	37
Tabelle 4:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out - EFRE, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in €und in % des Finanzplanes .....	38
Tabelle 5:	Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - EFRE.....	39
Tabelle 6:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 - ESF, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in €und in % des Finanzplanes.....	40
Tabelle 7:	Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - ESF.....	40
Tabelle 8:	Programmindikatoren.....	41
Tabelle 9:	Plan-Ist-Vergleich der Gesamt-Förderquoten nach Maßnahmen .....	42
Tabelle 10:	Plan-Ist Vergleich der EFRE/ESF-Förderquoten nach Maßnahmen.....	42
Tabelle 11:	Plan-Ist Vergleich der Programmanteile gemessen an der Summe der Förderungen.....	43
Tabelle 12:	Bindungsquoten der Förderungen gesamt und der EFRE/ESF-Mittel.....	45
Tabelle 13:	Maßnahmenübersicht nach Schwerpunkten (und maßnahmenverantwortlichen Förderstellen – MF)	53
Tabelle 14:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in €und in % des Finanzplanes .....	68
Tabelle 15:	Gewichtung Programm (Genehmigungen) tatsächlich an den kofinanzierten Projektkosten – EFRE und ESF	69
Tabelle 16:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 und Phasing-Out - EFRE, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in €und in % des Finanzplanes .....	70
Tabelle 17:	Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - EFRE.....	71
Tabelle 18:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel-2 - ESF, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in €und in % des Finanzplanes.....	71
Tabelle 19:	Gewichtung Programm (Genehmigungen) an den kofinanzierten Projektkosten - ESF.....	72
Tabelle 20:	Programmindikatoren 2000 - 2006.....	73
Tabelle 21:	Mittelbindung und -auszahlungen: Schwerpunkt 1 .....	74
Tabelle 22:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich (Vergleichswerte sind Planwerte bei genehmigten Projekten und Ist-Werte bei endabgerechneten Projekten): Schwerpunkt 1.....	75
Tabelle 23:	Mittelbindung und -auszahlungen: Schwerpunkt 2 .....	77
Tabelle 24:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 2.....	78
Tabelle 25:	Mittelbindung und- auszahlungen: Schwerpunkt 3.....	80
Tabelle 26:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 3.....	81
Tabelle 27:	Mittelbindung und -auszahlungen: Schwerpunkt 4.....	83
Tabelle 28:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 4.....	83
Tabelle 29:	Mittelbindung und – auszahlungen: Schwerpunkt 5.....	86
Tabelle 30:	Eignung der Kriterien der leistungsgebundenen Reserve – Wirksamkeitsindikatoren .....	91
Tabelle 31:	Erreichung der Kriterien der leistungsgebundenen Reserve.....	94
Tabelle 32:	Berechnung der Wirksamkeitsindikatoren der leistungsgebundenen Reserve.....	94
Tabelle 33:	Zusammenfassung Wirksamkeitsindikatoren der leistungsgebundenen Reserve.....	94
Tabelle 34:	Berechnung des Indikators Finanzkriterien der leistungsgebundenen Reserve.....	95
Tabelle 35:	Projekte nach Projektgrößenklasse.....	97

Tabelle 36:	Anzahl der Projekte und Anteile der Projekte in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung - insgesamt.....	98
Tabelle 37:	EFRE kofinanzierte Projektkosten in 1.000 € und Anteile der EFRE kofinanzierten Projektkosten in % nach Umweltdimension u. Umweltwirkung in 1.000 €.....	98
Tabelle 38:	Auswertung der physischen Umweltindikatoren.....	99
Tabelle 39:	Ausgewählte Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten, absolut.....	100
Tabelle 40:	Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten.....	100
Tabelle 41:	Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten.....	101
Tabelle 42:	Angaben im Monitoring zur Chancengleichheit von genehmigten Projekten nach Schwerpunkten und Maßnahmen.....	103
Tabelle 43:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.1.....	116
Tabelle 44:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.1.....	117
Tabelle 45:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.1.....	117
Tabelle 46:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.2.....	119
Tabelle 47:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.2.....	119
Tabelle 48:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.2.....	120
Tabelle 49:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.3.....	122
Tabelle 50:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.3.....	122
Tabelle 51:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.3.....	123
Tabelle 52:	Maßnahme 1.3 – Auswertungen nach ÖNACE-Branchen in %.....	124
Tabelle 53:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.4.....	126
Tabelle 54:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.4.....	127
Tabelle 55:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.4.....	127
Tabelle 56:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 1.5.....	129
Tabelle 57:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.5.....	130
Tabelle 58:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 1.5.....	130
Tabelle 59:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.1.....	132
Tabelle 60:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.1.....	133
Tabelle 61:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.1.....	133
Tabelle 62:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.2.....	135
Tabelle 63:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.2.....	136
Tabelle 64:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.2.....	136
Tabelle 65:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.3.....	138
Tabelle 66:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.3.....	139
Tabelle 67:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.3.....	139
Tabelle 68:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.4.....	141
Tabelle 69:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.4.....	142
Tabelle 70:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.4.....	142
Tabelle 71:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.5.....	144
Tabelle 72:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.5.....	145
Tabelle 73:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.5.....	145
Tabelle 74:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 2.6.....	147
Tabelle 75:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.6.....	148
Tabelle 76:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 2.6.....	148

Tabelle 77:	Mittelbindung und -auszahlungen: Maßnahme 3.1.....	149
Tabelle 78:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.1.....	150
Tabelle 79:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.1.....	150
Tabelle 80:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.2.....	152
Tabelle 81:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.2.....	152
Tabelle 82:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.2.....	153
Tabelle 83:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.3.....	154
Tabelle 84:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.3.....	154
Tabelle 85:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.3.....	155
Tabelle 86:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.4.....	156
Tabelle 87:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.4.....	157
Tabelle 88:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.4.....	157
Tabelle 89:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 3.5.....	159
Tabelle 90:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.5.....	160
Tabelle 91:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 3.5.....	160
Tabelle 92:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 4.1.....	162
Tabelle 93:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 4.1.....	162
Tabelle 94:	Anzahl qualifizierter Personen, differenziert nach Calls (Genehmigungen).....	163
Tabelle 95:	Verteilung der Förderungsmittel nach Regionen (NUTS III).....	163
Tabelle 96:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 4.2.....	165
Tabelle 97:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 4.2.....	166
Tabelle 98:	Mittelbindung und –auszahlungen: Maßnahme 5.1.....	168
Tabelle 99:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 5. 1.....	169
Tabelle 100:	Mittelbindung und -auszahlungen: Maßnahme 5.2.....	170
Tabelle 101:	Finanzierungsstruktur Plan-Ist-Vergleich: Maßnahme 5.2.....	171
Tabelle 102:	Verteilung der Zahl der genehmigten Projekte, der Summe der öffentlichen Mittel sowie des EFRE-Anteils, dargestellt als Anteil der einzelnen Wirtschaftsklassen (ÖNACE).....	186
Tabelle 103:	Ziel-2- inkl. Phasing-Out, Umsetzungsstand Auszahlungen bezogen auf n+2 Plandaten bis inkl 2001, Umsetzung bis inkl. 2003 (gem. Jahresaufteilung).....	188

### ***Literaturverzeichnis***

Amt der Steiermärkischen Landesregierung (2002), Wirtschaftspolitisches Berichts- und Informationssystem Steiermark – WIBIS 2002, JOANNEUM RESEARCH – InTeReg, Graz

ERP-Fonds: Auswertung Monitoringdatensatz (14.02.2003; 30.06.2003; 30.09.2003)

ESF: Auswertung der Monitoringdaten der Endbegünstigten (31.12.2002, 30.06.2003), Quartalsmeldungen über die finanzielle Umsetzung, Meldung der physischen Indikatoren (30.06.2003)

European Commission (1999): „Evaluating socio-economic programmes“; MEANS Handbuch, Brussels.

Europäische Kommission (2000): Die Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen (Arbeitspapier Nr. 8), Brüssel

JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003c): Innovation in steirischen Unternehmen, Innovationsbericht 2003 im Auftrag des Amtes der Stmk. Landesregierung, Graz.

JOANNEUM RESEARCH (1998): Evaluation of Research Technological Development and Innovation Related Actions under Structural Funds (Objective 2), Graz.

ÖROK (2003a): Leistungsgebundene Reserve Gem. Art. 44 der VO 1260/1999 – Methodik, Folien für die Bestimmung der österreichischen Methodik im Rahmen der Treffen der Verwaltungsbehörden der Ziele 1 und 2 am 11./12. August 2003 in Krems, Wien.

ÖROK (2003b), Methode zur Evaluierung von Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme (Schriftenreihe Nr. 164), Wien.

Quintessence (2003): Qualifizierung mit Zukunft – Qualitative Analysen des Aktionsprogramms „Offensive:Fachkräfte“, Graz

WIFO/JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003a): Wirtschaftsraum Südösterreich. Teil I: Analyse, Wien.

WIFO/JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003b): Wirtschaftsraum Südösterreich. Teil II: Konzeptionelle Überlegungen, Wien.

EZP - Ziel 2 Steiermark 2000 – 2006: Ergänzung zur Programmplanung, Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Graz

EPPD – Ziel 2 Steiermark – Österreich: Einheitliches Programmplanungsdokument (EPPD) 2000-2006 , Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Graz

EPPD – Ziel 2 Steiermark – Österreich: Einheitliches Programmplanungsdokument (EPPD) 2000-2006 , Änderungsentscheidung von 20.12.2002, Brüssel