



**INSTITUT FÜR TECHNOLOGIE- UND  
REGIONALPOLITIK - INTEREG**



***Aktualisierung der Halbzeitbewertung:  
Ziel 2 Steiermark 2000 - 2006***

*Markus Gruber, Stephan Faßbender*

*(JOANNEUM RESEARCH – InTeReg)*

*Richard Hummelbrunner, Franz Handler*

*(ÖAR Regionalberatung)*

# **AKTUALISIERUNG DER HALBZEITBEWERTUNG ZIEL 2 STEIERMARK 2000 - 2006**

*Im Auftrag der Verwaltungsbehörde des Ziel 2-Programms  
Steiermark, Amt der Steiermärkischen Landesregierung,  
Abteilung 14 – Wirtschaft und Europa*

*Markus Gruber\*, Stephan Faßbender  
(JOANNEUM RESEARCH – InTeReg)  
Richard Hummelbrunner, Franz Handler  
(ÖAR Regionalberatung)*

*\* seit Mai 2005:  
Convelop  
- evaluation and policy design*

*3. Oktober 2005*

*Projekt Nr. RTG.2002.AF.008-01*

**JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft mbH**  
Institut für Technologie- und Regionalpolitik (InTeReg)  
Elisabethstraße 20, 8010 Graz  
Tel. +43-316-876 1488 und  
Wiedner Hauptstraße 76, 1040 Wien  
Tel. +43-1-581 75 20

## Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>EXECUTIVE SUMMARY OBJECTIVE 2 PROGRAMME STYRIA .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>ZUSAMMENFASSUNG UND EMPFEHLUNGEN .....</b>	<b>11</b>
<b>3</b>	<b>EINLEITUNG UND AUFTRAG .....</b>	<b>20</b>
3.1	Einleitung.....	20
3.2	Vorgangswise und methodische Grundlagen.....	20
<b>4</b>	<b>ZIEL 2-PROGRAMM STEIERMARK – KURZER ÜBERBLICK.....</b>	<b>22</b>
4.1	Das Ziel 2-Programm Steiermark .....	22
4.2	Veränderungen der Mittelverteilung .....	24
<b>5</b>	<b>PROGRAMMKONTEXT: REGIONALWIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG .....</b>	<b>27</b>
5.1	Regionalwirtschaftliche Entwicklung der Steiermark.....	27
5.2	Ziel-2-Region Steiermark.....	28
<b>6</b>	<b>ZIEL 2-PROGRAMMUMSETZUNG .....</b>	<b>30</b>
6.1	Programmvollzug .....	30
6.2	Programmziele und -wirkungen.....	32
<b>7</b>	<b>HORIZONTALE PRIORITÄTEN.....</b>	<b>34</b>
7.1	Umwelt.....	34
7.2	Chancengleichheit .....	38
<b>8</b>	<b>PRIORITÄTEN.....</b>	<b>41</b>
8.1	Schwerpunkt 1: Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors.....	41
8.2	Schwerpunkt 2: Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft .....	45
8.3	Schwerpunkt 3: Förderung der EntwicklungsPotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur .....	49
8.4	Schwerpunkt 4: Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen .....	53
<b>9</b>	<b>VERTIEFENDE WIRKUNGSANALYSE ZU MAßNAHMEN DER PRIORITÄT 2 „FÖRDERUNG WETTBEWERBSFÄHIGER STANDORTE UND VORBEREITUNG AUF DIE INFORMATIONSGESELLSCHAFT“ .....</b>	<b>56</b>
9.1	Maßnahme 2.1: Errichtung / Erweiterung von Impulszentren.....	58
9.2	Maßnahme 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation.....	61
9.3	Maßnahme 2.3: Forschung, entwicklung und Innovation in Unternehmen .....	67
9.4	Maßnahme 2.4: Vernetzung, Beratung, Wissenstransfer .....	74
9.5	Maßnahme 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft.....	78
9.6	Analyse der Qualifizierungsaktivitäten.....	81
<b>10</b>	<b>TABELLENANHANG .....</b>	<b>87</b>
10.1	ESF.....	114
10.2	Umweltwirkungen .....	115
<b>11</b>	<b>INDEX UND VERZEICHNISSE.....</b>	<b>117</b>
11.1	Abkürzungsverzeichnis .....	117
11.2	Abbildungsverzeichnis .....	119
11.3	Tabellenverzeichnis.....	120
11.4	Interviews.....	121

# 1 Executive Summary Objective 2 Programme Styria

## 1. Review of the implementation of recommendations made in the 2003 Mid-Term-Evaluation (MTE)

Most of the recommendations made in the MTE have been implemented (at least partly), with only some minor exceptions for the reasons cited below:

- **Increase of promotion intensity as a basis for improved attractiveness for project owners**  
 The main Implementing Body (IB) SFG has already implemented this recommendation during the MTE by introducing a bonus for "regional structure and jobs". Similar adjustments were made by the IB responsible for measure 1.4 (AWS). As a result the demand from project owners has increased significantly (another factor which has stimulated this increase was the slight improvement of the overall economic situation).
- **Increase of ERDF participation to maximum possible rates**  
 ERDF participation rates have been raised by IBs for many measures, but due to the lower rates applied during the earlier phases the values foreseen in the financial tables cannot be reached (any more).
- **More flexibility in implementation and region-overlapping projects**  
 There was a significant increase of these type of projects via proportionality distribution (according to the proportion of enterprises or inhabitants). No recourse had yet to be made to single decisions as foreseen in the SPD.
- **Awareness of IBs for the balance between programme performance and project implementation**  
 Based on the experience with n+2 rule, IBs are now more aware of programme performance, the MA is supporting this process by providing or exchanging relevant information.
- **More streamlined and co-ordinated implementation of ESF-Measures - Priority 4**  
 Measures 4.1 and 4.2 have been merged and thus a coherent qualification package can be offered for all enterprises, which is also marketed jointly (e.g. joint promotion material or presentations). Support for project applicants has been reinforced through additional (part-time) staff in the implementing agency "Help-Q". Advice is also provided via pilot actions outside the Objective 2 Programme. ESF funding is increasingly linked with ERDF-measures through proactive co-ordination among IBs concerned and improved information about the programme's entire range of support, e.g. via active "marketing" of ESF-support with relevant ERDF-measures or by regional offices of the employment service (AMS).
- **Implementation strategies for ERDF measures concerning equal opportunities**  
 The recommendation to collect more information on the implementing context and gender mainstreaming in enterprises has only been followed by few IBs (notably SFG). This allows

to constitute a first database on GM issues, which can be used for the design or implementation of pilot projects / activities.

- **Improvement of regional implementation structures**

Since the MTE a separate evaluation of regional management structures has been carried out, whose findings can be used in implementing this recommendation (especially in view of the new programme „Regional competitiveness and employment“).

- **Intensification of FTE and innovation in programme redesign**

This recommendation has been implemented by allocating the majority of the Performance Reserve to Priority 2. Moreover, a support scheme to stimulate innovation activities in SMEs was successfully tested within the Programme „Innovative Measures“ and was later on transferred to the Objective 2 Programme.

## 2. Analysis of outputs and results achieved to date

Until January 11, 2005 (resp. December 31, 2004 for the ESF), 89 % of co-financed project costs have been committed. The respective commitment rates are 64 % for ERDF and 81 % for ESF. Thus the performance has improved by 37 % since the MTE (data from June 2003). And commitment rates are actually even higher, because a closer look at those measures with low commitment rates has revealed that larger projects are either being prepared or have already been approved during the 1st quarter 2005, or that approved projects are not yet included in the Monitoring System. Disbursement rates have risen from 11 % to 42 % for ERDF and from 5,6 % to 40% for ESF funds.

Compared to the MTE the programme is now borne by a much broader range of measures. Even though measure 1.3 „Modernisation of enterprises“ is still by far the most important one (50 % of total project costs and 30 % of committed ERDF-funds), its relative weight has decreased. Absorption rates are highest with priority 1 (Support of productive and service sectors) and 4 (Human capital), because some “weaker” measures were successfully activated (e.g. 1.4, 1.5, 4.2). Absorption in priorities 2 (Competitive locations and information society) and 3 (Integrated regional development, tourism and culture) are still rather modest, but a significant increase can be expected shortly, due to recent developments and a review of projects which have either been approved lately or are still in the pipeline.

However, there are still a number of shortcomings and weaknesses:

- The **financial structure** continues to display considerable differences when compared with planned figures. Except for measures 1.5 und 2.2, the proportion of public funding (= support intensity) is still way below the rates contained in the financial tables, and therefore the proportion of private funds remains well above planned figures. From the point of view of leverage this can be regarded positively, but on the other hand this means that more projects have to be implemented in order to absorb the funds made available by the programme. This is furthermore aggravated by the fact that ERDF rates continue to remain well below the figures in the financial tables, which once again means that more projects have to be implemented in order to commit available programme funds (for the reasons see MTE). But in several measures the ERDF rates have been increased towards maximum levels, therefore the differences are mainly due to the low rates applied in the initial years which now cannot be made up for any more.

- **Low potential in phasing-out- area leads** to weak absorption. For some measures the commitment of funds is rather low in phasing-out-area (the only exception being measure 1.4). This notably holds true for measure 2.1 „Impulse Centres“, 2.4 „Networks, advise and knowledge transfer“, but also for 1.3 “Modernisation of enterprises”, which contains 21 % of EU-funds and 32 % of total project costs. Although a slight increase has taken place since the MTE, commitments are still too weak to be able to assure the total absorption of funds. An important reason for this low commitment rate is the fact that no project has yet been approved in the phasing out area for measure 1.5 “environmental investments”, which by itself accounts for 50 % of all ERDF funds in the phasing out area.
- Objective 2 **support is very much oriented on the productive sector**, but also takes into account business related services (Priorities 1-3, with the exception of measure 2.6). 31% of all projects are concentrated in seven sectors (Wood production, glass, stone and earthenware, metal industries, tool-making, machinery; manufacturing of automotive parts or vehicles). Other important sectors are construction (8 %) and business related services (12 %). Due to the enlarged scope of measure 1.5 projects in the sector of waste and waste water treatment are also of increased importance (6 %).
- **Framework conditions of support by EU Structural Funds:** Generally – and this appears not only valid for the Objective 2 Programme Styria – the tight scheme of EU regional support and the according financial rules lead to the tendency to only accept projects which are rather unproblematic as regards the promotion handling – which generally means investment projects. Connected to this is a tendency towards a "structure conserving" effect of the programme. This leads to the paradoxical situation, where on one hand innovation impulses are required by the EC and the Guidelines correspond to a modern understanding of regional policy and economy. But the rules especially on financial control have a counterproductive effect on these targets. This statement which has already been made at the time of MTE is still valid. If a future programme should have a reinforced focus on innovation, more suitable framework conditions and noticeable simplifications will be required.

### 3. Analysis of impacts achieved to date and the likely achievement of objectives

- **Employment:** Supported projects will create a total of 3.990 new jobs. This amounts to 127 % of the initial target and the level of achievement is even higher when taking into account the present commitment rate for ‘ERDF funds (64 %). Supported projects or enterprises dispose of more than 27.000 work places, thus the programme has contributed to their safeguarding. Although a rough screening of these figures (e.g. by eliminating double counts or assuming lower values than initially indicated) leads to a considerable decrease in the number of safeguarded jobs, it still amounts to approx. 19.500 jobs, i.e. 2,5 times the target value to be reached until 2006.
- **Support for SME:** 75 % of all business-related projects were implemented by SME. The participation rate of SME is well above target in priorities 1 and 3, only in priority 2 this rate lies at 42 % and thus below target. Because the participation of SME in R&D activities has been relatively modest, an initiative was started to mobilise the potential of SME for R&D and innovation projects (see also below).

- **Leverage effect for private investment:** With 325 Mio. € of total public funding (of which 144 Mio. € EU-funds) total project costs of more than 1 billion € and private funds of 708,8 Mio. € have been supported. Thus the leverage effect is 1: 3, based on total costs.
- **Innovation focus:** The programme has an important focus on innovation, notably due to the measures of priority 2 (R&D, technology transfer). A comparative study by the European Policies Research Centre has revealed that Styria's Objective 2 programme is among the top programmes in the entire EU with regard to the innovation content. A total of 245 R&D projects have been supported (202 of which in enterprises and 66 in SME), which lead to the development of 258 new products or processes. Until now fewer SME have submitted project applications than was originally assumed. In order to strengthen innovation activities in Styrian SME, a special support scheme was introduced to facilitate the transfer of knowledge and technology from universities and research institutes.
- **Human capital and qualification:** With 40,1 Mio. € of total public funding (of which 10,2 Mio. € ESF funds) 979 qualification and training projects have been supported, with a total of 8.436 participants. The target set for the annual qualification of target group members (2.500 participants / year) was significantly surpassed in the year 2004, and even the accumulated figures show that the target value is nearly met. Therefore it is highly probable that the target set for this indicator can be achieved at the end of the programme period.

#### **4. Conclusions on efficiency, effectiveness and impact, recommendations for the remaining years and for future programming**

Compared to some weaknesses identified at the time of the MTE, the implementation of the programme is now well advanced. Commitment and disbursement rates as well as the achievement of main targets have reached highly satisfactory levels. With 325 Mio. € of public co-finance (of which 144 Mio. € EU-Funds) 1.535 investment projects, 2.891 consulting projects (Measure 2.6) und 979 qualification projects have been supported, with a total investment volume of 708,8 Mio. €. The implementation is borne by a large range of measures with satisfactory absorption rates. Therefore the outlook for the remaining period is rather optimistic, it is highly probable that the programme can be completed within the timeframe foreseen and that intended objectives and targets will mostly be achieved.

#### **Recommendations for the remaining programme period**

Programme performance should be secured by strengthening measures with high absorption capacity:

- Priority 1 has some potential for absorbing additional funds, due to high commitment levels and dynamic implementation which has taken place since the MTE. Increased demand is likely with measure 1.3 „Modernisation of enterprises“ and 1.4 „Improvement of SME business structures“. Both measures will likely benefit from the improved performance of the regional economy. Adjustments in the support conditions of measure 1.4 will lead to increased demand by SME and thus could absorb additional funds, in line with the policy orientation of Styria to increase support for SME.

- Another measure with good absorption capacity is 1.5 „environmental investments”. The relatively low commitment level date from the early stages of programme implementation. Since the time of the MTE the commitment rate has drastically increased (from 6,2 to 62 %). If reallocations of funds are envisaged, they should be earmarked for environmental investments in enterprises, in order to contribute to the achievement of intended effects.
- The phasing-out-area is characterised by a high dominance of SME. Demand for measure 1.4 was stimulated through modifications of funding conditions. But the situation with measure 1.3 is quite different, as it is more geared towards larger enterprises. The commitment rate of 25 % indicates that the absorption capacity has been strongly overestimated, the same holds true for measure 2.6 “Advise for SME”. This situation is aggravated by the fact that reallocations between objective 2 and phasing out area are hardly possible. Because of the business structure in the phasing-out-area this rule is considered too restrictive- even counterproductive - and should be reconsidered by the Commission.
- The measures of priority 2 and 3 have less favourable commitment rates. But several larger projects are in the pipeline or have been approved in the meantime, thus absorption of funds should be assured (this notably holds true for measures of priority 3 and measures 2.1 and 2.2). The “Broad Band Initiative“ whose first and second tenders have recently been carried out, should lead to a high commitment rate in measure 2.5, which could then even accommodate more funds.
- In view of high commitment rates the implementation of priority 4 should be carried out in a more selective manner. Support for large enterprises has already been reduced (and support for salaries was eliminated altogether), in order to safeguard the availability of sufficient funding for SME until the end of the programme period. Because the measures have been merged it is now possible to react more flexible on demand changes through “internal reallocations”. Emphasis should be placed on achieving higher disbursement rates (via setting of milestones, interim payments), but fulfilment of the n+2 rule should not pose a problem.

### **Recommendations with regard to framework conditions in the new programme period**

EU funds will remain an important pillar of regional structural policy in Styria. However, the MTE has also highlighted that administrative rules reduce the added value of Structural Funds and have negative effects on project generation. Therefore it is crucial to simplify procedures and increase flexibility in implementation. This is particularly important in view of the new programme period 2007-2013, where aspects of R&D and innovation will become even more important. The following problems have already been addressed in the MTE and are still valid:

- Too many, too detailed and often even contradictory regulations exist alongside (also within the Commission it appears to be unclear at times, which of these regulations are to be applied).
- Emphasis on quantified indicators and evaluations based on quantitative data. This might be useful for Objective-1-Programmes, but is not appropriate for measures of innovative Objective 2 programmes. There are contradictory requests by the Commission (e.g. increase of „soft“ measures and support for SME vs. monitoring based solely on quantifiable data).



- EU- or national authorities do not provide clear orientation on many financial and operational issues.
- Additional efforts are demanded from project owners in order to obtain EU funding, without taking the specific situation of SME or NPO into account. This also increases the workload of IBs and some offer additional support to project owners on issues of project implementation and invoicing.
- A particular challenge for the new funding period will be to arrive at an attitude which is truly supportive for innovations (i.e. more risk tolerance). However, this also needs to be reflected in the corresponding control and monitoring systems.

### **Recommendations and lessons learned for a future programme in the period 2007-2013**

Economic research has shown that Styria has successfully overcome a difficult phase of structural change (see MTE). Now the region's challenge is to sustain growth in the transition towards a knowledge based economy. This requires an increase of the number of innovative enterprises and to the gradual development of new technologies and growth areas for the regional economy. Therefore the strategy for the new funding period should focus on the development of a knowledge based economy and have a strong emphasis on innovation.

In this respect, the following lessons can be drawn from experience gained in the present period:

- New forms of support and funding instruments will be required, along with a pro-active approach of funding authorities for project identification. This also means to allow more time for project preparation.
- Thus funding authorities will be faced with new demands, not only in the development phase of projects but also in accompanying their implementation. To achieve more innovation, funding authorities will sometimes need to take more risks and display a higher degree of tolerance. This also holds true for the framework conditions provided by EU authorities (see above).
- The omission of small-scale zoning offers the possibility to apply funding instruments which until now have only been used at national scale (e.g. Competence Centers). These new opportunities should be utilised as much as possible.

### **Impact analysis of selected measures**

In the framework of the on-going evaluation an impact analysis has been carried out in the spring and summer of 2005. The objective was to assess results and impacts which have been obtained so far or are likely to be achieved until the end of the programme. In addition, information should be gained about the functioning and mechanisms of promotion instruments, in order to draw lessons for the design of measures for the new programming period.

With respect to the new programme "regional competitiveness", where R& D and innovation will be of central importance, five Measures of Priority 2 have been selected for this impact analysis, which mainly deal with "soft" actions (R&D, innovation, networking and advice).

The analysis was carried out in three steps:

- First a questionnaire survey was carried out among projects which received funding from these measure with the aim of collecting base line information on effects.
- As a next step interviews were carried out with selected project owners from each measure, in order to gain insight into the qualitative aspects of causal mechanisms.
- Finally the preliminary results were discussed with the Implementing Bodies responsible for each of the measures under study, to validate initial findings and draw conclusions.

The methodological approach used for this analysis was “Process Monitoring of Impacts”. This is an instrument for managing and steering interventions based on the observation processes that are relevant for the achievement of results and impacts. The method builds on the basic assumption that inputs as well as outputs have to be used by someone in order to produce desired effects. Thus focus is placed on the actual use of inputs or outputs by partners, project owners, target groups etc., which is considered decisive for the achievement of effects and can be influenced by the operators of a project / programme.

The impact analysis has been rather effective – it was possible to identify the core causal mechanisms with comparatively low efforts. Although no fundamentally new insights have been gained on the functioning of promotion instruments, implementing bodies have received valuable information which allowed to verify assumed linkages based on empirical (in some instances also quantified) evidence. This allowed to draw conclusions which can be used for the preparation of the new programme „Regional Competitiveness“, where similar “soft“ – measures will play a central role.

Implementing bodies have appreciated the applied method “Process Monitoring of Impacts”. The concept was easy to grasp and was considered useful for assessing qualitative effects and long-term processes. Besides, this method offers the possibility to capture causal chains which cut across individual measures and to observe the relations among projects which are functionally linked but funded by different measures – something which cannot be attained by conventional monitoring.

This pilot application allowed to empirically test “Process Monitoring of Impacts”, which can be regarded as a valuable complement to monitoring systems which are based on quantified indicators. Thus the ground was layed for using this approach also with the preparation of the new Structural Fund Programme in Styria.

## 2 Zusammenfassung und Empfehlungen

Das **Ziel 2-Programm Steiermark 2000 – 2006** ist ein ambitioniertes und gleichzeitig ausgewogenes Programm, das die Zielsetzung verfolgt, „einen Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung der wirtschaftlichen Kernbereiche und der zugehörigen regionalwirtschaftlichen Stärkefelder in Richtung internationaler Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen ....“. Es baut auf vier inhaltlichen Schwerpunkten auf: Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors (SP1), wettbewerbsfähige Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft (SP2), Förderung der Entwicklungspotentiale – integrierte Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur (SP3) sowie Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen (SP4) und ist jeweils in 2-5 Maßnahmenbereiche gegliedert. Neben investiven Maßnahmen wird ein ausgewogenes Bündel an Technologie-, Gründungs-, Tourismus-, und Qualifizierungsmaßnahmen sowie Maßnahmen der endogenen Entwicklung eingesetzt.

Gemessen an den **Bindungs- und Auszahlungsquoten** und den wichtigsten **Programmzielen** zeigt das Ziel 2-Programm Steiermark nach „Schwächen“ zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung (HZB) nunmehr einen guten bis sehr guten Umsetzungsstand: Mit insgesamt 325 Mio. € öffentlicher Förderung (davon 144 Mio. € EU-Mittel) konnten 1.535 Projekte im investiven Bereich, 2.891 Beratungen (MN 2.6) und 979 Qualifizierungsprojekte mit einem Gesamt-Investitionsvolumen von insgesamt 708,8 Mio. € unterstützt werden. Bis einschließlich 11. Januar 2005 (bzw. 31. Dezember 2004 für den ESF) wurden damit beachtliche 89 % der nach Programmplanung bis 2006 kofinanzierenden Projektkosten genehmigt. Damit konnten 64 % der EFRE-Mittel und 81 % der ESF-Mittel gebunden werden (vgl. Tabellen im Anhang). Die **Umsetzungsperformance** konnte damit seit der HZB (Datenstand 30.6.2003) **eindeutig verbessert** werden (+37 %-Punkte). Sprünge waren insbesondere im 4. Quartal 2003 und im 1. Quartal 2004 erkennbar. Der Auszahlungsstand konnte nunmehr von (11 % EFRE, 5,6 % ESF zum Zeitpunkt der HZB auf 42 % (EFRE Ziel 2) und 40 % im ESF gesteigert werden. Zwar ist die Umsetzung des Programmes nach dem Stand der Monitoring-Daten 11.1.2005 nur als „verhalten bis günstig“ klassifiziert. Allerdings ergibt sich eine **positivere Gesamteinschätzung** aus folgenden Gründen: Einerseits wird die Umsetzung durch eine breite Maßnahmenpalette getragen, die alle einen relativ guten Umsetzungsstand aufweisen. Jene Bereiche, wo Schwierigkeiten nach den Monitoring-Daten erkennbar sind, haben entweder bereits Projekte im 1. Quartal 2005 genehmigt, Projekte noch nicht an das Monitoring gemeldet oder es sind größere Projekte in Vorbereitung. Damit ergibt sich für den weiteren Programmverlauf ein optimistisches Bild im Hinblick auf die rechtzeitige und erfolgreiche Umsetzung des Programms.

Die **Ergebnis- und Wirkungsdimensionen** zeigen Folgendes:

- **Beschäftigung:** Die Projektträger planen (oder haben bereits) rund 3.990 neue Arbeitsplätze zu schaffen. Dieser Wert erreicht 127 % des im Indikatorensets vereinbarten Zielwertes und ist damit gemessen an den Projektkosten im Plan, gemessen an den eingesetzten EU-Mittel (64 % Mittelbindung im EFRE) deutlich über dem Plan. Es wurden Unternehmen und Projektträger mit mehr als 27.000 Arbeitsplätzen gefördert (wobei damit ein Beitrag zur Absicherung dieser Arbeitsplätze geleistet wurde). Eine grobe Bereinigung der Zahl der gesicherten Arbeitsplätze - durch Eliminierung von Mehrfachförderungen und Berücksichtigung des Mittelwertes der getätigten Angaben – führt zwar zu einer deutlichen Reduktion der Zahl der in den Unternehmen unterstützten Arbeitsplätze. Der Wert erreicht aber noch immer rund das Zweieinhalbfache (ca. 19.500 Arbeitsplätze) des Zielwertes für 2006.

- **Förderung von KMU:** Insgesamt wurden 75 % der in Unternehmen geförderten Projekte in KMU durchgeführt. Die Quote der KMU an den unterstützten Unternehmen liegt in den Schwerpunkten 1 und 3 deutlich über den vereinbarten Zielwerten. Lediglich in Schwerpunkt 2 ist der Anteil der KMU mit 42 % zu niedrig. Dies erklärt sich aber auch aus dem F&E-Schwerpunkt. Um gegenzusteuern wurden entsprechende Initiativen gestartet, um das Potential von KMU für F&E zu aktivieren (siehe dazu Innovationsorientierung).
- **Hebelwirkung für Privatinvestitionen:** Mit insgesamt 325 Mio. € öffentlicher Förderung (davon 144 Mio. € EU-Mittel) werden gesamte Projektkosten von mehr als 1 Mrd. € und Privatmittel von 708,8 Mio. € unterstützt. Die Relation des Hebels liegt damit bei 1: 3 zu den Gesamtinvestitionen.
- **Innovationsorientierung:** Das Programm weist in seiner Ausrichtung eine hohe Innovationsorientierung auf, insbesondere im Schwerpunkt 2 (betriebliche und überbetriebliche F&E, Technologietransfer). Nach vergleichenden Analysen des European Policies Research Centre nimmt die Steiermark in der Innovationsorientierung des Ziel 2-Programmes europaweit einen Spitzenplatz ein. Gefördert wurden 245 F&E-Projekte (davon 202 in Unternehmen bzw. 66 in KMU), womit 258 neue Produkte und Verfahren entwickelt werden. Bislang haben etwas weniger KMU F&E-Projekte eingereicht, als in der Planung angenommen wurde. Diesbezüglich wurde reagiert: Um die Innovationsaktivitäten in steirischen KMU zu stärken wird nunmehr in Zusammenarbeit mit Universitäten und Forschungseinrichtungen ein aktives Wissens- und Technologietransfer-Programm angeboten. Diese Maßnahme kann als Best practice Beispiel gewertet werden.
- **Humankapital und Qualifizierung:** Bisher wurden mit 40,1 Mio. € öffentlicher Mittel (davon 10,2 Mio. € ESF) rund 979 Qualifizierungsprojekte gefördert, wobei 8.436 TeilnehmerInnen unterstützt werden konnten. Der Planwert bei der jährlichen Qualifizierung von Zielgruppenpersonen wurde im Jahr 2004 deutlich überschritten und auch bei den kumulierten Werten erfolgte eine deutliche Annäherung an den Zielwert (2.500 TeilnehmerInnen an Qualifizierungsmaßnahmen pro Jahr), sodass dieser Indikator bis Ende der Programmlaufzeit klar erfüllt werden dürfte.

### Resumee der vertiefenden Wirkungsanalyse

Im Frühjahr und Sommer 2005 wurden für die Maßnahmen im Schwerpunkt 2 „Wettbewerbsfähige Standorte, Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“ im Rahmen der Begleitevaluierung eine vertiefende Wirkungsanalyse durchgeführt durch die 122 Projekte erreicht wurden. Die Wirkungsanalyse erfolgt dabei nach dem neu entwickelten Ansatz des Wirkungsmonitorings<sup>1</sup>, in welchem ergänzend zu der indikatorenbasierten Betrachtung verstärkt Prozesse und Wirkungsketten abgebildet werden. Der Schwerpunkt 2 wurde für eine detailliertere Analyse ausgewählt, da die dort zur Umsetzung kommenden Maßnahmen als wesentliches Gerüst für das Programm „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ dienen soll.

Die Wirkungsanalyse hat mit relativ geringem Aufwand zu einer Klärung der wesentlichen Wirkungszusammenhänge beigetragen. Sie hat zwar für die betreffenden Förderstellen keine grundlegend neuen Erkenntnisse über die Wirkungsweisen der Fördermaßnahmen gebracht, aber durch empirische Befunde vermutete Zusammenhänge bestätigt und diese fallweise auch mit Zahlenmaterial untermauern können.

---

<sup>1</sup> Hummelbrunner, R. in collaboration with Huber, W., Arbter R., Process Monitoring of Impacts, Towards a new approach to monitor the implementation of Structural Fund Programms, April 2005

Damit wurden wichtige Erkenntnisse für die Vorbereitung des neuen Programms „Regionale Wettbewerbsfähigkeit“ gewonnen, bei dem „soft“-Maßnahmen wie die hier untersuchten eine zentrale Rolle spielen werden.

Von den Förderstellen wurde die angewendete Methode des Wirkungsmonitoring gut aufgenommen. Sie war relativ leicht verständlich und in den Gesprächen wurde sie als nützlich für die Bewertung qualitativer Effekte und die Abschätzung längerfristiger Prozesse empfunden. Die Methode bietet darüber hinaus eine gute Möglichkeit, maßnahmenübergreifende Wirkungsketten abzubilden und die Verknüpfung zwischen Projekten unterschiedlicher Maßnahmen zu beobachten, die durch das herkömmliche Monitoring kaum nachvollzogen werden können.

Durch diese Pilotanwendung konnte Wirkungsmonitoring empirisch getestet werden, es kann als brauchbare Ergänzung zum derzeitigen, ausschließlich auf quantitative Indikatoren beruhenden Monitoring angesehen werden. Damit wurde auch der Boden für die Anwendung dieser Methode bei der Vorbereitung des neuen Programms gelegt.

Die **Programmumsetzung** weist folgende weitere **Charakteristika** auf:

- Das Programm wird – im Vergleich zur Halbzeitbewertung – nunmehr in der Umsetzung von einer breiteren **Maßnahmenpalette getragen**. Zwar hat die Maßnahme 1.3 „Modernisierung in Unternehmen“ nach wie vor eine große Bedeutung. Auf sie entfallen rund 50 % der bisher EFRE-kofinanzierten Projektkosten (HZB 61 %) und 30 % (HZB 39 %) der gesamten gebundenen EFRE-Mittel. Allerdings sind ihre Anteile an der Programmumsetzung gegenüber der Halbzeitbewertung zurückgegangen. Günstig bzw. als hoch ist der Umsetzungsstand bei den Schwerpunkten 1 (Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors) und 4 (Humankapital) einzustufen. Hier konnte einige Maßnahmen (1.4, 1.5 aber auch Teilmaßnahmen in Schwerpunkt 4) „aktiviert“ werden. Hingegen ist die Umsetzung der Schwerpunkte 2 (Wettbewerbsfähige Standorte und Informationsgesellschaft) sowie 3 (Integrierte Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur) als „verhalten“ einzustufen. Allerdings lassen hier aktuelle Entwicklungen und eine Vorausschau auf Projekte, die von den Förderungsstellen in der Zwischenzeit bereits genehmigt wurden, in Bearbeitung oder in Vorbereitung sind, künftig einen deutlichen Aufholprozess in der Bindung der EU-Mittel erwarten.
- Die **Verteilung der Finanzierungsstruktur** weist nach wie vor erhebliche Abweichungen vom Plan auf. Bei fast allen Maßnahmen (umgekehrt nur bei 1.5 und 2.2.) werden die in den Finanztabellen angegebenen Anteile öffentlicher Förderungen an den Projektkosten (= Förderungsintensitäten) nach wie vor zum Teil deutlich unterschritten, womit umgekehrt die Privatanteile steigen. Dies kann aus Gesichtspunkten der Hebelwirkung positiv gesehen werden. Andererseits bedeutet dies, dass mehr Projekte im Programm umgesetzt werden müssen. Dies wird dadurch verstärkt, dass die EFRE-Anteile nach wie vor deutlich unter den Ansätzen laut Finanztabelle bleiben. Auch das führt dazu, dass wiederum mehr Projekte umgesetzt werden müssen, um das Programmvolumen zu binden (für Gründe siehe HZB). In zahlreichen Maßnahmen wurde jedoch seit der HZB versucht, bei den EFRE-Anteilen an die Obergrenze zu gehen, sodass sich die erkennbaren Rückstände auf die ersten Programmjahre zurückzuführen sind und nunmehr nicht mehr aufgeholt werden können.
- **Geringes Potential im Phasing-Out-Gebiet führt zu schwacher Mittelbindung:** Die Mittelbindung in den Phasing-Out-Gebieten ist in einigen Maßnahmen relativ schwach (Ausnahme 1.4). Dies gilt für 2.1 Impulszentren, 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer, aber auch für 1.3 Modernisierung von Unternehmen. Insgesamt sind dort 21 % der EU-Mittel und rund 32 % der kofinanzierten Projektkosten gebunden. Dies bedeutet zwar eine moderate Steigerung gegenüber dem Datenbestand

zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung (30.6.2003). Die Mittelbindung ist allerdings nach wie vor zu schwach, um eine Mittelausschöpfung zu gewährleisten. Ein Grund für die nach wie vor geringe Mittelausschöpfung ist hier auch, dass bisher im PO noch keine Projekte der MN 1.5 (Umweltförderung) im Monitoring enthalten sind, diese MN bindet rund 50 % der EFRE-Mittel.

- Die **Ziel 2-Förderung ist auf die Sachgüterproduktion** ausgerichtet, berücksichtigt aber auch den unternehmensnahen Dienstleistungssektor adäquat. (Betrachtung der SP 1-3, ohne MN 2.6). Dabei konzentrieren sich 31 % aller Projekte auf sieben Branchen (Be- und Verarbeitung von Holz (ohne Herstellung von Möbeln); Herstellung und Bearbeitung von Glas, Herstellung von Waren aus Steinen und Erden, Metallerzeugung und –bearbeitung; Herstellung von Metallerzeugnissen; Maschinenbau; Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen). Darüber hinaus ist hinsichtlich der Projektanzahl noch das Bauwesen (8 %) von Interesse und die unternehmensnahen Dienstleistungen (12 %). Durch die Erweiterung der MN 1.5 sind nunmehr auch die Projekte in Abwasser- und Abfallbeseitigung (6 %) von höherer Bedeutung.
- **Rahmenbedingungen der EU-Strukturfonds-Förderungen:** Generell – und dies gilt wohl keineswegs nur für das Ziel 2-Programm Steiermark – führt aber auch das enge Korsett der EU-Regionalförderungen und der damit verbundenen Finanzvorschriften zur Tendenz, nur mehr förderungstechnisch möglichst unproblematisch abzuwickelnde Projekte in das Programm aufzunehmen – was in der Regel Investitionsprojekte sein werden. Verbunden damit ist eine tendenziell „strukturkonservierende Wirkung“ des Programms. Daraus entsteht die paradoxe Situation, dass zwar Innovationsimpulse von Seiten der EU gefordert werden, die Leitlinien auch einem modernen Verständnis der Regionalpolitik und –ökonomie entsprechen, jedoch das Regulativ gegenüber diesen Zielsetzungen kontraproduktiv wirkt. Diese bereits in der Halbzeitbewertung getroffene Feststellung gilt auch weiterhin. Vor allem in Hinblick auf die Neugestaltung der Rahmenbedingungen ab 2007 für die noch stärker auf Innovation ausgerichteten Programme sollte es hier zu deutlichen Vereinfachungen kommen.

**EMPFEHLUNGEN für die verbleibende Programmperiode: Sicherung der Programm-Performance durch Stärkung von Maßnahmen mit weiterem Absorptionspotential:**

- SP 1 zeigt Potential für eine Aufstockung der finanziellen Programm-Mittel: Dies zeigt sich einerseits durch bereits hohe Bindungsquoten und andererseits auch mit einer seit der HZB dynamischen Entwicklung. Verstärkte Nachfragepotentiale ergeben sich einerseits in den Bereichen der Modernisierung von Unternehmen (1.3), aber auch im Bereich der Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU (1.4). Beide Maßnahmen profitieren von einer verbesserten Konjunkturlage. Die Maßnahme 1.4 trifft zudem die Nachfrage von Unternehmen durch die Anpassung der Förderungsbedingungen nunmehr deutlich besser. Sie weist nunmehr Potential für eine Mittelaufstockung auf. Diese steht auch im Einklang mit der wirtschaftspolitischen Ausrichtung des Landes, verstärkt KMU zu fördern.
- Darüber hinaus weist auch die Maßnahme 1.5 Umweltförderung entsprechendes Potential auf. Dies kann trotz derzeit noch relativ verhaltener Umsetzung festgestellt werden. Der im Vergleich noch als „verhalten“ einzustufende Umsetzungsstand geht auf die ersten Jahre der Programmumsetzung (bis zur HZB) zurück. Seit der HZB ist die Bindungsquote von 6,2 auf 62 % gestiegen. Wenn zu diesem Bereich Finanzmittel umgeschichtet werden sollten, dann sollten diese vordringlich der Förderung von Umweltinvestitionen in Unternehmen gewidmet werden, um die Erreichung der vereinbarten Zielindikatoren zu unterstützen.
- Das PO ist durch eine KMU-Struktur dominiert. Durch die Veränderung der Förderungsrichtlinien der Maßnahme 1.4 konnte auch hier entsprechende Nachfrage stimuliert werden. Anders jedoch ist dies für die Maßnahme 1.3 Modernisierung von Unternehmen – die sich verstärkt auch an größere Unternehmen richtet. Die Mittelbindung von nur 25 % weist hier auf eine deutliche Überschätzung der Absorptionspotentiale hin, ebenso wie der Bereich der Beratung für KMU (Maßnahme 2.6). Die mangelnden Möglichkeiten der Umschichtung von Mitteln von Phasing-Out in Ziel 2 wird – aufgrund der Unternehmensstruktur und der Potentiale in der Ziel 2-Region - als kontraproduktiv erachtet und sollte von Kommissions-Seite nochmals überdacht werden.
- Die Maßnahmen der Schwerpunkte 2 und 3 weisen vergleichsweise weniger günstige Bindungsquoten auf. Allerdings liegt jeweils eine größere Zahl von Projekten und/oder Leitprojekten vor, die eine Ausschöpfung gewährleisten sollte (dies gilt insbesondere für die Maßnahmen des Schwerpunktes 3 sowie MN 2.1, 2.2). Im Bereich der Maßnahme 2.5 „Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“ konnte in diesem Zusammenhang bereits die erste Ausschreibung zur Breitbandinitiative Steiermark durchgeführt werden. Ende April 2005 wurde die zweite Ausschreibungsrunde gestartet, die im Wesentlichen aus Ziel 2 und PO finanziert werden wird. Auch hier ist daher nach Abwicklung der zweiten Ausschreibungsrunde mit einer hohen Mittelbindungsquote zu rechnen bzw. weist die Maßnahme Potentiale für die Aufnahme weiterer Mittel auf.
- Im Schwerpunkt 4 sollten angesichts der guten Ausschöpfung die Förderungen wesentlich selektiver gehandhabt werden. Die Förderungen für Großbetriebe wurden bereits reduziert (hier werden auch keine Lohnkosten mehr bezuschusst), damit ausreichend Fördermittel für KMU bis zum Ende der Programmperiode zur Verfügung stehen. Auf Grund der Zusammenlegung der Maßnahme kann durch „interne Umschichtungen“ flexibel auf den jeweiligen Bedarf reagiert werden. Bei der Teilmaßnahme 4.1 sollte es auch 2005 vier Calls geben, die Mittel werden voraussichtlich bis Mitte 2006 vollständig gebunden sein. In beiden Teilmaßnahmen sollen die

Auszahlungsraten erhöht werden (Meilensteine, Zwischenabrechnungen), die Erfüllung der n+2 Regel dürfte in der restlichen Laufzeit kein Problem bereiten.

### **Bewertung der EMPFEHLUNGEN aus der Halbzeitbewertung und deren Umsetzung**

Im Folgenden werden Empfehlungen aus der Halbzeitbewertung aufgegriffen und dahingehend bewertet, welche Aspekte bereits umgesetzt wurden und inwieweit die Empfehlungen auch weiterhin aufrechterhalten bleiben:

- **Erhöhung der Förderungsintensitäten als Grundlage für eine verbesserte Anreizwirkung für Projektträger** → Diesbezüglich wurde bereits während der Erarbeitung der HZB von der MF SFG mit einem "Regionalen Struktur- und Arbeitsplatz-Bonus" reagiert. Nunmehr wurden auch von Seiten der MF AWS die Förderungsbindungen in der Maßnahme 1.4 angepasst. Verbunden mit einer leicht verbesserten konjunkturellen Lage ist die Nachfrage seitens der Projektträger sprunghaft angestiegen. Diese erfolgten Anpassungen sollten beibehalten und fortgeführt werden.
- **Anhebung der EFRE-Beteiligung auf die maximal möglichen Beteiligungssätze** → Seitens der MF wurde in vielen Fällen reagiert und die EFRE-Quoten angehoben. Aufgrund der Rückstände aus der ersten Programmphase werden jedoch die in der Finanztabelle festgelegten Werte nicht mehr erreicht. Weiterhin sollten konsequent die maximal zulässigen EFRE-Quoten laut VO 1260 ausgenutzt werden.
- **Flexibilisierung der Umsetzung und regionsübergreifende Projekte** → Die Umsetzungspraxis zeigt nun ein verstärktes Einsetzen von regionsübergreifenden Projekten. Der Spielraum des Programms bspw. über die im EPPD vorgesehenen Einzelentscheidungen musste noch nicht genutzt werden. Soweit geeignete programmkonforme, aber steiermarkweit oder regionsübergreifend wirksame Projekte vorliegen, sollten diese auch in Hinkunft über die Schlüsselregelung (Verteilung der Anteile auf Ziel 2, Phasing-out und Nicht-Zielgebiet nach bspw. Unternehmens- oder Einwohneranteilen) berücksichtigt werden.
- **Awareness bei Förderungsstellen für Balance zwischen Programmpformance und erhöhtem Aufwand der Projektumsetzung** → Aufgrund der Erfahrungen mit n+2 wird nunmehr verstärkt auf die Programmausnutzung geachtet. Dieser Umstand sollte auch weiterhin durch die Verwaltungsbehörde (VB) mittels Informationsbereitstellung und Informationsaustausch gefördert werden.
- **ESF-Maßnahmen – Schwerpunkt 4:**
  - Neustrukturierung der beiden Maßnahmen 4.1 und 4.2: Diese Empfehlung wurde durch die erfolgte Zusammenlegung der beiden Maßnahmen realisiert. Damit kann ein einheitliches Qualifizierungsprogramm für alle Unternehmen angeboten werden, dieses Gesamtpaket wird auch durch einen gemeinsamen Außenauftritt verstärkt (z.B. gemeinsame Produktblätter und Veranstaltungen, einheitliche Präsentation).
  - Stärkung der Vorfeldunterstützung für Unternehmen: Die Vorfeldberatung wurde durch die Aufstockung um eine Halbtagskraft bei der Durchführungsorganisation Help-Q verstärkt. Weitere Beratungsaktionen erfolgen durch (Pilot)maßnahmen außerhalb des Ziel 2-Programms (z.B. Förderung der Personalentwicklung).
  - Verstärkte Koppelung mit EFRE-Maßnahmen: Darauf wurde mittlerweile durch eine proaktive Abstimmung zwischen den betroffenen Förderstellen reagiert sowie durch eine bessere Information über das Förderungsspektrum von Ziel 2, etwa durch „Mitbewerbung“



der ESF-Förderungen bei allen relevanten EFRE-Maßnahmen der SFG oder durch das Unternehmensservice der regionalen AMS-Geschäftsstellen.

Durch die **unmittelbare Verknüpfung von qualifikationsbezogenen Maßnahmen** (einschließlich systematischer Planungsleistungen) mit Innovationsprojekten in Förderungsprogrammen könnte die Effektivität der Maßnahmen noch weiter gesteigert werden. Entsprechende Konzeptionen im Hinblick auf die Gestaltung des Programmes „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung 2007 - 2013“ in Betracht gezogen werden.

- **Chancengleichheit:** Die Empfehlung der HZB, die im EPPD dargestellten Maßnahmenbereiche (Frauen in neuen Technologien, Ausbau von Telelearning, Gründung von Unternehmen) verstärkt anzugehen, bleibt weiter aufrecht. Dem in der Halbzeitbewertung vorgeschlagenen Weg, Informationen über die Rahmenbedingungen bzgl. des Themas Chancengleichheit in den Unternehmen einzuholen (wie dies von Seiten der MF ERP-Fonds bereits erfolgt), wurde von wenigen MF (SFG) Folge geleistet. Damit wurde eine erste Datenbasis aufgebaut, die wiederum für die Umsetzung von Pilotprojekten/Maßnahmen herangezogen werden könnte.
- **Verbesserung in der regionalen Abwicklungsorganisation:** Das Potential der regionalen Strukturen, und insbesondere der aus Ziel 2 kofinanzierten Regionalmanagements, sollte für die Umsetzung des Programms besser genutzt werden. So sollte in einigen Maßnahmen auch überlegt werden, mehr regionale Steuerung in der Projektentwicklung anzuwenden. Dies scheint v.a. dort sinnvoll, wo durch mehr Vernetzung und Integration die Projektqualität verbessert werden kann (z.B. M 2.2, 2.4 sowie 3.1. – 3.4). Damit können auch größere - und in der Abwicklung einfachere - Projektbündel geschnürt werden. Eine derartige Vorgangsweise erfordert in erster Linie klare Vereinbarungen zwischen regionalen Einrichtungen und MF über die anzustrebenden Projekttypen und die erwarteten Leistungen auf regionaler Ebene. Diese in der HZB getroffene Empfehlung bleibt inhaltlich aufrecht. Die nunmehr vorliegende Detailevaluierung der Regionalmanagements sollte die Basis für die Umsetzung dieser Empfehlung bilden. Auch diese Empfehlung ist weitgehend schon vor dem Hintergrund der Neukonzeption des Programmes „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ zu sehen.
- **Generelle Programmausrichtung:** Zur Bewältigung der weiter bestehenden strukturellen Defizite sowie der Generierung von Wachstumsdynamik sollte die Orientierung in Richtung F&E, Innovation und Technologie weiter verstärkt werden. → Dieser Empfehlung wurde im Rahmen der Verwendung der Leistungsreserve Folge geleistet. In der Gestaltung des Programms 2007 - 2013 sollte eine weitere deutliche Verschiebung des Mitteleinsatzes in Richtung F&E, Innovation und Technologie erfolgen.
- Die in der HZB skizzierte **Herausforderung der Verbreiterung** der bereits starken unternehmerischen **Innovationsspitze** der Steiermark in Richtung mittlerer und kleinerer Unternehmen, gilt natürlich nach wie vor. In der Zwischenzeit wurde ein ihm Rahmen des Programmes Innovative Maßnahmen entwickeltes Programm regionaler Universitäten und Forschungseinrichtungen zur Sensibilisierung und Beratung von KMU für Innovationsaktivitäten auf das Ziel 2-Programm übertragen. Diese Initiative kann als Best practice angesehen werden. Die Integration von KMU in den systematischen Innovationsprozess und die Erschließung neuer Technologiefelder werden im Programm 2007-2013 entsprechende Herausforderungen darstellen.

### **Empfehlung im Hinblick auf die Rahmenbedingungen und die neue Programm-Periode**

Die EU-Mittel bilden eine wichtige Säule der regionalen Strukturpolitik für die Steiermark. Aufgrund des in der HBZ konstatierten „Minderwertes“ aufgrund der administrativen Regelungen und der negativen Effekte auf die Projektgenerierung sollte es zu einer Vereinfachung der Abwicklung und Erhöhung der Flexibilität kommen. Dies ist gerade im Hinblick auf die neue Förderungsperiode 2007-2013 und die dort verfolgte stärkere Ausrichtung auf F&E und Innovation notwendig. Folgende Problembereiche wurden bereits in der HZB angesprochen:

- Existenz von zu vielen, vor allem zu detaillierten und zum Teil sich auch widersprechenden Richtlinien (innerhalb der Kommission scheint oft unklar zu sein, welche Richtlinien Geltung besitzen).
- Problem der starken Betonung der quantifizierten Indikatoren sowie an quantitativen Angaben orientierten Evaluationen (während dies für Ziel-1-Programme sinnvoll sein mag, ist dies kaum für innovative Programme und deren Maßnahmen als sinnvoll anzusehen. Widerspruch der Kommission bei der Forderung nach „weichen“ Förderungsmaßnahmen bzw. zunehmender Fokussierung auf KMU bei gleichzeitig zunehmenden Datenerfordernissen für das Monitoring.
- Keine klaren Auskünfte in Bezug auf finanztechnische Fragestellungen.
- Umfangreiche zusätzliche Aufwendungen für die Projektträger bei EU-Förderungen, ohne die Gegebenheiten von KMU oder NPO zu berücksichtigen. Dies führt aber auch zu einem Mehraufwand für die MF, einige bieten verstärkt Beratung der Projektträger zu Abwicklung und Abrechnung an.

Für die künftige Förderungsperiode wird es vor allem auch wichtig sein, eine innovationsunterstützende Förderungsgesinnung (höhere Risikobereitschaft) zu zulassen, was auch in den entsprechenden Kontrollsystemen und –indicatorsystemen zu berücksichtigen ist.

### **EMPFEHLUNGEN und LESSONS LEARNED für die Förderungs-Periode 2007-2013**

Die begleitende Wirtschaftsforschung (siehe dazu auch Ergebnisse in der HBZ) zeigt, dass die Steiermark eine schwierige Phase des strukturellen Wandels bewältigen konnte. Sie steht nunmehr vor dem Übergang auf einen Wachstumspfad einer wissensbasierten Wirtschaft. Damit verbunden sind zwei Herausforderungen: einerseits die Zahl der innovierenden Unternehmen zu erhöhen und andererseits neue Technologie- und Wachstumsfelder schrittweise für die Steiermark zu entwickeln. Folglich sollten die Strategien in der neuen Förderungsperiode 2007-2013 auf die Entwicklung hin zur wissensbasierten Wirtschaft und damit stark innovationsorientiert ausgerichtet sein. „Lessons learnt“ können in diesem Zusammenhang aus der laufenden Periode wie folgt gezogen werden: Diese Ausrichtung wird neue Arten von Unterstützungs- und Förderungsinstrumente notwendig machen, sie erfordert einen pro-aktiven Ansatz der Projektentwicklung durch die Förderungsstellen. Es muss aber auch ausreichende Vorlaufzeiten berücksichtigt werden. Damit werden neue Ansprüche an die beteiligten Förderungsstellen entstehen, nicht nur in der Entwicklung, sondern auch in der Begleitung von Projekten. Um einen entsprechenden Innovationsgrad zu erreichen wird – in manchen Fällen – auch eine erhöhte Risikobereitschaft und –toleranz seitens der Förderungsgeber notwendig sein. Dies gilt insbesondere auch für die von Seiten der EU vorgegebenen Rahmenbedingungen. Durch die Aufgabe der Gebietsabgrenzung auf kleinregionaler Ebene ergeben sich aber auch die Möglichkeiten neue bisher ausschließlich national zu Anwendung kommender Instrumente für die Programme einzusetzen oder (bspw. Kompetenzzentren). Diese neuen Spielräume sollten auch entsprechend genutzt werden.

Tabelle 1: Bindungsquoten der Förderungen gesamt und der EFRE/ESF-Mittel

Maßnahme	Bindungsquote EU-Mittel		Performance	Einschätzung Zukunft
	HZB 30. 6. 2003	11.1.2005	Genehmigung	
1.1 Ansiedlung von Unternehmen	50 %	86 %	Hoch	Ausschöpfung erreichbar, Projekte in Vorbereitung
1.2 Gründung von Unternehmen	19 %	74 %	Günstig	Ausschöpfung realistisch, eher größere Projekte
1.3 Modernisierung von Unternehmen	57 %	82 %	Hoch	Potential für Mittelaufstockung
1.4 Gründung und Modernisierung von Kleinbetrieben	13 %	81 %	Hoch	Potential für Mittelaufstockung durch erhöhte Nachfrage
1.5 Klima- und Umweltschutzinvestitionen	6 %	62 %	Verhalten- günstig	Potential für Mittelaufstockung – hohe Zuwachsraten seit HZB – Konzentration auf betriebliche Umweltschutzinvestitionen
2.1 Errichtung / Erweiterung v. Impulszentren	28 %	48 %	Gering	Ausschöpfung noch erreichbar, Projekte in Vorbereitung, Sprung in Ausschöpfung für 2005 auf 80 % wird erwartet
2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation	35 %	39 %	Gering	Ausschöpfung noch realistisch, erfordert jedoch stark forcierte Projektentwicklung; Umsetzung der Leitprojekte im Plan
2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	46 %	66 %	Günstig	Ausschöpfung realistisch
2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	14 %	57 %	Gering	Ausschöpfung nur bei stark forcierter Umsetzung
2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	17 %	16 %	Sehr gering	Ausschöpfung aufgrund der Breitbandinitiative (zwei Calls)
2.6 Beratungsleistungen für KMU	15 %	31 %	Gering	Ausschöpfung kaum realistisch – insbesondere massive Unterausschöpfung in Phasing-Out
3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing u. Werbung	37 %	78 %	Günstig	Ausschöpfung praktisch erreicht durch nunmehr genehmigte Projekte (noch nicht im Monitoring)
3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	0 %	41 %	Gering	Ausschöpfung realistisch durch zwei Leitprojekte – Beobachtung des Umsetzungsverlaufes des zweiten Leitprojektes notwendig
3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	39 %	55 %	Gering	Ausschöpfung realistisch – beschränkt sich auf zwei Leitprojekte
3.4 Kulturprojekte	25 %	0 %	Sehr gering	Tatsächlicher Genehmigungsstand liegt bei 63 % - noch nicht im Monitoring erfasste Projekte. Ausschöpfung durch Konzentration auf Infrastrukturprojekte zu erwarten
3.5 Förderung v. reg. Entw.-Leitbildern / -konzepten, RM, Reg. Betr.	52 %	65 %	Verhalten - günstig	Ausschöpfung realistisch
4. Beschäftigung und Humanressourcen	48 %	81	Hoch	Potential für Erhöhung der Programm-Mittel

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 11.01.200

## 3 Einleitung und Auftrag

### 3.1 EINLEITUNG

Das Institut für Technologie- und Regionalpolitik - InTeReg – der JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft wurde gemeinsam mit der ÖAR Regionalberatung GmbH von der Verwaltungsbehörde (VB) des Ziel 2-Programms Steiermark beauftragt, im Rahmen der Begleitevaluierung des Ziel 2-Programms 2000 - 2006 Steiermark auch das Update der im Dezember 2003 abgeschlossenen Halbzeitbewertung vorzunehmen. Die Evaluierung von Strukturfonds-Programmen ist aus Sicht der EU-Kommission vorrangig ein Instrument zur Verbesserung von Qualität und Relevanz. Das Hauptziel der während der Programmlaufzeit durchzuführenden Bewertungsschritte ist es, die bisherige Programmumsetzung zu beurteilen und Empfehlungen für Änderungen zu formulieren, die zur Erreichung der Interventionsziele erforderlich sind. Das Update der Halbzeitbewertung versucht zudem bereits Hinweise über die Erreichung der Zielindikatoren und der Wirkung der Programme abzuschätzen.

### 3.2 VORGANGSWEISE UND METHODISCHE GRUNDLAGEN

Die Vorgangsweise baut auf der Begleitevaluierung des Ziel 2-Programmes Steiermark auf. Folgende Schritte sind im Rahmen der Evaluierung vorgenommen worden:

- Im Rahmen der Begleitung wurde nach der Erstellung der Halbzeitbewertung im Frühjahr 2004 ein Fortschrittsbericht vorgelegt. Dieser Fortschrittsbericht baut auf den Analysen der Monitoringdaten auf und umfasste Interview- und Diskussionsrunden mit der VB bzw. mit den für die Maßnahmenumsetzung zuständigen Förderungsstellen.
- Aufbauend auf der Halbzeitbewertung und dem Fortschrittsbericht 2004 wurde nunmehr ein Update der Halbzeitbewertung vorgenommen. Dafür wurden die von der Monitoring-Stelle bereitgestellten Monitoringdaten mit dem Stichtag 11. Jänner 2005 geprüft und aufbereitet.
- Die für die vorliegenden Analysen verwendeten Datengrundlagen umfassen:
  - Wirtschaftsberichte Steiermark (mehrere Jahrgänge)
  - sekundärstatistische Daten der Statistik Austria sowie von WIBIS Steiermark
  - Einzeldatensätze des EFRE-Monitorings und Auswertungen des ESF-Monitorings
  - Daten, die von Seiten der Förderstellen auf Anfrage bereitgestellt wurden.

Die Datengrundlagen wurden statistisch ausgewertet und durch qualitative Einschätzungen aus Interviews und Befragungen von Projektträgern zu speziellen Themenbereichen ergänzt.

- Im Zeitraum März und April wurden Interviews mit der Verwaltungsbehörde sowie den für die Umsetzung zuständigen Förderungsstellen durchgeführt, um eine Einschätzung über Entwicklungs-, Absorptions- und Wirkungspotentiale der Maßnahmen zu erhalten.
- Im Sommer 2005 wurde für den Schwerpunkt 2 „Wettbewerbsfähige Standorte, Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“ im Rahmen der Begleitevaluierung eine vertiefende Wirkungsanalyse vorgenommen. Dies umfasste eine schriftliche Befragung der Projektträger anhand eines kurzen Fragenbogens entlang der im Programmdokument genannten Ziele. Weiters wurden Projekte im Rahmen von Interviews (face to face bzw. telefonisch) befragt, um ein vertieftes Verständnis über die Wirkungszusammenhänge zu erhalten. Insgesamt wurden dadurch 122 Projekte erfasst. Die Wirkungsanalyse erfolgt dabei nach dem neu entwickelten Ansatz des Wirkungsmonitorings<sup>2</sup>, in welchem ergänzend zu der indikatorenbasierten Betrachtung verstärkt Prozesse und Wirkungsketten abgebildet werden. Der Schwerpunkt 2 wurde für eine detailliertere Analyse ausgewählt, da die dort zur Umsetzung kommenden Maßnahmen als wesentliches Gerüst für das Programm „Regionale Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ dienen soll.

---

<sup>2</sup> Hummelbrunner, R. in collaboration with Huber, W., Arbter R., Process Monitoring of Impacts, Towards a new approach to monitor the implementation of Structural Fund Programms, April 2005

## 4 Ziel 2-Programm Steiermark – Kurzer Überblick

### 4.1 DAS ZIEL 2-PROGRAMM STEIERMARK

Das Ziel 2-Programm Steiermark 2000 – 2006, welches bei der Europäischen Kommission im April 2000 eingereicht wurde, wurde im März 2001 genehmigt.

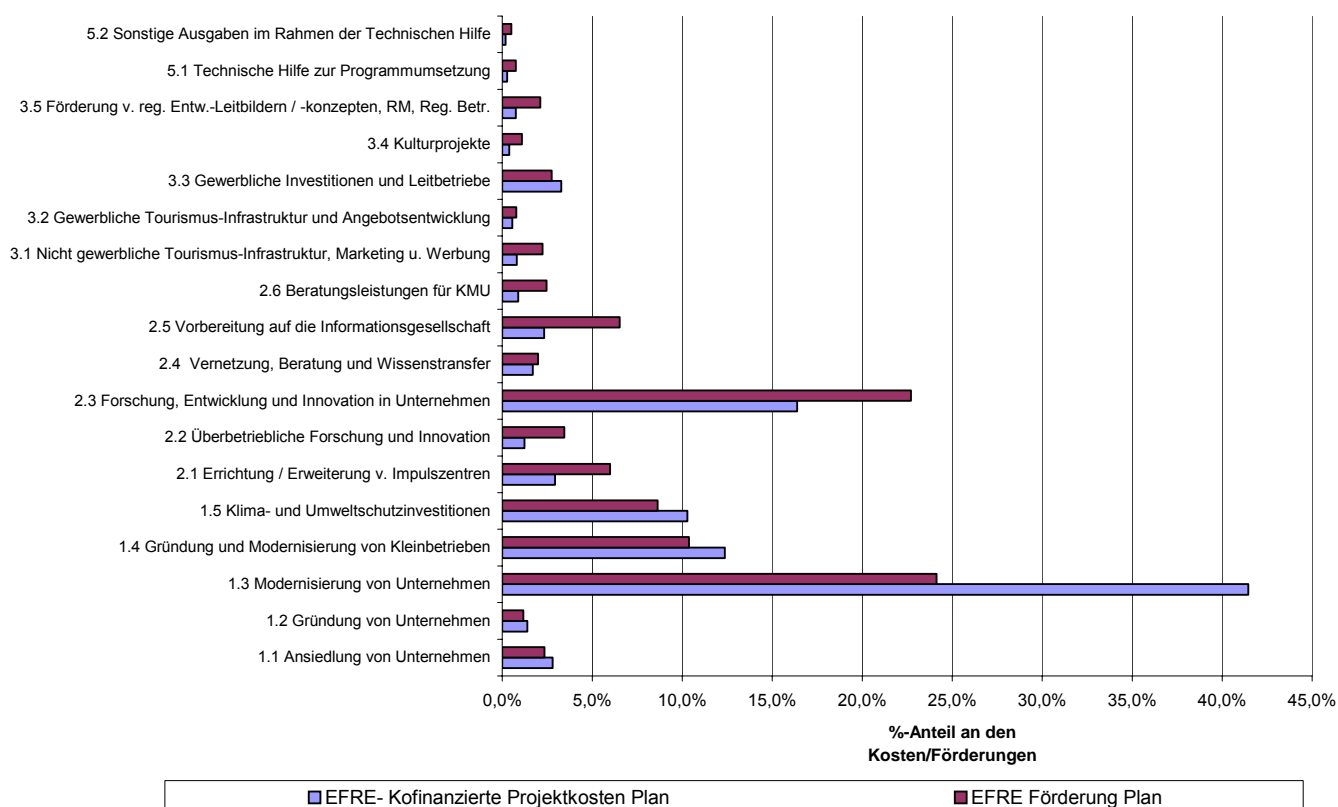
Wie bereits in der Ex-ante Evaluierung festgehalten, handelt es sich um ein ambitioniertes und gleichzeitig ausgewogenes Programm, welches in seiner inhaltlichen Ausdifferenzierung geeignet erscheint, die regionalwirtschaftliche Entwicklung der Ziel 2-Region der Steiermark zu unterstützen. Im Vergleich zu der Periode 1995-1999 ist eine inhaltliche Weiterentwicklung durch eine Verstärkung der Maßnahmen zur Standortförderung, von F&E und Innovationsförderung sowie "weichen" Instrumenten der Förderung zu erkennen. Dies entspricht auch wesentlichen Empfehlungen der Zwischenevaluierung der Ziel 2-Programme der vergangenen Periode. Es gliedert sich in vier inhaltliche Prioritätsschwerpunkte und in 18 Maßnahmen jeweils ergänzt um die Technische Hilfe. Es wird hier auf eine ausführliche Darstellung des Gesamtprogramms verzichtet (diesbezüglich sei auf das Programm verwiesen). Herausgearbeitet werden aber die wesentlichen Charakteristika, die auch in der Folge noch angesprochen werden:

- Die **Zielsetzung** des Programms ist es, „einen Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung der wirtschaftlichen Kernbereiche und der zugehörigen regionalwirtschaftlichen Stärkefelder in Richtung internationaler Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen ....“. Die wirtschaftlichen Stärkefelder sollen während der Programmlaufzeit im Rahmen der Partnerschaft fortlaufend aktualisiert werden.
- **Das Programm baut auf vier inhaltlichen Schwerpunkten auf:** Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors (SP1), wettbewerbsfähige Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft (SP2), Förderung der Entwicklungspotentiale – integrierte Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur sowie Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen (SP4). Das Programm ist von der Struktur her stringent aufgebaut und untergliedert diese Schwerpunkte jeweils in 2-5 Maßnahmenbereiche. Neben investiven Maßnahmen wird ein ausgewogenes Bündel an Technologie-, Gründungs-, Tourismus-, und Qualifizierungsmaßnahmen sowie Maßnahmen der endogenen Entwicklung eingesetzt.
- Die eingesetzten **EFRE-Finanzmittel konzentrieren sich auf den Schwerpunkt 1** „Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors“. 68 % der geplanten Projektkosten und rd. 47 % der einzusetzenden EFRE-Mittel sind diesem Schwerpunkt zugeordnet. Alleine die Maßnahme „Modernisierung in Unternehmen“ (M1.3) bindet rund ein Viertel der EFRE-Mittel bzw. mehr als 40 % der geplanten Projektkosten. Weitere 43 % entfallen auf den Schwerpunkt 2 „Wettbewerbsfähige Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“. Immerhin rd. 23 % der gesamten EFRE-Mittel werden für die Maßnahme „Forschung, Entwicklung und Innovation“ eingesetzt. Das Ziel 2-Programm beinhaltet damit stark **einzelbetriebliche Förderungsmaßnahmen**. Wie bereits in der Zwischenevaluierung zu den Ziel 2-Programmen 1995-1999 aufgezeigt, ist damit die Gefahr einer relativ starken Konjunkturabhängigkeit und -

insbesondere bei niedrigen Förderungsintensitäten - die Gefahr von Mitnahmeeffekten verbunden.

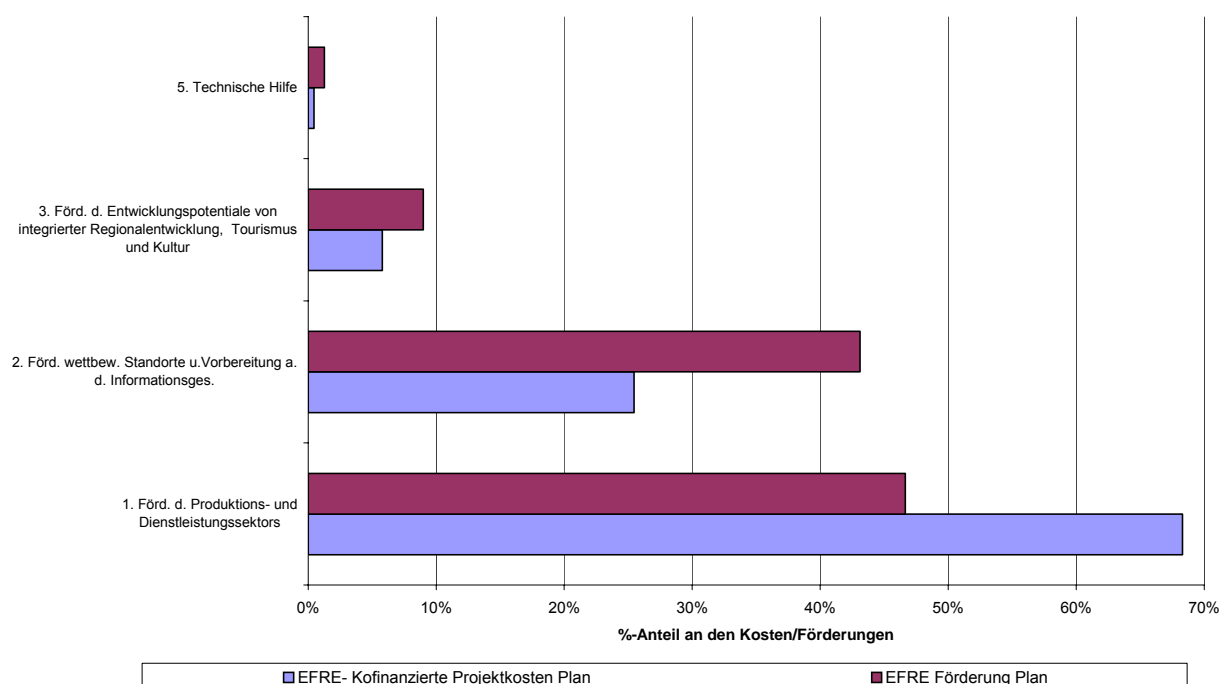
- Komplementär zu den EFRE-Schwerpunkten wurde eine **ESF-Priorität** in das Programm aufgenommen. Die ESF-Priorität umfasst 48,6 Mio. Euro Gesamtkosten, die mit 20,4 Mio. Euro an ESF-Mitteln unterstützt werden. Dies entspricht rd. 10 % der eingesetzten EU-Mittel. Im Programm wird eine enge Verknüpfung zwischen den EFRE- und ESF-Maßnahmen betont.
- Die **Übergangsregionen** sind mit 8,4 % der EU-Mittel gewichtet, mit einem stärkeren Fokus auf dem Schwerpunkt 1 „Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors“ als in der Ziel 2-Region.
- Von nationaler Seite werden erhebliche Anstrengungen durch das Einbringen nationaler Ko-Finanzierungen unternommen. Die **EU-Beteiligungsansätze** in der Finanztabelle erreichen nicht in allen Maßnahmen die zulässigen Obergrenzen.
- Es sind im Programm (nicht in den Maßnahmenbereichen, sondern unter den horizontalen Prioritäten der EU) einige Maßnahmen dargelegt, die im Hinblick auf die Förderung der **Chancengleichheit** gesetzt werden sollen.

Abbildung 1: Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Maßnahmen



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EPPD Ziel 2 Steiermark 2000-2006

Abbildung 2: Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Schwerpunkte



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EPPD Ziel 2 Steiermark 2000-2006

## 4.2 VERÄNDERUNGEN DER MITTELVERTEILUNG

Im Ziel 2-Programm ist es bis zum Zeitpunkt der Aktualisierung der HZB zu folgenden Umschichtungen gekommen:

- Die Maßnahme 1.1 "Ansiedlung von Unternehmen" wurde aufgrund der hohen Absorptionskraft um rund 1.749.893 Mio. Euro EFRE-Mittel verstärkt.
- Ebenso wurde die Maßnahme 1.3 um 3.073.756 Mio. Euro an EFRE-Mitteln aufgrund der bereits gegebenen 100%igen Ausschöpfung an Genehmigungen aufgestockt.
- Aufgrund der Neuaufnahme der Siedlungswasserwirtschaft in Maßnahme 1.5 "Umweltförderung" hat sich ein zusätzlicher Finanzbedarf ergeben. Hier wurden 1.176.350 Mio. Euro an EFRE-Mitteln hergeschichtet.
- 499.999 Euro an EFRE-Mitteln wurden außerdem von der Maßnahme 1.2 auf Maßnahme 1.1 übertragen.
- Maßnahme 3.2 erhielt aufgrund eines zusätzlichen Bedarfs 1.530.369 Mio. Euro an EFRE-Mitteln von Maßnahme 3.3, da hier ein zusätzliches Leitprojekt unterstützt wird.
- Die Maßnahmen 4.1 und 4.2 wurden zusammengelegt und erhielten daher eine andere Finanzstruktur. Die ESF Mittel wurden aufgrund des Schreibens der Europäischen Kommission vom 3. März 2004 (CAD 102357) angepasst und bleiben unverändert.



Im Phasing-Out-Gebiet wurden folgende Änderungen vorgenommen:

- Aufgrund der Neuaufnahme der Siedlungswasserwirtschaft in Maßnahme 1.5 hat sich auch im Phasing Out ein zusätzlicher Finanzbedarf ergeben (8.049.891 Mio. Euro an EFRE-Mitteln).
- Von Maßnahme 2.4 wurden 341.191 Mio. Euro an EFRE-Mitteln auf Maßnahme 2.1 aufgrund des zusätzlichen Bedarfs umgeschichtet.

Mit Entscheidung der Kommission K (2004) 3610 vom 22. 9. 2004 wurde die Entscheidung K (2001) 201 in Bezug auf die Leistungsgebundene Reserve im EPPD wie folgt geändert:

- Der EFRE Anteil wurde von EUR 195.118606,-- auf EUR 204.711.606,-- erhöht. Des Weiteren wurde der ESF Anteil von EUR 20.348.394,-- auf EUR 19.877.881,-- gesenkt.
- Die Anträge wurden von den Mitgliedern des Begleitausschusses einstimmig angenommen und die geplanten Änderungen des EPPD mit Entscheidung der Kommission K (2004) 3610 vom 22. 9. 2004 beschlossen.
- Die Änderung der EzP wurde von der Kommission mit Schreiben vom 30. November 2004 (G.Z. REGIO E.4 (2004) JF D/11664), angenommen. Des Weiteren wurden die Korrekturen der Finanztabellen mit dem Schreiben vom 24. Jänner 2005 (E4(2004) JF D/ 540016 von der Europäischen Kommission angenommen.

Tabelle 2: Maßnahmenübersicht nach Schwerpunkten (und maßnahmenverantwortlichen Förderstellen –MF)

1. Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors	2. Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	3. Förderung der Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen	5. Technische Hilfe für die Programmumsetzung (EFRE)
1.1 Ansiedlung von Unternehmen <i>SFG</i>	2.1 Errichtung / Erweiterung von Impulszentren <i>SFG</i>	3.1 Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung <i>A12</i>	Teilmaßnahme: Qualifizierung von Personen, die von Ausgrenzung am Arbeitsmarkt bedroht sind <i>A14</i>	5.1 Technische Hilfe im engeren Sinn <i>A14</i>
1.2 Gründung von innovativen Unternehmen <i>SFG</i>	2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation <i>A3</i>	3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung <i>A12</i>	Teilmaßnahme: Innovative Qualifizierung in Unternehmen <i>SFG</i>	5.2 Sonstige Ausgaben im Rahmen der Technischen Hilfe <i>A14</i>
1.3 Modernisierung von Unternehmen <i>SFG</i>	2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen <i>FFG</i>	3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe <i>A12</i>		
1.4 Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU <i>Austria Wirtschaftsservice</i>	2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer <i>SFG</i>	3.4 Förderung von kultur. Projekten u. Initiativen, Schaffung u. Verbesserung von Infrastruktur <i>A9 Kultur</i>		
1.5 Umweltförderung <i>Kommunal Public Consulting</i>	2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft <i>SFG (bis 31. 12. 02 Landesbaudirektion)</i>	3.5 Förderung v. region. Entwicklungsleitbildern und -konzepten, Regionalmanagement, Regionalbetreuung und regionalen Initiativen - <i>A16</i>		
	2.6 Beratungsleistungen für KMU <i>WIFI Steiermark</i>			

Quelle: EPPD, EZP Ziel 2 Steiermark, 2001

## 5 Programmkontext: Regionalwirtschaftliche Entwicklung

### 5.1 REGIONALWIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG DER STEIERMARK

Da die Entwicklung der Ziel-2-Region keinesfalls losgekoppelt von der großräumigeren Entwicklung der Steiermark zu beurteilen ist, wird im Folgenden zuerst auf die wesentlichen Indikatoren zu Struktur und Dynamik der steirischen Wirtschaft und in der Folge auf jene des Ziel-2-Gebietes (soweit hier Daten vorliegen) eingegangen.

- **Geringe Bevölkerungsdynamik:** Daten der Bevölkerungsentwicklung zeigten, dass die Steiermark als eine der wenigen Regionen in Österreich in den 90er Jahren eine leichte Abnahme der Bevölkerung verzeichnen musste (-0,1 %). Andere Bundesländer und Österreich im Durchschnitt verzeichneten ein Wachstum (Österreich: +3 %).
- **Unterdurchschnittliches Entwicklungsniveau:** Heute erreicht die Steiermark 85 % des österreichischen Bruttoinlandsproduktes, was in etwa den Werten Niederösterreichs und Kärntens entspricht und deutlich über jenem des Burgenlandes liegt.
- **Wirtschaftlicher Aufholprozess:** Im Schnitt der letzten Jahre kann die Steiermark auf eine überdurchschnittliche Performance in der wirtschaftlichen Entwicklung verweisen, was sich im positiven Trend des Bruttoregionalproduktes bzw. der Bruttowertschöpfung, vor allem aber auch in der Beschäftigungsentwicklung äußert. Im Durchschnitt der Jahre seit 1995 lag das Wirtschaftswachstum in der Steiermark leicht über jenem Österreichs (+28 % zwischen 1995-2002, Österreich 26 %). Die Analyse mittelfristiger Daten der Wertschöpfungsentwicklung zeigt, dass der strukturelle Wandel zu einer Verminderung der bis lange sehr stark ausgeprägten Konjunkturabhängigkeit der Steiermark führte. Die Analyse zur Beschäftigungsentwicklung in der Steiermark zeigt (WIFO/JR-InTeReg 2003), dass dieser günstige Entwicklungstrend von Änderungen der regionalen Branchenstruktur weitgehend unabhängig ist. Es ist daher nicht die zunehmende Konzentration von „Wachstumsbranchen“, sondern es sind die guten Entwicklungsbedingungen auf breiter Branchenebene, welche den Wachstumsvorsprung der Steiermark ab der Mitte der 90er Jahre determinieren. Dies ermöglichte eine überdurchschnittliche Beschäftigungsexpansion in der Steiermark von +0,4 % pro Jahr 2000-2004 (vgl. Österreich +0,2 %).
- **Leichte konjunkturelle Erholung ermöglichte überdurchschnittliches Wachstum:** Der zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung beobachtbare massive Konjunkturabschwung ist in der Zwischenzeit einer leichten Erholung gewichen, wie nicht zuletzt auch die Beschäftigungsentwicklung zeigt. Im Jahresdurchschnitt 2004 wurden in der Steiermark 422.246 Beschäftigte (Beschäftigungsverhältnisse) gezählt. Die konjunkturelle Erholung zeigt sich in einem Beschäftigungswachstum 2004 von 1,1 %, welches über dem mittelfristigen Durchschnitt von 0,4 % liegt.
- **Relativ günstigere Entwicklung der Arbeitslosigkeit:** 2004 waren in der Steiermark 33.166 Personen arbeitslos. Aufgrund der ungünstigen konjunkturellen Situation stieg die Arbeitslosigkeit zwischen 2002-2004 um 12,5 % (Österreich +25,5 %), wobei die Entwicklung für Frauen am Arbeitsmarkt mit +3,4 % günstiger verlief. Im aktuellen Jahr 2004 konnte in der Steiermark die Arbeitslosigkeit erstmals seit einigen Jahren wieder reduziert werden (-4,1 %), während sie in

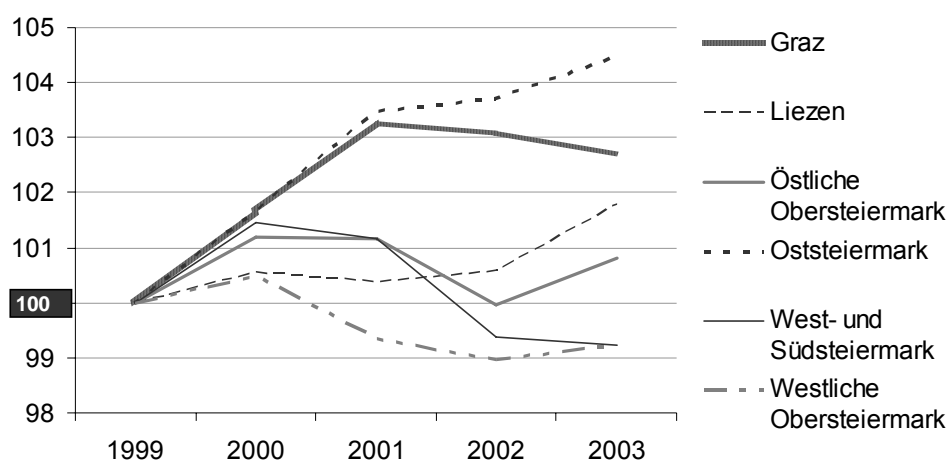
Österreich weiter angestiegen ist (+1,6 %). Damit hat die Arbeitslosenrate in der Steiermark mit 7,0 % das Österreich-Niveau von 7,1 % unterschritten.

## 5.2 ZIEL-2-REGION STEIERMARK

Fokussiert man die Analyse auf die Ziel-2-Region Steiermark – für welche aus Gründen der Datenverfügbarkeit wie schon in der Programmplanung die Bezirke außerhalb des Zentralraumes herangezogen wurden –, so ergibt sich in Relation zur Gesamtsteiermark folgendes Bild:

- **Bevölkerung hat abgenommen – die Abnahme ist stärker als in der Steiermark:** Die ungünstige Bevölkerungsentwicklung der Steiermark (-0,1 %) ist in der Ziel-2-Region noch stärker ausgeprägt (-0,4 %). Davon betroffen sind insbesondere die Obersteiermark sowie periphere Regionen / Täler in den ländlichen Regionen der Ost-, Süd- und Weststeiermark. Dabei ist nicht nur die Wander-, sondern auch die natürliche Bevölkerungsentwicklung (Geburtenbilanz) negativ. Die negative Entwicklung hat sich in den 90er Jahren auch aufgrund der verbesserten Wirtschafts- und Arbeitsmarktlage in der Obersteiermark gebessert, konnte jedoch insbesondere in den Randregionen noch nicht stabilisiert werden.
- **Die Beschäftigung wächst, allerdings weniger dynamisch als in der Steiermark insgesamt:** Die Entwicklung der Beschäftigung in den Jahren 1999-2003 lag mit +0,3 % hinter der Entwicklung in der Steiermark zurück (+0,5 %). Vergleichsweise günstig entwickelten sich die ländlichen Regionen und dabei vor allem der oststeirische Raum, der auch von Suburbanisierungstendenzen aus dem Grazer Raum profitiert haben dürfte. Die Entwicklung in der Obersteiermark ist positiv verlaufen (1996 hat es hier den turn-around in der Beschäftigungsentwicklung gegeben).

Abbildung 3 Beschäftigungsentwicklung in den NUTS 3-Regionen in der Steiermark



Quelle: WIBIS Steiermark, HVSV, InTeReg – Berechnung u. Darstellung

- **Die Arbeitslosigkeit hat sich im Vergleich zur Steiermark bzw. zu Österreich günstiger entwickelt:** Trotz des beträchtlichen Anstiegs der Arbeitslosigkeit durch den Konjunkturabschwung ist in der mittelfristigen Betrachtung der Verlauf mit +1,7 % pro Jahr günstiger als in der Steiermark mit +3,0 % (Österreich +5,8 %). Bei gleichzeitig unterdurchschnittlicher Beschäftigungsdynamik geht der geringere Anstieg in der Arbeitslosigkeit wohl vor allem auf demographische Effekte zurück. Der Anteil der arbeitslosen Frauen entspricht mit 42,9 % in der Ziel 2-Region Steiermark in etwa dem steiermark- und österreichweiten Durchschnitt.
- **Hoher Anteil an Facharbeiterschaft, aber niedriger Anteil im Bereich hochqualifizierter Beschäftigter:** Die Ausbildungsstruktur zeigt vor allem einen Rückstand bei hochqualifizierten Beschäftigten und überdurchschnittliche Anteile bei Beschäftigten mit Lehrabschluss / Meisterprüfung und bei niedrig Qualifizierten. Dies korrespondiert mit einem deutlich unterdurchschnittlichen Anteil von hochbezahlten Beschäftigten. Gleichwohl ist eine Stärke der Ziel 2-Region ein grundsätzlich vorhandenes Facharbeiterpotential.
- **Starke Bedeutung der Sachgüterproduktion:** Die Wirtschaftsstruktur zeigt einen Anteil der Sachgüterproduktion, der um 16 %-Punkte höher als in der Steiermark ist – die selbst bereits über eine überdurchschnittlich stark ausgeprägte Sachgüterproduktion verfügt. Anders als im Zentralraum Graz sind die als humankapital- und technologieintensiv klassifizierten Branchen deutlich unter dem Steiermark-Durchschnitt. Ein Strukturproblem, welches nur langfristig bewältigt werden kann. Die Folge ist natürlich auch ein deutlicher Rückstand bei den Dienstleistungen, insbesondere bei den Unternehmensdienstleistungen. Eine Schwäche, die auch nach wie vor auf die gesamte Steiermark zutrifft. Die Ausnahme im Dienstleistungssektor bilden die Tourismusbranchen (Beherbergungs- und Gaststättenwesen), die insbesondere in Teilregionen (Oststeiermark, Westliche Obersteiermark) eine wichtige Rolle einnehmen.
- **Nächtigungszahlen im Tourismus stagnieren:** Trotz den aus den Zentralräumen relativ gut erreichbaren Gebieten, insbesondere der Thermenregion, stagnierte die Zahl der Nächtigungen zwischen 2000-2004, während sie in der Steiermark insgesamt um +0,3 % stieg (Österreich +0,8 %).
- **Die Zahl der Arbeitgeberbetriebe nimmt zu:** Die Zahl der Arbeitgeberbetriebe (+0,2 %) hat zugenommen, während in der Steiermark insgesamt keine Veränderung beobachtbar war.

Die grundsätzlich gute wirtschaftliche Entwicklungsdynamik der Steiermark kann also auch für die Bezirke der Ziel-2-Region konstatiert werden, wengleich sich im Vergleich zur HZB jedoch weniger gute Werte im Steiermark-Vergleich zeigen. Die an den Zentralraum angrenzenden Regionen der Süd-, West- und Oststeiermark verzeichnen eine vergleichsweise hohe Entwicklungsdynamik, wobei sie u. a. von der Dynamik des Zentralraums und von Suburbanisierungsprozessen profitieren dürften. Die obersteirische Industrieregion ist in der Beschäftigungsentwicklung weniger dynamisch, aber noch positiv und konnte damit den turn-around in der Beschäftigungsentwicklung halten.

## 6 Ziel 2-Programmumsetzung

### 6.1 PROGRAMMVOLLZUG

Gemessen an den Bindungs- und Auszahlungsquoten und den wichtigsten Programmzielen zeigt das Ziel 2-Programm Steiermark nach „Schwächen“ zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung (HZB) nunmehr einen guten bis sehr guten Umsetzungsstand: Mit insgesamt 325 Mio. € öffentlicher Förderung (davon 144 Mio. € EU-Mittel) konnten 1.535 Projekte im investiven Bereich, 2.891 Beratungen (MN 2.6) und 979 Qualifizierungsprojekte mit einem Gesamt-Investitionsvolumen von insgesamt 708,8 Mio. € unterstützt werden. Bis einschließlich 11. Januar 2005 (bzw. 31. Dezember 2004 für den ESF) wurden damit beachtliche 89 % der nach Programmplanung bis 2006 kofinanzierenden Projektkosten genehmigt. Damit konnten 64 % der EFRE-Mittel und 81 % der ESF-Mittel gebunden werden (vgl. Tabellen im Anhang). Die Umsetzungsperformance konnte damit seit der HZB (Datenstand 30.6.2003) eindeutig verbessert werden (+37 %-Punkte). Sprünge waren insbesondere im 4. Quartal 2003 und im 1. Quartal 2004 erkennbar. Vor allem aber zeigt der Auszahlungsstand einen deutlichen Sprung. Der Auszahlungsstand konnte nunmehr von (11 % EFRE, 5,6 % ESF zum Zeitpunkt der HZB auf 42 % (EFRE Ziel 2) und 40 % im ESF gesteigert werden.

Das Programm wird – im Vergleich zur Halbzeitbewertung – nunmehr in der Umsetzung von einer breiteren Maßnahmenpalette getragen. Zwar hat die Maßnahme 1.3 „Modernisierung in Unternehmen“ nach wie vor eine große Bedeutung. Auf sie entfallen rund 50 % der bisher EFRE-kofinanzierten Projektkosten (HZB 61 %) und 30 % (HZB 39 %) der gesamten gebundenen EFRE-Mittel. Allerdings sind ihre Anteile an der Programmumsetzung gegenüber der Halbzeitbewertung zurückgegangen. Günstig bzw. als hoch ist der Umsetzungsstand bei den Schwerpunkten 1 (Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors) und 4 (Humankapital) einzustufen. Hier konnten einige Maßnahmen (1.4, 1.5 aber auch Teilmaßnahmen in Schwerpunkt 4) „aktiviert“ werden. Hingegen ist die Umsetzung der Schwerpunkte 2 (Wettbewerbsfähige Standorte und Informationsgesellschaft) sowie 3 (Integrierte Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur) als „verhalten“ einzustufen. Allerdings lassen hier aktuelle Entwicklungen und eine Vorausschau auf Projekte, die von den Förderungsstellen in Bearbeitung oder in Vorbereitung sind, künftig einen deutlichen Aufholprozess in der Bindung der EU-Mittel erwarten. Damit ergibt sich für den weiteren Programmverlauf ein optimistisches Bild, im Hinblick auf die rechtzeitige und erfolgreiche Umsetzung des Programms.

Die Mittelbindung in den Phasing-Out-Gebieten ist in einigen Maßnahmen relativ schwach (Ausnahme 1.4). Dies gilt für 2.1 Impulszentren, 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer, aber auch für 1.3 Modernisierung von Unternehmen. Insgesamt sind 21 % der EU-Mittel gebunden. Dies bedeutet zwar eine deutliche Steigerung gegenüber dem Datenbestand zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung (30.6.2003), als die Bindungsquoten bei 19 % bzw. die Auszahlungen 12 % gelegen sind. Die Mittelbindung ist allerdings nach wie vor zu schwach, um eine Mittelausschöpfung zu gewährleisten.

Tabelle 3: Bindung EU-Mittel und Klassifizierung der Bindungsquote

SP und MN	Förderung EFRE/ESF	Klassifizierung
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	86 %	Hoch
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	82 %	Hoch
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	81 %	Hoch
4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen	81 %	Hoch
1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors	77 %	Günstig
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	74 %	Günstig
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	66 %	Günstig
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	78 %	Günstig
M 1.5: Umweltförderung	62 %	Verhalten-günstig <sup>1</sup>
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	65 %	Verhalten -günstig
Gesamtergebnis	64 %	Verhalten-günstig <sup>2</sup>
2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.	51 %	Verhalten-gering
3. Förd. d. Entwicklungs-potentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	53 %	Verhalten-gering
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	57 %	Verhalten
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	55 %	Verhalten <sup>3</sup>
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	48 %	Gering <sup>4</sup>
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	39 %	Gering <sup>5</sup>
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	31 %	Gering
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben – EFRE	43 %	Gering
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	41 %	Gering <sup>6</sup>
5. Technische Hilfe	29 %	Sehr gering
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn – EFRE	20 %	Sehr gering
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	16 %	Sehr gering <sup>7</sup>
3.4: Kulturprojekte	0 %*	Sehr gering <sup>8</sup>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004;

- 1) Hohe Bindungsquoten seit HZB – Schwächen gehen auf die ersten Jahre der Programmumsetzung zurück
- 2) Aber sehr positive Einschätzung in der Vorausschau aufgrund bereits 2005 genehmigter Projekte, noch nicht gemeldeter Projekte bzw. in Vorbereitung befindlicher Leitprojekt
- 3) Ausschöpfung realistisch durch Leitprojekte
- 4) Erwarteter Sprung in der Mittelbindung auf 80% im Jahr 2005 durch Projekte, die sich in Vorbereitung befinden
- 5) Leitprojekte der Nanoinitiative sind im Plan
- 6) Ausschöpfung realistisch durch Leitprojekte
- 7) Sprung in der Mittelbindung zu erwarten durch Calls im Rahmen der Breitbandinitiative Steiermark
- 8) Genehmigungsstand liegt nunmehr bereits bei 63 % - Projekte in MN 3.4 wurden noch nicht im Monitoring erfasst.

## 6.2 PROGRAMMZIELE UND -WIRKUNGEN

### Programmindikatoren

Tabelle 4: Programmindikatoren

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Betriebsgründungen / -ansiedlungen	180	72	40 %
Förderung von betrieblichen Modernisierungs- und Strukturverbesserungsprojekten	700	617	88 %
Förderung von Beratungsprojekten <sup>1</sup>	3.800	3042	80 %
Förderung von F&E-Projekten	500	245	49 %
Schaffung von Arbeitsplätzen <sup>2</sup>	3.150	3.990	127 %
Induzierung von privat getätigten Investitionen	640.000.000	708.788.964	111 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen <sup>3</sup>	7.600	19.521	257 %
Jährliche Qualifizierung von Zielgruppenpersonen	2.500	1.685	67,5 %
Frauenanteil	50 %	25,8	51,6

<sup>1</sup> Inkl. der Sammelmeldungen in MN 2.6

<sup>2</sup> Inkl. der Schaffung von F&E Arbeitsplätzen (235 AP), berechnet bei endabgerechneten Projekten nach den erreichten Ist-Werten und bei den nicht-endabgerechneten Projekten nach den Planwerten. Dominant ist hier die MN 1.3 mit 2.668 Arbeitsplätzen.

<sup>3</sup> Die Angaben zu den Arbeitsplätzen wurden bereinigt, d.h. Doppelzählungen – in Folge von Mehrfachförderungen – wurden elimiert. Berücksichtigt sind hierbei auch die 337 gesicherten MN 1.1 und 1.3, die bei der Bildung dieses Indikators auf Schwerpunktebene – aufgrund der Formulierung – nicht berücksichtigt wurden (siehe dazu auch Fussnote zu Indikatoren im Schwerpunkt 1).

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004

Generell zeigen die Indikatoren Größenordnungen, die realistischerweise eine Einhaltung bis Überschreitung der Zielwerte ermöglichen wird. Nicht erreichbar dürfte der Wert für Betriebsgründungen und Ansiedlungen sein. Im Durchschnitt wurden hier größere Projekte als erwartet gefördert. Ebenso wird auch die Zahl der F&E-Projekte nur mehr schwer erreichbar sein. Auch im Rahmen der F&E-Förderung wurden eher größere Projekte gefördert, während Klein- und Kleinstprojekte ausschließlich mit nationalen Mitteln umgesetzt werden (Einziehung von Schwellenwerten). Dies bedeutet eine Strategie der Fokussierung der Förderung, was grundsätzlich begrüßenswert ist und sich u.a. auch aus den engeren Rahmenbedingungen der EU-Förderungen ergibt. Die Zahl der TeilnehmerInnen an Qualifizierungsmaßnahmen ist deutlich angestiegen und beträgt jetzt 8.436 Personen (endabgerechnete Projekte). Der Planwert bei der jährlichen Qualifizierung von Zielgruppenpersonen wurde im Jahr 2004 deutlich überschritten und auch bei den kumulierten Werten erfolgte eine deutliche Annäherung, sodass dieser Indikator bis Ende der Programmlaufzeit klar erfüllt werden dürfte. Auch die Zahl der teilnehmenden Frauen ist deutlich angestiegen (2.179) und damit kam es auch zu einer signifikanten Anhebung der Frauenquote von 16,8 auf 25,8 % (kumulierter Wert). Die Frauenquote liegt damit aber immer noch deutlich unter dem Planwert von 50 %. Damit hat sich die Einschätzung der Halbzeitbewertung bestätigt, auch die dort näher erläuterten Gründe für diese Situation sind nach wie vor aufrecht.



Die **Ergebnis- und Wirkungsdimensionen** zeigen Folgende (für die Wirkungsanalyse erfolgen weitere Erhebungen bei den Projektträgern – Befragungen sind derzeit im Laufen):

- **Beschäftigung:** Die Projektträger planen (oder haben bereits) rund 3.990 neue Arbeitsplätze zu schaffen. Dieser Wert erreicht 127 % des im Indikatorensets vereinbarten Zielwertes und ist damit gemessen an den Projektkosten im Plan, gemessen an den eingesetzten EU-Mittel (64 % Mittelbindung im EFRE) deutlich über dem Plan. Es wurden Unternehmen und Projektträger mit mehr als 27.000 Arbeitsplätzen gefördert (wobei damit ein Beitrag zur Absicherung dieser Arbeitsplätze geleistet wurde). Eine grobe Bereinigung der Zahl der gesicherten Arbeitsplätze - durch Eliminierung von Mehrfachförderungen und Berücksichtigung des Mittelwertes der getätigten Angaben – führt zwar zu einer deutlichen Reduktion der Zahl der in den Unternehmen unterstützten Arbeitsplätze. Der Wert erreicht aber noch immer rund das Zweieinhalbfache (ca. 19.500 Arbeitsplätze) des Zielwertes für 2006.
- **Förderung von KMU:** Insgesamt wurden 75 % der in Unternehmen geförderten Projekte in KMU durchgeführt. Die Quote der KMU an den unterstützten Unternehmen liegt in den Schwerpunkten 1 und 3 deutlich über den vereinbarten Zielwerten. Lediglich in Schwerpunkt 2 ist der Anteil der KMU mit 42 % zu niedrig. Dies erklärt sich aber auch aus dem F&E-Schwerpunkt. Um gegenzusteuern wurden entsprechende Initiativen gestartet, um das Potential von KMU für F&E zu aktivieren (siehe dazu Innovationsorientierung).
- **Hebelwirkung für Privatinvestitionen:** Mit insgesamt 325 Mio. € öffentlicher Förderung (davon 144 Mio. € EU-Mittel) werden gesamte Projektkosten von mehr als 1 Mrd. € und Privatmittel von 708,8 Mio. € unterstützt. Die Relation des Hebels liegt damit bei 1: 3 zu den Gesamtinvestitionen.
- **Innovationsorientierung:** Das Programm weist in seiner Ausrichtung eine hohe Innovationsorientierung auf, insbesondere im Schwerpunkt 2 (betriebliche und überbetriebliche F&E, Technologietransfer). Nach vergleichenden Analysen des European Policies Research Centre nimmt die Steiermark in der Innovationsorientierung des Ziel 2-Programmes europaweit einen Spitzenplatz ein. Gefördert wurden 245 F&E-Projekte (davon 202 in Unternehmen bzw. 66 in KMU), womit 258 neue Produkte und Verfahren entwickelt werden. Bisher haben etwas weniger KMU F&E-Projekte eingereicht, als in der Planung angenommen wurde. Diesbezüglich wurde reagiert: Um die Innovationsaktivitäten in steirischen KMU zu stärken wird nunmehr in Zusammenarbeit mit Universitäten und Forschungseinrichtungen ein aktives Wissens- und Technologietransfer-Programm angeboten. Diese Maßnahme kann als Best practice Beispiel gewertet werden.
- **Humankapital und Qualifizierung:** Bisher wurden mit 40,1 Mio. € öffentlicher Mittel (davon 10,2 Mio. € ESF) rund 979 Qualifizierungsprojekte gefördert, wobei 8.436 TeilnehmerInnen unterstützt werden konnten. Der Planwert bei der jährlichen Qualifizierung von Zielgruppenpersonen wurde im Jahr 2004 deutlich überschritten und auch bei den kumulierten Werten erfolgte eine deutliche Annäherung an den Zielwert (2.500 TeilnehmerInnen an Qualifizierungsmaßnahmen pro Jahr), sodass dieser Indikator bis Ende der Programmlaufzeit klar erfüllt werden dürfte.

## 7 Horizontale Prioritäten

### 7.1 UMWELT

Die Analyse der Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme basiert auf der von der Österreichischen Raumordnungskonferenz (ÖROK) veröffentlichten Studie „Methode zur Evaluierung von Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme“, welche vom Österreichischen Institut für Raumplanung (ÖIR) erstellt wurde. Ziel dieser Studie war die Beantwortung der Frage, wie die Effekte zur Unterstützung der Gemeinschaftspolitik „Umwelt“ und zur Förderung der nachhaltigen Entwicklung durch die regionalen Zielprogramme geeignet dargestellt werden können. Zur Beantwortung dieser Frage wurden seitens des ÖIR zahlreiche Standardauswertungen vorgegeben, die im Einzelfall zu beurteilen sind.

Aus Tabelle 5 ist die Verteilung der Projekte nach Projektgrößenklassen zu entnehmen. Diese Unterscheidung ist im Rahmen der Evaluierung der Umweltwirkungen von Interesse, da abhängig von der Projektgrößenklasse vom Fördernehmer über die von der Kommission vorgegebenen Angaben hinaus weitere Informationen dem Antrag beizufügen sind. Bis zu einem Betrag in Höhe von 350.000 € kofinanzierte Projektkosten werden lediglich die auch im Monitoring erfassten Wirkungen abgefragt, zwischen 350.000 € und bis zu 3.500.000 € werden zwei weitere Angaben zu der Umweltaktivität des Unternehmens abgefragt, welche sich somit nicht auf das geförderte Projekt, sondern auf das Unternehmen beziehen. Bei den zahlreichen Projekten in der Größenklasse bis 0,35 Mio. € handelt es sich zu einem Großteil um Beratungsprojekte (MN 2.6) und hierbei vorwiegend um die Sammelmeldungen der WK, für die jedoch keine Bewertung der Umweltwirkungen vorgenommen werden.

Tabelle 5: *Projekte nach Projektgrößenklasse*

Projektkostengrößenklasse	Endabgerechnet	Nicht endabgerechnet	$\Sigma$
Bis 0,35 Mio. €	3.506	353	3.859
0,35 - 3,35 Mio. €	25	36	61
Mehr als 3,5 Mio. €	167	179	346
$\Sigma$	3.698	568	4.266

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

Tabelle 6: Anzahl der Projekte und Anteile der Projekte in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung – insgesamt

Projektgrößenklassen	Gesetzlicher Stand	Positiv	Sehr positiv	Leer	Summe
<b>Abfall</b>					
Bis 350 T€	824	93	51	2.891	3.859
Zwischen 350 T€ - 3,5 Mio. €	287	47	12		346
Mehr als 3,5 Mio. €	24	25	12		61
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>1.135</b>	<b>165</b>	<b>75</b>	<b>2.891</b>	<b>4.266</b>
<b>Verschmutzung</b>					
Bis 350 T€	753	114	101	2.891	3.859
Zwischen 350 T€ - 3,5 Mio. €	285	45	16		346
Mehr als 3,5 Mio. €	23	29	9		61
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>1.061</b>	<b>188</b>	<b>126</b>	<b>2.891</b>	<b>4.266</b>
<b>Biodiversität</b>					
Bis 350 T€	880	59	29	2.891	3.859
Zwischen 350 T€ - 3,5 Mio. €	327	15	4		346
Mehr als 3,5 Mio. €	51	7	3		61
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>1.258</b>	<b>81</b>	<b>36</b>	<b>2.891</b>	<b>4.266</b>
<b>Ressourcenverbrauch</b>					
Bis 350 T€	748	157	63	2.891	3.859
Zwischen 350 T€ - 3,5 Mio. €	278	52	16		346
Mehr als 3,5 Mio. €	21	27	13		61
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>1.047</b>	<b>236</b>	<b>92</b>	<b>2.891</b>	<b>4.266</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

Die nachstehende Tabelle 7 zeigt die Verteilung der EFRE-kofinanzierten Projektkosten differenziert nach der Bewertung der Umweltwirkungen. Aus ihr ist ersichtlich, dass im Vergleich zu den anderen Kategorien bei der Bewertung der „Biodiversität“ deutlich öfter eine neutrale Bewertung abgegeben wird. Dies bedingt sich ganz sicher nicht zu einem unwesentlichen Teil dadurch, dass der Begriff der Biodiversität deutlich schwerer zu fassen ist als die anderen Umweltwirkungen. Auch stehen hier im Monitoring keine ergänzenden Indikatoren wie bei den anderen Umweltwirkungen zur Verfügung (z.B. Reduktion von Abwasser in m<sup>3</sup>/a, siehe dazu die Auswertung der physischen Umweltindikatoren in Tabelle 8).

Tabelle 7: EFRE-kofinanzierte Projektkosten und Anteile der EFRE-kofinanzierten Projektkosten in % nach Umweltdimension u. Umweltwirkung

	Gesetzlicher Standard	Positiv	Sehr Positiv	Leermeldung
Abfall				
Euro	563.713.569	74.084.911	37.620.857	3.151.189
in %	58 %	28 %	14 %	0 %
Ressourcen				
Euro	516.322.169	56.060.725	103.036.444	3.151.189
in %	53 %	36 %	11 %	0 %
Verschmutzung				
Euro	578.750.600	269.345.947	127.322.790	3.151.189
in %	59 %	28 %	13 %	0 %
Biodiversität				
Euro	814.958.166	139.561.995	20.899.176	3.151.189
in %	83 %	14 %	2 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

Folgende Aussagen können zusammenfassend festgehalten werden:

- 379 Projekte werden zumindest in einer Kategorie als positiv beurteilt, dies entspricht einem kofinanzierten Projektvolumen von rund 512 Mio. € oder 47 % der bewerteten Projektkosten.
- Davon wurden 177 Projekte in mindestens zwei Kategorien positiv beurteilt, das kofinanzierte Projektvolumen betrug hier rund 324 Mio. €.
- 21 Projekte weisen sehr positive Umweltwirkungen in allen Kategorien auf, das hierbei umgesetzte Projektvolumen beläuft sich auf rund 20 Mio. € kofinanzierte Kosten und rund 3,5 Mio. EFRE-Mittel.
- Die Auswertung nach MF-Stellen zeigt, dass das Gros an Projekten außerhalb der expliziten Umweltförderung von der MF SFG genehmigt wird. Im Zuge der Evaluierung wurde im Rahmen der Interviews auch die Vorgangsweise zur Bewertung der Umweltwirkungen abgefragt. Im Gegensatz zur Halbzeitbewertung wurden von der MF WK (MN 2.6) die Beratungsprojekte nicht mehr einer Klassifizierung der Umweltwirkungen unterzogen. Die SFG, als die im Bezug auf die Umsetzung des Programms gewichtigste MF, verfügt über detaillierte Unterlagen im Bezug auf die Umwelrelevanz der Projekte, wobei die zur Verfügung stehenden Unterlagen weit über das hinausgehen, was zur Beurteilung im Rahmen der Evaluierung erforderlich ist.
- Eine Auswertung der physischen Umweltindikatoren, alle in der Maßnahme 1.5. enthalten, ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen. Aus ihr ist unter anderem ersichtlich, dass durch geförderte Projekte die Reduktion von rund 96,1 Mio. MJ/a an fossilen Energieträgern erreicht werden konnte. Des Weiteren wurden Projekte gefördert, die bisher rund 147,9 Mio. MJ/a aus regenerativen Energiequellen bereitstellen, eindeutig dominiert von Projekten zur Förderung der Biomasse.

Tabelle 8: Auswertung der physischen Umweltindikatoren

Kategorie	Wert
Reduktion in t/a von Staub	19
Reduktion in t/a von SO <sub>2</sub>	0
Reduktion in t/a von NO <sub>x</sub>	3
Redukt.in t/a v. flücht.Kohlenwasserstoff	-
Redukt.in t/a v. halog.Kohlenwasserstoffe	-
Reduktion in t/a von CO <sub>2</sub> -Äquivalent	98.126
Reduktion von Abwasser in m <sup>3</sup> /a	-
Reduktion von BSB5 in t/a	-
Reduktion von CSB in t/a	-
Reduktion von Abfal in t/a	-
Reduktion von Kohle in MJ/a	478.800
Reduktion von Öl in MJ/a	45.273.412
Reduktion von Gas in MJ/a	50.358.153
Reduktion von Strom in MJ/a	1.376.791
Produktion von Biomasse in MJ/a	146.931.774
Produktion von Biogas in MJ/a	-
Produktion von Solarenergie in MJ/a	976.069

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.01.2005 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme

Tabelle 9: Ausgewählte Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten, absolut – MN in SP 1

Daten	Umweltklasse				
	gering	spürbar	stark	Nicht-klassifiziert	Summe
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	477.480.375	37.959.763	133.542.471	88.993.644	737.976.253
Öffentliche Mittel Gesamt	88.686.853	6.788.181	23.666.294	69.547.146	188.688.474
EFRE-Mittel	42.519.274	2.851.036	12.081.670	15.334.887	72.786.867
Öffentliche Nationale Mittel	46.167.580	3.937.144	11.584.624	54.212.259	115.901.607

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.01.2005 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme, Tabelle A3.20

Die folgenden Analysen zeigen die Auswertung der im Rahmen von Ziel 2 (EFRE) getätigten Förderungen nach Branchen. Die Berechnung erfolgt auf Basis der ÖROK-Publikation „Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme“, in welcher vom ÖIR Branchen (ÖNACE-2-Steller – sekundärer Sektor) nach dem potentiellen Gehalt der Umweltwirkung in drei Typen unterschieden werden (von Branchen mit geringen negativen Umweltwirkungen bis starken Umweltwirkungen). Sofern in der Aufstellung des ÖIR eine Branche nicht genannt wurde, wurde für diese Branche die Klassifikation „Nicht klassifiziert“ angenommen.

Sinnvollerweise wird diese Betrachtung an dieser Stelle nur für die MN des SP 1 durchgeführt.

Tabelle 10: Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten – MN in SP I

Daten	Umweltklassifizierung			
	gering	spürbar	stark	Nicht-klassifiziert
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	65 %	5 %	18 %	12 %
Öffentliche Mittel Gesamt	47 %	4 %	13 %	37 %
EFRE-Mittel	58 %	4 %	17 %	21 %
Öffentliche Nationale Mittel	40 %	3 %	10 %	47 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.01.2005 und ÖROK - Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme, Tabelle A3.20

Die beiden vorstehenden Tabellen zeigen, dass beinahe 60 % der EFRE-Mittel im SP1 in Projekten gebunden werden, bei denen das Unternehmen zu einer Branche gehört, deren Umweltauswirkung als gering klassifiziert wurde. Eine Betrachtung der Projekte in der Kategorie „starker Umwelteinfluss der Branche“ zeigt, dass 55 % der Projekte in dieser Klasse (19) in zumindest einer Kategorie einen positiven Effekt auf die Umwelt haben, davon 16 in mehr als zwei Kategorien und fünf Projekte in zumindest einer Umweltkategorie als sehr positiv beurteilt wurden. Des Weiteren befindet sich darunter ein Projekt, dessen Auswirkungen in allen vier Umweltkategorien als sehr positiv bewertet wurden. D.h. es wird in diesen sensibleren Branchen auch gut gegen potentiell negative Umweltwirkungen entgegengesteuert.

## 7.2 CHANCENGLEICHHEIT

Das EPPD beinhaltet eine ausreichend genaue Beschreibung der Situation auf dem Gebiet der Chancengleichheit in der Steiermark und leitet daraus unter dem Kapitel Kohärenz mit Prioritäten und Grundsätzen der EU für den Bereich der Chancengleichheit ab. Im Rahmen von Ziel 2 soll insbesondere in folgenden Bereichen angesetzt werden: Frauen in den neuen Technologien, Frauen in den sozialen Dienstleistungen, Ausbau von Telelearning, Gründung von Unternehmen, Ausbildung bzw. Weiterbildung von arbeitslosen und beschäftigten Frauen, Frauen in der Regionalplanung und Siedlungsentwicklung.

Bisher wurden einige Maßnahmen und Projekte umgesetzt, die unmittelbar Frauen unterstützen bzw. Chancengleichheit verbessern sollten. Als Beispielsprojekt ist in diesem Zusammenhang die Einrichtung des Teleparks Bärnbach anzuführen. Darüber hinaus konnte die Frauenquote im Bereich der Qualifizierungsmaßnahmen angehoben werden. In einigen Bereichen wie Frauen und neue Technologien oder Frauen in der Regionalplanung und Siedlungsentwicklung wurden keine expliziten Maßnahmen entwickelt. Es wurde bisher noch kein eigener Zugang des Programmes zu dem Thema Chancengleichheit entwickelt.

Im Rahmen des EFRE-Monitorings wird auf Projektebene eine Bewertung nach drei Kategorien („neutral“, „auf Chancengleichheit ausgerichtet“ und „Chancengleichheitsprojekt“) vorgenommen.

Die folgende Tabelle 11 zeigt die Verteilung der Angaben zur Chancengleichheit nach Maßnahmen. Die Auswertung zeigt den hohen Anteil von zumindest positiv bewerteten Projekten in der Maßnahme 1.3. Innerhalb der Maßnahme 1.3 wurden rund 23 % der Projekte zumindest positiv bewertet. Gleich wie bei der Bewertung der Umweltwirkungen wurde bei der Maßnahme 2.6 auf eine Bewertung der Chancengleichheit verzichtet. Dies entspricht den Anregungen aus der HZB, da hier im Rahmen der Evaluierung gemeinsam mit der MF festgestellt wurde, dass die

vorgenommenen Beratungen keiner fundierten Bewertung des Aspektes der Chancengleichheit zugeführt werden können. In der Auswertung der HZB wurden diese als neutral bewertet.

Die Auswertung auf Ebene der MF-Stellen zeigt, dass von den insgesamt acht auf Chancengleichheit ausgerichteten Projekten sieben Projekte von der SFG gemeldet wurden. Von den 44 als positiv gemeldeten Projekten ebenfalls 37 (85 %) von der SFG. Die SFG hat die Empfehlung der HZB aufgegriffen und verwendet nunmehr einen adaptierten Fragebogen des ERP-Fonds, wobei die Angaben zur Chancengleichheit nicht mehr von dem Antragsteller, sondern von der MF vorgenommen werden. Entsprechende Änderungen im Monitoring wurden von der SFG vorgenommen.

Tabelle 11: Angaben im Monitoring zur Chancengleichheit von genehmigten Projekten nach Maßnahmen

Maßnahme	Neutral	Positiv	Auf Chancengleichheit ausgerichtet	Leer	Summe
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	8		1		9
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	45	9	2		56
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	84	21	4		109
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	238	1			239
M 1.5: Umweltförderung	193	2	1		196
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	26	1			27
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	43				43
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	202				202
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	153	6			159
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	25	1			26
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU				2.891	2891
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	44				44
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	1				1
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	2				2
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	88	3			91
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	67				67
M 5.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	104				104
Gesamtergebnis	1.323	44	8	2891	4.266

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

#### ANALYSE ESF

Im EPPD ist nur für den (ESF) Schwerpunkt 4 „Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen“ ein quantifiziertes Gender Mainstreaming-Ziel vorgesehen: zumindest 50 % der aus den Maßnahmen 4.1 und 4.2 geförderten Personen sollen Frauen sein. Zur Erreichung dieses Ziels sollen in den beiden Maßnahmen folgende Förderungsaktivitäten zur Nutzung des Potentials weiblicher Beschäftigter eingesetzt werden: Personal- und Qualifizierungsberatung, Erstellung von Frauenförderungsplänen, Berücksichtigung des Gender Mainstreaming bei den geförderten

Personalentwicklungs- bzw. Qualifizierungskonzepten. Die Umsetzung der Priorität 4 zeigt, dass der angestrebte Förderungsanteil für Frauen weiterhin deutlich unterschritten wird: Von den 8.463 TeilnehmerInnen bei den bisher abgerechneten Projekten der Maßnahme 4.1 sind 2.179 Frauen). Damit ist die Frauenquote zwar deutlich angestiegen (von 18,2 % auf 25,8 %), liegt aber immer noch deutlich unter dem Planwert von 50 %.

Damit hat sich die Einschätzung der Halbzeitbewertung bestätigt, auch die dort näher erläuterten Gründe für diese Situation sind nach wie vor aufrecht. Die in der Maßnahme grundsätzlich vorgesehenen speziellen Förderungsmaßnahmen (z.B. Frauenförderungspläne) wurden weiterhin nicht in Anspruch genommen, was die in der Halbzeitbewertung geäußerte These des Vorrangs für bewussteinbildende Aktivitäten bei Unternehmen erhärtet.



## 8 Prioritäten

### 8.1 SCHWERPUNKT 1: FÖRDERUNG DES PRODUKTIONS- UND DIENSTLEISTUNGSSEKTORS

Tabelle 12: Schwerpunkt 1: Bindungsquote und Einschätzung Umsetzungsstand

Schwerpunkt 1 und Maßnahmen	Bindungsquoten 11.1. 2005 Förderung EFRE	Einschätzung des Umsetzungsstandes
1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors	77 %	Günstig
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	86 %	Hoch
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	74 %	Günstig
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	82 %	Hoch
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	81 %	Hoch
M 1.5: Umweltförderung	62 %	Verhalten-günstig

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

Die Umsetzung des Schwerpunktes 1 „Förderung des Produktions- und Dienstleistungssektors“ ist als „günstig“ einzustufen. Gegenüber der Halbzeitbewertung war ein deutlicher Sprung von 37 % auf 77 % möglich. Nunmehr sind 188,7 Mio. € öffentliche Mittel und 72,8 Mio. € an EFRE-Mittel gebunden. Damit werden 738,0 Mio. € Projektkosten bzw. 549,3 Mio. € von Privatausgaben unterstützt. Der Hebel liegt hierbei bei 1 : 4.

Damit konnte auch bei den Auszahlungen ein signifikanter Anstieg erreicht werden. Seit Juli 2003 wurden 36,3 Mio. € an EFRE-Mitteln ausbezahlt. Damit wird derzeit ein Auszahlungsstand von 50 % der EU-Mittel erreicht. Zum Zeitpunkt der HZB lagen die Auszahlungen erst bei 12,7 %.

Die Finanzierungsstruktur zeigt, dass der Anteil der EFRE-Mittel mit 10 % an den gesamten Projektkosten noch hinter dem Planwert von 13 % zurückbleibt. Hier bestehen also noch Anpassungsmöglichkeiten nach oben.

Die deutliche Verbesserung in der Programmausschöpfung ist auf mehrere Faktoren zurückzuführen. Einerseits hat die konjunkturelle Lage sich wieder leicht verbessert, wodurch auch die Investitionsbereitschaft der Unternehmen gestiegen ist. Dies betrifft u.a die Maßnahmen 1.3, Maßnahme 1.4. Grundsätzlich besteht aber auch ein enger Zusammenhang zwischen konjunktureller Entwicklung und dem Gründungsgeschehen. In Zeiten schwacher Konjunktur geht auch das Gründungsgeschehen deutlich zurück. Weiters konnten schwach angelaufene Maßnahmen aktiviert werden. Dies gilt neben der Maßnahme 1.4, in welcher die Förderungsbedingungen angepasst wurden, vor allem für die Maßnahme 1.5, deren Umsetzung nunmehr über den betrieblichen Bereich hinausgeht und Projekte der Siedlungswasserwirtschaft umfasst.

Tabelle 13: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich Schwerpunkt 1

Indikator	Plan	Ist	%
Erhaltung von Arbeitsplätzen durch Modernisierungsprojekte <sup>1</sup>	4.000	15.621	391 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Strukturverbesserungen in KMU	350	550	157 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch innovative Unternehmensgründungen	150	129	86 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen durch Strukturverbesserungen in KMU	1.200	3.516	392 %
Förderung von Modernisierungsprojekten,	160	182	114 %
....davon in KMU	90	138	153 %
Förderung von Projekten zur Strukturverbesserung in KMU	250	239	96 %
Förderung von Betriebsansiedlungen	10	9	90 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Modernisierungsprojekte	1.500	2.730	182 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Betriebsansiedlungen	200	298	149 %
Förderung von betrieblichen Umweltprojekten	350	196	56 %
Förderung von innovativen Unternehmensgründungen	170	64	38 %
Überlebensrate bei geförderten KMU-Neugründungen nach 24 Monaten	70 %	-	- %

<sup>1</sup> Nicht enthalten sind die durch die MN 1.1. und 1.2 gesicherten AP im Ausmaß von 373 AP.

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

Die Programmindikatoren liegen großteils im Plan, zum Teil ist eine deutliche Überschreitung der Zielwerte zu erwarten. Dies gilt insbesondere für die arbeitsplatzbezogenen Indikatoren. Gefördert werden in diesem Zusammenhang Erweiterungs- und Modernisierungsinvestitionen, Ansiedlungen und Unternehmensgründungen bzw. auch Strukturverbesserungen in KMU. In der Umsetzung wurde ein Schwerpunkt auf beschäftigungswirksame Projekte gelegt. Sowohl bei den neu geschaffenen als auch bei den gesicherten Arbeitsplätzen liegen die Werte deutlich über den Planwerten. Die Zahl der gesicherten Arbeitsplätze hängt mit der Förderung von Großunternehmen zusammen. Es wurden Unternehmen und Projektträger mit mehr als 27.000 Arbeitsplätzen gefördert (wobei damit ein Beitrag zur Absicherung dieser Arbeitsplätze geleistet wurde). Eine grobe Bereinigung der Zahl der gesicherten Arbeitsplätze - durch Eliminierung von Mehrfachförderungen und Berücksichtigung des Mittelwertes der getätigten Angaben - führt zwar zu einer deutlichen Reduktion der Zahl der in den Unternehmen unterstützten Arbeitsplätze. Der Wert erreicht aber noch immer mehr als das Zweieinhalbfache des Zielwertes für 2006. Nicht erreichbar sind hingegen in einigen Bereichen die Zahl der geplanten Förderprojekte: So wird die Zahl der betrieblichen Umweltprojekte niedriger sein als ursprünglich geplant. Die Planung basierte auf der Annahme, dass ausschließlich betriebliche Projekte gefördert werden. Der betriebliche Bereich wurde jedoch überschätzt. Durch die Aufnahme von Projekten der Siedlungswasserwirtschaft werden nun auch nicht-betriebliche Umweltprojekte unterstützt. Überschätzt wurde auch die Zahl der innovativen Gründungen. Hier werden tendentiell größere Gründungen unterstützt. Dies zeigt sich auch im Arbeitsplatzindikator bei den Gründungen, der deutlich über dem Planwert liegt, d.h. mit weniger Gründungsfällen wurden mehr Arbeitsplätze als ursprünglich erwartet gefördert.

Eine Kurzbewertung der Maßnahmen im Schwerpunkt 1 ergibt folgendes Bild:

### **Maßnahme 1.1. Ansiedlungen von Unternehmen**

Der Umsetzungsstand ist sehr günstig. Die Entwicklung seit der HZB zeigte einen Sprung von 49,8 % auf 86 % trotz Aufstockung der Mittel in dieser Maßnahme. Die Analyse der Finanzierungsstruktur zeigte, dass der EFRE-Anteil mit 11 % unter dem Planwert von 15 % liegt. Dies bringt den Vorteil eines höheren Programm volumens und einer höheren Hebelwirkung mit sich, erfordert aber auch die Umsetzung einer größeren Zahl an Projekten für die Programmausschöpfung. Bisher wurden neun Ansiedlungsprojekte gefördert, wobei zum Teil sehr erfolgreich auch Ansiedlungen in Regionen gelungen sind, die von Betriebsschließungen betroffen waren (bspw. Südsteiermark). Aktuell befinden sich Ansiedlungsprojekte auch in Vorbereitung, sodass von Seiten der MF davon ausgegangen wird, dass die Mittelbindung im vollen Umfang erfolgen wird.

### **Maßnahme 1.2 Gründung von innovativen Unternehmen**

Der Umsetzungsstand der Maßnahme ist nach Mittelumschichtung als günstig einzustufen. Die Bindungsquote liegt bei 74 % (zum Zeitpunkt der HZB lag die Bindungsquote bei 18,7 %). Bisher wurden 56 Projekte umgesetzt. Die Analyse der Finanzierungsstruktur zeigt, dass jeweils an die Obergrenze des möglichen EFRE-Anteils gegangen wurde. Wie bereits weiter vorne angeführt, wurde die Zahl der innovativen Gründungen überschätzt. Umgekehrt jedoch schaffen die Gründungsfälle mehr Arbeitsplätze als ursprünglich erwartet, d.h. im Durchschnitt wurden größere Gründungen als geplant unterstützt. Die Dienstleistungen sind häufig auch im Bereich der neuen Informationstechnologien angesiedelt – also in einem im Rahmen des Ziel 2-Programmes verfolgten Schwerpunkts. In diesem Zusammenhang ist der Bereich Venture Capital wichtig. Mit Februar 2003 wurde – nach zeitintensiven Abstimmungen – die wettbewerbsrechtliche Prüfung des Venture-Finanzierungsmodells abgeschlossen. Die Zahl der Gründungen, die mit Wagniskapital unterstützt werden (geplant 15), kann nicht mehr erreicht werden: Das Potential für relevante Gründungen in der Ziel 2-Region ist dafür eher gering; entsprechende Gründungen finden vorwiegend im Zentralraum statt. Hervorzuheben ist hier auch die Durchführung intensiver Umfeldmaßnahmen, die zur Stimulierung von Unternehmensgründungen in den steirischen Regionen beitragen sollen.

### **Maßnahme 1.3 Modernisierung von Unternehmen**

Der Umsetzungsstand ist sehr günstig. Gefördert wurden bisher 109 Projekte. Die Entwicklung seit der HZB zeigte einen Sprung von 57,4 % auf 82 % trotz Aufstockung der Mittel in dieser Maßnahme durch Umwidmung. Die Analyse der Finanzierungsstruktur zeigte, dass der EFRE-Anteil mit 8 % den Planwert von 11 % (der ohnehin schon unter dem maximal zulässigen Wert liegt) deutlich unterschreitet. Die Maßnahme ist nach wie vor tragend für die Programmumsetzung – ihre Dominanz hat jedoch gegenüber dem Zeitpunkt der HZB deutlich abgenommen. Aufgrund der in Vorbereitung befindlichen Projekte wird die Ausnutzung dieser Maßnahme nach Ansicht der MF im Ziel 2-Gebiet selbst keinerlei Problem darstellen. In der verbleibenden Umsetzungsphase sollte noch darauf geachtet werden, den KMU-Anteil etwas anzuheben.

Im Phasing Out-Gebiet ist eine Ausschöpfung hingegen kaum mehr zu erwarten. Die KMU-Struktur ist eher auf kleinere Projekte ausgerichtet, die in der Maßnahme 1.4. gefördert werden sollen.

**Maßnahme 1.4 Strukturverbesserung von KMU**

Auch in der Maßnahme 1.4 ist der Umsetzungsstand mittlerweile sehr günstig. Gefördert wurden bisher 239 Projekte. Die Entwicklung seit der HZB zeigte einen Sprung von 13,4 % auf 81 % und dies trotz der Tatsache, dass der EFRE-Anteil deutlich unter dem Planwert von 15 % liegt. Die Maßnahme profitiert einerseits von einer verbesserten konjunkturellen Lage. Andererseits konnte – der Empfehlung der HZB folgend – nach der Anpassung der Förderungsbedingungen offensichtlich die Nachfrage seitens der Unternehmen wesentlich besser getroffen werden. Aufgrund der Richtlinienanpassung und der gestiegenen Nachfrage weist sie nunmehr Potential für eine Mittelaufstockung auf.

**Maßnahme 1.5 Umweltförderung**

Der Umsetzungsstand der Maßnahme 1.5 ist zwar noch als vergleichsweise „verhalten“ einzustufen. Allerdings konnte durch die Hereinnahme von Projekten der Siedlungswasserwirtschaft ein bedeutender Sprung in der Ausschöpfung gegenüber der HZB erreicht werden (von 6,2 % auf 62 % der EFRE-Mittel). Damit ist nicht nur von der Ausschöpfung der Mittel auszugehen, sondern von einem weiteren Potential zur Mittelaufstockung. Wenn dies erfolgt, sollte aber der betrieblichen Umweltförderung der Vorrang vor der Förderung der Siedlungswasserwirtschaft eingeräumt werden, dies im Sinne der regionalwirtschaftlichen Effektivität der Maßnahme und um einen Beitrag zu leisten, die vereinbarten projektbezogenen Indikatoren (Zahl der betrieblichen Umweltprojekte, KMU-Projekte) zu erreichen.

## 8.2 SCHWERPUNKT 2: FÖRDERUNG WETTBEWERBSFÄHIGER STANDORTE UND VORBEREITUNG AUF DIE INFORMATIONSGESELLSCHAFT

Tabelle 14: Schwerpunkt 2: Bindungsquote und Einschätzung Umsetzungsstand

Schwerpunkt 2 und Maßnahmen	Bindungsquoten 11.1. 2005 Förderung EFRE	Einschätzung des Umsetzungsstandes
Förd. wettbew. Standorte und Vorbereitung a. d. Informationsgesellschaft	51 %	Verhalten
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	48 %	Gering
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	39 %	Gering
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	66 %	Günstig
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	57 %	Gering-verhalten
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	16 %	Sehr gering
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	31 %	Gering

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005.

Die Umsetzung des Schwerpunktes 2 ist im Vergleich noch als „verhalten“ einzustufen. Mit Ausnahme der Maßnahme 2.3 – die einen günstigen Umsetzungsstand aufweist – ist der Umsetzungsstand der übrigen Maßnahmen als „gering“ bis sogar „sehr gering“ eingestuft. Allerdings sind auch hier folgende zwei Faktoren zu beachten: Gegenüber der sehr ungünstigen Ausschöpfung zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung konnte eine forcierte Umsetzung des Schwerpunktes erreicht werden. Die Mittelbindung ist von 32,2 % auf 51 % gestiegen. Seit Juli 2003 konnte 18,7 Mio. € ausgezahlt werden. Die Auszahlungsquote der EFRE-Mittel liegt nunmehr bei 32 %. Der Anstieg der Mittelbindung ist im Vergleich zu anderen Schwerpunkten (und Maßnahmen) aber deutlich weniger dynamisch. Allerdings wird durch das Vorliegen von größeren Projekten in einer Reihe von Maßnahmen von den MF mit einem Sprung in der Mittelausschöpfung gerechnet. Dies gilt u.a. für die Förderung von Impulszentren (antizipierte Mittelbindung bis Ende 2005 80 %) ebenso wie im Bereich der Maßnahme 2.5 Informationsgesellschaft, wo durch die Abwicklung der Ausschreibungen zur Breitbandinitiative Steiermark ein hohes Niveau in der Mittelbindung erreicht werden wird. Ende April 2005 wurde hier die zweite Ausschreibungsrunde gestartet, die im Wesentlichen aus Ziel 2 und PO finanziert werden wird. Auch im Bereich der überbetrieblichen F&E sind die Leitprojekte der Nanoinitiative realistisch in der Programmlaufzeit umsetzbar. Ausschöpfungsprobleme – insbesondere im Phasing-Out-Gebiet – sind jedoch für die Maßnahme 2.6 „Beratung in KMU“ zu erwarten.

Tabelle 15: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich Schwerpunkt 2

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Impulszentren (Errichtung/Erweiterung)	10	10	100 %
Förderung von betrieblichen F&E Projekten,	400	202	51 %
...davon in KMU	250	66	26 %
Förderung von überbetrieblichen F&E Projekten	100	43	43 %
Förderung von Netzwerk- und Clusterprojekten	10	?	-
Förderung von Produktfindungsprojekten	15	24	160 %
Förderung von Innovationsprofis	20	-	-
Förderung von Projekten im Bereich Telekommunikation und Informationsgesellschaft	35	23	66 %
Förderung von Beratungsprojekten für KMU	3.700	2.891	78 %
Förderung von sonstigen Beratungsprojekten	150	151	101 %
Schaffung von Arbeitsplätzen	300	235	78 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen	1.500	1.362	91 %
Schaffung von Arbeitsplätzen aufgrund von geförderten Projekten im Bereich Telekommunikation	300	216,7	72 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Die vereinbarten Indikatoren weisen in weiten Bereichen plausible Zielgrößen auf, die auch erreicht werden (angesichts des derzeitigen Umsetzungsstandes ist eher davon auszugehen, dass sie überschritten werden). Vermutlich leicht unterschritten werden wird die Zahl der betrieblichen F&E-Projekte. Eine Kurzbewertung der Maßnahmen im Schwerpunkt 2 ergibt folgendes Bild:

### Maßnahme 2.1 Errichtung / Erweiterung von Impulszentren

Die Maßnahme weist derzeit noch eine eher geringe Mittelbindung auf (48 % der EFRE-Mittel), obwohl gegenüber der Halbzeitbewertung (27,9 %) ein deutlicher Sprung in der Ausschöpfung erreicht wurde.

Lange Zeit haben hier jedoch Unsicherheiten aufgrund einer fehlenden Regelung zu einnahmenschaftenden Infrastrukturen bestanden. Aufgrund der Regelung der einnahmenschaftenden Infrastrukturen weicht die Finanzierungsstruktur deutlich von der Finanztafel ab. Die öffentlichen Mittel bzw. die EFRE-Quote musste deutlich niedriger angesetzt werden. Laut MF sind entsprechende investitive Projekte für das laufende Jahr in Vorbereitung, sodass für 2005 ein deutlicher Sprung (ca. 30 %-Punkte) erwartet wird. Unter diesem Gesichtspunkt wäre mit einer Ausschöpfung der Mittel zu rechnen.

## **Maßnahme 2.2. Überbetriebliche Forschung und Entwicklung**

Der Umsetzungsstand dieser Maßnahme ist noch vergleichsweise „gering“. Gefördert wurden bisher 43 Projekte. Gegenüber der HZB konnte die Mittelbindung nur geringfügig gesteigert werden. Als nachteilig erweist sich hier, dass in der Anfangsphase der Programmumsetzung die EFRE-Quoten laut Finanztabelle sehr deutlich unterschritten wurden. Obwohl hier seit der HZB eine Anpassung erfolgte, bleibt der EFRE-Anteil damit aber noch deutlich hinter dem möglichen Wert laut Finanztabelle zurück. Hier sollten bei der Förderung weiter konsequent die Obergrenzen der möglichen EFRE-Anteile eingehalten werden. Weiters sollte auf eine forcierte Auszahlung geachtet werden (evtl. auch durch Zwischenabrechnungen). Der Auszahlungsstand ist derzeit mit 10 % noch sehr niedrig. Laut MF sind einige Förderungsprojekte in Vorbereitung, die unterschiedliche Förderschienen betreffen. Neben dem Bereich der F&E-Infrastruktur (bspw. Labors) werden auch Pilot- und Demonstrationsprojekte sowie erstmals auch Projekte unter der Förderungsschiene „nachhaltige Musterregion“ angesprochen.

Die Mittelbindung hängt jedoch auch mit der Umsetzung der Leitprojekte im Bereich der Nanotechnologie zusammen. Die beiden geplanten und für eine Förderung aus Ziel 2 vorgesehenen regionalen Initiativen des Nanonet-Styria (NanoCoatingCenter Leoben, NanoTecCenter Weiz) wurden im Jahr 2004 bei der österreichischen Nanonet-Initiative zur Förderung eingereicht und genehmigt (von insgesamt fünf österreichweit genehmigten Projekten). Die Projekte wurden Ende Februar 2005 ebenfalls beim Zukunftsfonds Steiermark eingereicht. Die Förderung des Zukunftsfonds Steiermark war mit spezifischen Auflagen an das Betreibermodell verbunden, deren Diskussion sich über mehr als 6 Monate erstreckte. Damit kam es zwar zu einer gewissen Verzögerung bei den Förderzusagen, nunmehr können aber auf einer gesicherten Finanzierungsbasis die Detailplanungen erfolgen. Diese sind für beide Projekte im Jahr 2005 vorgesehen, die Realisierung soll ab der zweiten Jahreshälfte 2006 begonnen und der operative Betrieb gegen Ende 2007 aufgenommen werden. Daher kann davon ausgegangen werden, dass die beiden Projekte im vorgesehenen Zeitrahmen realisiert werden.

## **Maßnahme 2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen**

Für die Maßnahme 2.3 ist der Umsetzungsstand als „günstig“ zu werten. Gefördert wurden bisher 202 Projekte in 90 Unternehmen. Die Entwicklung seit der HZB zeigte einen Sprung von 46 % auf 66 %. Auch die Auszahlungen konnten von 17 % auf beachtliche 46 % gesteigert werden. Im ersten Quartal 2005 ist nochmals ein deutlicher Sprung in der Mittelbindung erfolgt. Die wichtigsten Branchen sind Elektronische Bauelemente / Leiterplatten, Informationstechnologie, KFZ-Zulieferkomponenten, Elektrische Anlagen/Transformatoren, Sondermaschinenbau, Werkstofftechnologie angesiedelt. Dies spiegelt auch traditionell starke Industriefelder der Steiermark wider. Generell bestehen tendentiell Schwächen in der Einbindung von KMU in die F&E. Dementsprechend wurde auch reagiert. In der Maßnahme 2.2 wird eine ihm Rahmen des Programmes Innovative Maßnahmen entwickelte Initiative regionaler Universitäten und Forschungseinrichtungen zur Sensibilisierung und Beratung von KMU für Innovationsaktivitäten umgesetzt. Diese Aktivierungsleistung ist ein wichtiger Baustein in der Einbindung von KMU in den Innovationsprozess. Allerdings muss beachtet werden, dass Aktivierungsmaßnahmen lange Wirkungszeiträume aufweisen. Vor diesem Hintergrund wird die angesprochene Initiative ihre Wirkung vor allem in der nächsten Programmperiode entfalten können. Aufgrund der Entwicklung der Maßnahme und der in der Steiermark vorhandenen Potentiale kann die Ausschöpfung der Mittel als realistisch eingeschätzt werden.

### **Maßnahme 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer**

Der Umsetzungsstand dieser Maßnahme ist noch vergleichsweise „verhalten“. Gefördert wurden bisher 159 Projekte. Gegenüber der HZB konnte die Mittelbindung deutlich von 13,9 % auf 57 % gesteigert werden. Der Auszahlungsstand wurde ebenso von 3,4 % auf 27 % erhöht. Gefördert werden vor allem Machbarkeitsprüfungen und größere Beratungsprojekte, auch einige Netzwerke und Clusterprojekte. In der Beratungsförderung sind die Schwerpunkte Betriebswirtschaft, Technik und Umwelt definiert, wobei der Schwerpunkt Betriebswirtschaft derzeit z.B. die Erstellung ganzheitlicher Marketingkonzepte, ganzheitlicher betrieblicher Situationsanalysen mit Optimierungskonzept sowie ausgewählte Qualitätsmanagement-Instrumente umfasst. Beim Schwerpunkt Technik zählt u.a. die externe Beratung im Bereich des Einsatzes neuer Produkte und neuer innovativer Technologien im Unternehmen zu den förderbaren Projekten ebenso wie der Bereich „Industrial Design“. Im dritten Schwerpunkt Umwelt werden Bereiche wie Ressourcenoptimierung und Emissionsreduktion, die Optimierung innerbetrieblicher Stoffströme oder Umweltmanagementsysteme gefördert. Um die Mittelausschöpfung gewährleisten zu können, ist hier eine forcierte Umsetzung notwendig. Auch sollte der Einsatz regionsübergreifender Projekte und deren Zurechnung über einen Verteilungsschlüssel auf die Ziel-2 Region laufend geprüft werden.

### **Maßnahme 2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft**

Der Umsetzungsstand dieser Maßnahme ist mit 16 % extrem niedrig. Gefördert wurden bisher 26 Projekte. Verfolgt wird in erster Linie die Schaffung bzw. Stärkung wettbewerbsfähiger wirtschaftlicher Einrichtungen. Zusätzlich soll die MN dem Aufbau regionaler Informationssysteme dienen und die Regionen durch den Einsatz der Internettechnologie unterstützen. Umsetzungsverzögerungen haben sich u.a. auch dadurch ergeben, dass lange Zeit die Einbindung des Bundes in der Maßnahmenumsetzung nicht geklärt war. Zudem wurden einzelbetriebliche Förderungen ausschließlich mittels nationaler Maßnahmen umgesetzt, da sich die Projekte aufgrund der Kostenstruktur für die Kofinanzierung nicht eigneten. Zum anderen erklärt sich die extrem niedrige Bindung auch aus einem sehr engen Zielsegment dieser Maßnahme. Im Rahmen der Halbzeitbewertung wurden daher eine verstärkte Berücksichtigung von Anwendungen und eine Öffnung der Zielgruppe vorgeschlagen.

Nunmehr wurde in Zusammenarbeit mit dem Bund eine Breitbandinitiative gestartet. Diese verfolgt das Ziel, den öffentlichen Einrichtungen, Unternehmen, Bürgerinnen und Bürgern die Nutzung der modernen Informations- und Kommunikationstechnologien zu ermöglichen. Die Abwicklung dieses Programmes erfolgt über Ausschreibungen. Die erste Ausschreibung wurde nunmehr abgewickelt, die zweite Ausschreibungsrunde wurde im April gestartet. Nach Abwicklung der zweiten Ausschreibungsrunde ist mit einer hohen Mittelbindungsquote zu rechnen.

### **Maßnahme 2.6 Beratungsleistungen für KMU**

Gemessen an der Mittelbindung ist der Umsetzungsstand der Maßnahme als sehr gering einzustufen. Die Mittelbindung liegt bei 31 %. Diese konnte seit der HZB zwar verdoppelt werden, die Zuwächse in der Bindungsquote sind jedoch vergleichsweise gering. Die Ausschöpfung ist nur bei einer extrem forcierten Umsetzung erreichbar. Im Phasing Out-Gebiet ist die vollständige Mittelbindung realistisch nicht erreichbar. Die Zufriedenheit der Kunden wurde durch ein Qualitätsmanagement nach ISO 9001 zu beinahe 100 % erhoben. 70,4 % waren sehr zufrieden, 26,4 % zufrieden, 2,6 % wenig zufrieden und nur 0,4 % sprachen sich gänzlich gegen die Beratung aus.



### 8.3 SCHWERPUNKT 3: FÖRDERUNG DER ENTWICKLUNGSPOTENTIALE VON INTEGRIERTER REGIONALENTWICKLUNG, TOURISMUS UND KULTUR

Tabelle 16: Schwerpunkt 3: Bindungsquote und Einschätzung Umsetzungsstand

Schwerpunkt 3 und Maßnahmen	Bindungsquoten 11.1. 2005 Förderung EFRE	Einschätzung des Umsetzungsstandes
Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	53 %	Verhalten
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	78 %	Günstig
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	41 %	Gering
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	55 %	Gering
3.4: Kulturprojekte	0 %	--- <sup>1</sup>
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	65 %	Verhalten-Günstig

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 17: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich Schwerpunkt 3

Indikator	Plan	Ist	%
Förderung von Tourismusprojekten	300	47	16 %
.....davon in KMU	200	46	23 %
Förderung von Kulturprojekten	20	--	--- <sup>1</sup>
Zusätzliche Qualitätsbetten in Tourismusbetrieben	1.000	238	24 %
Schaffung von Arbeitsplätzen durch Tourismus- und Kulturprojekte	300	48	16 %
Erhaltung von Arbeitsplätzen durch Tourismus- und Kulturprojekte	900	47	5 %
Förderung von Projekten der integrierten Regionalentwicklung	150	95	63 %

1) Genehmigungsstand liegt nunmehr bereits bei 63 % - Projekte in MN 3.4 wurden noch nicht im Monitoring erfasst.

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Die Umsetzung der Maßnahmen dieses Schwerpunkts hat sich im Berichtszeitraum deutlich beschleunigt. Seit Juli 2003 wurden ca. 8,2 Mio. Euro an öffentlichen und 3,9 Mio. Euro an EFRE-Mitteln gebunden. Dieser Anstieg ist vor allem auf die Genehmigung von zwei touristischen Großprojekten in den M 3.1. und 3.2. zurückzuführen. Die Finanzstruktur bei den bisherigen Genehmigungen zeigt, dass die öffentlichen Mittel (und hier insbesondere die EFRE-Mittel) deutlich unter Plan und die Privatausgaben deutlich darüber liegen, was vor allem auf den hohen Privatmittelanteil beim (Thermen)Projekt der M 3.2 zurückgeht. Im Schwerpunkt 3 sind - unter Berücksichtigung der Zusatzmittel aus der leistungsgebundenen Reserve - bei den öffentlichen Mitteln 57 % und den EFRE-Mitteln 56 % gebunden. Damit konnten die in der Halbzeitbewertung aufgezeigten Verzögerungen beim Programmstart wettgemacht werden, eine vollständige Ausschöpfung bis Programmende ist sehr wahrscheinlich (siehe dazu auch die maßnahmenpezifische Bewertung unten).

Auch bei den Auszahlungen kam es zu einem signifikanten Anstieg. Seit Juli 2003 wurden 4,0 Mio. Euro an öffentlichen Mitteln ausbezahlt. Damit sind 20 % der öffentlichen und 22 % der EU-Mittel ausbezahlt. Diese Steigerung geht vor allem auf das Konto der Abrechnung eines Großprojekts der M 3.3. sowie weiterer touristischer Projekte der M 3.1.

Die Indikatoren liegen fast durchwegs weit unter den Planwerten, diese können auch nicht erreicht werden. Dies geht v.a. auf eine grundlegende Änderung der Strategie und Förderphilosophie bei den Maßnahmen 3.1. – 3.4. zurück. Darauf wurde bereits in der Halbzeitbewertung hingewiesen und auch eine Änderung der Planwerte vorgeschlagen. Die Ist-Situation bei den Indikatoren bewegt sich im Wesentlichen innerhalb dieser modifizierten Zielkorridore. Eine Kurzbewertung der Umsetzung der einzelnen Maßnahmen ergibt folgendes Bild:

### **Maßnahme 3.1 Nicht gewerbliche Tourismusinfrastruktur, Marketing und Werbung**

Die bisherige Mittelausschöpfung bei den ausbezahlten Projekten liegt lt. Monitoring bei 33 % und der Genehmigungsstand bei 78 %. Einige Projekte (St. Lambrecht und auf den Spuren der Vulkane) wurden jedoch noch nicht im Monitoring erfasst, so dass der tatsächliche Auszahlungsstand bei ca. 40 % und der Genehmigungsstand bei knapp 100 % der zur Verfügung stehenden Mittel liegt. Das Realisierungsrisiko der Projekte wird von der Förderstelle als sehr gering eingestuft. Für eventuelle Ausfälle gibt es noch einige Projekte in der Pipeline, an sich ist der Spielraum für neue Projekte hier allerdings sehr gering (es stehen abzüglich der genehmigten Projekte noch ca. 40.000 Euro zur Verfügung).

Die Unsicherheiten bzgl. der einnahmenschaftenden Infrastrukturprojekte konnten weitgehend ausgeräumt werden. Die zugesagten EFRE-Fördermittel liegen bei den bisher berechneten Projekten innerhalb der Grenzen der Verordnung und wurden teilweise auch schon ausbezahlt.

Die Zielsetzungen der Maßnahme, vor allem der Schwerpunkt der Setzung touristischer Leitprojekte, wurden mit den geförderten Projekten erfüllt; im Sinne einer stärkeren Vernetzung mit anderen Maßnahmen kann nur das Projekt Admont genannt werden.

Die angegebenen Zielgrößen der Indikatoren müssen nochmals revidiert werden; die Anzahl der geförderten Projekte wird geringer werden (neuer Planwert: 50 Projekte). Die neu genehmigten Projekte beziehen sich auf Infrastrukturinvestitionen. Die Verteilung der Mittel – unter Beachtung der geringen Anzahl der Projekte – auf das Zielgebiet ist relativ ausgewogen.

### **Maßnahme 3.2 Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung**

In dieser Maßnahme wurde das Projekt Therme Köflach gefördert. Lt. Monitoringmeldung sind 41 % der EFRE-Mittel über dieses Projekt genehmigt und es wurden noch keine Auszahlungen vorgenommen. Gemäß Auskunft der Förderstelle wurden mittlerweile 75 % der genehmigten Mittel ausbezahlt. In diese Maßnahme fließen neben den aus der Maßnahme 3.3. umgeschichteten Mitteln auch die Mittel der leistungsgebundenen Reserve.

Die Anzahl der geförderten Projekte wird lt. Förderstelle auf zwei beschränkt bleiben. Neben der Therme Köflach soll ein zweites Großprojekt in der Obersteiermark – die Therme Mitterndorf – gefördert werden. Damit sollen die verbleibenden EFRE-Mittel zur Gänze ausgeschöpft werden.

Mit der Konzentration der Budgetmittel auf diese Maßnahme soll die Erreichung des Tourismusleitziels „die Entwicklung nachhaltiger, marktgerechter Tourismusangebote“ forciert werden, da man mit der Strategie der Leitprojektförderung die größte Impulswirkung und am meisten Synergien erhofft. Da die Anzahl der Projekte auf zwei beschränkt werden soll, ist die Verteilung der Mittel auf das Zielgebiet nicht wirklich ausgewogen, obwohl die Wirkung dieser Investitionen sicher weit über die jeweilige Gemeinde hinausgeht und beträchtliche regionale Effekte zeigt.

In Hinblick auf die punktuelle Förderung sollten die Risiken der Projektrealisierung durch verstärkte Projektbetreuung möglichst minimiert werden.

### **Maßnahme 3.3 Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe**

Bisher wurden aus dieser Maßnahme zwei Projekte gefördert: Das eine ist die Errichtung eines Hotel-Zubaus in Bad Waltersdorf (zur Optimierung der Betriebsgröße bei gleichzeitiger Verbesserung und Erweiterung der Hotelinfrastruktur). Dieses Projekt stimmt mit den Zielsetzungen der Maßnahme und der Strategie überein. Auch das zweite Projekt, die Errichtung einer Ferienhausanlage, entspricht den Zielsetzungen dieser Maßnahme.

Neben diesen Projekten werden keine weiteren mehr in dieser Maßnahme gefördert. Die verbleibenden Mittel wurden in die Maßnahme 3.2. „gewerbliche Tourismusinfrastruktur und Angebotsentwicklung“ umgeschichtet. Das heißt auch, dass der Indikator „Anzahl der Projekte“ auf 2 zu reduzieren ist.

Der EFRE-Anteil der ausbezahlten Mittel liegt laut Monitoring bei 55 %. Tatsächlich sind nach Auskunft der maßnahmenverantwortlichen Stelle 100 % der Mittel ausbezahlt.

### **Maßnahme 3.4. Kulturprojekte und –initiativen, Infrastruktur im Kulturbereich**

Auf Grund der nicht maßnahmenkonformen Abwicklung wurden alle bis zum 31.12.2002 genehmigten Kulturprojekte storniert. Mittlerweile wurde eine an die Richtlinie der EU angepasste Förderungsrichtlinie erarbeitet und zusätzlich eine erweiterte Projektberatung und -begleitung eingeführt.

Derzeit sind drei Projekte genehmigt, die jedoch noch nicht im Monitoring aufscheinen (die Monitoringmeldung wird ca. in einem Monat erfolgen).

- Stiftsbibliothek Admont – Restaurierung des Buchbestandes mit einem Förderbetrag von € 600.000,--, davon 50 % EFRE-Mittel (€ 300.000,--)
- Jagdmuseum Stainz € 1,8 Millionen, davon € 900.000,-- EFRE-Mittel
- Stiftsgarten St. Lambrecht € 304.000,--, EFRE-Mittel € 152.000,--

Der Genehmigungsstand beträgt somit 63 % der Gesamtmittel der Maßnahme 3.4. Die Auszahlung der Mittel soll erst nach Abschluss der Projekte erfolgen, sodass mit einer ersten Auszahlung im Sommer 2006 zu rechnen ist.

Die geförderten Projekte entsprechen den Zielsetzungen der Maßnahme mit dem Schwerpunkt Infrastrukturprojekte sowie der Förderung von Großprojekten mit der Aussicht auf eine nachhaltig positive Beeinflussung der Region, wobei im Fall Admont die positive Verknüpfung mit der Maßnahme 3.1. hervorzuheben ist. Auf Grund der „soliden“ Trägerschaft der Projekte (Stift Admont, Landesmuseum Joanneum und Stift St. Lambrecht) kann mit hoher Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass diese Projekte in der genehmigten Form und Höhe umgesetzt werden können. Zusätzlich gibt es seitens der Förderstelle mit den Projektträgern einen permanenten Kommunikationsfluss. Insgesamt stehen abzüglich der genehmigten Projekte lt. Finanztabelle noch € 792.396,-- an EFRE-Mitteln zur Verfügung. Es gibt einige Projekte in der Warteschleife, die jedoch noch nicht maßnahmenkonform bzw. konzeptionell aufbereitet sind. Mit Ende des Jahres sollte diesbezüglich Klarheit herrschen. Der neue Förderschwerpunkt „Kulturelle Infrastrukturverbesserungsprojekte“ soll auch bei den noch zu fördernden Projekten angewandt

werden. Der Indikator „Anzahl der Projekte“ wird sich auf Grund des neuen Förderschwerpunktes stark nach unten verändern. Es ist davon auszugehen, dass die Gesamtzahl (derzeitiges Ziel 20) auf sechs bis max. sieben Projekte sinken wird.

### **Maßnahme 3.5 Regionale Entwicklungsleitbilder und –konzepte, Regionalmanagement und regionale Initiativen**

Seit der Halbzeitbewertung (Datenstand Juni 2003) wurden weitere 32 Projekte genehmigt, davon 28 im Jahr 2004. Damit sind insgesamt 64 % der EU-Mittel gebunden. Weitere zehn Projekte wurden seit Beginn des Jahres 2005 genehmigt.

Mit insgesamt 91 genehmigten Projekten werden (gemessen am Mittelvolumen) die Planwerte erreicht und bei den Projekten mit integriertem Ansatz möglicherweise sogar übertroffen werden. Die Zahl der beteiligten regionalen Partner ist mehr als doppelt so hoch wie geplant, was auf eine sehr breite regionale Beteiligung bei den geförderten Projekten schließen lässt.

Die regionale Verteilung der geförderten Projekte (mit Ausnahme des Regionalmanagements) blieb nahezu unverändert, sodass die Projekte weiterhin in hohem Maße auf die Ost- und Süd-Weststeiermark konzentriert sind. Der Anteil der Oststeiermark hat sich in den letzten Monaten sogar noch verstärkt, die ursprünglich erwartete Nachfrage aus der Obersteiermark ist nicht eingetreten. Ein Grund hierfür dürfte darin liegen, dass Projekte über andere Förderschienen finanziert werden (z.B. LEADER+, Projekt Material Cluster i.R. des INTERREG IIIB – Projekts „Tecnoman“).

Bei den neu genehmigten Projekten handelt es sich primär um Leitbilder und (klein)regionale Netzwerke sowie um kleinere Tourismus- und Kulturprojekte. Weiters wurde ein Projekt zum Abstimmungs- und Kooperationsprozess der steirischen Regionalmanagements gefördert. Neue Projekttypen, die in den letzten Monaten eingereicht wurden, betreffen Verkehr und Mobilität, die Kooperation von Gemeinden / regionalen Zentren oder teilsektorale Leitbilder als Grundlage für überregionale Leitprojekte (z.B. Gesundheitsleitbild).

Die Mittel aus der „Leistungsgebundenen Reserve“ sollen für modellhafte regionale Entwicklungsprogramme neuen Typs verwendet werden. Ein Teil der in der Maßnahme noch zur Verfügung stehenden Mittel soll gezielt für die Vorbereitung von Regionen für die neue Programmperiode eingesetzt werden (z.B. Strategieentwicklung, Vorbereitung von Leitprojekten).

Der Umsetzungsgrad (Anzahl der aus den Beratungsprozessen umgesetzten Projekte) wird noch näher untersucht und im Endbericht aufgenommen werden. Die steirischen Regionalmanagementstellen wurden in den letzten Monaten einer eigenen Evaluierung unterzogen, deren Ergebnisse ebenfalls im Endbericht kurz dargestellt werden (v.a. hinsichtlich der für das Ziel 2-Programm relevanten Leistungen von RM).

Die ursprünglich beabsichtigte selektivere Vorgangsweise bei Projektgenehmigungen war kurzfristig nicht realisierbar. Bei den Projektentscheidungen wurde jedoch vermehrt auf erwartbare Anschlussförderungen aus anderen Programmen geachtet (v.a. INTERREG, LEADER+).

Die vorgeschlagene Verknüpfung mit anderen Maßnahmen des Ziel 2-Programms (v.a. Tourismus, Kultur) ist ebenfalls nicht erfolgt. De facto wurden regionale touristische Initiativen sowie kleinere Tourismus- und Kulturprojekte ausschließlich über M 3.5 gefördert, wogegen in den M3.1 – 3.4 auf die Förderung von Groß- und Leitprojekten fokussiert wurde.

## 8.4 SCHWERPUNKT 4: FÖRDERUNG DER BESCHÄFTIGUNG UND DER HUMANRESSOURCEN

Tabelle 18: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 4

Indikator	Plan	Ist	%
Jährliche Qualifizierung von Zielgruppenpersonen (2004)	2.500	6.425	257,0
Jährliche Qualifizierung von Zielgruppenpersonen (Kumuliert)	2.500	1.687	67,5
Frauenanteil an den geförderten Personen / Förderfällen (2004)	50 %	26,7 %	53,4
Frauenanteil an den geförderten Personen / Förderfällen (kumuliert)	50 %	25,8 %	51,6 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004

Seit der Halbzeitbewertung (Datenstand Juni 2003) hat sich die Umsetzung deutlich beschleunigt. Die Zahl der Förderfälle ist in diesem Zeitraum von 134 auf 979 angestiegen, was vor allem auf die mittlerweile sehr zufriedenstellende Performance der von der SFG abgewickelten Teilmaßnahme zurückzuführen ist, mit der hauptsächlich kleinere Individualqualifizierungen in Unternehmen gefördert werden. Es wurden 40,1 Mio. Euro an öffentlichen und 16,1 Mio. Euro an ESF-Mitteln gebunden. Dieser Anstieg ist vor allem auf die Zunahme an Genehmigungen in der Maßnahme 4.1 zurückzuführen. Im Schwerpunkt 4 sind somit 101 % der öffentlichen und 81,3 % der ESF-Mittel gebunden. Die hohe Bindungsrate bei den nationalen öffentlichen Mitteln erklärt sich daraus, dass bei der Programmierung nur sehr geringe Bundesmittel vorgesehen wurden, der Anteil des AMS aber auf Grund einiger großer Kooperationen wesentlich höher ausgefallen ist.

Auch bei der Auszahlung kam es zu einem signifikanten Anstieg, seit Juli 2003 wurden 6,8 Mio. Euro an ESF-Mitteln ausbezahlt (diese Steigerung geht ebenfalls vor allem auf der Konto der M 4.1). Der Auszahlungsstand liegt mittlerweile bei 42,3 % der öffentlichen und 39,9 % der EU-Mittel. Damit konnten die in der Halbzeitbewertung erwähnten Verzögerungen beim Programmstart mehr als wettgemacht werden. Zwar sind im Jahr 2003 auf Grund der n+2 Regel ESF-Mittel verfallen, doch seither kann diese Regel problemlos eingehalten werden.

Auch die Zahl der TeilnehmerInnen ist demgemäß deutlich angestiegen und beträgt jetzt 8.436 Personen (endabgerechnete Projekte). Der Planwert bei der jährlichen Qualifizierung von Zielgruppenpersonen wurde im Jahr 2004 deutlich überschritten und auch bei den kumulierten Werten erfolgte eine deutliche Annäherung, sodass dieser Indikator bis Ende der Programmlaufzeit klar erfüllt werden dürfte. Auch die Zahl der teilnehmenden Frauen ist deutlich angestiegen (2.179) und damit kam es auch zu einer signifikanten Anhebung der Frauenquote von 16,8 auf 25,8 % (kumulierter Wert).

Hinsichtlich der Wirkungen der geförderten Qualifizierungen findet derzeit eine Unternehmensbefragung bei fünf Maßnahmen der Priorität 2 statt, die Ergebnisse dieser Analyse werden in den Endbericht aufgenommen. Eine Kurzbewertung der Umsetzung der beiden Teilmaßnahmen ergibt folgendes Bild:

### Teil-Maßnahme 4.1

- Seit der Halbzeitbewertung wurden sechs weitere Calls durchgeführt und mit 115 Projekten knapp die Hälfte der insg. 237 Projekte genehmigt. Der Zuwachs betrifft zu annähernd gleichen Teilen KMU und Großbetriebe, deutlich verlangsamt hat sich der Zuwachs bei den Projekten von Bildungsträgern sowie von Netzwerken/Verbänden. Letztere wurden wesentlich selektiver gehandhabt bzw. in einigen Fällen über die Teil-Maßnahme 4.2 abgewickelt.
- Die geförderten Projekte zielen weiterhin v.a. auf die Unterstützung der von Ausgrenzung Bedrohten sowie die Erschließung neuer Beschäftigungsfelder ab, bei den endabgerechneten Projekten sind nunmehr 6.303 Beschäftigte (d.s. 84 % aller TeilnehmerInnen). Die Zunahme bei den Qualifikationen von Arbeitslosen und Nichterwerbspersonen ist v.a. auf die Kofinanzierung eines Jugendausbildungsprogramms zurückzuführen.
- Die regionale Verteilung ist mittlerweile wesentlich ausgeglichener, die Zunahme in der Obersteiermark ist v.a. auf die intensivere Beteiligung von Großbetrieben zurückzuführen. Bei den Branchen dominieren - nach wie vor - die verarbeitende Industrie und Dienstleistungen.
- Bei den Qualifizierungen dominiert der einzelbetriebliche Ansatz (möglichst umfassende Trainingspakete), Vorfelddberatung wird verstärkt angeboten (es wurden bisher insgesamt 325 Projekte beraten).

### Teil-Maßnahme 4.2

- Da diese Maßnahme erst kurz vor der Halbzeitbewertung angelaufen ist, wurden praktisch sämtliche der mittlerweile 907 Projekte seit Mitte 2003 genehmigt. Damit konnten die Verzögerungen beim Start der Aktionsprogramme weitgehend wettgemacht werden und die Umsetzung ist mittlerweile sehr zufriedenstellend. Die Abwicklung der Förderanträge erfolgt sehr rasch und einfach, allerdings ist die beabsichtigte enge Kooperation mit Bildungsträgern - gerade bei den großen Schulungseinrichtungen - nicht mit allen im erhofften Ausmaß eingetreten.
- Bis Ende 2004 entfiel die Mehrzahl der Projekte auf das Aktionsprogramm „Qualifizierung von Fach-, Schlüssel- und Führungskräften“ (78 %). Bei dem Arbeitsprogramm „Sprachen“ kam es nach der Ausweitung der Zielgruppe auf mittlere Unternehmen im März 2004 zu einem deutlichen Anstieg der Anträge. Zu Beginn des Jahres 2005 wurden drei bisher getrennte Aktionsprogramme zu einem einzigen zusammengeführt („Qualifizierung von Fach-, Schlüssel- und Führungskräften“), um den Kunden ein Gesamtpaket anzubieten. Daneben besteht noch das Aktionsprogramm „Qualifizierung in Netzwerken“, bei dem sich mindestens 3 Unternehmen zu einem Netzwerk zusammenschließen müssen.
- Die bisher geförderten Projekte zielen v.a. auf die Qualifizierung von Beschäftigten ab, bei den endabgerechneten Projekten sind von den 957 TeilnehmerInnen 739 Beschäftigte (d.s. 77 %), der Rest sind Selbständige. Die durchschnittliche Dauer der Qualifizierung liegt bei 124 Stunden, ist somit deutlich angestiegen und für Individualqualifizierungen relativ hoch. Bisher haben 356 Unternehmen Förderungen in Anspruch genommen, dabei dominieren Kleinstunternehmen mit bis zu zehn MitarbeiterInnen.

Die beiden Teil-Maßnahmen werden laufend durch eine Arbeitsgruppe der beteiligten Förderstellen abgestimmt, die Unterscheidung erfolgt auf Basis der Zielgruppendefinition „Fach/ Schlüssel- und

Führungskräfte“. Die Abstimmung zum Ziel 3 Programm erfolgt im Rahmen von regelmäßigen Jour fixe der beteiligten Förderungsstellen. Dadurch wird eine flexible Handhabung der zur Verfügung stehenden Förderungen ermöglicht und es können parallele Beantragungen vermieden werden.

### **Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung**

- Neustrukturierung der beiden Maßnahmen 4.1 und 4.2

Diese Empfehlung wurde durch die erfolgte Zusammenlegung der beiden Maßnahmen realisiert. Damit kann ein einheitliches Qualifizierungsprogramm für alle Unternehmen angeboten werden, dieses Gesamtpaket wird auch durch einen gemeinsamen Außenauftritt verstärkt (z.B. gemeinsame Produktblätter und Veranstaltungen, einheitliche Präsentation).

- Stärkung der Vorfeldunterstützung für Unternehmen

Die Vorfeldberatung wurde durch die Aufstockung um eine Halbtagskraft bei der Durchführungsorganisation Help-Q verstärkt. Weitere Beratungsaktionen erfolgen durch (Pilot)maßnahmen außerhalb des Ziel 2-Programms (z.B. Förderung der Personalentwicklung).

- Verstärkte Koppelung mit EFRE-Maßnahmen

Darauf wurde mittlerweile durch eine proaktive Abstimmung zwischen den betroffenen Förderstellen reagiert sowie durch eine bessere Information über das Förderungsspektrum von Ziel 2, etwa durch „Mitbewerbung“ der ESF-Förderungen bei allen relevanten EFRE-Maßnahmen der SFG oder durch das Unternehmensservice der regionalen AMS-Geschäftsstellen.

### **Ausblick auf die restliche Programmlaufzeit**

Angesichts der guten Ausschöpfung müssen die Förderungen wesentlich selektiver gehandhabt werden. Die Förderungen für Großbetriebe wurden bereits reduziert (hier werden auch keine Lohnkosten mehr bezuschusst), damit ausreichend Fördermittel für KMU bis zum Ende der Programmperiode zur Verfügung stehen. Auf Grund der Zusammenlegung der Maßnahme kann durch „interne Umschichtungen“ flexibel auf den jeweiligen Bedarf reagiert werden.

Bei der Teilmaßnahme 4.1 sollte es auch 2005 vier Calls geben, die Mittel werden voraussichtlich bis Mitte 2006 vollständig gebunden sein. In beiden Teilmaßnahmen sollen die Auszahlungsraten erhöht werden (Meilensteine, Zwischenabrechnungen), die Erfüllung der n+2 Regel dürfte in der restlichen Laufzeit kein Problem bereiten.

## 9 Vertiefende Wirkungsanalyse zu Maßnahmen der Priorität 2 „Förderung wettbewerbsfähiger Standorte und Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“

Im Rahmen der begleitenden Evaluierung wurde im Frühjahr 2005 eine Wirkungsanalyse durchgeführt. Damit sollten einerseits Aufschlüsse über die bisher erzielten bzw. bis Programmende erzielbaren Wirkungen erhalten werden. Andererseits sollten damit auch Erkenntnisse über die Wirkungsweisen der eingesetzten Förderungen gewonnen werden, um daraus auch Lehren für die Gestaltung von Fördermaßnahmen in der neuen Programmperiode zu ziehen.

Im Hinblick auf die Bedeutung für die neue Programmperiode, wo Aspekte von F&E und Innovation von zentraler Bedeutung sein werden, wurden insgesamt fünf Maßnahmen der Priorität 2 für diese Wirkungsanalyse ausgewählt:

M 2.1: Errichtung / Erweiterung von Impulszentren

M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation

M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen

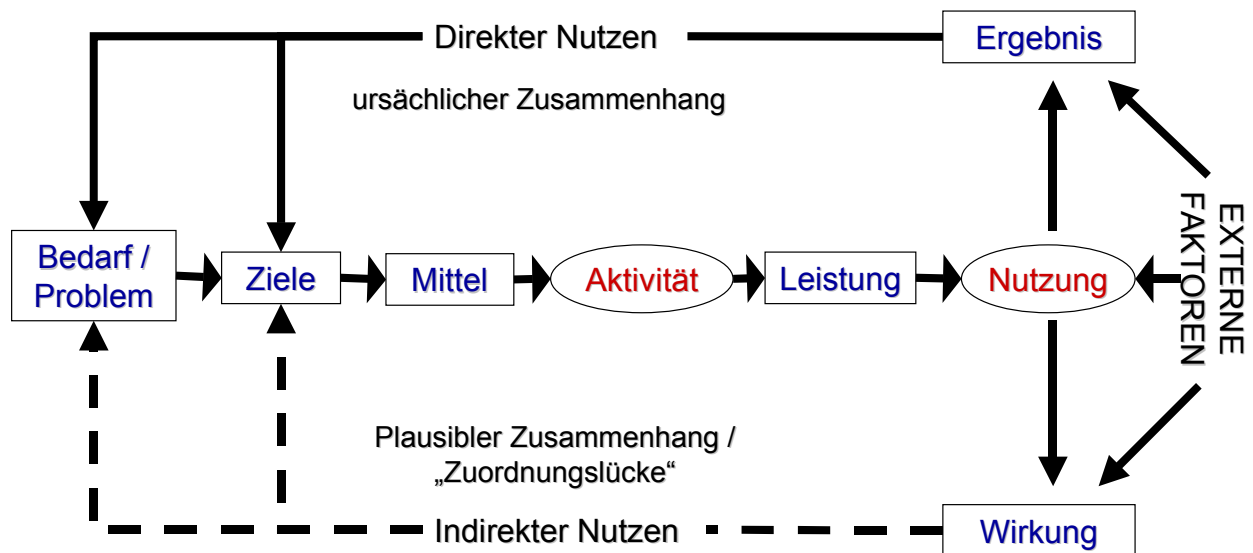
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer

M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft

Bei dieser Analyse wurde nach der Methode des **Wirkungsmonitoring** vorgegangen. Dabei werden die für das Erreichen von Ergebnissen – und damit in weiter Folge auch für Wirkungen – relevanten Prozesse erfasst, in dem die ursächlichen Zusammenhänge zwischen Zielen, Leistungen, Ergebnissen und Wirkungen herausgearbeitet werden. Die Grundüberlegung ist, dass die mit den Mitteln und Aktivitäten eines Projekts erbrachten Leistungen (Output) auch tatsächlich genutzt werden (von den Projektpartnern, Zielgruppen etc.). Je nach Grad der Nutzung und dem Zusammenhang mit dem betrachteten Projekt werden die eingetretenen (oder erwarteten) Veränderungen unterschieden nach:

- **Ergebnis:** direkter Nutzen, der nachweisbar mit dem Projekt zusammenhängt und von diesem auch beeinflusst werden kann. Das Ergebnis soll auch in enger Beziehung zum Ziel stehen (im Idealfall sind beide identisch).
- **Wirkung:** indirekter Nutzen im Projektumfeld, der mit dem Projekt nicht ursächlich zusammenhängt (Zuordnungslücken), aber hinreichend plausibel gemacht werden kann.





Die Wirkungsanalyse wurde in zwei Phasen durchgeführt:

1. Fragebogenerhebung: Zunächst wurden sämtliche bisher geförderten Projekte mittels EDV gestütztem Fragebogen über ihren Beitrag zur Zielerreichung der Maßnahmen befragt. Die Fragestellungen wurden – in Abstimmung mit den maßnahmenverantwortlichen Förderstellen - aus der jeweiligen Maßnahmenbeschreibung abgeleitet (z.B. Ausrichtung der Projekte, Output-, Ergebnis- und Wirkungsindikatoren).
2. Interviews: Im Anschluß wurden Interviews mit einigen ausgewählten Projektträger je Maßnahme durchgeführt (direkt oder via Telephon), wobei v.a. auf qualitative Einschätzungen und Erfahrungen eingegangen wurde. Der Anhang enthält eine Übersicht aller befragten Projekte.

Die Ergebnisse der Wirkungsanalyse für die einzelnen Maßnahmen werden im nachfolgenden kurz zusammengefasst.

Die wesentlichen Wirkungsmechanismen, die sich auf Grundlage der Interviews ableiten lassen, wurden in Grafiken dargestellt. Die Wirkungsmechanismen werden dabei nach dem Modell des Wirkungsmonitoring strukturiert. Beobachtbare Beziehungen sind mit Linien oder Pfeilen dargestellt, beabsichtigte oder vermutete Beziehung sind strichliert.

In dieser Wirkungsanalyse wird auch auf jene Qualifizierungsaspekte eingegangen, die in unmittelbarem Zusammenhang mit den beobachtbaren Wirkungsmechanismen stehen. Für Qualifizierungsaktivitäten wurde jedoch ein zusätzlicher Fragenkatalog verwendet, die Ergebnisse sind daher in einem eigenen Kapitel am Schluss zusammengefasst.

## 9.1 MAßNAHME 2.1: ERRICHTUNG / ERWEITERUNG VON IMPULSZENTREN

### Umsetzung der Maßnahme:

In dieser Maßnahme wurden bisher 25 Projekte gefördert. Dabei wurden insgesamt 10,0 Mio. Euro öffentlicher und 6,0 Mio. Euro EU Mittel eingesetzt (Bindungsquote 48%). Hinsichtlich der inhaltlichen Ausrichtung können zwei Typen von Projekten unterschieden werden:

- Machbarkeitsstudien: Darauf entfällt etwa die Hälfte der Projekte und ca. 10% der öffentlichen Mittel
- Investitionen in Ausbau, Modernisierung oder Dienstleistungen: Darauf entfällt ebenso die Hälfte der Projekte, jedoch ca. 90% der öffentlichen Mittel.

Im Rahmen der Wirkungsanalyse wurden insgesamt 12 Projekte durch Interviews erfasst, 7 davon betrafen Machbarkeitsstudien. Dazu kommen weitere 5 Projekte die im Rahmen von Fragebogenerhebungen erfasst wurden.

### Erreichung der Indikatoren (Ergebnisse / Wirkungen):

Indikator	Zielwert	Ist-Wert	%
Zahl der in den geförderten Impulszentren installierten Unternehmen nach 2 Jahren	50	72	144,0
Durch installierte Unternehmen geschaffene Arbeitsplätze	200	307	153,0
Durch installierte Unternehmen erhaltene Arbeitsplätze	-	23	-
Förderung von Impulszentren (Errichtung/Erweiterung)	10	10	100,0

Durch die Projekte wurde in erster Linie die Profilierung bestehender Impulszentren gefördert. Dies ist u.a. eine Folge des relativ hohen Anteils an Machbarkeitsstudien. Die Vernetzung bestehender Impulszentren spielte Dagegen nur eine untergeordnete Rolle.

### Wirkungsmechanismen und erzielte Wirkungen

#### 1. Machbarkeitsstudien

Alle sieben geförderten Studien kamen zu einem positiven Ergebnis hinsichtlich der Machbarkeit der Impulszentren. Allerdings wurde nur in vier Fällen ein Ansuchen um Folgeförderung (bei SFG oder anderen Förderstellen) gestellt, in den übrigen Fällen wurde die Förderbarkeit seitens der SFG von vorneherein abschlägig beurteilt und von den Proponenten daher auf ein Ansuchen verzichtet.

Bei jenen drei Projekten, wo die Förderentscheidung bereits getroffen wurde, ist sie negativ ausgefallen. Gründe für die Ablehnung der Förderung waren die mangelnde Ausfinanzierung des Projekts, die fehlende breite regionale Trägerschaft oder das Vorliegen rein investiver Maßnahmen, die als nicht förderbar gelten.

Das einzige Projekt, das mit der Förderung nach einer positiven Machbarkeit rechnen kann, ist das IZ Leoben. Deren Träger ist der Wirtschaftspark Obersteiermark, an dem die SFG beteiligt ist. Offenkundig besteht daher ein enger Zusammenhang zwischen der Beteiligung der SFG an der Trägerschaft der IZ und der Zuerkennung einer öffentlichen Förderung, da die SFG in diesem Fall auch maßnahmenverantwortliche Förderstelle ist.

Dennoch wird ein Großteil der als machbar eingeschätzten Projekte umgesetzt, aber eben ohne öffentliche Förderung. Die Realisierung hängt dabei im Wesentlichen von der Qualität der (privaten) Betreiber und deren Investitionsbereitschaft ab. Durch die Machbarkeitsstudie konnten die Realisierungschancen geklärt und die Grundzüge des Konzepts herausgearbeitet werden, außerdem kam es (bis auf einen Fall) auch zur Konstituierung einer Trägergruppe.

## 2. Investitionen in Ausbau und Modernisierung

Die geförderten Investitionen haben offenkundig dem Bedarf entsprochen und daher konnten die erwarteten Effekte erzielt werden: in 7 der befragten IZ wurden bisher 43 Unternehmen angesiedelt, die Auslastung ist durchwegs sehr hoch. So befindet sich beim IZ Liezen bereits die 3. Ausbaustufe in Umsetzung und in Georgsberg plant man eine Erweiterung des Technologie- und Entwicklungszentrums. Mit diesen Ansiedlungen ist in erster Linie die Schaffung neuer Arbeitsplätze verbunden (insg. 307), die Zahl der erhaltenen Arbeitsplätze ist demgegenüber vergleichsweise gering (23).

Die angesiedelten Unternehmen entsprechen auch zumeist dem angestrebten Profil der IZ. Bei der Profilierung zeigen sich zwei unterschiedliche Muster:

- Profilierung durch Leitbetriebe: Die Profilierung wird durch Leitbetriebe vorgegeben, v.a. wenn diese Leitbetriebe zugleich Gesellschafter der Betreibergesellschaft sind und eng an der Weiterentwicklung des IZ beteiligt sind (z.B. IZ Georgsberg).
- Profilierung durch den Betreiber: Das angestrebte Profil wird in einer Machbarkeitsstudie definiert und deren Erreichung durch verschiedene Aktivitäten der Geschäftsführung gefördert (z.B. Ansiedlung von Unternehmen, Ausbau der Infrastruktur, Entwicklung von Dienstleistungen). Ein wesentlicher Unterschied besteht dabei darin, ob die Geschäftsführung dezentral für ein Zentrum (z.B. TP Bärnbach) oder zentral für mehrere IZ wahrgenommen wird (z.B. IZ der SFG).

## 3. Neue Dienstleistungen für Unternehmen.

Die häufigste Dienstleistung stellen Vernetzungsangebote für angesiedelte Unternehmen dar, mit denen die Kooperationsfähigkeit gesteigert und Synergien erzielt werden sollen. Weitere Leistungen werden sowohl internen als auch externen Unternehmen angeboten (z.B. Unterstützung bei Projektentwicklung, Finanzierung und Erstellung von Förderanträgen)

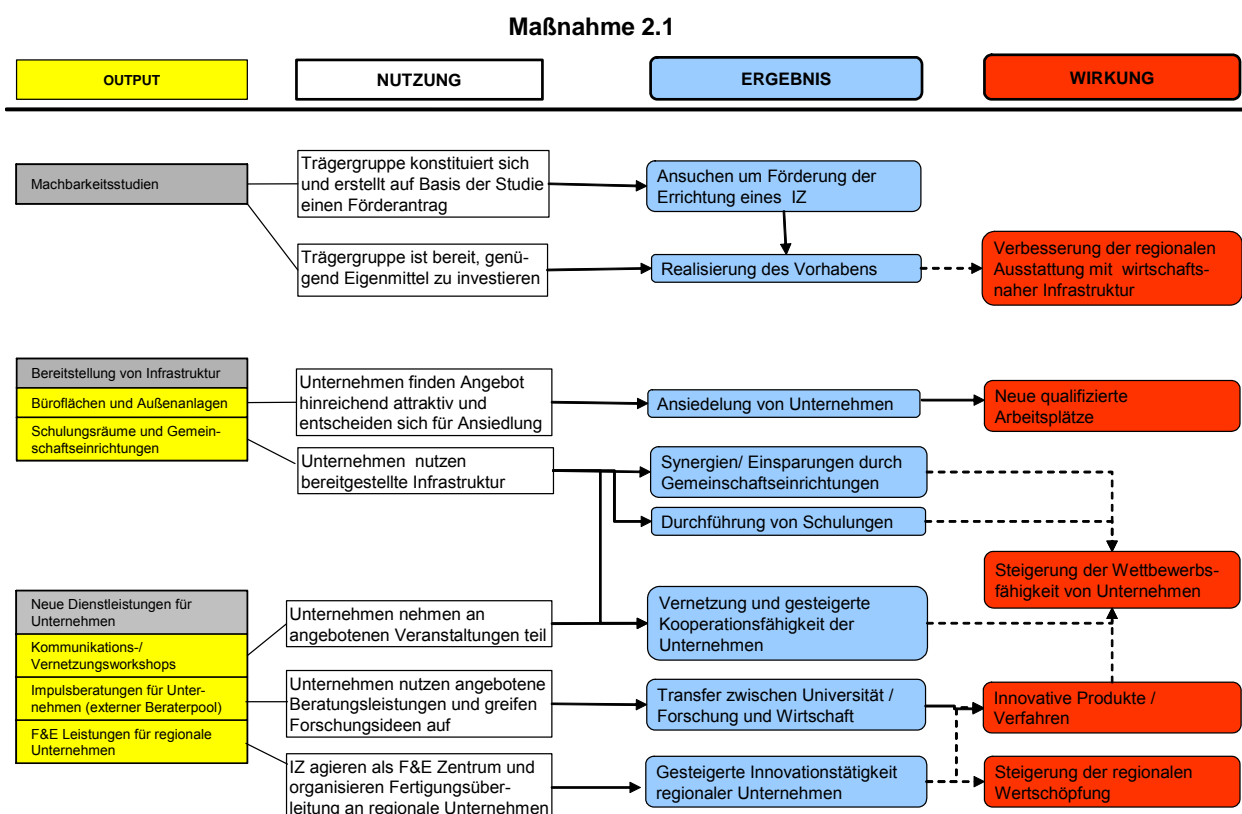
In zwei Fällen richten sich die Dienstleistungen vor allem an externe Unternehmen:

- IZ treten als Vermittler von Forschungsideen auf und tragen diese über geförderte Impulsberatungen aktiv an regionale Unternehmen heran (Projekt „Innospot“ des WP Obersteiermark).
- IZ versteht sich als regionales F&E Kompetenzzentrum, führt F&E Projekte durch und übernimmt die Fertigungsüberleitung an regionale Unternehmen (Projekt „IWEG“ des IZ Georgsberg in Kooperation mit TZ Eibiswald). Damit soll die regionale Wertschöpfung gesteigert werden.

Das Vorhandensein einer (hauptamtlichen) Geschäftsführung vor Ort ist ein Schlüsselfaktor für die regionale Wirksamkeit – und damit die Nachhaltigkeit - von IZ. Damit können nicht nur bedarfsgerechte Dienste auch für Unternehmen außerhalb des IZ entwickelt werden, die deren Innovationskraft und damit Wettbewerbsfähigkeit stärken, sondern auch die Nutzung innovativer Produkte / Verfahren durch regionale Unternehmen gesteigert werden.

Und es können zusätzliche Einnahmequellen erschlossen werden, die über Dienstleistungen an Unternehmen hinausgehen. Eine wichtige Einnahme ist die Beteiligung an nationalen (z.B. Regplus) oder EU Programmen (z.B. INTERREG IIIB/C), die derzeit fast ausschließlich durch IZ mit eigener GF erfolgt.

Abbildung 4 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.1 Errichtung und Erweiterung von Impulszentren



Quelle: eigene Darstellung auf Basis der Wirkungsanalyse

## 9.2 MAßNAHME 2.2: ÜBERBETRIEBLICHE FORSCHUNG UND INNOVATION

Die Wirkungsanalyse baut auf die Auswertung der Monitoringdaten sowie der Einzelprojektlisten und die Befragung von insgesamt 22 Projekten (17 Projekte davon wurden durch Interviews erfasst) auf.

### Zielsetzungen der Maßnahme

Die Maßnahme gliedert sich in zwei Schwerpunktbereiche (F&E-Infrastruktur, Überbetriebliche F&E-Projekte) und verfolgt damit folgende generelle Zielsetzungen:

**F&E-Infrastruktur:** Mit der Stärkung der F&E-Infrastruktur im Ziel 2-Gebiet soll die dringend notwendige Anhebung und Intensivierung der Forschungstätigkeit und Innovationsfähigkeit, damit auch letztlich der Wettbewerbsfähigkeit von Betrieben im Ziel-Gebiet flankierend unterstützt werden. Damit sollen im Zielgebiet qualitätsmäßig Verhältnisse erreicht werden, wie sie in wirtschaftlich florierenden Gebieten Standard sind.

**Überbetriebliche F&E-Projekte:** Mit der Unterstützung überbetrieblicher F&E-Projekte (Pilot- und Demonstrationsprojekte) sollen neue Techniken und Verfahren, die noch nicht auf breiter Basis am Markt eingeführt sind und die eine regionale Beispielswirkung haben und damit in der Folge regionale wirtschaftliche Impulse bewirken können (insbesondere in den Bereichen Energie und Umwelt, Cleaner Production sowie nachhaltiges Wirtschaften) erprobt, demonstriert und verbreitet werden. Damit soll auch ein Beitrag zur Steigerung der Nachhaltigkeit in der regionalen Gesamtsicht im Sinne der nachhaltigen Bewirtschaftung der gesamten regionalen Ressourcen einschließlich Beiträge zur Erhöhung der regionalen energetischen Autarkie und der damit verbundenen Erhöhung der regionalen Wertschöpfung erreicht werden. Damit verbunden ist auch ein Beitrag des Landes als Klimabündnispartner zur Erreichung des Kyoto-Zieles sowie zur Umsetzung des Weiß-Buches der Europäischen Union für den Einsatz erneuerbarer Energien<sup>3</sup>.

### Umsetzung und Wirkungen

Tabelle 19 Wirkungsindikatoren für die Maßnahme „Überbetriebliche Forschung und Innovation“

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der geförderten Projekte	100	43	43%
Investitionen in RTDI-Projekte (in Mio. EURO)	13.000.000	9.925.360	76%
Anzahl der geschaffenen AP	20	37,7	189%
Anzahl der erhaltenen AP	-	58	
Geförderte Fläche von überbetrieblichen F&E-Einrichtungen (Erhebung Evaluierung)	-	2296,75	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Die Mittelbindung der Maßnahme war mit Stand 11.01.2005 mit 39% noch gering eingestuft, allerdings sind hier größere Projekte in der Nanoinitiative in Vorbereitung bzw. bereits genehmigt. Mit insgesamt 8,3 Mio. Euro öffentlicher Mittel wurden bisher 43 Projekte genehmigt. Die Gesamtprojektkosten erreichen bereits 76% des Zielwertes, d.h. dass der Privatanteil offensichtlich deutlich höher ist, als in

<sup>3</sup> Die im folgenden vorgenommener Unterteilung der Projekte in F&E-Infrastruktur, Pilot- & Demonstrationsprojekte, Technologietransfer sowie Studien ist schwerpunktmäßig zu verstehen, da einzelne Projekte durchaus Aspekte mehrerer Projekttypen aufweisen.

den Planungen der Finanztabellen vorgesehen war. In der Umsetzung können neben der F&E-Infrastruktur im Bereich der überbetriebliche F&E-Projekte noch Subkategorien (Pilot- & Demonstrationsprojekte, Technologietransferprojekte/(Machbarkeits-)studien) gebildet werden:

### **F&E-Infrastruktur**

Im Bereich F&E-Infrastruktur wurde überwiegend außeruniversitäre sowie universitäre Forschungsinstitute gefördert. Fördergegenstand war hierbei der Auf- und Ausbau benötigter F&E-Infrastruktur (Sachinvestitionen), wobei teilweise auch die für den Betrieb erforderlichen Lern- und Erfahrungsprozesse mitgefördert (Personalkosten) wurden.

Nach Auskunft der Projektantragsteller handelt es sich bei den durchgeführten Projekten zu einem Gutteil um Projekte, die aus strategischen Überlegungen heraus getätigt werden, somit für die Einrichtungen und deren zukünftige Ausrichtung wichtige Projekte darstellen. Die Befragungen brachten folgende Erkenntnisse:

- *Investitionsentscheidung teilweise kundengetrieben:* Zur Investitionsentscheidung insbesondere bei großen Projektvorhaben wurden Machbarkeitsstudien oder intensive Entscheidungsfindungsprozesse vorangeschickt, in denen neben technologischen und Rentabilitätsfragestellungen auch Interessensbekundungen seitens des Unternehmenssektors berücksichtigt wurden.
- *Aufbau neuer Forschungsfelder bzw. technologisches up-grading bestehender Infrastruktur:* Gefördert wurden einerseits der Aufbau einer Grundinfrastruktur (z.B. Nanostrukturierte Materialien und Photonik (NMP)), wodurch neue Technologiefelder neu eröffnet werden. Andererseits konnten bei Projekten zum Ausbau der F&E-Infrastruktur ein technologisches up-grading bestehender Infrastruktur erreicht werden, durch welches sowohl bestehende Forschungsfelder vertieft als auch neue erschlossen wurden (bspw. Laserzentrum Leoben).
- *Know-how Aufbau:* Durch den Betrieb der Laboreinrichtungen wurde in allen befragten Fällen internes technologisches Know-how aufgebaut, ein Wissen, welches in einem Teil der Institute auch für die bestehenden Forschungs- und Tätigkeitsfelder genutzt werden kann.
- *Aufbau neuer Kooperationen:* Während in der Projektantragsphase kaum auf externe Unterstützung zurückgegriffen wurde, wurden bei der Projektdurchführung in den meisten Fällen Kooperationen (sowohl mit Unternehmen als auch mit anderen Forschungseinrichtungen wie z.B. Universität und (seltener) FHs) eingegangen. Hierbei kam es ebenfalls zur Zusammenarbeit mit neuen Kooperationspartnern, die teilweise auch in Folgeprojekte bzw. -anträge mündete, sich verfestigte und sich so zu dauerhaften Kooperationen entwickelte.
- *Bisher nur in Einzelfällen direkte privat finanzierte Folgeprojekte:* Trotz der kundengetriebenen Entscheidung zum Ausbau der Infrastruktur konnten direkte, von privater Seite finanzierte Folgeprojekte (Überführung zu Marktinnovation) bisher erst in Einzelfällen abgeschlossen werden. Allerdings ist aufgrund des Aufbaus neuer Forschungsfelder eine verstärkte Umsetzung in Auftragsforschungsprojekten erst längerfristig erwartbar.

### **Überbetriebliche F&E-Projekte**

Thematisch weisen die geförderten Projekte einen starken Energie- und Umweltbezug auf, wobei die Projekttypen breit gefächert sind. Die Bandbreite jener Projekte, die Pilot- und Demonstrationscharakter aufweisen, reicht von der Erstellung von Pilot- und Demonstrationsanlagen (z.B. Forschungshaus Gemini), mit mehr oder weniger großem Forschungsanteil, über Projekte, die in erster Linie einen Technologietransferaspekt (Vermittlung und Umsetzung von energierelevanten

F&E Ergebnissen in die Praxis im Jahr 2000, Life-Cycle Marketing, Aufbau Energieagentur Weststeiermark) aufweisen, bis hin zu Machbarkeitsstudien auf überbetrieblicher Ebene zur Abklärung neuer logistische Prozesse (Hackschnitzellogistik) oder Heizungsverfahren (z.B. erneuerbare Energieträger im Gartenbau).

### **Pilot- & Demonstrationsprojekte:**

Gemäß der Richtlinie wurden Pilot- & Demonstrationsanlagen thematisch in erster Linie im Themenbereich Energie und Umwelt errichtet. Der F&E Anteil der Projekte variiert erheblich. Während in einigen Förderfällen die Forschung zentrales Projektziel darstellt (z.B. Untersuchungen zum elektrochemischen Abbau von ÖL-Wasser-Emulsionen mittels Diamantelektroden), stehen in anderen Fällen die Erprobung (Abwasserkläranlage St.Peter) oder auch die Vorzeigewirkung im Vordergrund. Insgesamt lässt sich aber feststellen, dass die Forschungsintensität gegenüber der F&E-Infrastrukturprojekte deutlich geringer ist. Folgende Punkte sind hervorzuheben:

- *Sensibilisierung:* Durch die Errichtung von Pilotanlagen konnten nach Auskunft der jeweiligen Betreiber durch die Vorzeigewirkung in den meisten Fällen eine erhöhte Sensibilisierung in den jeweiligen Bereichen erreicht werden. Als Beispiel lässt sich das Projekt „Planzenölmotoren, Teil 1“ anführen, bei dem die Betreiber auch nach Abschluss des Projektes regelmäßig bezüglich technischen oder logistischen Belangen seitens regionaler Akteure kontaktiert werden.
- *Impulswirkung:* Die Umsetzung der Pilotprojekte hat nach Angaben der jeweiligen Betreiber in den Regionen entsprechende Wirkung gezeitigt, dahingehend als das regionale Interesse deutlich gestiegen ist. Neben den zusätzlichen (oft schwer messbaren) Sensibilisierungseffekten zeigt sich dies, dass in einigen - wenn auch nicht allen - Fällen auf geplante oder bereits realisierte Folgeprojekte verwiesen werden kann. So befindet sich beispielsweise derzeit eine Niedrigenergiewohnbaulage in Bau, in der Erfahrungen des „Forschungshauses Gemini“ direkt eingeflossen sind. In anderen Fällen führte das Projekt zum Anstieg des regionalen Interesses. Allerdings muss auch betont werden, dass die Impulswirkung nicht in allen Fällen beobachtbar ist, und Erwartungen bezüglich Folgeprojekte sich bisher nicht erfüllt haben.
- *Know-how Aufbau und Geschäftsfelderweiterung:* Alle befragten Interviewteilnehmer verwiesen auf einen signifikanten internen Know-how Aufbau, der teilweise (im Falle von Folgeprojekten) zu neuen Geschäftsfeldern führte.

### **Technologietransfer-Projekte/ vorbereitende Konzepte**

Im Rahmen der Fördermaßnahme wurden weiters Projekte gefördert die schwerpunktmäßig auf die Forcierung des Technologietransfers (insbesondere im Bereich Energie und Umwelt) abzielen oder als (Machbarkeits-)Studien zu beschreiben sind. Als Beispiele sind hier die Projekte wie „Erneuerbare Energieträger im Gartenbau“ oder „Hackschnitzellogistikstruktur“ zu nennen, deren Ergebnisse als Entscheidungsgrundlage für Unternehmen und den Projektbetreiber/Berater dient und zur Erhöhung des technischen/logistischen etc. Know-hows beiträgt. Folgende Ergebnisse lassen sich zusammenfassen.

- *Erhöhter Vernetzungsgrad regionaler Akteure:* Durch die Inanspruchnahme der in den Technologietransferprojekten erfolgten Beratungstätigkeit durch regionale Akteure konnte die Sensibilisierung und Vernetzung in diesem Bereich erhöht werden.
- *Gesteigertes regionales Interesse:* Neben der Beteiligung regionaler Akteure an Beratungs- und Informationsaktivitäten lässt sich das erhöhte regionale Interesse in einigen Fällen auch an konkreten Projekten ablesen, die in Folge der Beratung und Studiererstellung durchgeführt wurden. So konnten z.B. durch das Aufzeigen von alternativen Heizmöglichkeiten (in technischer

aber auch finanzieller Hinsicht) für Gärtnereien von den bisher etwa 10 konkreten Anfragen seitens der Betriebe zwei zum Umstieg auf erneuerbare Energieträgern bewogen werden.

### **Einschätzung der Förderinstrumentes durch die Fördernehmer**

Die Fördermaßnahme, die Konditionen sowie die Abwicklung des Programms wurden seitens der Projektbetreiber in den meisten Fällen als positiv beurteilt. Insbesondere die vergleichsweise hohe Förderquote wurde in vielen Fällen hervorgehoben. Positive Erwähnung fand darüber hinaus, dass in der Projektentwicklungsphase seitens des Fördergebers schon frühzeitig positive bzw. negative Signale hinsichtlich der Förderchancen signalisiert wurden, sodass die Wahrscheinlichkeit „leere Kilometer“ zu laufen (im Vergleich zu anderen Förderlinien) reduziert werden konnte. Die (vergleichsweise) schnelle und unbürokratische Abwicklung wurde ebenfalls in einigen Fällen hervorgehoben.

Auf die Frage nach Anregungen für künftige Fördermechanismen fand der Wunsch einer Zwischenpräsentation der Projektergebnisse während der Projektlaufzeit vor Ort ebenso Erwähnung, wie die Anregung einer unbürokratischen Unterstützung bezüglich der Rechnungslegungsvorschriften.

### **Zusammenfassung und Gesamteinschätzung der Maßnahme 2.2**

Die in der „Maßnahme 2.2 Überbetriebliche Forschung und Innovation“ geförderten Projekte weisen eine breite Streuung hinsichtlich ihre F&E Intensität auf. Dies ist den unterschiedlichen Projekttypen zuzuschreiben, die innerhalb dieser Maßnahme gefördert werden (sollen). Mit der Förderung von F&E Infrastruktur wurde die Intensivierung der Forschung in der Region ermöglicht und unterstützte gleichzeitig den Aufbau neuer technologischer Pfade (z.B. Förderungen im Bereich Nanotechnologie). Diese Förderung neuer Technologie- und Wachstumsfelder steht im Einklang mit in jüngster Zeit von der Landesregierung beschlossenen forschungs- und technologiepolitischen Konzepten der Steiermark<sup>4</sup> und ist demnach als positiv zu beurteilen.

Projekte, die nicht primär in Forschungseinrichtungen abgewickelt wurden, haben einen starken Regionalentwicklungscharakter, weisen einen deutlich geringen F&E Grad auf und betonen stärker die direkte Innovations- und Vernetzungsseite, wobei im Allgemeinen technologische, logistische und technischen Innovationsaspekten untergeordnet sind. Dies ergibt sich auch aus der Struktur der Projektbetreiber, die zumeist regional orientierte Akteure mit vergleichsweise begrenzten finanziellen Ressourcen und Forschungsinteressen sind. Die Breite an Projekten deckt sich mit der Maßnahmenbeschreibung. Im Sinne der Transparenz der Förderlinie sollte dieses Splitting der Förderlinie jedoch auch als klare Strategie expliziert und an potentielle Fördernehmer adressiert sein.

Für die Nachhaltigkeit der Förderungen ist die Entwicklung von Folgeprojekten unabdingbar. Idealtypisch ist davon auszugehen, dass je nach Marktnähe des geförderten Projekts die Folgeprojekte einen unterschiedlichen Grad der Marktreife aufweisen. Je näher das Projekt am Markt, desto wahrscheinlicher sollte die Marktumsetzung aus in den Projekten entwickelten Produkten oder Dienstleistungen sein. Umgekehrt werden bei stärker grundlagenorientierten Forschungsprojekten die Folgeprojekte im Allgemeinen ebenfalls nur zu einem vergleichsweise geringen Teil marktfähige Produkte zum Resultat haben. Der Übergang zu direkten Marktinnovationen erfolgt hier schrittweise und unterliegt einem längeren Zeitprozess, der nur schwer vorhersehbar ist.

Die Ergebnisse der Projekte zeigen, dass Folgeprojekte in allen Projekttypen vorzufinden sind. Allerdings gibt es Beispiele, in denen dies entgegen der ursprünglichen Intention nicht geglückt ist. Die Gründe sind nach Auskunft der Projektträger u.a. in der derzeitigen geringen

<sup>4</sup> Vgl. Forschungsstrategie Steiermark 2005plus sowie Technologiepolitisches Konzept Steiermark, JOANNEUM RESEARCH (2004 bzw. 2005).



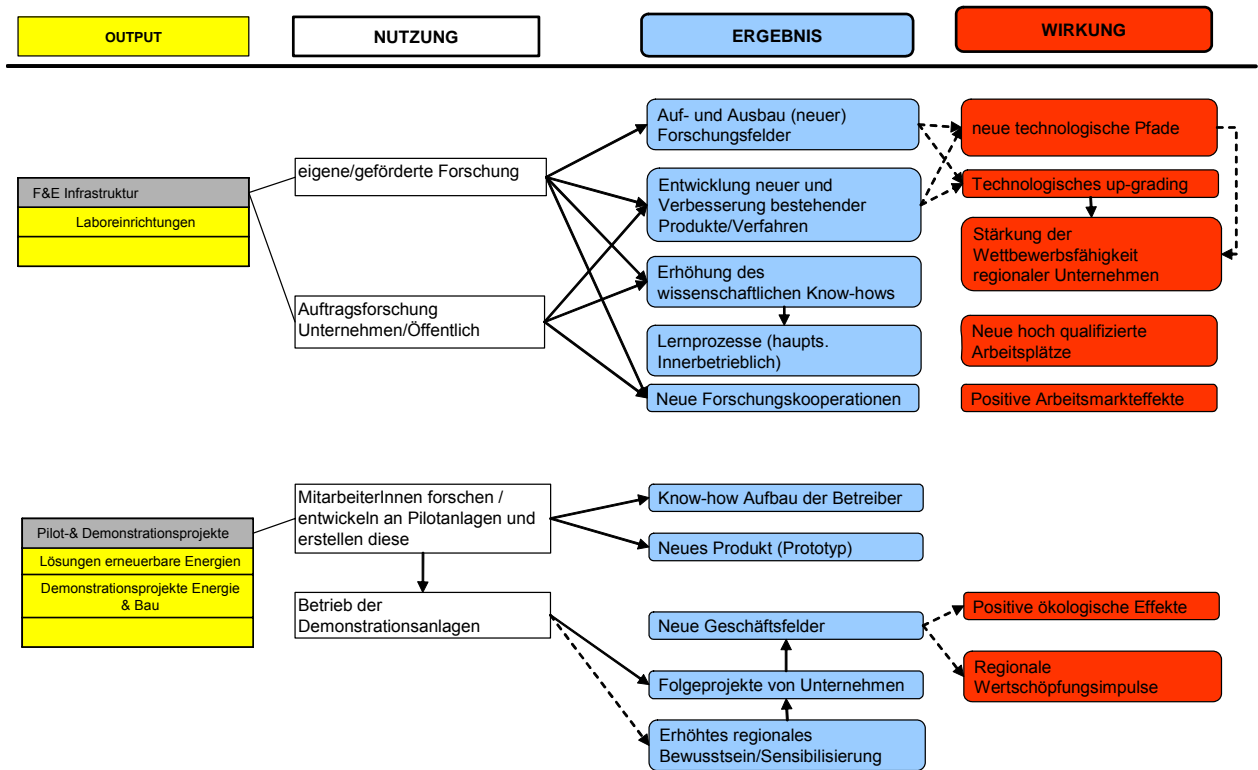
Investitionsbereitschaft seitens der Unternehmer zu suchen, oder aber auch darin, dass Projektergebnisse nicht mehr dem state-of-the-art der Forschung entsprachen und daher in der Folge nicht mehr weiterverfolgt wurden. In anderen Fällen wiederum wurde zwar regionales Interesse geweckt, die Verbreiterung der Ergebnisse erfolgt jedoch auf eher unsystematischen und informellen Weg.

Obwohl letztgenannte Praxis in Einzelfällen durchaus gerechtfertigt sein mag, ist sie für eine Strategie der Nachhaltigkeit zu sehr dem Zufall überlassen. Demnach erscheint die in der Projektentwicklung bereits frühzeitige Skizzierung einer Strategie, wie in der Folge der Übergang zur Marktfähigkeit geschafft werden soll, bzw. welche Maßnahmen hierfür intendiert sind, sinnvoll. Lücken in den Wirkungsketten sind jedoch bei der Überführung von Prototypen in marktfähige Lösungen zu erkennen, insbesondere auch in Bereichen wie auf der unternehmerischen Seite nur kleinbetriebliche Strukturen gegenüberstehen.

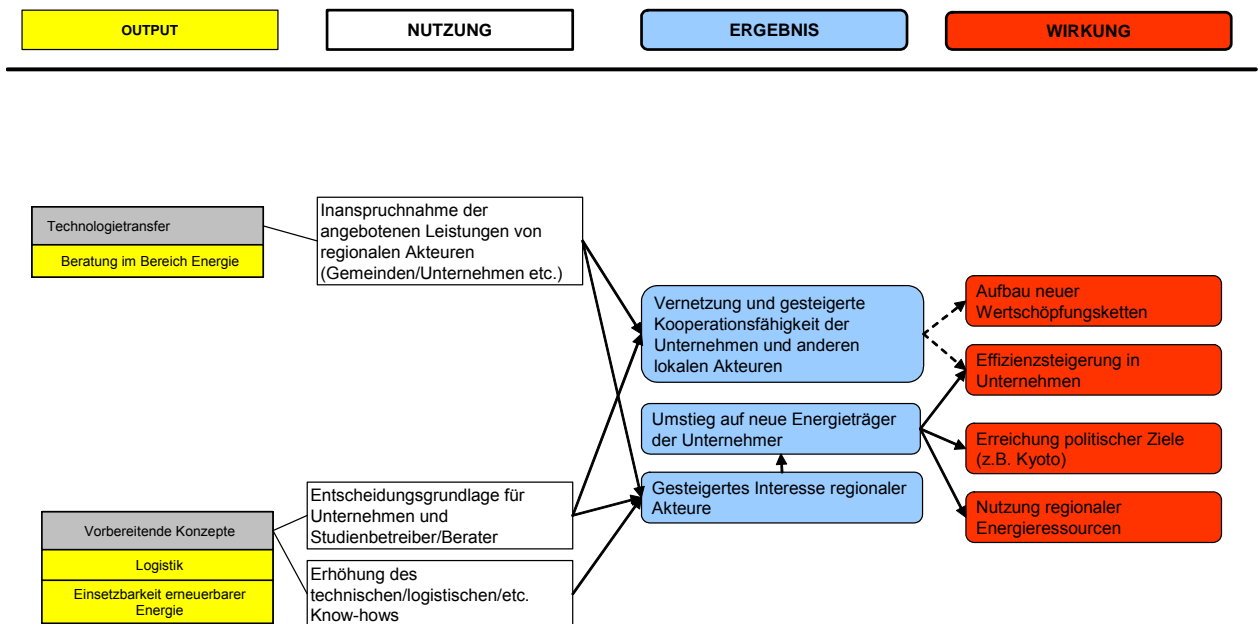
Insbesondere bei F&E Projekten ist die Generierung betrieblicher Nachfrage nach Entwicklungsleistungen, die in der Folge zu marktfähigen Innovationen führen, eine Herausforderung. Trotz Interessensbekundungen (auch im Vorfeld der Infrastrukturprojektplanung) ist der Einstieg von Unternehmen bereits in Einzelfällen geglückt. Um eine breitere Wirkung zu erreichen bedarf es diesbezüglich noch einen längeren Wirkungs-Zeitraum. Da Forschungsprojekte jedoch einen längeren Zeitprozess beanspruchen und vergleichsweise marktfremd sind, kann der nachhaltige Umsetzungsgrad bei den angesprochenen F&E Infrastrukturprojekten derzeit noch nicht abgeschätzt werden. Folgeprojekte im Bereich der Grundlagen und Industrienahen Forschung, die Einbeziehung von Unternehmen in Forschungsaktivitäten sowie Strategien zur Marktüberführung bei schon marktnahen Projekten stellen für künftige Fördermaßnahmen eine Herausforderung dar. Grundsätzlich weisen die erkennbaren Prozesse jedoch auf plausible Wirkungsketten hin.

Abbildung 5 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.2 Überbetriebliche Forschung und Entwicklung

**Maßnahme 2.2: F&E Infrastruktur, Pilot- & Demonstrationsprojekte**



**Maßnahme 2.2: Technologietransfer, vorbereitende Konzepte**



Quelle: eigene Darstellung auf Basis der Wirkungsanalyse

### 9.3 MAßNAHME 2.3: FORSCHUNG, ENTWICKLUNG UND INNOVATION IN UNTERNEHMEN

Im Unterschied zu den anderen Maßnahmen des Schwerpunktes 2 wurde in der Maßnahme 2.3 die Vorgangsweise der Wirkungsanalyse angepasst. Die Gründe dafür sind: Die Maßnahme wird bundesweit nach einheitlichen Regeln abgewickelt. Die Förderung erfolgt horizontal, d.h. es werden keine thematischen oder regionalen Diskreminierungsfaktoren verfolgt. Es können daher Erfahrungen aus bundesweiten Evaluierungen übernommen werden und als Orientierung für Wirkungsmechanismen und Wirkungsrichtungen dienen. Mit der Evaluierung des Forschungsförderungsfonds (nunmehr integriert in die Forschungsförderungsgesellschaft) aus dem Jahr 2004 liegen umfangreiche und interessante Ergebnisse vor, entwickelt auf der internationalen Höhe der methodisch-inhaltlichen Diskussion.<sup>5</sup> Zur Vermeidung von Doppelerhebungen wurden für die Skizze der Wirkungsmechanismen diese Ergebnisse übernommen. Ergänzend wurden weitere Evaluierungsstudien eingearbeitet sowie zehn Interviews durchgeführt, die sich auf Unternehmen konzentrieren, die in der laufenden Programmperiode erstmalig einen FFF Antrag gestellt und/oder in der bisherigen Periode nur ein bis zwei Projekte genehmigt bekommen haben. Durch die Interviews wurden Unternehmen mit 14 Projekten erfasst. Darüber hinaus wurden die Projektbeschreibungen im Monitoring-Datensatz vom 11. Jänner 2005 ausgewertet.

#### Zielsetzungen der Maßnahme

Durch die Maßnahme 2.3 „Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen“ soll das technische Know-how der Unternehmen und das Innovationspotenzial gestärkt werden durch:

- die Unterstützung der F&E-Vorhaben, insbesondere von KMU;
- die Förderung der Anwendung von neuen Technologien in Unternehmungen;
- die Stimulierung von F&E-Projekten unter Einbeziehung von externen Know-how-Trägern;
- die Unterstützung der Beteiligung von KMU an den Technologieprogrammen der EU;
- die Stimulierung der F&E-Aktivitäten in Branchen mit niedrigem Innovationspotenzial;
- Stimulierung von Innovationsaktivitäten in Innovationsschwellen-Betrieben durch Transfer von Know-How und Qualifikation der Belegschaft.

Im Rahmen der industriellen grundlagennahen Forschung sollen Erkenntnisse gewonnen werden, die zur Entwicklung neuer Produkte, Verfahren und Dienstleistungen genützt werden können. Bei den vorwettbewerblichen Entwicklungsvorhaben erfolgt die Umsetzung dieser Erkenntnisse in neue, geänderte oder verbesserte Produkte, Verfahren und Dienstleistungen.

Die Maßnahmenabwicklung erfolgte bis 2004 vom FFF (Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft), der seit Anfang 2005 in die FFG (Forschungsförderungsgesellschaft) integriert wurde. Eine Landeskofinanzierung ermöglicht einen „Bonus-Zuschlag“ für Unternehmen in der Steiermark. Da sich der Beobachtungszeitraum bis Ende 2004 erstreckt, wird im Folgenden noch der Begriff „FFF“ im Text verwendet.

<sup>5</sup> Schibany, A., Streicher G., Gretzmacher, N. (JR-InTeReg), Falk, M., Falk, R., Knoll, N., Schwarz, G (WIFO), Wörter, M., (ETH), Evaluation FFF, Impact Analysis Background report 3.2, Wien 2004.

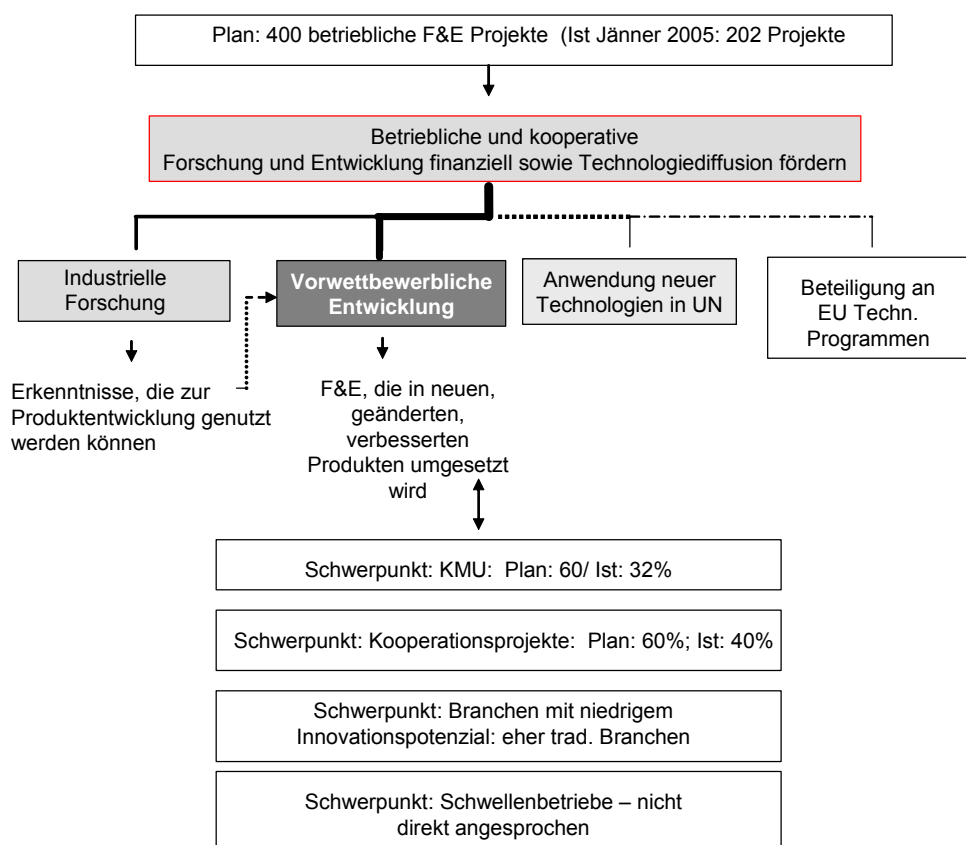
## Umsetzung und Wirkungen

Tabelle 20 Wirkungsindikatoren für die Maßnahme „Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen“

Indikator	Plan	Ist	%
Zahl der Firmen mit Unterstützung für F&E Projekte	250	192	77%
Zahl der Kooperationsprojekte (Universitäten, Forschungsinstitute, etc.)	400	84	21%
...davon KMU	250	28	11%
Förderung von Innovationsprofis	20	0	0%
Höhe der gesamten F&E-Kosten (Kooperationsprojekte, Einzelprojekte)	179.000.000	154.167.900	86%
Anzahl der geschaffenen Arbeitsplätze im F&E-Bereich	200	179	90%
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze im F&E Bereich	-	1.487	
Anzahl neuer Produkte und Prozesse	-	204	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Abbildung 6 Umsetzungsschwerpunkte der Maßnahme "F&E, Innovation in Unternehmen"



Anmerkung: Die „Dicke“ der Linie gibt die Bedeutung in der Programm-Umsetzung wider, ebenso wie die Stärke der Schraffur

Quelle: Eigene Berechnungen, EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005

Gefördert wurden mit 49,3 Mio. Euro 202 Projekte in 192 Unternehmen (Stand Jänner 2005). Der Planwert für die geförderten betrieblichen Projekte (400) wird nicht erreicht werden können. Dies geht auf die Strategie zurück, eher größere Projekte in die Kofinanzierung aufzunehmen und kleine Projekte wie Machbarkeitsstudien etc. national und/oder über die Maßnahme 2.4 umzusetzen. Diese Tendenz hin zu größeren Projekten zeigt sich auch bei den gesamten F&E-Kosten, die bereits 86% des

Planwertes erreichen. Auf Basis der Auswertung der Monitoringdaten (einschließlich der Projektbeschreibungen) kann weiters festgehalten werden, dass

- sich die Umsetzung zu einem sehr hohen Prozentsatz auf den Bereich der vorwettbewerblichen Entwicklung und der Produkt-/Verfahrensentwicklungen konzentriert. Es überwiegen dabei Produkt- und Verfahrensverbesserungen vor der Neuentwicklung von Produkten. Die Projekte sind überwiegend in eher traditionelleren Industriebranchen angesiedelt. D.h. es werde damit weitgehend bestehende Technologiepfade in den Unternehmen unterstützt.
- Die industrielle Forschung nimmt einen vergleichsweise geringen Stellenwert ein. Die Anwendung neuer Technologien wird nur indirekt unterstützt, soweit im Rahmen der F&E-Projekte neue Technologien zur Anwendung kommen. Es gibt keinen Ansatz, der sich die Diffusion neuer Technologien zum Ziel setzt. Diesbezüglich erfolgt die Umsetzung über Landesprogramme in anderen Maßnahmen (2.4, 2.5).
- Eine direkte Förderung der Teilnahme an EU Technologieprogrammen erfolgt nicht. Die Entwicklung von einem FFF Projekt in Richtung EU Technologieprogramm ist weniger zu erwarten, als umgekehrt von einem EU – Projekt in Richtung eines vorwettbewerblichen Entwicklungsprojektes. Hier ist also auch ein indirekter Zielbeitrag nicht zu erwarten. Die Förderung der Teilnahme an EU Programmen erfolgt ausschließlich national.

Weiters zeigt sich:

- dass der KMU Anteil bei 30% (Plan 60 %) liegt. Dies erklärt sich daraus, dass eher kleinere meist von KMU eingebrachte Projekte in anderen Maßnahmen oder national umgesetzt werden.
- der Kooperationsanteil bei 40% (Plan 60%) liegt (de\$ langjährige Durchschnitt bei FFF-Projekten liegt bei 50%).
- Schwellenbetriebe werden durch die Maßnahme nicht besonders angesprochen. Dies mag auch damit zusammenhängen, dass das Programm „Innovationsprofi“ nicht in dieser Maßnahme umgesetzt wurde. Eine Reihe von Unternehmen (27) haben in der Laufzeit des Ziel 2 Programms erstmals oder nur ein bis zwei Projekte beantragt. Die Interviews – die sich im Wesentlichen auf die Gruppe dieser Unternehmen konzentrierten – zeigten jedoch, dass in diese Gruppe zahlreiche Hochtechnologieunternehmen mit guter Humankapitalausstattung fallen, die nicht als „Schwellenbetriebe“ zu bezeichnen sind.

Die im Rahmen der FFF Evaluierung durchgeführte Befragung unter geförderten Unternehmen zeigte, dass die hohen Kosten und Risiken, die limitierten finanziellen Ressourcen sowie die Zeitspannen zur Kommerzialisierung der F&E-Ergebnisse als zentrale Probleme im Zusammenhang mit F&E angesehen werden. Die hohe Kosten für F&E abzudecken, die Reduktion der mit technologischer Entwicklung verbundenen Risiken und die Erwartung von rascher Unterstützung durch den FFF waren demnach auch die wichtigste Motivation für die Beantragung einer Förderung beim FFF. Dies bestätigt sich auch in den Interviews. Von allen InterviewpartnerInnen wurden hohe wirtschaftliche und technologische Risiken als Grund für die Antragsstellung genannt.

## Motivation für das Förderungsansuchen

Tabelle 21 Probleme im Zusammenhang mit F&E von Unternehmen in %

Hohe Kosten	63,0
Hohe wirtschaftliche Risiken	49,8
Zu lange Zeitspanne für die Kommerzialisierung	36,4
Limitierte finanzielle Ressourcen	35,6
Hohe technologische Risiken	34,2
Zu geringer Schutz geistigen Eigentums	27,9
Zu lange Amortisationszeit für die F&E	24,8
Keine ausreichende Zahl an F&E-Personal	14,0
Fehlende Möglichkeiten zur Kooperation mit Forschungseinrichtungen	10,1
Fehlende Möglichkeiten zur Kooperation mit anderen Unternehmen die F&E betreiben	8,7
Interne Organisationsprobleme (F&E-Management)	7,6
Andere Probleme	3,1

Quelle: Schbinay et. al, Evaluation FFF – Impact Analysis – Background Report 3.2, Wien 2004

## Wirkungsdimensionen

Folgende Wirkungsdimensionen können auf Basis der Evaluierung des FFF (nunmehr FFG-Basisprogramme) abgeleitet werden:

- Die Evaluierung zeigt eine positive **Inputadditionalität** (induzieren die öffentlichen Mittel den Einsatz zusätzlicher privater Mittel?): Der Hebel-Effekt privater Mittel liegt bei 40%. D.h. mit 1 Euro Fördergelder können insgesamt 1,4 Euro an F&E-Investments induziert werden. Legt man diese Quote auf das Ziel 2 Programm Steiermark um, so hätte ohne das Ziel 2 Programm Forschung und Entwicklung im Ausmaß von 69,0 Mio. Euro nicht stattgefunden. Bei nur gelegentlich F&E-betreibende Unternehmen steigt die Inputadditionalität deutlich über diesen Wert hinaus.
- Die **Additionalität auf Projektebene** (weisen die Forschungsergebnisse auf Projektebene einen Mehrwert gegenüber einer „Nicht-Förderung“ auf?) ist relativ hoch: Insgesamt weisen 80-85% der Unternehmen nach ihren Aussagen eine Additionalität auf Projektebene auf D.h. ohne FFF hätten sie das Projekt nicht durchführen können oder wenn sie es durchgeführt hätten, wäre es weniger rasch, kleiner oder weniger risikoreich konzipiert geworden. Zwei Drittel der Unternehmen konnte ihr Vorhaben beschleunigen, bis zu drei Viertel konnten ihr Vorhaben umfangreicher (und damit auch risikoreicher) konzipieren. Nur 22 % der Projekte hätten das Projekt wie geplant durchgeführt.

Durch die F&E-Förderung können weitere indirekte Wirkungen erzeugt werden, die nicht unmittelbar Gegenstand des Projektzieles waren. Diese Wirkungen zielen vor allem auf die Veränderung des Verhaltens von Unternehmen im Innovationsprozess ab (daher der Begriff „Verhaltensadditionalität“). Durch die Veränderung des Verhaltens soll insgesamt die Kapazität, neues Wissen aufzunehmen, verbessert werden. Dies kann beispielsweise erfolgen durch den Aufbau von (stabilen) Kooperationsbeziehungen oder Know-how-Gewinn in Projekt- oder Innovationsmanagement, was wiederum auch zur Anpassung der Organisationsstrukturen führen kann. Tatsächlich werden derzeit 40% der Ziel 2 Projekte in Kooperation mit Forschungspartnern durchgeführt (50% ist der langjährige FFF Durchschnitt), mit dem Effekt eines verbesserten Wissenstransfers innerhalb des Innovationssystems. Eine Befragung von FFF-geförderten Unternehmen in der Obersteiermark aus dem Jahre 1998 (Gruber et. al 1998 S 78)<sup>6</sup> zeigte, dass nach Eigeneinschätzung der Unternehmen 45% der geförderten Unternehmen auf Basis des

<sup>6</sup> Gruber M./Sturm D., Evaluation of Research Technological Development and Innovation Related Actions under Structural Funds – Objective 2“, Graz 1998.

Projektes über einen verbesserten Zugang zu Universitäten/Hochschulen sowie 32% über einen verbesserten Zugang zu technologischen Dienstleistungen verfügen. 46% der Unternehmen verweisen auf ein verbessertes Know-how im Bereich Innovations- und Projektmanagement. Dies wird weitgehend auch durch die Interviews bestätigt: Die interviewten Unternehmen arbeiteten durchwegs mit externen Partnern zusammen (wenn nicht im gegenständlichen Projekt, dann bestanden bereits Kooperationsbeziehungen aus früheren Projekten) und haben diese Kooperationsbeziehungen „stabilisiert“.

Die Förderung unterstützt auch die Erhöhung der Forschungskontinuität in den Unternehmen. So ergab die Befragung im Rahmen der FFF-Evaluierung, dass in 43% der Fälle Folgeaktivitäten entstehen. Auch bei zumindest zwei interviewten Unternehmen hat das Projekt zu einer Stärkung der Kontinuität in der Forschung beigetragen, für ein Unternehmen bildete es den Grundstein zum Übergang von „Lohnfertigung“ auf die Entwicklung eines eigenen Produktes.

### Ergebnisse der F&E-Projekte

Das Assessment von FFF geförderten Projekten die im Zeitraum 1995-2003 abgeschlossen wurde, zeigte weiters, dass:

- vier von fünf Unternehmen von einem marktorientierten Projektergebnis berichten (trifft auch auf die interviewten Unternehmen zu).
- 63% der Unternehmen haben nach eigenen Aussagen, ihre technologischen Zielsetzungen vollständig erreicht, 35% teilweise und 2% sind fehlgeschlagen.

Folgende Tabelle gibt einen Überblick über den Output:

Tabelle 22 Ergebnisse der geförderten Projekte (in % - Mehrfachantworten möglich)

Machbarkeitsstudien	Patente	Prototypen	Prototyp Serienfertigung	Neue(s) Produkt / Dienstleistung	Prozessinnovation
26,3 %	27,5 %	36,7%	28,6%	54,4%	27%

Quelle: adaptiert nach Schbinay et. Al, Evaluation FFF – Impact Analysis – Background Report 3.2, Wien 2004

Die durchschnittliche Zeitspanne für die Kommerzialisierung (time to market) liegt nach dem Projektende bei zwei Jahren, größere Unternehmen sind hier schneller als kleinere Unternehmen.

### Gesamtresümee der Interviews

Die Gruppe der interviewten Unternehmen (erstmalige Antragssteller bzw. Unternehmen mit ein bis höchstens zwei Projekten) weisen (insbesondere auch die Neuantragsteller) eine relativ hohe Kontinuität in ihren F&E-Tätigkeiten auf und sind vor allem gut vernetzt. Die Aktivitäten konzentrieren sich in den meisten Fällen auf Entwicklungsarbeiten. Impulse für das Projekt (Produktentwicklungen) wurden überraschender Weise in einigen Fällen durch Externe gegeben (vorliegende Patente, Universität). Die Motivation der Antragsstellung lag in allen Fällen in der Reduzierung der mit F&E verbundenen Risiken und Kosten. Grundsätzlich ist eine Art „Aufbruchsstimmung“ erkennbar, für die bisher positive Erfahrungen der Unternehmen verantwortlich sind. Drei der interviewten Unternehmen konnten die Produkte bereits erfolgreich auf den Markt bringen (in zum Teil kürzerer Zeit als die zwei Jahre time to market). Die restlichen Unternehmen arbeiten an der Markteinführung und bleiben damit innerhalb der oben angeführten Zeitspanne von zwei Jahren. Die Interviewpartner haben jedoch auch deutlich auf die Schwierigkeiten in der „Fertigungsüberleitung“ d.h. Überführung der Prototypen auf marktfähige Produkte und deren Markteinführung hingewiesen. Dies betrifft die Zeitdauer sowie auch die Höhe der Investitionen. Entsprechend wurde hier auch Unterstützungsbedarf geortet.

Interviews ergaben von Seiten der Unternehmen ein weitgehend sehr positives Feedback. Die Förderung sei professionell und die Zusammenarbeit sachlich korrekt. Angemerkt wurde u.a. aus der Sicht eines Unternehmens die Notwendigkeit der Unterstützung auch im Rahmen der Markteinführung.

Anhand des Beispiels eines interviewten Unternehmens kann ein idealtypischer Prozess des strukturellen Wandels nachvollzogen werden: Das Unternehmen war lange Jahre als „Lohnfertiger“ tätig und auch erfolgreich. Durch Internationalisierungs- und Globalisierungstendenzen entstand ein Kostendruck auf das Unternehmen, dem nur durch ein Upgrading in der Produktionsstufe entgegengewirkt werden konnte. In der Folge wurde durch Entwicklungsanstrengungen auch ein Übergang von Lohnfertigung auf eine eigene Produktentwicklung erreicht. Diesbezüglich wurde entsprechendes Know-how aufgebaut, Produkte wurden erfolgreich entwickelt und am Markt eingeführt und der Standort des Unternehmens abgesichert.

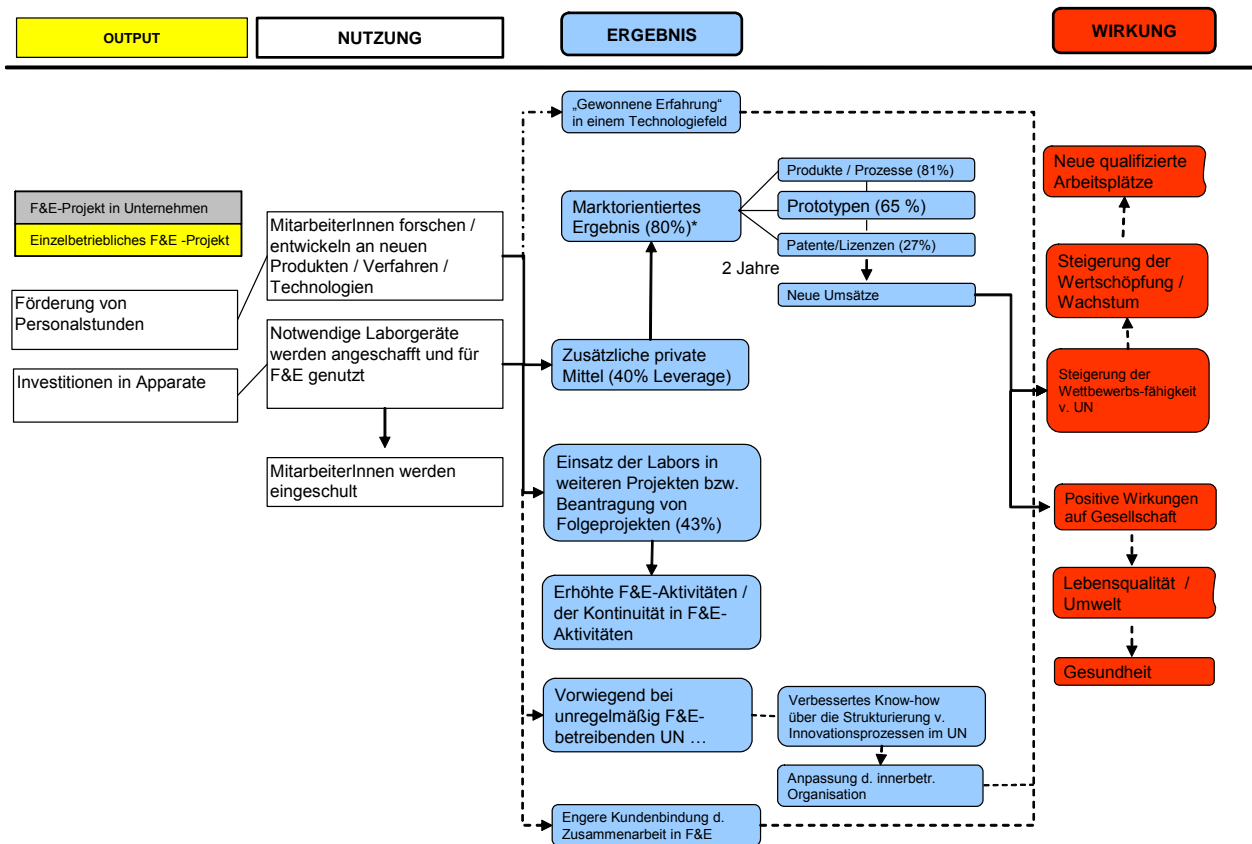
### Schlussfolgerungen

Die Maßnahme 2.3 zeigt eine gute Umsetzungsperformance. Die Umsetzung konzentriert sich auf die vorwettbewerbliche Forschung, andere Ziele können, wenn, dann nur indirekt erreicht werden. Die Wirkungsmechanismen lassen hier erwarten, dass längerfristig positive Auswirkungen durch Marktergebnisse erzielt werden können. Neben unmittelbaren Effekten auf die Wettbewerbsposition ergeben sich auch indirekte Wirkungen, die zu innerbetrieblichem Know-how-Aufbau sowie verbesserten externen Beziehungen führen. Im Wesentlichen werden jedoch durch diese Maßnahme bestehende technologische Pfade in Unternehmen unterstützt. Diesbezüglich wird das Ineinandergreifen der Maßnahme 2.2 „Überbetriebliche Forschung und Innovation“, durch die neue technologische Pfade für die Steiermark eröffnet werden sollen und der derzeitigen Maßnahme 2.3 „Forschung und Innovation in Unternehmen“ von zentraler Bedeutung sein, um eine Kommerzialisierung von Produkten/Verfahren in neuen technologischen Feldern voranzutreiben. Auffallend ist weiters, dass kaum Dienstleistungsinnovationen gefördert werden. Weiters wurde Unterstützungsbedarf geortet, in der Fertigungsüberleitung. Nicht alle genannten Zielsetzungen werden explizit durch die Maßnahme angesprochen. Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, dass bspw. Technologiediffusion über die Maßnahme 2.4 „Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer“ umgesetzt wird. Ebenso wird die Förderung von Schwellenbetrieben nicht explizit angesprochen. Da jedoch die Verbreiterung der F&E Basis in der Steiermark eine wichtige Herausforderung bedeutet, sollte dies in der Maßnahmenkonzeption im Speziellen berücksichtigt werden. Die Interviews zeigten, dass auch jene Unternehmen die erstmals einen FFF Antrag stellten, auch eher als entwicklungsintensive Unternehmen einzuschätzen sind. Es sollten daher in Folgeprogrammen entsprechende Mechanismen vorgesehen werden, um das Upgrading bestehender Unternehmen zu unterstützen und diese für systematische Innovations- und F&E-Prozesse zu gewinnen. Hieran könnte auch ein Zusammenspiel von Land (Softmaßnahmen zur Aktivierung von „Schwellenbetrieben“) und Bund (finanzielle Förderung) ansetzen. Eine stärkere Konzentration auf diese Unternehmen würde damit einen höheren Hebel-Effekt bringen. Auch wird hier wiederum das Zusammenspiel der Maßnahme 2.3 mit anderen Maßnahmen der Priorität 2 entscheidend sein. Diesbezüglich liegen noch zu wenig Informationen vor.

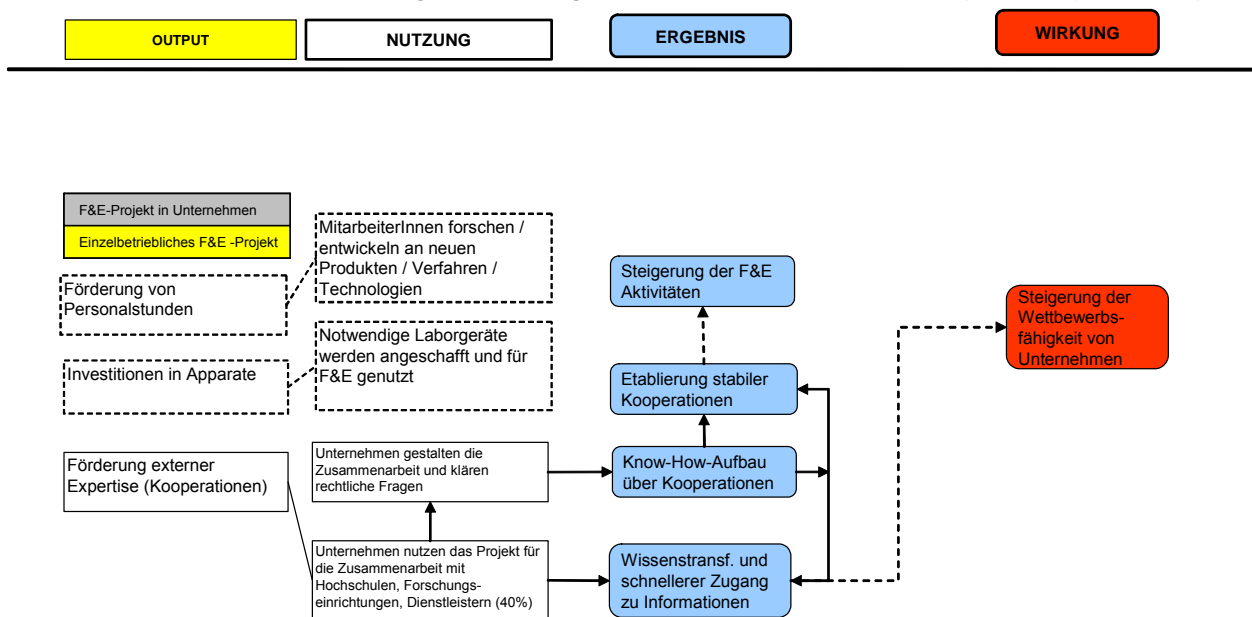


Abbildung 7 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.3 Forschung und Innovation in Unternehmen

**Maßnahme 2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen (F&E-Projekte)**



**Maßnahme 2.3 Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen (F&E-Kooperationen)**



Quelle: eigene Darstellung auf Basis der Wirkungsanalyse

## 9.4 MAßNAHME 2.4: VERNETZUNG, BERATUNG, WISSENSTRANSFER

### Umsetzung der Maßnahme

In dieser Maßnahme wurden bisher 112 Projekte gefördert. Dabei wurden insgesamt 4,5 Mio. Euro öffentlicher und 1,7 Mio. Euro EU Mittel eingesetzt (Bindungsquote 57%). Bezüglich der inhaltlichen Ausrichtung können zwei Typen von Projekten unterschieden werden:

- Netzwerk-/Clusterprojekte: Diese bilden mit 9 Projekten eher die Ausnahme, sie gliedern sich in neue Dienstleistungen für Unternehmen in bestehenden Clustern und Beratungsangebote für Unternehmen zur Netzwerkfindung/-gründung
- Beratungen von Unternehmen: Das ist der weitaus größte Teil der geförderten Projekte (103), sie umfassen technisch - wissenschaftliche Beratung, strategische Beratung und Zertifizierungsvorbereitung.

Im Rahmen der Wirkungsanalyse wurden insgesamt 19 Projekte durch Interviews erfasst, 4 davon betrafen Netzwerk-/Clusterprojekte, 15 sind Beratungsprojekte. Dazu kommen weitere 47 Projekte die im Rahmen von Fragebogenerhebungen erfasst wurden. Auch hier entfällt der Großteil auf Beratungsprojekte. Die Interviews ermöglichten eine detailliertere Unterteilung dieser 19 Projekte nach deren zugrunde liegenden Wirkungsmechanismen:

### Erreichung der Indikatoren (Ergebnisse / Wirkungen):

Indikator	Zielwert	Ist-Wert	%
Zahl der geförderten Projekte (Kooperation, Beratung, Produktfindung)	25	24	96,0
Davon Förderung von Netzwerk- und Clusterprojekten	10	8	80,0
Zahl der Unternehmen, insb. KMU, die an Netzwerken beteiligt sind	20	79	395,0
Anzahl sonstige Beratungsprojekte	150	135	90,0

Die Projekte sind gut zur Hälfte auf die Entwicklung neuer Produkte und Produktfindungsprozesse ausgerichtet. Die Erarbeitung oder Einführung neuer Verfahren ist bei ca. 1/4 der untersuchten Fälle Gegenstand des Projektes. Die restlichen Projekte haben sonstige immaterielle Investitionen zum Inhalt.

## Wirkungsmechanismen und erzielte Wirkungen

### 1. Netzwerk-/Clusterprojekte

- Neue Dienstleistungen für Unternehmen im Cluster:

Hierbei richtet sich das Angebot an Unternehmen, welche bereits in einem bestehenden Cluster involviert sind. Durch neue Dienstleistungen (z.B. F&E Coaching, Marketingberatung) soll das allgemeine Kooperationsklima verbessert werden. Es gibt allerdings nur ein Projekt dieses Typs, den Werkstoffcluster Obersteiermark. Die Dienstleistungen werden von „neutralen Stellen“ entwickelt und vom Wirtschaftspark Obersteiermark aktiv an die teilnehmenden Unternehmen herangetragen (teilweise in Überlappung mit AREA m - Styria). Durch Schulungen wird auch das Qualifikationsniveau der Beteiligten erhöht.

Die Stärkung der Beschäftigungs- bzw. Wettbewerbssituation kann aus der Stärkung von Zulieferkontakten, der gemeinsamen Beteiligung an Messen oder der Kooperationen bei F&E Projekten resultieren. Die Obersteiermark-Förderaktion des Landes sowie der Konnex zur Obersteiermarkagentur bieten gute Voraussetzungen für eine weitere Expansion des Werkstoffcluster.

- Beratungsangebote für Unternehmen zur Netzwerkfindung/-gründung

Im Gegensatz zum oben beschriebenen Projektmechanismus, wo bereits ein Cluster besteht und die Unternehmen zu gemeinsamen Produkten bzw. Kooperationen animiert werden sollen, steht hier das gemeinsame Produkt im Vordergrund und zumeist schon im Vorhinein fest. Durch das Netzwerk soll ein besseres Produktionsumfeld entstehen:

- So entstand ein Unternehmen als Netzwerk aus der Notwendigkeit, die Entwicklungspartner mit entsprechenden wissenschaftlichen Beratungsleistungen zu versorgen, um das gemeinsame Produkt (Biocomputer) vom Wellness- zum medizinischen Produkt weiter zu entwickeln.
- In einem anderen Fall kam es zum Zusammenschluss von vier Unternehmen der Bereiche Architektur, Holzverarbeitung, und Projektmanagement, um ein gemeinsames Produkt weiter zu entwickeln.

Die Firmengründung und das gemeinsame Produkt lassen ein Bestehen des Netzwerkes auch nach der Förderung erwarten, bedeutet aber keine Notwendigkeit zur Erweiterung des Netzwerkes.

Aufgrund der konkreten Kooperation am gemeinsamen Produkt kommt es zu einem Know-how Transfer innerhalb der Netzwerkpartner. Dieser Transfer ermöglicht zum Teil eine Ausweitung der Kapazität und hat somit - neben der Vermarktung der neuen Produkte - direkten Einfluss auf die Wettbewerbssituation der Partner sowie auf die Beschäftigungssituation, falls es bereits Vorbestellungen für das neue Produkt gibt.

Qualifikationsmaßnahmen sind kein Fördergegenstand, eine Erhöhung des Qualifikationsniveaus ergibt sich aus dem oben angesprochenen Wissenstransfer innerhalb der Kooperationspartner. Im Rahmen des Know-how Transfers wurden aber in einem Fall auch neue Produkte im Bereich Ausbildung entwickelt, die in der Folge auf entsprechende Nachfrage stießen und zur Schaffung von neuen Arbeitsplätze führten.

In Netzwerken eines solchen Reifegrades mischen sich zumeist Beratungsleistungen in Form von Studien und Konzepten zur Detailplanung der gemeinsamen Produkte oder für Marketingzwecke. Oft sind diese Inhalte auch Gegenstand von Folgeprojekten.

## 2. Beratungsprojekte

- **Technisch-wissenschaftliche Beratung:**

Dabei handelt es sich meist um externe Beratungsleistungen zur (Weiter-)entwicklung von neuen Produkten. In einigen Fällen werden Produkte durch diese Beratungsleistungen weiterentwickelt, die zuvor in Netzwerkprojekten innerhalb der Partnerschaft bearbeitet wurden (z.B. Folgeprojekte nach vorhergehenden Netzwerkstrukturierungsprojekten, Optimierung eines Verfahrens, um das Konzept anderweitig verkaufen zu können). Marketingberatung ist oft Teil solcher Projekte, steht aber nicht im Vordergrund.

Innovative Lösungen können Patentanmeldungen zur Folge haben. So führten in einem Falle Ergonomie- und Designstudien zu einer Produktverbesserung und zur Entwicklung eines Prototyps, der mittlerweile als Patent angemeldet wurde.

Die Auswirkungen auf die Wettbewerbssituation sind hier noch nicht absehbar und im wesentlichen von der Nachfrage nach den neuen Produkten abhängig. Um neue Produkte zur Serienreife zu bringen, können jedoch auch Unternehmensgründungen entstehen, die wiederum zu einer Verbesserung der Beschäftigungssituation führen.

- **Strategische Beratung**

Diese Beratungsprojekte zur strategischen Ausrichtung von Unternehmen beinhalten bspw. Marktstudien/-analysen, Nachhaltigkeitsstrategien, Erstellung von Businessplänen sowie Marketingkonzepte. Erfolgreich umgesetzte Marketingkonzepte haben direkte Wirkung auf die Wettbewerbssituation der Unternehmen und fungieren als „Türöffner“ für weitere Produkte. Somit können neue Kundenkontakte zu Umsatzsteigerungen führen.

Reine Marktstudien hingegen lassen hingegen (zu diesem Zeitpunkt) nur teilweise Auswirkungen auf die Wettbewerbs- und Beschäftigungssituation erkennen, sie können aber sehr wohl Fehlinvestitionen verhindern. Marktstudien haben aber in einigen Fällen durch die anschließende erfolgreiche Marktbearbeitung auch zu merklichen Umsatzzuwächsen geführt.

Als besonders wirkungsvoll erweisen sich Projekte, durch die der Fortbestand eines Unternehmens gesichert wird und die daher direkt zum Erhalt von Arbeitsplätzen beitragen. Diese organisatorischen Innovationen (z.B. Einführung von Profit Centern) haben natürlich auch direkten positiven Einfluss auf die Wettbewerbssituation des neu strukturierten Unternehmens. So konnten bei einem Unternehmen die Arbeitsplätze von 130 Mitarbeitern gesichert werden. Der Einfluss auf die Wettbewerbssituation zeigt sich in diesem Fall dadurch, dass das Unternehmen erstmals wieder ausgeglichen bilanziert.

Auch hier entstehen Qualifizierungsmaßnahmen oft als Folge- oder Begleitprojekte, weil KMU im Rahmen von strategischen Beratungen für Qualifizierung sensibilisiert werden und den Wert der Beschäftigtenqualifizierung für die Verbesserung der Wettbewerbssituation erkennen. So hat sich ein Unternehmen auf Grund einer Marktstudie, die den Wettbewerbsvorteil durch verbesserten Kundenservice aufzeigte, der nur durch qualifizierte Mitarbeiter bereitgestellt werden kann, neu auf Service und Qualität ausgerichtet, um nicht mit großen Billiganbietern der Branche konkurrieren zu müssen.

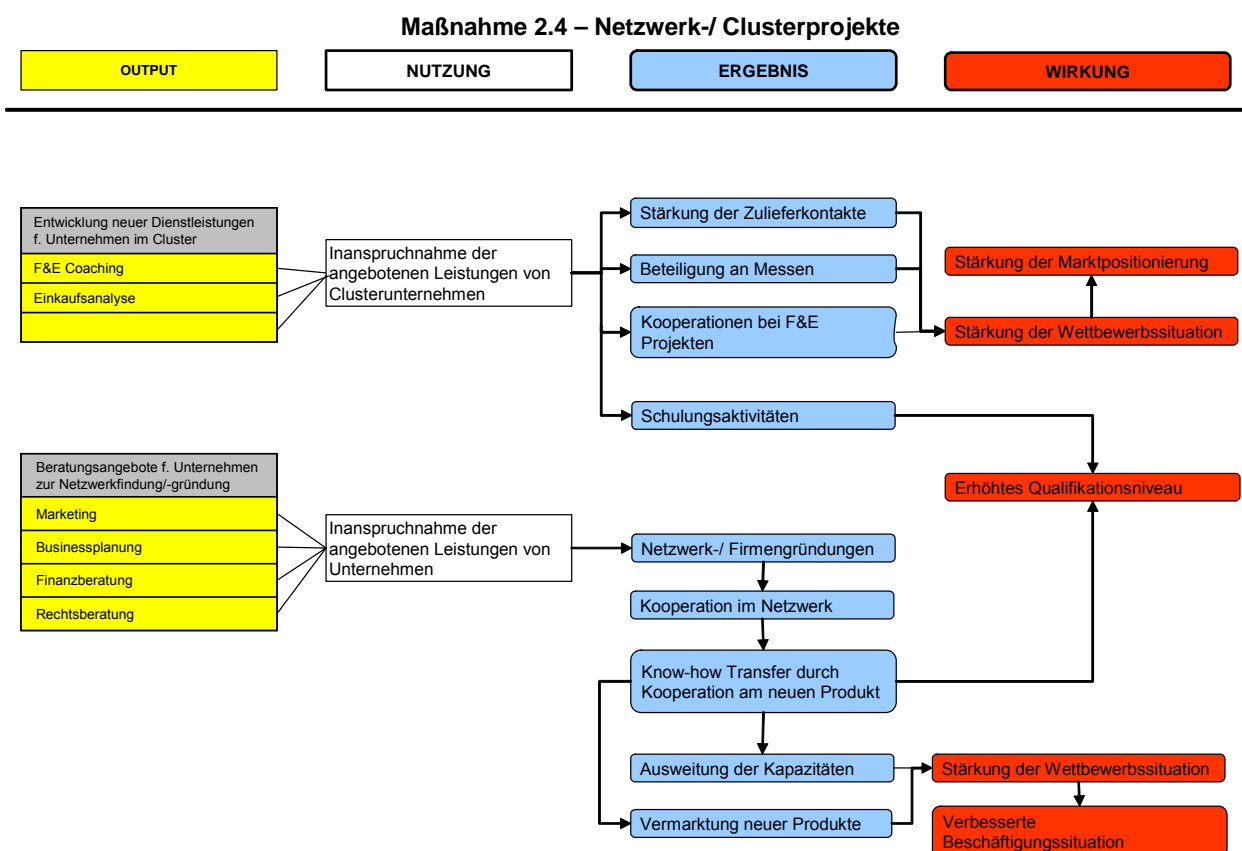
- **Zertifizierungsvorbereitung**

Beratungsprojekte zur organisatorischen- bzw. Verfahrensinnovation (Zertifizierungen wie z.B. VDA 6.1., ISO/TS 16949:2002) weisen den höchsten Konnex zur Steigerung des Qualifikationsniveaus der Beschäftigten auf, was darauf zurückzuführen ist, dass optimierte Organisations- und Ablaufstrukturen nur Hand in Hand mit Qualifizierung der beteiligten Personen realisiert werden können. Diese Qualifizierung geschieht durch überbetrieblichen Erwerb der erforderlichen Kenntnisse.

Zudem verlangen Zertifizierungen eine kontinuierliche Personalentwicklung, Folgeprojekte zur Qualifizierung sind daher die Regel. Sie haben auch eine direkte Auswirkung auf die Wettbewerbssituation, weil Kunden diese Zertifizierungen vom Zulieferer bzw. Dienstleister verlangen und die Wirkung auf die Kaufentscheidung höher ist als ein eventueller Preisvorteil bei anderen Anbietern.

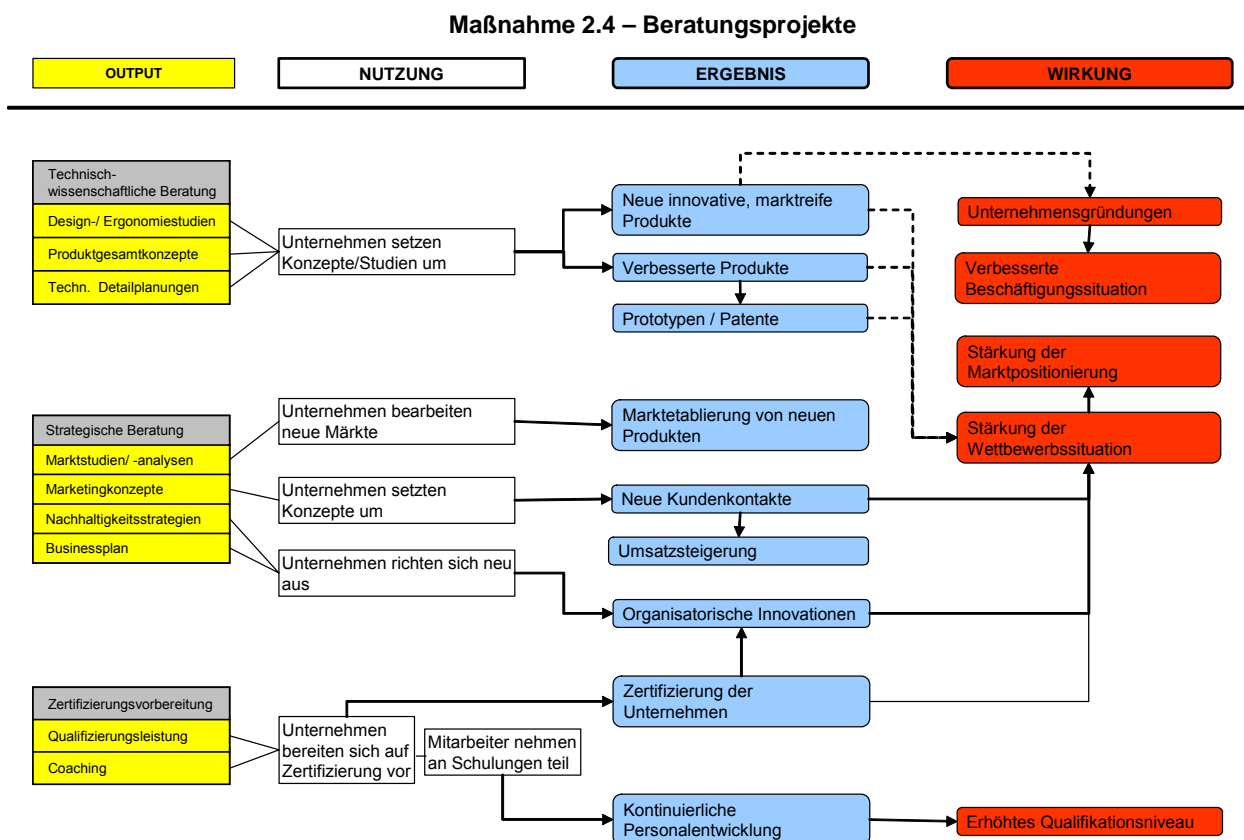
Die Projektbeispiele zeigen, dass die Qualitätssteigerung der Humanressourcen durch die Qualifizierungsmaßnahmen (die zu einer Ausweitung des Tätigkeitsspektrums der Beschäftigten führt) auch zum Erhalt von Arbeitsplätzen beiträgt und daher Qualifizierung in weiterer Folge Wachstum ermöglicht.

Abbildung 8 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer



Quelle: eigene Darstellung auf Basis der Wirkungsanalyse

Abbildung 9 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer



Quelle: eigene Darstellung auf Basis der Wirkungsanalyse

## 9.5 MAßNAHME 2.5: VORBEREITUNG AUF DIE INFORMATIONSGESELLSCHAFT

### Umsetzung der Maßnahme:

In dieser Maßnahme wurden bisher 26 Projekte gefördert. Dabei wurden insgesamt 3,2 Mio. Euro öffentlicher und 2,1 Mio. Euro EU Mittel eingesetzt (Bindungsquote 16%). Bezüglich der inhaltlichen Ausrichtung können zwei Typen von Projekten unterschieden werden:

- Infrastrukturelle IKT-Ausstattung
- Betriebsberatungen (samt Qualifizierung/Zertifizierung)

Im Rahmen der Wirkungsanalyse wurden insgesamt 9 Projekte durch Interviews erfasst, drei davon hatten die zusätzliche Ausstattung mit infrastrukturellen IK-Technologien zum Ziel, weitere sechs Projekte hatten ihren Schwerpunkt im Bereich Betriebsberatung/Sensibilisierung. In zwei dieser Beratungsprojekte kam es zusätzlich zu Qualifizierungsmaßnahmen mit anschließender Zertifizierung.

**Erreichung der Indikatoren (Ergebnisse / Wirkungen):**

Indikator	Zielwert	Ist-Wert	%
Zahl der geförderten Projekte	35	26	74,0
Höhe der gesamten Investitionen in Informations- und Kommunikationstechnologien (Mio.Euro)	10	4,66	46,0
Schaffung von Arbeitsplätzen im Bereich Telekommunikation	300	216	72,0

Die Stärkung bzw. Schaffung wirtschaftlicher Netzwerke findet sich bei allen Projekten als definiertes Ziel wieder. Maßnahmen die darauf abzielen reichen von der Bereitstellung/Aufarbeitung von regionalen Wirtschaftsdaten über die Einrichtung von virtuellen Verkaufsplattformen (KMU Netzwerke) bis zur Bereitstellung von Videokonferenzenanlagen zur besseren Vernetzung. Auch die Moderation von Vernetzungsprozessen findet sich innerhalb dieser Maßnahmen wieder.

**Wirkungsmechanismen und erzielte Wirkungen****1. Infrastrukturelle IKT-Ausstattung**

Bei diesen Projekten liegt der Schwerpunkt auf der infrastrukturellen Ausstattung bestehender Einrichtungen, was zu regional vernetzten Kooperationen führt. Nutznießer sind hierbei Technologie- bzw. Entwicklungszentren. Die Ausstattung der Zentren mit Videokonferenzenanlagen und einem VPN-Netztes soll, wie im Falle des Projekts „Wirtschaftsraum Süd-West-Ost Steiermark“ mit seinen Teilprojekten, das Zentren-Netzwerk stärken und in weiterer Folge zum Zusammenschluss als Innovationsregion GmbH führen. Der Mehrwert dieser IKT-Anlagen wird allerdings nicht von allen Partnern gesehen.

Die Stärkung dieser Netzwerke soll zudem zu einer Verbesserung der überbetrieblichen Standortbedingungen beitragen. Gleichzeitig kann diese Infrastruktur als Dienstleistungsangebot für ansässige Unternehmen genutzt werden und so als zusätzliche Einnahmequelle der jeweiligen Einrichtung dienen, wie das sowohl mit den Videokonferenzenanlagen als auch mit dem Call-Center im Telepark Bärnbach geschieht. Dieses Zusatzangebot von unternehmensbezogenen Dienstleistungen lässt wiederum positive Auswirkungen auf die überbetrieblichen Standortbedingungen erwarten.

Die Nutzung bzw. Anwendung neuer IKT durch Unternehmen wiederum hat positiven Einfluss auf deren Wettbewerbssituation. Verschiedene Internetgestützte Informations- und Verkaufsplattformen dienen sowohl der Vernetzung der teilnehmenden Betriebe als auch der Vermarktung. In TELE Ost+ sind ca. 300 Betriebe, schwerpunktmäßig KMU-Handelsbetriebe, an einer solchen Plattform beteiligt. Hierbei gibt es Synergien mit dem Projekt „Serviceplattform Fürstenfeld“ des GZ Fürstenfeld, das ähnliche Zielgruppen bedient. Die Erfahrungen zeigen, dass der Internetverkauf im Tourismusbereich bereits eine wesentliche Rolle spielt, während er jedoch im Handel erst in Entwicklung zu sein scheint.

Durch Anwendung und Demonstration der Anlagen (bspw. Übertragungen der Montagsakademie auf Videokonferenzenanlagen) erfolgt eine Bewusstseinsbildung bezüglich Anwendungsmöglichkeiten innovativer IKT-Lösungen in KMU.

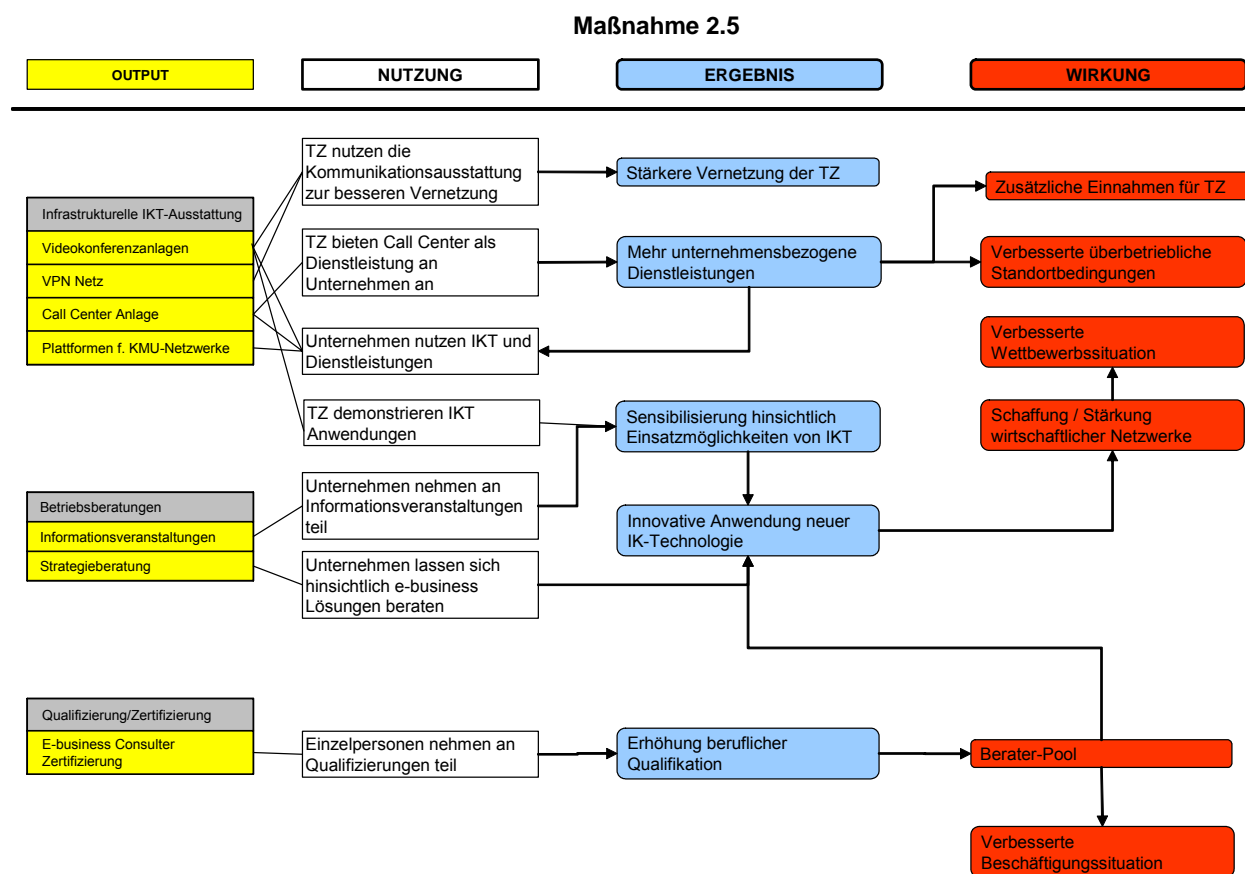
## 2. Betriebsberatungen (samt Qualifizierung/Zertifizierung)

In diesen Projekten wird versucht, KMU über bewusstseinsbildende Maßnahmen (z.B. Informationsveranstaltungen) für den Einsatz innovativer IKT zu sensibilisieren, wie dies vom WIFI im Zuge der TELEFIT-Roadshow geschieht. Die BAB beispielsweise veranstaltete im Rahmen des Projektes „transfer@seb Info-Workshops mit ca. 300 teilnehmenden KMU.

Anschließende Beratungsleistungen für ca. 30-40 KMU führen weiter zur Implementierung von neuen IKT-Anwendungen (BSCW-Plattform als Content Management System) und tragen somit zur Verbesserung der Standortbedingungen bei. Dabei kommt es nicht nur zur technischen, sondern auch zur strategischen Beratung. So wurden etwa e-business Checks entwickelt und e-business Strategien erarbeitet und implementiert. Ein Folgeprojekt führt zur Erstellung von Schulungsplänen für die Mitarbeiter der KMU.

Meist sind solche Projekte mit Ausbildungen (Zertifizierungen) gekoppelt, deren Absolventen als Multiplikatoren fungieren (Breitenwirkung des Angebots). Somit lassen sich positive Auswirkungen auf das Qualifikationsniveau ausmachen, die Einrichtung eines Beraterpools hat sogar direkte Auswirkung auf die Beschäftigungssituation. So wurden 21 Telemanager im Rahmen des Projekts TELE Ost+ ausgebildet, die einerseits die KMU berieten und in weiterer Folge direkt bei den Betrieben angestellt wurden. Zu einigen dieser Projekte gibt es auch parallele Qualifizierungsprojekte.

Abbildung 10 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft



Quelle: eigene Darstellung auf Basis der Wirkungsanalyse



## 9.6 ANALYSE DER QUALIFIZIERUNGSAKTIVITÄTEN

Im Zuge der Wirkungsanalyse wurden auch Informationen über Qualifizierungsaktivitäten der geförderten Projekte eingeholt. Der Fragenkatalog wurde in Abstimmung mit den Förderstellen A14 und SFG erstellt.

### **Maßnahme 2.1 „Errichtung / Erweiterung von Impulszentren“**

Etwa die Hälfte der Projekte in dieser Maßnahme entfällt auf Machbarkeitsstudien und beinhaltet demnach weder Qualifizierungen noch stellen sie eine Schnittstelle zu anschließenden Qualifizierungsprojekten dar.

Demgegenüber tragen jedoch Projekte, welche die Entwicklung neuer Dienstleistungen für Unternehmen in den jeweiligen IZ zum Inhalt haben, sehr wohl zur Qualifizierung der angesiedelten, aber auch externer Unternehmen bei (z.B. Projektentwicklung, Förderwerbung).

Der Beitrag der IZ zur Qualifizierung von Unternehmen besteht v.a. in der Vermietung von Schulungsräumen (z.B. Education Service Center - Georgsberg). Die Qualifizierungen werden praktisch ausschließlich von den Unternehmen durchgeführt, über Ausmaß und Inhalt können die Geschäftsführer der IZ aber nur vereinzelt Auskunft geben. Beispiele wurden v.a. im TZ Georgsberg genannt, z.B. der Lehrgang „Q-Manager Automotive“ oder Qualitäts- und Personalmanager, organisiert im Rahmen des AC Styria. Bedarf an Qualifizierung besteht nach Ansicht der Geschäftsführer v.a. in den Bereichen EDV, Qualitätsmanagement und allgemeinen Themen wie Persönlichkeitsbildung.

### **Maßnahme 2.2. „Überbetriebliche Forschung und Entwicklung“**

Im Rahmen der Analyse der Maßnahme 2.2 stehen 12 Fragebögen sowie ergänzende Interviews (zum Teil überlappend), wodurch insgesamt 22 Projekte erfasst wurden. Praktisch alle relevanten Projektträger geben an, irgendeine Form von Qualifizierung im Rahmen des Projektes durchgeführt zu haben. Für Projekte wo dies nicht der Fall ist, kommen Qualifizierungen auch nicht in Frage (Studien) oder sind kaum relevant (Universitäten intern).

In fast allen Fällen wird von internen Formen der Ein-/Umschulung von MitarbeiterInnen, innerbetriebliches Lernen oder projektbezogene Qualifizierung berichtet; schon deutlich eingeschränkt – aber auch laufend beobachtbar sind externe Schulungen. Dies wird generell als Projektbestandteil angesehen (bspw. im Rahmen von Pilot- und Demonstrationsprojekten kommt es zu Einschulungen oder wenn durch das Projekt neue MitarbeiterInnen aufgenommen werden, geschieht das „on the job“). Diese Qualifizierungen werden damit ohne zusätzliche Förderung abgewickelt bzw. als Projektbestandteil angesehen.

Unter dem „Klientel“ der Maßnahme 2.2 sind die Qualifizierungsförderungen kaum bekannt, was auch an der Zielgruppe der Maßnahme 2.2 liegen dürfte. Universitäre und außeruniversitäre Einrichtungen, regionale Organisationen als Projektträger. Zwei von drei Projektträgern wünschen sich eine Information (jene die sich diese nicht wünschen zeigen, sich bereits informiert).

In einigen Fällen wurde in den Fragebögen geantwortet, dass von Landes/AMS Seite Förderungen erhalten wurden. In den Nachfragen stellte sich heraus, dass damit das gegenständlichen Projekt und nicht ergänzende Qualifizierungsförderungen gemeint waren. In allermeisten Fällen wurde geantwortet, dass keine Informationen über Förderungsmöglichkeiten vorlagen. In den Interviews wurde Unterstützungsbedarf für die Mitarbeitereinschulung (in dieser Maßnahme meist verbunden mit neuen Technologien, Infrastrukturananschaffung etc) artikuliert.

### **Maßnahme 2.3 „Forschung, Innovation in Unternehmen“**

Im Rahmen dieser Maßnahme wurde die Vorgangsweise etwas adaptiert. Es wurde kein Fragebogen ausgesendet, sondern auf aktuell vorliegende Evaluierungsstudien zurückgegriffen, insbesondere die FFF-Evaluierung. Ergänzend wurden 14 Projekte durch Interviews erfasst, die sich auf Unternehmen konzentriert haben, die nicht oder noch nicht zum regelmäßigen FFF (jetzt FFG) Klientel zählen.

Soweit dies aufgrund der geringen Fallzahl gesagt werden kann, zeichnet sich jedoch ein relativ klares Grundmuster ab: Dieses ist sehr ähnlich zur Maßnahme 2.2. Es wurde berichtet, dass in den meisten Fällen irgendeine Art von interner Schulungen (gleichgesetzt mit internen projektbezogener Qualifizierung = training on the job) vorgenommen wurde. Einige Unternehmen haben explizit innerbetriebliches Lernen angesprochen (meist verbunden mit Training on the job, Einarbeitung junger MitarbeiterInnen). Ähnlich wie in 2.2. wurden dafür keine gesonderten Qualifizierungsförderungen in Anspruch genommen.

Im Allgemeinen wurde „Qualifizierung“ auch vielfach mit dem Know-how Aufbau im Rahmen der F&E gleichgesetzt. Dabei ist jedoch die Projektstruktur dieser Maßnahme zu berücksichtigen: Es handelt sich um F&E - Projekte, in den allermeisten Fällen die Weiterentwicklung von Verfahren (nur sehr selten Produktentwicklungen). Die Folge ist, dass direkt an das Projekt keine Qualifizierungsmaßnahmen geknüpft wurden. Es wurden dafür auch wenig Ansatzpunkte genannt.

Wo von Seiten der Unternehmen Bedarf signalisiert wurde, ist in der Einarbeitung junger MitarbeiterInnen (Verknüpfung mit externen Schulungen wie Projektmanagement oder produktspezifischen Schulungen bei Anbietern). Drei Unternehmen gaben an, dass grundsätzlich außerhalb des Projektes Erfahrung mit Qualifizierungsförderungen bestehen. Die Ansprechpartner konnte jedoch (da F&E-orientiert) hier nur sehr eingeschränkt weitergehende Auskunft geben. Einer zeigte sich sehr zufrieden. Negative Stellungnahmen wurden nicht abgegeben.

### **Maßnahme 2.4 „Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer“**

Die Befragung erfolgte in zwei Etappen: Die elektronisch auszufüllenden Fragebögen (von 55 Projektträgern retourniert) lieferten einen Überblick bezüglich Durchführung, öffentlicher Förderung und Zufriedenheit mit den Qualifizierungsmaßnahmen. Anschließend wurden in 19 persönlichen Interviews qualitative Informationen über Wirkung und Nutzen der jeweiligen Qualifizierungsaktivitäten eingeholt.

**Fragebogenauswertung:**

Rund die Hälfte der Projekte führte ergänzende Qualifizierungen durch (d.s. 54, 6 %) Es gibt keinen auffallenden Zusammenhang zwischen Projekttyp (Kooperation, Produktfindung, Netzwerk, Beratung) und der Durchführung solcher Aktivitäten, sie werden bei allen vier Projekttypen in etwa im gleichen Ausmaß durchgeführt.

Die Schulungen werden etwas häufiger intern wie extern durchgeführt (24 bzw. 19 Fälle). Relativ häufig kommt es aber auch zur kombinierten Durchführung von internen und externen Qualifizierungsaktivitäten (11). Sechs der 19 externen Schulungen führen zu einem anerkannten Abschluss, 9 der 24 internen Schulungen werden für neu eingestellte Mitarbeiter durchgeführt.

<b>Befragte Projekte</b>	<b>zusätzliche Qualifizierung (Proj.)</b>		<b>Prozent</b>
55	30		54,6
<b>Externe Schulung</b>	<b>Prozent</b>	<b>anerkannter Abschluss</b>	<b>Prozent</b>
19	63,3	6	31,6
<b>Interne Schulung</b>	<b>Prozent</b>	<b>für neue Mitarbeiter</b>	<b>Prozent</b>
24	80	9	37,5

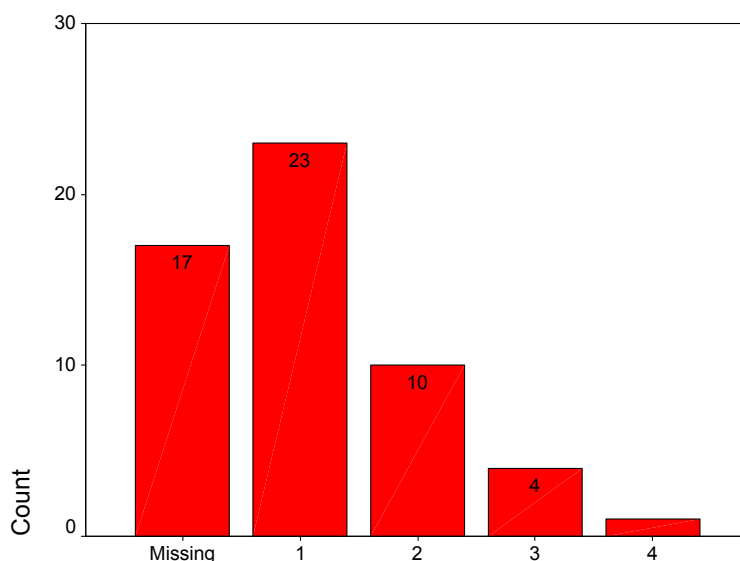
Beinahe alle Projekte (24, d.s. 80%) erhielten für ihre Qualifizierungsvorhaben öffentliche Förderungen. Am häufigsten waren dies Förderungen des Landes bzw. der SFG (18) gefolgt von jenen des AMS (6), zwei Mal wurden sonstige Quellen als Fördergeber genannt.

Projekte, die um keine Förderung angesucht haben, geben fehlende Information (2) und aufwendige Antragstellung (3) als Grund an. Es wurde kein einziger Förderantrag abgelehnt. In jenen Fällen, in denen keine Qualifizierung erfolgte, wurde in beinahe allen Fällen fehlendes Erfordernis als Motiv angegeben.

<b>zusätzliche Qualifizierung (Proj.)</b>	<b>Förderung erhalten</b>	<b>Prozent</b>
30	24	66,7
<b>Förderung SFG/Land</b>	<b>Prozent</b>	
18	75	
<b>Förderung AMS</b>	<b>Prozent</b>	
6	25	

Die Förderprogramme, die vom Land bzw. der SFG für Qualifizierungen angeboten werden, sind den befragten Unternehmen zum überwiegenden Teil bekannt (76%). Daraus resultiert auch die relativ geringe Nachfrage nach zusätzlichen Informationen (nur von 12 Projektträgern). Allerdings wünschen sich fast alle (85%) der 14 Projekte, die die Förderungen nicht kennen, diesbezügliche Informationen.

Eine Bewertung der Zufriedenheit mit der Abwicklung der Förderung (Land/SFG) nach Schulnoten stellt den Fördergebern ein gutes Zeugnis aus. Mit einer Durchschnittsbewertung von 1,55 bewegt man sich im Bereich des „guten Erfolges“. Die Spanne der Benotung reicht jedoch von 1 bis 4 und nur 38 der 55 befragten Projektträger haben auch tatsächlich eine Benotung abgegeben. Die Tatsache, dass die Zahl der benoteten Qualifizierungsaktivitäten höher ist als die Zahl der tatsächlich durchgeführten, lässt vermuten, dass hier muss auch die Förderabwicklung beim Ausgangsprojekt bewertet wurde.



Zufriedenheit mit der Abwicklung der Förderung

21 Projektträger gaben zudem eine Einschätzung über die Zufriedenheit von TeilnehmerInnen an geförderten Qualifizierungsprojekten. Die Durchschnittsbewertung von 8,1 (1=unzufrieden/10=sehr zufrieden) lässt auf eine hohe Zufriedenheit der TeilnehmerInnen schließen.

### Interviewauswertung:

Die weitaus intensivsten Qualifizierungswirkungen (gemessen an der Verbesserung des Qualifikationsniveaus der MitarbeiterInnen), zeigen sich bei Zertifizierungsprojekten. Die Zertifizierung ist letztlich das Ergebnis der durchgeführten Qualifizierung, die im Rahmen des ursprünglichen Projektes durchgeführt wird. Große Teile der Belegschaften werden hier in das Coaching mit einbezogen. Die Einführung von Qualitätsmanagementsystemen führen auch dazu, dass die Mitarbeiter zum „Prozessdenken“ geführt werden und dass Geschäftsprozesse dokumentiert werden. Im Rahmen der Zertifizierungen kommt es auch zu Sicherheits-, Umwelt- und Marketingschulungen. Daneben spielt auch die Einführung und Vertiefung von Teamarbeit eine Rolle.

Nachdem Zertifizierungen eine fortdauernde Personalentwicklung erfordern, folgen solchen Projekten oft Qualifizierungsprojekte. Somit haben die Qualifizierungen auch zur Einführung einer kontinuierlichen Personalentwicklungs- und Qualifizierungsplanung geführt, in deren Rahmen die breite Basis der Mitarbeiter geschult werden. Zudem äußert sich die kontinuierliche Personalentwicklung durch die Einführung von bspw. Schulungsdatenbanken.

Bei den Netzwerk-/Clusterprojekten erfolgt die Verbesserung des Qualifikationsniveaus primär durch Wissenstransfer bei den Kooperations-/Netzwerkpartnern. Während sich die Qualifizierung bei Netzwerkprojekten auf diesen Know-how Transfer zwischen den Partnern beschränkt, kommt es beim Projekt „Werkstoffcluster“ auch zum überbetrieblichen Erwerb von Fachkenntnissen. So wird z.B. im Rahmen dieses Projektes die Planung von Weiterbildungsaktivitäten durch externe Berater im Anschluss an Workshops und Gesprächen mit den Unternehmen unterstützt. Dadurch wurden bisher sechs Qualifizierungsprojekte initiiert, weitere drei befinden sich in Vorbereitung. Auch gibt es thematische Workshops und Unternehmensbesichtigungen, wodurch es zu Bewusstseinsbildung über Themen der jeweiligen Branche kommt.

Strategische Beratungsprojekte erhöhen das Qualifikationsniveau durch die Einbindung der Mitarbeiter bei der Umsetzung der erarbeiteten Maßnahmen (wie z.B. Nachhaltigkeitsstrategien, Businesspläne). Zum Teil werden in diesen Projekten auch interne und externe Workshops mit dem Ziel der

Mitarbeiterqualifizierung veranstaltet. Parallele Qualifizierungsprojekte sind die Regel. Kommt es innerhalb der „ursprünglichen“ Projekte zumeist zur Qualifizierung der Angestellten bzw. Führungskräfte, so werden bei den daran anschließenden Qualifizierungsaktivitäten in erster Linie Arbeiter weitergebildet. Gegenstand dieser Maßnahmen sind z.B. Staplerscheine, EDV-Kurse, Schweißkurse, Kranführerberechtigung etc.. Manchmal erfordert das Ergebnis der Beratung (Marktstudie) eine Weiterbildung der Mitarbeiter, um wettbewerbsfähig zu bleiben.

### **Maßnahme 2.5 „Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft“**

Auch in dieser Maßnahme gab es zusätzliche Qualifizierungsaktivitäten, eine statistische Auswertung ist allerdings aufgrund des kleinen Samples nicht sinnvoll. Dazu kommt, dass nicht alle Projektträger Informationen über Qualifizierungsaktivitäten bereitgestellt haben. Die folgenden Aussagen stützen sich daher auf die Aussagen von Interviews mit 9 Projektträgern.

Ergänzende Qualifizierungsprojekten scheinen in dieser Maßnahme die Regel zu sein. Das erklärt sich bereits aus den Zielen der Maßnahme, bei vielen Projekten spielt Bewusstseinsbildung bezüglich der Einsatzmöglichkeiten der Informations- und Kommunikationstechnologien eine wesentliche Rolle.

Als Folge der Bewusstseinsbildung entsteht bei den KMU ein Interesse an weiterführender Beratung. Diese Beratung liefert den Ansatzpunkt für zwei Zugänge der Qualifizierung:

- Einerseits werden/wurden die Berater, die diese Leistungen anbieten, im Rahmen von ergänzenden Qualifizierungsprojekten ausgebildet. So beispielsweise im Umfeld des Projektes TELE Ost+, wo Telemanager/innen als Berater für KMU, die im Zuge des Projektes für Beratung sensibilisiert wurden, über ein von AMS und A14 gefördertes Qualifizierungsprojekt ausgebildet wurden.
- Andererseits sind auch die KMU Empfänger von Qualifizierung, die ja die Beratung der Telemanager/innen nutzen.

Ein ähnliches Konzept liegt dem Projekt „TELEFIT Roadshow“ zugrunde. Auch hier werden KMU für e-Business sensibilisiert und parallel e-Business Consulter qualifiziert und zertifiziert, die in weiterer Folge auch geförderte Beratung an die KMU anbieten (M2.6).

Auch im Falle des Projektes transfer@seb kommt es zu einem Folgeprojekt in dem es um weiterführende Beratung und somit Qualifizierung der KMU geht. Hier zeigt sich also dieselbe Abfolge: Zunächst Sensibilisierung und Information, anschließend Qualifizierung und Beratung im Rahmen eines Folgeprojekts.

Im Falle eines Projekts des Holzclusters wird die (SFG)Förderung v.a. zur Finanzierung der vom Cluster angebotenen Management -Basisausbildung für Unternehmen genutzt.

Projekte der Maßnahme 2.5, die auf einen Ausbau der IKT – Infrastruktur abzielen, ziehen allerdings kaum zusätzliche Qualifizierungsaktivitäten nach sich.

### **Allgemeine Einschätzung der Förderabwicklung**

Die Einschätzungen zur Abwicklung beziehen sich nicht ausschließlich auf Qualifizierungsprojekte. In einigen Fällen wurde von den Projektträgern auch die Abwicklung der „ursprünglichen“ Projekte der Priorität 2 bewertet.

Die häufigsten Antworten waren:

- Die Abwicklung der Förderung wird überwiegend positiv bewertet (rasch und unbürokratisch)
- Häufig wird eine bessere Vernetzung der Förderstellen gefordert (One-Stop-Shop)
- Förderwerbem sollen zwischen den Förderstellen weitervermittelt werden (inkl. Weiterleitung relevanter Unterlagen wie z.B. Anträge)

- Verweise zu anderen Fördermöglichkeiten werden gewünscht
- Die Servicequalität ist sehr Personenabhängig

Von einer Reihe der Befragten wird eine höhere Transparenz der Förderlandschaft gefordert. In diesem Zusammenhang wird die Einführung von „Calls“ vorgeschlagen, um die Konkurrenz zu erhöhen, aber auch die Projektqualität zu steigern.

### **Zusammenfassende Einschätzung der Qualifizierungsaspekte**

- In der Zusammenschau aller fünf Maßnahmen zeigen sich folgende Haupttrends, die auch bei der Gestaltung des neuen Programms berücksichtigt werden sollten:
- Bei jenen Projekten, wo ergänzende Qualifizierungsaktivitäten stattgefunden haben, werden sie als integrierter Bestandteil empfunden. Sie werden zumeist in Form interner, projektbezogener Ein-/Umschulung durchgeführt. Daher wird empfohlen, diese Aktivitäten künftig nicht als separate Qualifizierungsprojekte zu behandeln, sondern beim „Hauptprojekt“ mitzufördern.
- Bei der Förderung von Stärkefeldern / Clustern, aber auch Netzwerken empfiehlt sich, Qualifizierung ebenfalls als integrierten Bestandteil anzusehen. Angebote sollen von den Clusterorganisationen entwickelt und aktiv an die Unternehmen herangetragen werden, die Durchführung kann durch Externe oder Netzwerkpartner erfolgen.
- Als horizontales Qualifizierungsthema im F& E Bereich sollen Angebote im Bereich Innovationsmanagement bzw. Projektmanagement in der Forschung entwickelt werden. Zielgruppe wären in erster Linie kleinere Unternehmen, die noch relativ unsystematisch F&E und Innovation betreiben. Diesbezüglich wäre eine Koppelung mit Initiativen im Bereich „Technologietransfer“ bspw. TECHNOFIT-Pro anzudenken.
- Impulszentren haben derzeit eine eher passive Rolle in Qualifizierungsfragen, wodurch ihre Zugänge zu Unternehmen kaum genutzt werden. Sie sollten daher verstärkt als Mittler zu den Unternehmen eingesetzt werden (z.B. Sensibilisierung für Qualifizierung und Personalentwicklung, Bedarfsermittlung, aktive Bewerbung von Qualifizierungsangeboten).
- Bei der überbetrieblichen Forschung besteht kein sinnvoll zu argumentierender Bedarf an Qualifizierungsmaßnahmen für Forschungseinrichtungen. Alternativ könnte angedacht werden, im Sinne der „Kooperationsförderung“ ein institutionenübergreifendes Qualifizierungsangebot für Forschungseinrichtungen (Forschungsmanagement etc.) aufzubauen. Weiters könnten kleinere Projektträger (insb. Energieagenturen, Trägervereine), als Zielgruppe direkt angesprochen werden.

## 10 Tabellenanhang

Tabelle 23: **Genehmigungen in Ziel 2 und Phasing-Out**, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

SP und MN	Kofinanzierte Kosten	Öff. Ausgaben - Gesamt	Förderung EU Summe	Förderung EFRE/ESF	National Summe	Bund	Land	Gemeinden	Andere	Privat-ausgaben
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	<b>737.976.253</b>	<b>188.688.474</b>	<b>72.786.867</b>	<b>72.786.867</b>	<b>92.734.725</b>	<b>57.635.636</b>	<b>35.099.089</b>	<b>23.166.882</b>		<b>549.287.779</b>
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	48.321.541	10.223.307	5.441.569	5.441.569	4.781.739	2.333.364	2.448.374			38.098.234
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	8.531.738	2.225.080	1.319.697	1.319.697	905.384	179.200	726.184			6.306.658
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	514.759.492	92.935.901	42.330.610	42.330.610	50.605.291	19.396.988	31.208.304			421.823.591
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	69.339.499	8.822.907	6.413.860	6.413.860	2.409.047	2.042.610	366.437			60.516.592
M 1.5: Umweltförderung	97.023.983	74.481.278	17.281.132	17.281.132	34.033.264	33.683.474	349.790	23.166.882		22.542.705
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	<b>193.576.038</b>	<b>77.177.900</b>	<b>44.950.162</b>	<b>44.950.162</b>	<b>30.592.259</b>	<b>9.945.429</b>	<b>20.646.830</b>	<b>856.192</b>	<b>779.288</b>	<b>116.398.138</b>
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	21.197.619	10.080.644	6.038.270	6.038.270	3.691.281	406.177	3.285.105	351.092		11.116.975
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	9.867.584	8.303.297	3.788.354	3.788.354	3.508.722	30.452	3.478.270	505.099	501.122	1.564.288
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	145.624.192	49.292.056	29.808.845	29.808.845	19.483.211	9.423.054	10.060.157			96.332.136
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	9.068.503	4.468.994	1.709.527	1.709.527	2.759.467	85.746	2.673.721			4.599.509
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	4.666.952	3.266.256	2.116.678	2.116.678	1.149.578	-	1.149.578			1.400.696
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	3.151.189	1.766.654	1.488.488	1.488.488	-	-	-		278.166	1.384.535
<b>3. Förd. d. Entwicklungs-potentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	<b>45.485.977</b>	<b>17.373.733</b>	<b>9.774.826</b>	<b>9.774.826</b>	<b>7.329.056</b>	<b>1.071.011</b>	<b>6.258.046</b>	<b>266.851</b>	<b>3.000</b>	<b>28.112.244</b>
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	6.845.396	6.044.001	3.402.556	3.402.556	2.381.812	-	2.381.812	259.634		801.394
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	19.168.000	3.364.813	1.530.369	1.530.369	1.834.444	528.000	1.306.444	-		15.803.187
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	13.948.930	2.908.334	2.091.392	2.091.392	816.942	437.577	379.365	-		11.040.597
M 3.4 Kulturprojekte										
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	5.523.651	5.056.586	2.750.510	2.750.510	2.295.858	105.434	2.190.424	7.218	3.000	467.066
<b>4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen</b>	<b>55.138.989</b>	<b>40.148.185</b>	<b>16.169.211</b>	<b>16.169.211</b>	<b>23.978.974</b>	<b>13.016.541</b>	<b>10.962.433</b>			<b>14.990.803</b>
<b>5. Technische Hilfe</b>	<b>1.532.258</b>	<b>1.532.258</b>	<b>754.048</b>	<b>754.048</b>	<b>778.210</b>	<b>142.785</b>	<b>635.425</b>			
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	581.271	581.271	290.636	290.636	290.636	142.785	147.851			



SP und MN	Kofinanzierte Kosten	Öff. Ausgaben - Gesamt	Förderung EU Summe	Förderung EFRE/ESF	National Summe	Bund	Land	Gemeinden	Andere	Privat- ausgaben
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben – EFRE	950.987	950.987	463.413	463.413	487.574	-	487.574			
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>1.033.709.515</b>	<b>324.920.550</b>	<b>144.435.114</b>	<b>144.435.114</b>	<b>155.413.224</b>	<b>81.811.402</b>	<b>73.601.823</b>	<b>24.289.925</b>	<b>782.288</b>	<b>708.788.964</b>
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	<b>98 %</b>	<b>85 %</b>	<b>77 %</b>	<b>77 %</b>	<b>74 %</b>	<b>123 %</b>	<b>48 %</b>	<b>405 %</b>	<b>-/-</b>	<b>103 %</b>
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	112 %	95 %	86 %	86 %	107 %	161 %	81 %	-/-	-/-	117 %
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	72 %	75 %	74 %	74 %	76 %	75 %	76 %	-/-	-/-	70 %
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	108 %	79 %	82 %	82 %	76 %	114 %	62 %	-/-	-/-	118 %
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	131 %	88 %	81 %	81 %	114 %	129 %	69 %	-/-	-/-	141 %
M 1.5: Umweltförderung	58 %	95 %	62 %	62 %	67 %	127 %	2 %	405 %	-/-	25 %
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	<b>67 %</b>	<b>53 %</b>	<b>51 %</b>	<b>51 %</b>	<b>53 %</b>	<b>62 %</b>	<b>50 %</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>82 %</b>
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	62 %	42 %	48 %	48 %	32 %	11 %	42 %	-/-	-/-	108 %
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	51 %	53 %	39 %	39 %	60 %	-/-	60 %	-/-	-/-	40 %
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	80 %	67 %	66 %	66 %	70 %	104 %	54 %	-/-	-/-	88 %
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	56 %	55 %	57 %	57 %	54 %	30 %	55 %	-/-	-/-	57 %
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	17 %	17 %	16 %	16 %	18 %	0 %	35 %	-/-	-/-	20 %
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	33 %	31 %	31 %	31 %	0 %	-/-	0 %	-/-	-/-	36 %
<b>3. Förd. d. Entwicklungs-potentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	<b>72 %</b>	<b>53 %</b>	<b>53 %</b>	<b>53 %</b>	<b>50 %</b>	<b>23 %</b>	<b>63 %</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>93 %</b>
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	78 %	81 %	78 %	78 %	77 %	-/-	77 %	-/-	-/-	61 %
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	120 %	42 %	41 %	41 %	44 %	19 %	92 %	-/-	-/-	196 %
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	55 %	51 %	55 %	55 %	43 %	38 %	49 %	-/-	-/-	56 %
3.4 Kulturprojekte	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	-/-	-/-	-/-
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und - konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	65 %	67 %	65 %	65 %	70 %	21 %	79 %	-/-	-/-	51 %
<b>4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen</b>	<b>101 %</b>	<b>101 %</b>	<b>81 %</b>	<b>81 %</b>	<b>121 %</b>					<b>100 %</b>

SP und MN	Kofinanzierte Kosten	Öff. Ausgaben - Gesamt	Förderung EU Summe	Förderung EFRE/ESF	National Summe	Bund	Land	Gemeinden	Andere	Privat- ausgaben
<b>5. Technische Hilfe</b>	<b>30 %</b>	<b>30 %</b>	<b>29 %</b>	<b>29 %</b>	<b>30 %</b>	<b>11 %</b>	<b>50 %</b>	-/-	-/-	-/-
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	20 %	20 %	20 %	20 %	20 %	19 %	20 %	-/-	-/-	-/-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben – EFRE	44 %	44 %	43 %	43 %	45 %	0 %	90 %	-/-	-/-	-/-
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>89 %</b>	<b>73 %</b>	<b>64 %</b>	<b>64 %</b>	<b>71 %</b>	<b>106 %</b>	<b>53 %</b>	<b>425 %</b>	<b>0 %</b>	<b>99 %</b>
<b>Gesamtergebnis EFRE</b>	<b>88%</b>	<b>70%</b>	<b>63%</b>	<b>78%</b>	<b>100%</b>	<b>50%</b>	<b>425%</b>	<b>-/-</b>	<b>98%</b>	<b>88%</b>
<b>Gesamtergebnis ESF</b>	<b>101 %</b>	<b>101 %</b>	<b>81 %</b>	<b>81 %</b>	<b>121 %</b>					<b>100 %</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004

Tabelle 24: **Auszahlungen in Ziel 2 und Phasing-Out**, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

SP und MN	Kofinanzierte Kosten	Öff. Ausgaben - Gesamt	Förderung EU Summe	Förderung EFRE/ESF	National Summe	Bund	Land	Gemeinden	Andere	Privat- ausgaben
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	515.218.803	89.820.838	50.607.176	39.213.662	15.913.396	23.300.266	-	-	425.397.965	515.218.803
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	27.289.605	5.151.958	3.183.175	1.968.783	1.136.529	832.254	-	-	22.137.647	27.289.605
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	3.159.360	782.984	534.239	248.745	-	248.745	-	-	2.376.376	3.159.360
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	391.186.135	67.858.051	33.647.125	34.210.926	12.133.275	22.077.651	-	-	323.328.084	391.186.135
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	40.734.746	4.367.994	3.456.102	911.892	781.359	130.533	-	-	36.366.752	40.734.746
M 1.5: Umweltförderung	52.848.957	11.659.851	9.786.535	1.873.317	1.862.234	11.083	-	-	41.189.106	52.848.957
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	147.528.600	43.786.640	29.985.756	13.800.884	3.964.939	9.558.263	-	277.683	103.741.960	147.528.600
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	13.318.379	6.201.682	3.611.623	2.590.059	406.177	2.183.883	-	-	7.116.697	13.318.379
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	3.566.168	1.604.602	982.200	622.402	-	622.402	-	-	1.961.567	3.566.168
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	120.526.428	30.514.514	21.829.640	8.684.874	3.558.762	5.126.112	-	-	90.011.913	120.526.428
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	4.125.204	1.719.249	815.035	904.214	-	904.214	-	-	2.405.955	4.125.204
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	2.847.451	1.982.481	1.260.829	721.653	-	721.653	-	-	864.970	2.847.451
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	3.144.970	1.764.112	1.486.429	277.683	-	-	-	277.683	1.380.858	3.144.970
<b>3. Förd. d. Entwicklungs-potentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	20.168.986	7.633.925	5.055.167	2.578.759	214.797	2.363.962	-	-	12.535.061	20.168.986
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	2.942.295	2.349.879	1.390.937	958.943	-	958.943	-	-	592.416	2.942.295
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung		-		-					-	
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	13.948.930	2.537.034	2.091.392	445.642	214.797	230.845	-	-	11.411.897	13.948.930
M 3.4 Kulturprojekte										
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	3.277.761	2.747.012	1.572.838	1.174.174	-	1.174.174	-	-	530.749	3.277.761
<b>4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen</b>	<b>23.215.587</b>	<b>16.805.931</b>	<b>7.941.574</b>	<b>8.864.357</b>	<b>4.276.691</b>	<b>4.587.666</b>			6.409.656	<b>23.215.587</b>
<b>5. Technische Hilfe</b>	875.420	866.409	421.662	444.747	39.328	405.419	-	-	9.012	875.420
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	303.436	295.501	147.751	147.751	39.328	108.423	-	-	7.935	303.436
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben – EFRE	571.984	570.907	273.911	296.996	-	296.996	-	-	1.077	571.984
<b>Gesamtergebnis</b>	707.007.397	158.913.743	94.011.334	64.902.409	24.409.151	40.215.575	-	277.683	548.093.654	707.007.397
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	68%	41%	53%	31%	34%	32%	0%	-/-	80%	68%

SP und MN	Kofinanzierte Kosten	Öff. Ausgaben - Gesamt	Förderung EU Summe	Förderung EFRE/ESF	National Summe	Bund	Land	Gemeinden	Andere	Privat- ausgaben
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	63%	48%	50%	44%	78%	27%	-/-	-/-	68%	63%
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	26%	26%	30%	21%	0%	26%	-/-	-/-	27%	26%
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	82%	57%	66%	51%	72%	44%	-/-	-/-	90%	82%
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	77%	43%	44%	43%	49%	25%	-/-	-/-	85%	77%
M 1.5: Umweltförderung	32%	15%	35%	4%	7%	0%	0%	-/-	46%	32%
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	51%	30%	34%	24%	25%	23%	-/-	-/-	73%	51%
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	39%	26%	28%	23%	11%	28%	-/-	-/-	69%	39%
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	18%	10%	10%	11%	-/-	11%	-/-	-/-	50%	18%
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	66%	42%	48%	31%	39%	27%	-/-	-/-	82%	66%
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	25%	21%	27%	18%	0%	19%	-/-	-/-	30%	25%
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	11%	10%	9%	11%	0%	22%	-/-	-/-	12%	11%
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	33%	31%	31%	29%	-/-	0%	-/-	-/-	36%	33%
<b>3. Förd. d. Entwicklungs-potentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	32%	23%	28%	18%	5%	24%	-/-	-/-	42%	32%
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	34%	32%	32%	31%	-/-	31%	-/-	-/-	45%	34%
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	0%	0%
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	55%	44%	55%	23%	19%	30%	-/-	-/-	58%	55%
3.4 Kulturprojekte	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	-/-	0%
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	39%	37%	37%	36%	0%	42%	-/-	-/-	57%	39%
<b>4. Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen</b>	42%	42%	40%	45%	54%	38%	-/-	-/-	43%	42%
<b>5. Technische Hilfe</b>	17%	17%	16%	17%	3%	32%	-/-	-/-	-/-	17%
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	10%	10%	10%	10%	5%	15%	-/-	-/-	-/-	10%
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben – EFRE	26%	26%	25%	27%	0%	55%	-/-	-/-	-/-	26%
<b>Gesamtergebnis</b>	61%	36%	42%	29%	32%	29%	0%	-/-	76%	61%
<b>Gesamtergebnis EFRE</b>	62%	35%	42%	28%	29%	28%	0%	-/-	77%	62%
<b>Gesamtergebnis ESF</b>	42%	42%	40%	45%	54%	38%	-/-	-/-	43%	42%

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004

Tabelle 25: **Plan – Ist Vergleich der Finanzierungsstruktur auf Schwerpunktebene – (EFRE)**

Plan Ist		MN	Öffentliche Mittel	EFRE	National	Bund	Land	Gemeinde	Andere	Privat Ausgaben
Ist	Phasing Out	1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors	13 %	9 %	4 %	3 %	2 %	0 %	0 %	87 %
Plan			27 %	15 %	12 %	6 %	3 %	2 %	0 %	73 %
Ist		2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.	36 %	23 %	13 %	0 %	12 %	0 %	1 %	64 %
Plan			61 %	43 %	17 %	6 %	11 %	0 %	0 %	39 %
Ist		3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	100 %	50 %	50 %	4 %	46 %	0 %	0 %	0 %
Plan			100 %	50 %	50 %	14 %	36 %	0 %	0 %	0 %
Ist		5. Technische Hilfe	100 %	49 %	51 %	9 %	42 %	0 %	0 %	0 %
Plan			100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
Ist	Ziel 2	1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors	26 %	10 %	16 %	8 %	5 %	3 %	0 %	74 %
Plan			30 %	12 %	17 %	6 %	10 %	1 %	0 %	70 %
Ist		2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.	40 %	23 %	17 %	5 %	11 %	0 %	0 %	60 %
Plan			50 %	30 %	20 %	6 %	14 %	0 %	0 %	50 %
Ist		3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	37 %	21 %	16 %	2 %	13 %	1 %	0 %	63 %
Plan			52 %	29 %	23 %	7 %	16 %	0 %	0 %	48 %
Ist		5. Technische Hilfe	100 %	49 %	51 %	9 %	41 %	0 %	0 %	0 %
Plan			100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
Ist	Ziel 2 und Phasing Out	1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors	26 %	10 %	16 %	8 %	5 %	3 %	0 %	74 %
Plan			29 %	13 %	17 %	6 %	10 %	1 %	0 %	71 %
Ist		2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.	40 %	23 %	17 %	5 %	11 %	0 %	0 %	60 %
Plan			51 %	31 %	20 %	6 %	14 %	0 %	0 %	49 %
Ist		3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur	38 %	21 %	17 %	2 %	14 %	1 %	0 %	62 %
Plan			52 %	29 %	23 %	7 %	16 %	0 %	0 %	48 %
Ist		5. Technische Hilfe	100 %	49 %	51 %	9 %	41 %	0 %	0 %	0 %
Plan			100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 26: **Plan – Ist Vergleich** der Finanzierungsstruktur auf Maßnahmenebene – Ziel 2 und PO (EFRE)

Plan Ist	MN	Öffentliche Mittel	EFRE	National	Bund	Land	Gemeinde	Andere	Privatausgaben
Ist	Gesamtergebnis	29 %	13 %	16 %	7 %	6 %	2 %	0 %	71 %
Plan		37 %	18 %	18 %	6 %	11 %	1 %	0 %	63 %
Ist	M1.1: Ansiedlung von Unternehmen	21 %	11 %	10 %	5 %	5 %	0 %	0 %	79 %
Plan		25 %	15 %	10 %	3 %	7 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	26 %	15 %	11 %	2 %	9 %	0 %	0 %	74 %
Plan		25 %	15 %	10 %	2 %	8 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.3: Modernisierung von Unternehmen	18 %	8 %	10 %	4 %	6 %	0 %	0 %	82 %
Plan		25 %	11 %	14 %	4 %	10 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	13 %	9 %	3 %	3 %	1 %	0 %	0 %	87 %
Plan		19 %	15 %	4 %	3 %	1 %	0 %	0 %	81 %
Ist	M1.5: Umweltförderung	77 %	18 %	59 %	35 %	0 %	24 %	0 %	23 %
Plan		47 %	17 %	30 %	16 %	11 %	3 %	0 %	53 %
Ist	M2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	48 %	28 %	19 %	2 %	15 %	2 %	0 %	52 %
Plan		70 %	37 %	33 %	10 %	23 %	0 %	0 %	30 %
Ist	M2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	84 %	38 %	46 %	0 %	35 %	5 %	5 %	16 %
Plan		80 %	50 %	30 %	0 %	30 %	0 %	0 %	20 %
Ist	M2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	34 %	20 %	13 %	6 %	7 %	0 %	0 %	66 %
Plan		40 %	25 %	15 %	5 %	10 %	0 %	0 %	60 %
Ist	M2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	49 %	19 %	30 %	1 %	29 %	0 %	0 %	51 %
Plan		50 %	18 %	32 %	2 %	30 %	0 %	0 %	50 %
Ist	M2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	70 %	45 %	25 %	0 %	25 %	0 %	0 %	30 %
Plan		74 %	49 %	24 %	12 %	12 %	0 %	0 %	26 %
Ist	M2.6: Beratungsleistungen für KMU	56 %	47 %	9 %	0 %	0 %	0 %	9 %	44 %
Plan		60 %	50 %	10 %	0 %	10 %	0 %	0 %	40 %
Ist	M3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	88 %	50 %	39 %	0 %	35 %	4 %	0 %	12 %
Plan		85 %	50 %	35 %	0 %	35 %	0 %	0 %	15 %
Ist	M3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	18 %	8 %	10 %	3 %	7 %	0 %	0 %	82 %
Plan		50 %	23 %	26 %	17 %	9 %	0 %	0 %	50 %
Ist	M3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	21 %	15 %	6 %	3 %	3 %	0 %	0 %	79 %

Plan Ist	MN	Öffentliche Mittel	EFRE	National	Bund	Land	Gemeinde	Andere	Privatausgaben
Plan		23 %	15 %	8 %	4 %	3 %	0 %	0 %	77 %
Ist	M3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	92 %	50 %	42 %	2 %	40 %	0 %	0 %	8 %
Plan		89 %	50 %	39 %	6 %	33 %	0 %	0 %	11 %
Ist		100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
Plan	M5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
Ist		100 %	49 %	51 %	0 %	51 %	0 %	0 %	0 %
Plan	M5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 27: **Plan – Ist Vergleich** der Finanzierungsstruktur auf Maßnahmenebene – Ziel 2 (EFRE)

Plan Ist	MN	Öffentliche Mittel	EFRE	National	Bund	Land	Gemeinde	Andere	Privatausgaben
Ist	Gesamtergebnis	29 %	13 %	16 %	7 %	6 %	3 %	0 %	71 %
Plan		37 %	18 %	19 %	6 %	12 %	0 %	0 %	63 %
Ist	M1.1: Ansiedlung von Unternehmen	21 %	11 %	10 %	5 %	5 %	0 %	0 %	79 %
Plan		25 %	15 %	10 %	3 %	7 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	26 %	15 %	11 %	2 %	9 %	0 %	0 %	74 %
Plan		25 %	15 %	10 %	2 %	8 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.3: Modernisierung von Unternehmen	18 %	8 %	10 %	4 %	6 %	0 %	0 %	82 %
Plan		25 %	11 %	14 %	3 %	11 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	13 %	9 %	3 %	3 %	0 %	0 %	0 %	87 %
Plan		19 %	15 %	4 %	3 %	1 %	0 %	0 %	81 %
Ist	M1.5: Umweltförderung	77 %	18 %	59 %	35 %	0 %	24 %	0 %	23 %
Plan		55 %	17 %	38 %	20 %	15 %	3 %	0 %	45 %
Ist	M2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	51 %	30 %	20 %	2 %	16 %	2 %	0 %	49 %
Plan		70 %	36 %	34 %	10 %	24 %	0 %	0 %	30 %
Ist	M2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	84 %	38 %	46 %	0 %	35 %	5 %	5 %	16 %
Plan		80 %	50 %	30 %	0 %	30 %	0 %	0 %	20 %
Ist	M2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	34 %	20 %	13 %	6 %	7 %	0 %	0 %	66 %
Plan		40 %	25 %	15 %	5 %	10 %	0 %	0 %	60 %
Ist	M2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	49 %	18 %	31 %	1 %	30 %	0 %	0 %	51 %
Plan		50 %	17 %	33 %	2 %	31 %	0 %	0 %	50 %
Ist	M2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	70 %	45 %	25 %	0 %	25 %	0 %	0 %	30 %
Plan		75 %	50 %	25 %	12 %	12 %	0 %	0 %	25 %
Ist	M2.6: Beratungsleistungen für KMU	56 %	47 %	9 %	0 %	0 %	0 %	9 %	44 %
Plan		60 %	50 %	10 %	0 %	10 %	0 %	0 %	40 %
Ist	M3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	88 %	50 %	39 %	0 %	35 %	4 %	0 %	12 %
Plan		85 %	50 %	35 %	0 %	35 %	0 %	0 %	15 %
Ist	M3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	18 %	8 %	10 %	3 %	7 %	0 %	0 %	82 %
Plan		50 %	23 %	26 %	17 %	9 %	0 %	0 %	50 %
Ist	M3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	21 %	15 %	6 %	3 %	3 %	0 %	0 %	79 %



Plan Ist	MN	Öffentliche Mittel	EFRE	National	Bund	Land	Gemeinde	Andere	Privatausgaben
Plan		23 %	15 %	8 %	4 %	3 %	0 %	0 %	77 %
Ist	M3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	91 %	50 %	41 %	2 %	39 %	0 %	0 %	9 %
Plan		88 %	50 %	38 %	5 %	33 %	0 %	0 %	12 %
Ist		100 %	50 %	50 %	24 %	26 %	0 %	0 %	0 %
Plan	M5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
Ist		100 %	49 %	51 %	0 %	51 %	0 %	0 %	0 %
Plan	M5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 28: **Plan – Ist Vergleich** der Finanzierungsstruktur auf Maßnahmenebene – PHASING OUT (EFRE)

Plan Ist	MN	Öffentliche Mittel	EFRE	National	Bund	Land	Gemeinde	Andere	Privatausgaben
Ist	Gesamt	19 %	12 %	7 %	2 %	5 %	0 %	0 %	81 %
Plan		32 %	19 %	13 %	6 %	5 %	2 %	0 %	68 %
Ist	M1.3: Modernisierung von Unternehmen	13 %	8 %	5 %	2 %	3 %	0 %	0 %	87 %
Plan		25 %	15 %	10 %	5 %	5 %	0 %	0 %	75 %
Ist	M1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	13 %	9 %	4 %	3 %	1 %	0 %	0 %	87 %
Plan		19 %	15 %	4 %	3 %	1 %	0 %	0 %	81 %
Ist	M2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	31 %	18 %	13 %	0 %	13 %	0 %	0 %	69 %
Plan		67 %	40 %	27 %	13 %	15 %	0 %	0 %	33 %
Ist	M2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	49 %	34 %	15 %	0 %	15 %	0 %	0 %	51 %
Plan		50 %	40 %	10 %	3 %	7 %	0 %	0 %	50 %
Ist	M2.6: Beratungsleistungen für KMU	56 %	47 %	9 %	0 %	0 %	0 %	9 %	44 %
Plan		60 %	50 %	10 %	0 %	10 %	0 %	0 %	40 %
Ist	M3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	100 %	50 %	50 %	4 %	46 %	0 %	0 %	0 %
Plan		100 %	50 %	50 %	14 %	36 %	0 %	0 %	0 %
Ist	M5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	100 %	50 %	50 %	27 %	23 %	0 %	0 %	0 %
Plan		100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
Ist	M5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	100 %	49 %	51 %	0 %	51 %	0 %	0 %	0 %
Plan		100 %	50 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 29: Projektindikatoren nach ÖNACE-Klassen in € (Alle MN) – Ziel 2 und PO EFRE

ÖNACE	Kofinanzierte Kosten	Öffentliche Ausgaben	EFRE	National	Privatausgaben	Projekte
Forstwirtschaft	380.000	57.000	38.000	19.000	323.000	1
Kohlenbergbau, Torfgewinnung	33.000	16.500	13.200	3.300	16.500	1
Erdöl- und Erdgasbergbau sowie damit verbundene Dienstleistungen	92.319	32.056	13.848	18.208	60.263	2
Erzbergbau	583.603	235.121	124.939	110.182	348.481	4
Gewinnung von Steinen und Erden, sonstiger Bergbau	6.931.774	1.715.238	875.617	839.621	5.216.536	5
Herstellung von Nahrungs- und Genussmitteln und Getränken	6.102.786	1.028.008	584.726	439.982	5.074.778	54
Herstellung von Textilien und Textilwaren (ohne Bekleidung)	13.436.998	2.023.876	697.066	1.326.810	11.413.122	4
Herstellung von Bekleidung	174.047	86.034	37.253	48.095	88.013	11
Ledererzeugung und -verarbeitung	419.185	174.362	73.298	100.478	244.822	5
Be- und Verarbeitung von Holz (ohne Herstellung von Möbeln)	93.426.322	21.361.120	8.511.100	12.846.031	72.065.202	122
Herstellung und Verarbeitung von Papier und Pappe	55.663.700	12.133.562	7.720.846	4.412.627	43.530.138	15
Verlagswesen, Druckerei, Vervielfältigung von bespielten Ton-, Bild- und Datenträgern	11.548.479	1.919.310	470.947	1.446.033	9.629.168	31
Herstellung von Chemikalien und chemischen Erzeugnissen	13.906.266	2.439.937	591.444	1.846.374	11.466.329	11
Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren	5.902.701	1.148.050	615.850	529.193	4.754.650	20
Herstellung und Bearbeitung von Glas, Herstellung von Waren aus Steinen und Erden	44.523.266	14.750.096	8.309.410	6.436.075	29.773.170	94
Metallerzeugung und -bearbeitung	77.604.527	13.179.788	5.478.106	7.698.810	64.424.740	55
Herstellung von Metallerzeugnissen	215.847.978	36.237.698	20.550.902	15.662.474	179.610.279	220
Maschinenbau	57.234.656	12.957.985	7.669.015	5.288.103	44.276.671	114
Herstellung von Büromaschinen, Datenverarbeitungsgeräten und -einrichtungen	1.470.000	367.500	14.700	352.800	1.102.500	1
Herstellung von Geräten der Elektrizitätserzeugung, -verteilung u.Ä.	24.346.343	5.937.688	3.828.669	2.105.080	18.408.655	73
Rundfunk-, Fernseh- und Nachrichtentechnik	36.110.806	9.464.297	5.957.430	3.505.204	26.646.509	27
Medizin-, Mess-, Steuer- und Regelungstechnik, Optik	10.018.856	3.150.238	1.653.649	1.495.624	6.868.618	46
Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen	60.726.865	13.998.019	5.508.049	8.475.407	46.728.846	94
Sonstiger Fahrzeugbau	910.961	246.680	155.720	90.960	664.281	3
Herstellung von Möbeln, Schmuck, Musikinstrumenten, Sportgeräten, Spielwaren und sonstigen Erzeugnissen	10.257.014	1.826.609	1.296.462	503.187	8.430.405	253
Rückgewinnung (Recycling)	2.261.886	624.087	298.945	325.069	1.637.799	6
Energieversorgung	24.856.624	8.104.422	3.728.488	4.375.934	16.752.202	15
Wasserversorgung	210.978	62.745	31.646	31.099	148.233	1

ÖNACE	Kofinanzierte Kosten	Öffentliche Ausgaben	EFRE	National	Privataus- gaben	Projekte
Bauwesen	16.473.686	2.714.823	1.659.705	1.049.017	13.758.863	232
Kraftfahrzeughandel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen; Tankstellen	4.146.040	1.022.954	712.434	268.114	3.123.086	103
Handelsvermittlung und Großhandel (ohne Handel mit Kraftfahrzeugen)	885.645	398.067	315.686	56.651	487.578	550
Einzelhandel (ohne Handel mit Kraftfahrzeugen und ohne Tankstellen); Reparatur von Gebrauchsgütern	3.560.875	943.445	142.912	788.036	2.617.430	266
Beherbergungs- und Gaststättenwesen	16.523.734	3.921.501	2.729.580	1.125.228	12.602.232	923
Landverkehr; Transport in Rohrfernleitungen	30.000	21.000	15.000	6.000	9.000	1
Hilfs- und Nebentätigkeiten für den Verkehr; Reisebüros	1.617.531	1.364.720	808.453	520.852	252.811	40
Nachrichtenübermittlung	82.800	12.420	8.280	4.140	70.380	1
Realitätenwesen	3.968.472	1.764.212	993.159	770.492	2.204.260	6
Datenverarbeitung und Datenbanken	8.432.970	2.715.328	1.673.559	1.028.900	5.717.642	158
Forschung und Entwicklung	8.922.066	7.803.867	3.500.774	3.296.872	1.118.199	41
Erbringung von unternehmensbezogenen Dienstleistungen	33.160.839	17.430.057	10.386.033	6.678.571	15.730.782	250
Öffentliche Verwaltung, Landesverteidigung, Sozialversicherung	2.014.081	2.007.541	992.728	1.014.813	6.540	183
Unterrichtswesen	386.000	57.900	38.600	19.300	328.100	1
Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen	30.000	21.800	15.000	6.800	8.200	1
Abwasser- und Abfallbeseitigung und sonstige Entsorgung	74.973.557	66.796.244	14.181.651	29.447.711	8.177.313	74
Interessenvertretungen, kirchliche und sonstige religiöse Vereinigungen, sonstige Vereine (ohne Sozialwesen, Kultur und Sport)	301.516	188.560	133.358	55.202	112.956	4
Kultur, Sport und Unterhaltung	6.362.097	5.464.255	3.100.030	2.131.415	897.842	104
Erbringung von sonstigen Dienstleistungen	21.716.679	4.845.641	2.009.636	2.834.374	16.871.038	40
Summe	978.570.526,2	284.772.365,4	128.265.903,3	131.434.249,5	693.79.8160,8	4.266

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 30: Projektindikatoren nach ÖNACE-Klassen in € (Alle MN) – Ziel 2 und PO EFRE

ÖNACE	% Kofin. Kosten	% Öff Ausgaben	% EFRE	% National	% Privat	% Projekte
Forstwirtschaft	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Kohlenbergbau, Torfgewinnung	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Erdöl- und Erdgasbergbau sowie damit verbundene Dienstleistungen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Erzbergbau	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Gewinnung von Steinen und Erden, sonstiger Bergbau	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %
Herstellung von Nahrungs- und Genussmitteln und Getränken	1 %	0 %	0 %	0 %	1 %	1 %
Herstellung von Textilien und Textilwaren (ohne Bekleidung)	1 %	1 %	1 %	1 %	2 %	0 %
Herstellung von Bekleidung	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Ledererzeugung und -verarbeitung	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Be- und Verarbeitung von Holz (ohne Herstellung von Möbeln)	10 %	8 %	7 %	10 %	10 %	3 %
Herstellung und Verarbeitung von Papier und Pappe	6 %	4 %	6 %	3 %	6 %	0 %
Verlagswesen, Druckerei, Vervielfältigung von bespielten Ton-, Bild- und Datenträgern	1 %	1 %	0 %	1 %	1 %	1 %
Herstellung von Chemikalien und chemischen Erzeugnissen	1 %	1 %	0 %	1 %	2 %	0 %
Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren	1 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %
Herstellung und Bearbeitung von Glas, Herstellung von Waren aus Steinen und Erden	5 %	5 %	6 %	5 %	4 %	2 %
Metallerzeugung und -bearbeitung	8 %	5 %	4 %	6 %	9 %	1 %
Herstellung von Metallerzeugnissen	22 %	13 %	16 %	12 %	26 %	5 %
Maschinenbau	6 %	5 %	6 %	4 %	6 %	3 %
Herstellung von Büromaschinen, Datenverarbeitungsgeräten und -einrichtungen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Herstellung von Geräten der Elektrizitätserzeugung, -verteilung u.Ä.	2 %	2 %	3 %	2 %	3 %	2 %
Rundfunk-, Fernseh- und Nachrichtentechnik	4 %	3 %	5 %	3 %	4 %	1 %
Medizin-, Mess-, Steuer- und Regelungstechnik, Optik	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %
Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen	6 %	5 %	4 %	6 %	7 %	2 %
Sonstiger Fahrzeugbau	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Herstellung von Möbeln, Schmuck, Musikinstrumenten, Sportgeräten, Spielwaren und sonstigen Erzeugnissen	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %	6 %
Rückgewinnung (Recycling)	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Energieversorgung	3 %	3 %	3 %	3 %	2 %	0 %
Wasserversorgung	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Bauwesen	2 %	1 %	1 %	1 %	2 %	5 %

ÖNACE	% Kofin. Kosten	% Öff Ausgaben	% EFRE	% National	% Privat	% Projekte
Kraftfahrzeughandel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen; Tankstellen	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	2 %
Handelsvermittlung und Großhandel (ohne Handel mit Kraftfahrzeugen)	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	13 %
Einzelhandel (ohne Handel mit Kraftfahrzeugen und ohne Tankstellen); Reparatur von Gebrauchsgütern	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	6 %
Beherbergungs- und Gaststättenwesen	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	22 %
Landverkehr; Transport in Rohrfernleitungen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Hilfs- und Nebentätigkeiten für den Verkehr; Reisebüros	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	1 %
Nachrichtenübermittlung	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Realitätenwesen	0 %	1 %	1 %	1 %	0 %	0 %
Datenverarbeitung und Datenbanken	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	4 %
Forschung und Entwicklung	1 %	3 %	3 %	3 %	0 %	1 %
Erbringung von unternehmensbezogenen Dienstleistungen	3 %	6 %	8 %	5 %	2 %	6 %
Öffentliche Verwaltung, Landesverteidigung, Sozialversicherung	0 %	1 %	1 %	1 %	0 %	4 %
Unterrichtswesen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Abwasser- und Abfallbeseitigung und sonstige Entsorgung	8 %	23 %	11 %	22 %	1 %	2 %
Interessenvertretungen, kirchliche und sonstige religiöse Vereinigungen, sonstige Vereine (ohne Sozialwesen, Kultur und Sport)	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Kultur, Sport und Unterhaltung	1 %	2 %	2 %	2 %	0 %	2 %
Erbringung von sonstigen Dienstleistungen	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	1 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

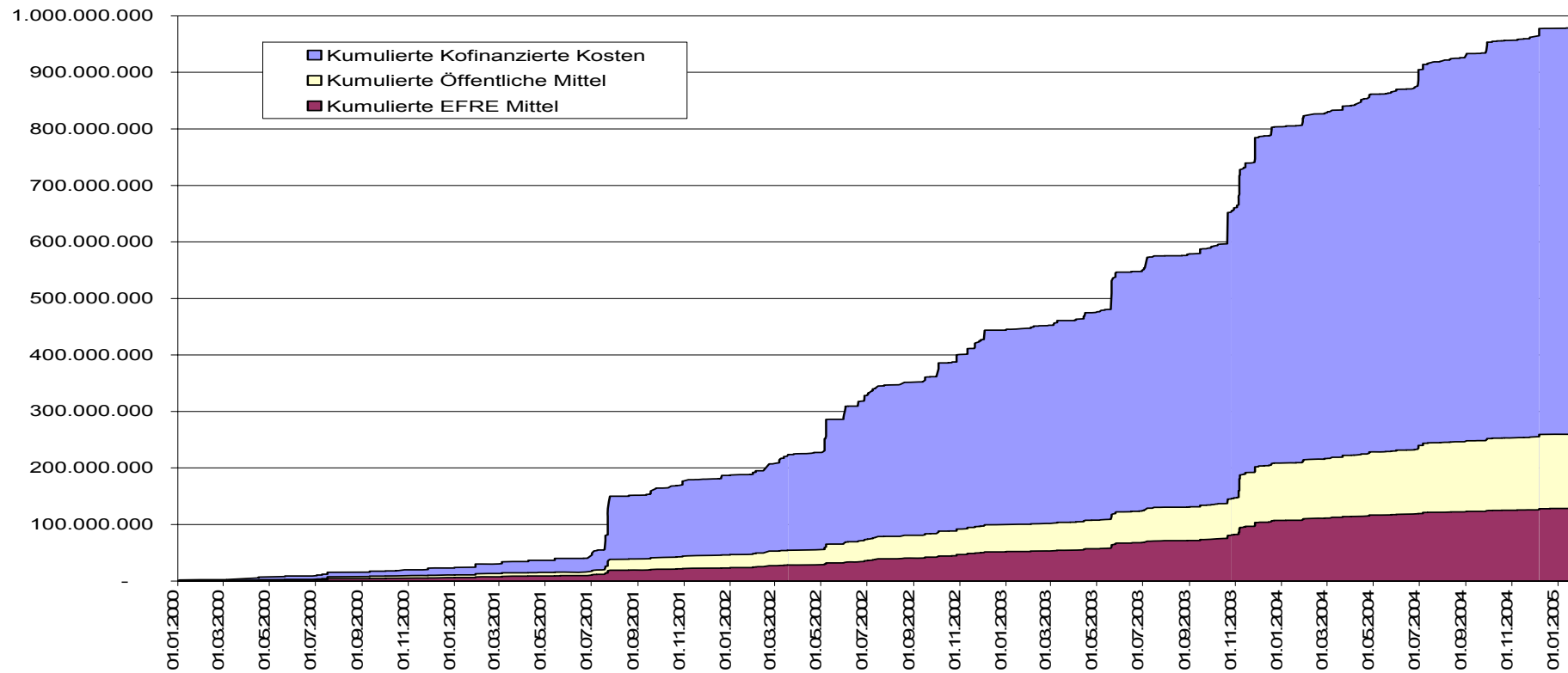
Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 31: Plan-Ist Vergleich der Programmanteile gemessen an der Summe der Förderungen im EFRE, Ziel2 und PO

MN	IST	PLAN
M1.1: Ansiedlung von Unternehmen	4 %	3 %
M1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	1 %	1 %
M1.3: Modernisierung von Unternehmen	33 %	29 %
M1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	3 %	2 %
M1.5: Umweltförderung	26 %	19 %
M2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	4 %	6 %
M2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	3 %	4 %
M2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	17 %	18 %
M2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	2 %	2 %
M2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	1 %	5 %
M2.6: Beratungsleistungen für KMU	1 %	1 %
M3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	2 %	2 %
M3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	1 %	2 %
M3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	1 %	1 %
M3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	2 %	1 %
M5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	0 %	1 %
M5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	0 %	1 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

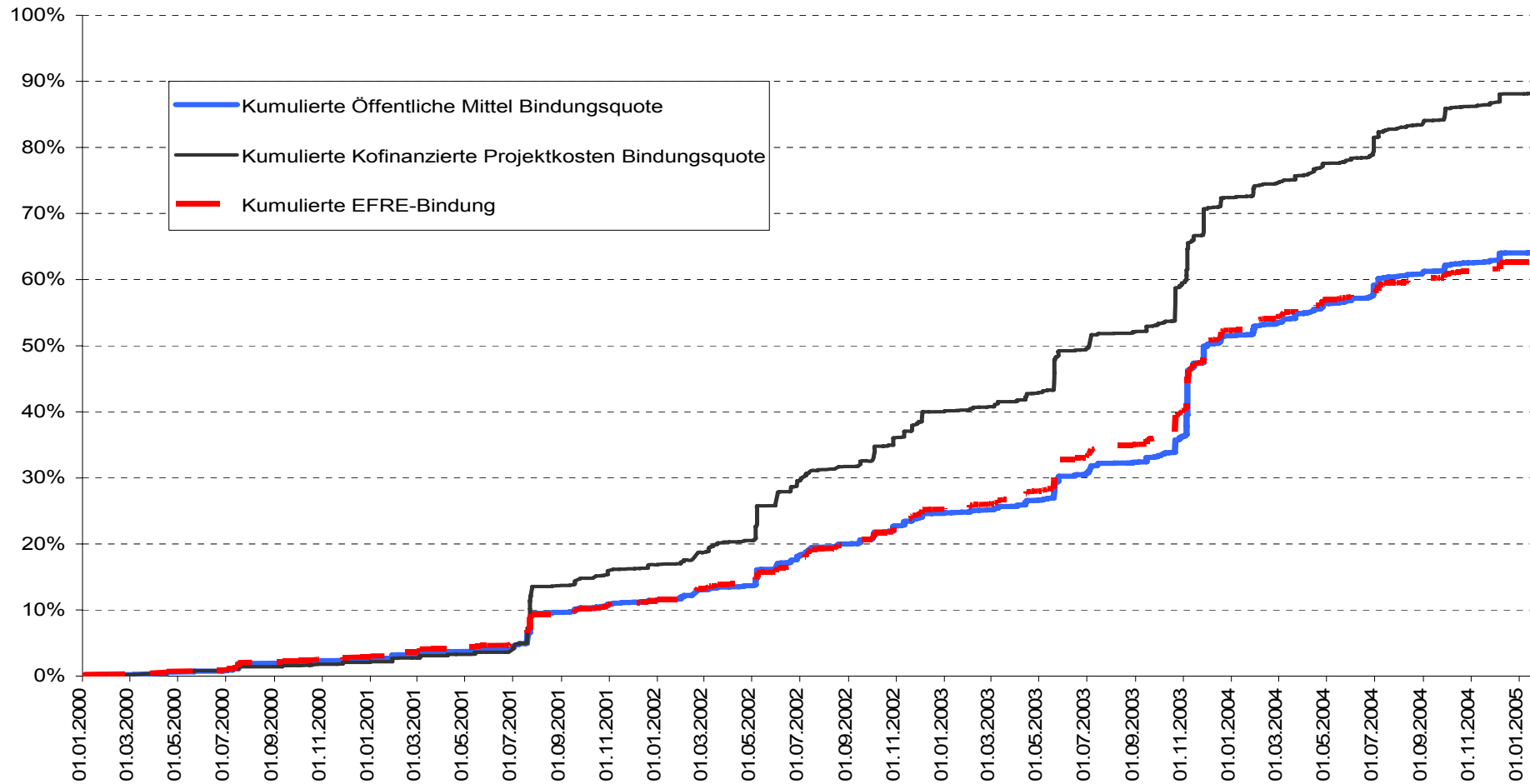
Abbildung 11: Entwicklung der gebundenen Kofinanzierten Kosten in €, der Summe der Öffentlichen Mittel und der EFRE-Mittel seit Programmstart auf Basis der derzeit gültigen Finanztabelle (EFRE)



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.



Abbildung 12: Entwicklung der Bindungsquoten seit Programmstart auf Basis der aktuellen Finanztabelle (EFRE)



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 32: **Genehmigungen – Ziel 2** in € und in % vom Finanzplan

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	713.105.795	185.442.709	70.651.260	114.791.449	56.999.119	34.625.449	23.166.882	-	527.663.086
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	48.321.541	10.223.307	5.441.569	4.781.739	2.333.364	2.448.374	-	-	38.098.234
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	8.531.738	2.225.080	1.319.697	905.384	179.200	726.184	-	-	6.306.658
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	504.250.723	91.550.925	41.463.998	50.086.927	19.224.000	30.862.928	-	-	412.699.798
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	54.977.810	6.962.118	5.144.865	1.817.253	1.579.081	238.172	-	-	48.015.692
M 1.5: Umweltförderung	97.023.983	74.481.278	17.281.132	57.200.146	33.683.474	349.790	23.166.882	-	22.542.705
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	189.273.242	75.626.078	43.953.052	31.673.026	9.945.429	20.144.737	856.192	726.669	113.647.164
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	17.917.864	9.069.694	5.460.521	3.609.173	406.177	2.851.904	351.092	-	8.848.170
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	9.867.584	8.303.297	3.788.354	4.514.943	30.452	3.478.270	505.099	501.122	1.564.288
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	145.624.192	49.292.056	29.808.845	19.483.211	9.423.054	10.060.157	-	-	96.332.136
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	8.623.708	4.249.685	1.559.110	2.690.575	85.746	2.604.829	-	-	4.374.022
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	4.666.952	3.266.256	2.116.678	1.149.578	-	1.149.578	-	-	1.400.696
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	2.572.942	1.445.090	1.219.543	225.547	-	-	-	225.547	1.127.852
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	44.949.668	16.837.424	9.506.671	7.330.753	1.047.037	6.013.865	266.851	3.000	28.112.244
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	6.845.396	6.044.001	3.402.556	2.641.446	-	2.381.812	259.634	-	801.394
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	19.168.000	3.364.813	1.530.369	1.834.444	528.000	1.306.444	-	-	15.803.187
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	13.948.930	2.908.334	2.091.392	816.942	437.577	379.365	-	-	11.040.597
3.4 Kulturprojekte									
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	4.987.342	4.520.277	2.482.355	2.037.922	81.460	1.946.244	7.218	3.000	467.066
<b>4. Beschäftigung und Humanressourcen</b>	<b>55.138.989</b>	<b>40.148.185</b>	<b>16.169.211</b>	<b>23.978.974</b>	<b>13.016.541</b>	<b>10.962.433</b>			14.990.803
<b>5. Technische Hilfe</b>	<b>1.199.645</b>	<b>1.199.645</b>	<b>590.148</b>	<b>609.497</b>	<b>112.429</b>	<b>497.068</b>	-	-	-
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	470.731	470.731	235.365	235.365	112.429	122.936	-	-	-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	728.914	728.914	354.783	374.132	-	374.132	-	-	-
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>1.003.667.339</b>	<b>319.254.041</b>	<b>140.870.342</b>	<b>178.383.699</b>	<b>81.120.554</b>	<b>72.243.551</b>	<b>24.289.925</b>	<b>729.669</b>	<b>684.413.297</b>
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	106%	93%	86%	99%	137%	49%	626%	-/-	112%

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	112%	95%	86%	107%	161%	81%	-/-	-/-	117%
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	72%	75%	74%	76%	75%	76%	-/-	-/-	70%
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	111%	81%	87%	77%	122%	63%	-/-	-/-	121%
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	117%	78%	73%	97%	112%	51%	-/-	-/-	126%
M 1.5: Umweltförderung	84%	118%	88%	131%	148%	2%	626%	-/-	44%
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	<b>68%</b>	<b>54%</b>	<b>52%</b>	<b>57%</b>	<b>64%</b>	<b>50%</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>82%</b>
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	59%	42%	49%	35%	13%	39%	-/-	-/-	98%
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	51%	53%	39%	77%	-/-	60%	-/-	-/-	40%
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	80%	67%	66%	70%	104%	54%	-/-	-/-	88%
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	57%	56%	60%	54%	33%	55%	-/-	-/-	58%
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	18%	17%	17%	18%	0%	36%	-/-	-/-	22%
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	40%	38%	38%	35%	-/-	0%	-/-	-/-	44%
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	<b>72%</b>	<b>52%</b>	<b>53%</b>	<b>51%</b>	<b>23%</b>	<b>62%</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>93%</b>
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	78%	81%	78%	86%	-/-	77%	-/-	-/-	61%
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	120%	42%	41%	44%	19%	92%	-/-	-/-	196%
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	55%	51%	55%	43%	38%	49%	-/-	-/-	56%
3.4 Kulturprojekte	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	-/-
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	64%	66%	64%	69%	19%	77%	-/-	-/-	51%
<b>4. Beschäftigung und Humanressourcen</b>	<b>101%</b>	<b>101%</b>	<b>81%</b>	<b>121%</b>	<b>164%</b>	<b>92%</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>100%</b>
<b>5. Technische Hilfe</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>	<b>11%</b>	<b>46%</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	19%	19%	19%	19%	18%	20%	-/-	-/-	-/-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	40%	40%	39%	41%	0%	81%	-/-	-/-	-/-
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>94%</b>	<b>77%</b>	<b>68%</b>	<b>86%</b>	<b>114%</b>	<b>54%</b>	<b>656%</b>	<b>-/-</b>	<b>104%</b>
<b>Gesamtergebnis EFRE</b>	<b>93%</b>	<b>74%</b>	<b>67%</b>	<b>82%</b>	<b>108%</b>	<b>50%</b>	<b>656%</b>	<b>-/-</b>	<b>104%</b>
<b>Gesamtergebnis ESF</b>	<b>101%</b>	<b>101%</b>	<b>81%</b>	<b>121%</b>	<b>164%</b>	<b>92%</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>100%</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004

Tabelle 33: **Auszahlungen – Ziel 2 in € und in % vom Finanzplan**

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	499.852.731	87.987.547	49.405.427	38.582.120	15.634.712	22.947.408	-	-	411.865.184
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	27.289.605	5.151.958	3.183.175	1.968.783	1.136.529	832.254	-	-	22.137.647
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	3.159.360	782.984	534.239	248.745	-	248.745	-	-	2.376.376
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	380.735.355	66.506.878	32.814.317	33.692.562	11.960.287	21.732.275	-	-	314.228.477
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	35.819.454	3.885.875	3.087.162	798.713	675.662	123.051	-	-	31.933.578
M 1.5: Umweltförderung	52.848.957	11.659.851	9.786.535	1.873.317	1.862.234	11.083	-	-	41.189.106
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	144.099.974	42.527.105	29.156.423	13.370.682	3.964.939	9.180.196	-	225.547	101.572.869
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	10.795.712	5.423.612	3.167.053	2.256.559	406.177	1.850.383	-	-	5.372.099
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	3.566.168	1.604.602	982.200	622.402	-	622.402	-	-	1.961.567
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	120.526.428	30.514.514	21.829.640	8.684.874	3.558.762	5.126.112	-	-	90.011.913
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	3.790.344	1.556.805	697.157	859.648	-	859.648	-	-	2.233.538
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	2.847.451	1.982.481	1.260.829	721.653	-	721.653	-	-	864.970
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	2.573.871	1.445.090	1.219.543	225.547	-	-	-	225.547	1.128.781
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	19.691.377	7.189.473	4.820.936	2.368.537	214.797	2.153.740	-	-	12.501.904
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	2.942.295	2.349.879	1.390.937	958.943	-	958.943	-	-	592.416
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung		-		-					-
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	13.948.930	2.537.034	2.091.392	445.642	214.797	230.845	-	-	11.411.897
3.4 Kulturprojekte									
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	2.800.151	2.302.560	1.338.607	963.953	-	963.953	-	-	497.591
<b>4. Beschäftigung und Humanressourcen</b>	23.215.587	16.805.931	7.941.574	8.864.357	4.276.691	4.587.666			6.409.656
<b>5. Technische Hilfe</b>	706.185	698.999	339.825	359.174	30.967	328.207	-	-	7.186
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	252.935	245.750	122.875	122.875	30.967	91.908	-	-	7.185
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	453.250	453.249	216.950	236.299	-	236.299	-	-	1
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>687.565.853</b>	<b>155.209.055</b>	<b>91.664.185</b>	<b>63.544.870</b>	<b>24.122.106</b>	<b>39.197.218</b>	<b>-</b>	<b>225.547</b>	<b>532.356.798</b>
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	75%	44%	60%	33%	37%	33%	0%	-/-	87%

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	63%	48%	50%	44%	78%	27%	-/-	-/-	68%
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	26%	26%	30%	21%	0%	26%	-/-	-/-	27%
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	84%	59%	69%	52%	76%	44%	-/-	-/-	92%
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	76%	44%	44%	43%	48%	26%	-/-	-/-	84%
M 1.5: Umweltförderung	46%	18%	50%	4%	8%	0%	0%	-/-	80%
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	52%	30%	34%	24%	25%	23%	-/-	-/-	73%
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	35%	25%	29%	22%	13%	25%	-/-	-/-	59%
M 2.2: Überbetriebliche Forschung und Innovation	18%	10%	10%	11%	-/-	11%	-/-	-/-	50%
M 2.3: Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen	66%	42%	48%	31%	39%	27%	-/-	-/-	82%
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	25%	20%	27%	17%	0%	18%	-/-	-/-	29%
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	11%	10%	10%	11%	0%	23%	-/-	-/-	14%
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	40%	38%	38%	35%	-/-	0%	-/-	-/-	44%
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	32%	22%	27%	17%	5%	22%	-/-	-/-	41%
M 3.1: Nicht gewerbliche Tourismus-Infrastruktur, Marketing und Werbung	34%	32%	32%	31%	-/-	31%	-/-	-/-	45%
M 3.2: Gewerbliche Tourismus-Infrastruktur und Angebotsentwicklung	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	0%
M 3.3: Gewerbliche Investitionen und Leitbetriebe	55%	44%	55%	23%	19%	30%	-/-	-/-	58%
3.4 Kulturprojekte	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	-/-
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	36%	34%	34%	33%	0%	38%	-/-	-/-	54%
<b>4. Beschäftigung und Humanressourcen</b>	42%	42%	40%	45%	54%	38%	-/-	-/-	43%
<b>5. Technische Hilfe</b>	17%	16%	16%	17%	3%	31%	-/-	-/-	-/-
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	10%	10%	10%	10%	5%	15%	-/-	-/-	-/-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	25%	25%	24%	26%	0%	51%	-/-	-/-	-/-
<b>Gesamtergebnis</b>	<b>64%</b>	<b>37%</b>	<b>44%</b>	<b>31%</b>	<b>34%</b>	<b>29%</b>	<b>0%</b>	<b>-/-</b>	<b>81%</b>
<b>Gesamtergebnis EFRE</b>	<b>65%</b>	<b>37%</b>	<b>45%</b>	<b>29%</b>	<b>32%</b>	<b>28%</b>	<b>0%</b>	<b>-/-</b>	<b>82%</b>
<b>Gesamtergebnis ESF</b>	<b>42%</b>	<b>42%</b>	<b>40%</b>	<b>45%</b>	<b>54%</b>	<b>38%</b>	<b>-/-</b>	<b>-/-</b>	<b>43%</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005 und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004.

Tabelle 34: **Genehmigungen – Phasing Out** in € und in % vom Finanzplan

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	24.870.458	3.245.765	2.135.607	1.110.158	636.517	473.640	-	-	21.624.693
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	10.508.769	1.384.976	866.612	518.364	172.988	345.376	-	-	9.123.793
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	14.361.689	1.860.789	1.268.995	591.794	463.529	128.265	-	-	12.500.900
M 1.5: Umweltförderung									
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	4.302.796	1.551.822	997.110	554.712	-	502.093	-	52.619	2.750.974
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	3.279.755	1.010.950	577.749	433.201	-	433.201	-	-	2.268.805
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	444.795	219.309	150.416	68.892	-	68.892	-	-	225.487
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft									
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	578.247	321.564	268.945	52.619	-	-	-	52.619	256.683
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	536.309	536.309	268.155	268.155	23.974	244.181	-	-	-
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	536.309	536.309	268.155	268.155	23.974	244.181	-	-	-
<b>5. Technische Hilfe</b>	332.613	332.613	163.900	168.713	30.356	138.356	-	-	-
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	110.540	110.540	55.270	55.270	30.356	24.914	-	-	-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	222.072	222.072	108.630	113.442	-	113.442	-	-	-
Gesamtergebnis	30.042.176	5.666.509	3.564.772	2.101.737	690.847	1.358.271	-	52.619	24.375.667
in % des Finanzplans									
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	30%	15%	17%	11%	12%	17%	0%	-/-	36%
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	45%	24%	25%	22%	15%	29%	-/-	-/-	52%
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	237%	162%	140%	244%	255%	212%	-/-	-/-	255%
M 1.5: Umweltförderung	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	0%
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	45%	27%	24%	34%	0%	47%	-/-	-/-	73%
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	84%	38%	37%	40%	0%	75%	-/-	-/-	178%
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	44%	44%	38%	69%	0%	92%	-/-	-/-	45%
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	0%
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	18%	17%	17%	16%	-/-	0%	-/-	-/-	20%
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	80%	80%	80%	80%	26%	100%	-/-	-/-	-/-

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	80%	80%	80%	80%	26%	100%	-/-	-/-	-/-
<b>5. Technische Hilfe</b>	40%	40%	39%	40%	15%	66%	-/-	-/-	-/-
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	22%	22%	22%	22%	24%	20%	-/-	-/-	-/-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	66%	66%	65%	68%	0%	136%	-/-	-/-	-/-
<b>Gesamtergebnis (= Gesamtergebnis EFRE)</b>	<b>32%</b>	<b>19%</b>	<b>21%</b>	<b>17%</b>	<b>12%</b>	<b>32%</b>	<b>0%</b>	<b>-/-</b>	<b>39%</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 35: **Auszahlungen – Phasing Out** in € und in % vom Finanzplan

	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	15.366.072	1.833.291	1.201.749	631.542	278.684	352.858	-	-	13.532.781
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	10.450.780	1.351.172	832.809	518.364	172.988	345.376	-	-	9.099.607
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	4.915.292	482.118	368.940	113.178	105.696	7.482	-	-	4.433.174
M 1.5: Umweltförderung									
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	3.428.626	1.259.535	829.333	430.202	-	378.066	-	52.136	2.169.091
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	2.522.667	778.070	444.570	333.500	-	333.500	-	-	1.744.598
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	334.860	162.444	117.877	44.566	-	44.566	-	-	172.417
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft									
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	571.099	319.022	266.886	52.136	-	-	-	52.136	252.077
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	477.610	444.452	234.231	210.221	-	210.221	-	-	33.157
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	477.610	444.452	234.231	210.221	-	210.221	-	-	33.157
<b>5. Technische Hilfe</b>	169.236	167.410	81.837	85.573	8.361	77.212	-	-	1.826
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	50.501	49.751	24.876	24.876	8.361	16.515	-	-	750
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	118.734	117.658	56.961	60.697	-	60.697	-	-	1.076
Gesamtergebnis	19.441.544	3.704.688	2.347.150	1.357.539	287.046	1.018.357	-	52.136	15.736.856
in % des Finanzplans									
<b>1. Förd. d. Produktions- und Dienstleistungssektors</b>	19%	8%	10%	6%	5%	13%	0%	-/-	23%
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	45%	23%	24%	22%	15%	29%	-/-	-/-	52%
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	81%	42%	41%	47%	58%	12%	-/-	-/-	90%
M 1.5: Umweltförderung	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	0%
<b>2. Förd. wettbew. Standorte u.Vorbereitung a. d. Informationsges.</b>	36%	22%	20%	26%	0%	35%	-/-	-/-	58%
M 2.1: Errichtung/Erweiterung von Impulszentren	64%	29%	28%	31%	0%	58%	-/-	-/-	137%
M 2.4: Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer	33%	32%	29%	45%	0%	59%	-/-	-/-	34%
M 2.5: Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-/-	-/-	0%
M 2.6: Beratungsleistungen für KMU	18%	16%	17%	16%	-/-	0%	-/-	-/-	20%
<b>3. Förd. d. Entwicklungspotentiale von integrierter Regionalentwicklung, Tourismus und Kultur</b>	71%	66%	70%	63%	0%	86%	-/-	-/-	-/-



	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Förderung Bund	Förderung Land	Förderung Gemeinde	Förderung Andere	Privatmittel
M 3.5: Regionale Entwicklungsleitbilder und -konzepte, Regionalmanagement, regionale Initiativen	71%	66%	70%	63%	0%	86%	-/-	-/-	-/-
<b>5. Technische Hilfe</b>	20%	20%	20%	20%	4%	37%	-/-	-/-	-/-
M 5.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	10%	10%	10%	10%	7%	13%	-/-	-/-	-/-
M 5.2: Technischen Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	35%	35%	34%	36%	0%	72%	-/-	-/-	-/-
<b>Gesamtergebnis (= Gesamtergebnis EFRE)</b>	<b>21%</b>	<b>12%</b>	<b>14%</b>	<b>11%</b>	<b>5%</b>	<b>24%</b>	<b>0%</b>	<b>-/-</b>	<b>25%</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

## 10.1 ESF

Tabelle 36: Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel 2 - ESF, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes

SP 4 Förderung der Beschäftigung und der Humanressourcen	Kofinanzierte Kosten	Öffentliche Ausgaben - Insgesamt	Förderung EU Insgesamt	Förderung ESF	National Summe	Bund	Land	Gemeinden	Andere	Privat- ausgaben
Genehmigungen in €	55.138.989	40.148.185	16.169.211	16.169.211	23.978.974	13.016.541	10.962.433	-	-	14.990.803
in % des Finanzplans	101	101	81	81	121					100
Auszahlungen in €	23.215.587	16.805.931	7.941.574	7.941.574	8.864.357	4.276.691	4.587.666	-	-	6.409.656
in % des Finanzplans	42	42	40	40	45					43

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf und ESF-Monitoringmeldung vom 31.12.2004

## 10.2 UMWELTWIRKUNGEN

Tabelle 37: Ausgewählte Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten – MN in SP 1

Maßnahme	Daten	Umweltklassifizierung				
		gering	spürbar	stark	Nicht-klassifiziert	Summe
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	30.697.621	1.269.920	9.810.000	6.544.000	48.321.541
	Öffentliche Mittel Gesamt	6.421.129	191.758	1.956.000	1.654.420	10.223.307
	EFRE-Mittel	2.982.033	63.496	1.471.000	925.040	5.441.569
	Öffentliche Nationale Mittel	3.439.097	128.262	485.000	729.380	4.781.739
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	5.194.549	197.728	444.446	2.695.015	8.531.738
	Öffentliche Mittel Gesamt	1.311.151	62.159	84.124	767.647	2.225.080
	EFRE-Mittel	694.171	29.659	66.667	529.199	1.319.697
	Öffentliche Nationale Mittel	616.980	32.499	17.457	238.447	905.384
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	354.424.468	33.939.623	120.076.533	6.318.867	514.759.492
	Öffentliche Mittel Gesamt	64.297.959	6.080.015	20.960.885	1.597.042	92.935.901
	EFRE-Mittel	29.234.106	2.471.989	10.120.265	504.250	42.330.610
	Öffentliche Nationale Mittel	35.063.853	3.608.026	10.840.620	1.092.793	50.605.291
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	57.681.716	2.069.907	2.391.631	7.196.245	69.339.499
	Öffentliche Mittel Gesamt	7.113.675	289.632	401.780	1.017.820	8.822.907
	EFRE-Mittel	5.186.689	213.505	300.760	712.906	6.413.860
	Öffentliche Nationale Mittel	1.926.986	76.127	101.020	304.914	2.409.047
M 1.5: Umweltförderung	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	29.482.020	482.585	819.861	66.239.517	97.023.983
	Öffentliche Mittel Gesamt	9.542.939	164.617	263.505	64.510.217	74.481.278
	EFRE-Mittel	4.422.274	72.387	122.978	12.663.492	17.281.132
	Öffentliche Nationale Mittel	5.120.664	92.230	140.527	51.846.725	57.200.146
SCHWERPUNKT 1	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	477.480.375	37.959.763	133.542.471	88.993.644	737.976.253
	Öffentliche Mittel Gesamt	88.686.853	6.788.181	23.666.294	69.547.146	188.688.474
	EFRE-Mittel	42.519.274	2.851.036	12.081.670	15.334.887	72.786.867
	Öffentliche Nationale Mittel	46.167.580	3.937.144	11.584.624	54.212.259	115.901.607

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

Tabelle 38: Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten – MN in SP 1

Maßnahme	Daten	Umweltklassifizierung			
		gering	spürbar	stark	n.klassifiziert
M 1.1: Ansiedlung von Unternehmen	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	64 %	3 %	20 %	14 %
	Öffentliche Mittel Gesamt	63 %	2 %	19 %	16 %
	EFRE-Mittel	55 %	1 %	27 %	17 %
	Öffentliche Nationale Mittel	72 %	3 %	10 %	15 %
M 1.2: Gründung von innovativen Unternehmen	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	61 %	2 %	5 %	32 %
	Öffentliche Mittel Gesamt	59 %	3 %	4 %	34 %
	EFRE-Mittel	53 %	2 %	5 %	40 %
	Öffentliche Nationale Mittel	68 %	4 %	2 %	26 %
M 1.3: Modernisierung von Unternehmen	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	69 %	7 %	23 %	1 %
	Öffentliche Mittel Gesamt	69 %	7 %	23 %	2 %
	EFRE-Mittel	69 %	6 %	24 %	1 %
	Öffentliche Nationale Mittel	69 %	7 %	21 %	2 %
M 1.4: Verbesserung der Unternehmensstruktur von KMU	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	83 %	3 %	3 %	10 %
	Öffentliche Mittel Gesamt	81 %	3 %	5 %	12 %
	EFRE-Mittel	81 %	3 %	5 %	11 %
	Öffentliche Nationale Mittel	80 %	3 %	4 %	13 %
M 1.5: Umweltförderung	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	30 %	0 %	1 %	68 %
	Öffentliche Mittel Gesamt	13 %	0 %	0 %	87 %
	EFRE-Mittel	26 %	0 %	1 %	73 %
	Öffentliche Nationale Mittel	9 %	0 %	0 %	91 %
Schwerpunkt 1	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	65 %	5 %	18 %	12 %
	Öffentliche Mittel Gesamt	47 %	4 %	13 %	37 %
	EFRE-Mittel	58 %	4 %	17 %	21 %
	Öffentliche Nationale Mittel	40 %	3 %	10 %	47 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf EFRE-Monitoringdatensatz (Plandaten) vom 11.01.2005.

# 11 Index und Verzeichnisse

## 11.1 ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

<b>Bearb.</b>	Bearbeitung
<b>BMWA</b>	Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit
<b>ca.</b>	circa
<b>D.h.</b>	Das heißt
<b>EFRE</b>	Europäischer Fonds für regionale Entwicklung
<b>EPPD</b>	Einheitliches Programmplanungsdokument Ziel 2 Steiermark 2000 – 2006
<b>ESF</b>	Europäischer Sozialfonds
<b>EZP</b>	Ergänzung zur Programmplanung Ziel 2 Steiermark 2000 – 2006
<b>F&amp;E</b>	Forschung und Entwicklung
<b>FFG</b>	Forschungsförderungsgesellschaft
<b>FFF</b>	Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft
<b>Herst.</b>	Herstellung
<b>HZB</b>	Halbzeitbewertung des Ziel 2 Programms 2000 - 2006 Steiermark
<b>KMU</b>	Klein- und Mittel-Unternehmen
<b>MF</b>	Maßnahmenverantwortliche Förderstelle
<b>MN</b>	Maßnahme
<b>N+2</b>	Die „n+2“ Regel verpflichtet die Kommission zur automatischen Aufhebung des Teils eines gebundenen Betrags, für den am Ende des zweiten Jahres nach dem Jahr der Mittelbindung keine Vorauszahlung erfolgt ist oder kein zulässiger Auszahlungsantrag bei der Kommission vorgelegt wurde. Die Beteiligung der Fonds an dieser Intervention wird entsprechend gekürzt. <i>Quelle: <a href="http://www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/budg/20030218/init_de.pdf">http: //www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/budg/20030218/init_de.pdf</a></i>

<b>NACE</b>	Nomenclature générale des activités économiques dans les communautés européennes, (Wirtschaftstätigkeitenklassifikation, die nach Europäischer Ratsverordnung (VO (EWG) Nr. 3037/90) für alle Mitgliedsstaaten verbindlich anzuwenden ist)
<b>ÖNACE</b>	ÖNACE 1995 - die österreichische Version der NACE Rev. 1 (NACE)
<b>PO</b>	Phasing-Out
<b>SFG</b>	Steirische Wirtschaftsförderungsgesellschaft mbH
<b>SP</b>	Schwerpunkt
<b>SUB-MF:</b>	Mit-Maßnahmenverantwortliche Förderstelle
<b>SWOT</b>	Strength-Weakness-Opportunities-Threats Analysis Stärken-Schwächen- Chancen-Risiko-Analyse
<b>TN</b>	TeilnehmerInnen
<b>VB</b>	Verwaltungsbehörde
<b>VC</b>	Venture Capital

## 11.2 ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 1: Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Maßnahmen .....	23
Abbildung 2: Verteilung der Summe der EFRE-kofinanzierten Projektkosten und der EFRE-Mittel laut Finanztabelle auf die Schwerpunkte .....	24
Abbildung 3 Beschäftigungsentwicklung in den NUTS 3–Regionen in der Steiermark .....	28
Abbildung 4 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.1 Errichtung und Erweiterung von Impulszentren ..	60
Abbildung 5 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.2 Überbetriebliche Forschung und Entwicklung.....	66
Abbildung 6 Umsetzungsschwerpunkte der Maßnahme "F&E, Innovation in Unternehmen".....	68
Abbildung 7 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.3 Forschung und Innovation in Unternehmen.....	73
Abbildung 8 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer .....	77
Abbildung 9 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.4 Vernetzung, Beratung und Wissenstransfer .....	78
Abbildung 10 Wirkungsmechanismen Maßnahme 2.5 Vorbereitung auf die Informationsgesellschaft ..	80
Abbildung 11: Entwicklung der gebundenen Kofinanzierten Kosten in €, der Summe der Öffentlichen Mittel und der EFRE-Mittel seit Programmstart auf Basis der derzeit gültigen Finanztabelle (EFRE)	104
Abbildung 12: Entwicklung der Bindungsquoten seit Programmstart auf Basis der aktuellen Finanztabelle (EFRE).....	105

## 11.3 TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1:	Bindungsquoten der Förderungen gesamt und der EFRE/ESF-Mittel.....	19
Tabelle 2:	Maßnahmenübersicht nach Schwerpunkten (und maßnahmenverantwortlichen Förderstellen –MF).....	26
Tabelle 3:	Bindung EU-Mittel und Klassifizierung der Bindungsquote .....	31
Tabelle 4:	Programmindikatoren .....	32
Tabelle 5:	Projekte nach Projektgrößenklasse.....	34
Tabelle 6:	Anzahl der Projekte und Anteile der Projekte in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung – insgesamt .....	35
Tabelle 7:	EFRE-kofinanzierte Projektkosten und Anteile der EFRE-kofinanzierten Projektkosten in % nach Umweltdimension u. Umweltwirkung .....	36
Tabelle 8:	Auswertung der physischen Umweltindikatoren.....	37
Tabelle 9:	Ausgewählte Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten, absolut – MN in SP 1 .....	37
Tabelle 10:	Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten – MN in SP 1.....	38
Tabelle 11:	Angaben im Monitoring zur Chancengleichheit von genehmigten Projekten nach Maßnahmen <sup>39</sup>	
Tabelle 12:	Schwerpunkt 1: Bindungsquote und Einschätzung Umsetzungsstand.....	41
Tabelle 13:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich Schwerpunkt 1.....	42
Tabelle 14:	Schwerpunkt 2: Bindungsquote und Einschätzung Umsetzungsstand.....	45
Tabelle 15:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich Schwerpunkt 2.....	46
Tabelle 16:	Schwerpunkt 3: Bindungsquote und Einschätzung Umsetzungsstand.....	49
Tabelle 17:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich Schwerpunkt 3.....	49
Tabelle 18:	Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Schwerpunkt 4 .....	53
Tabelle 19:	Wirkungsindikatoren für die Maßnahme „Überbetriebliche Forschung und Innovation“	61
Tabelle 20:	Wirkungsindikatoren für die Maßnahme „Forschung, Entwicklung und Innovation in Unternehmen“.....	68
Tabelle 21:	Probleme im Zusammenhang mit F&E von Unternehmen in % .....	70
Tabelle 22:	Ergebnisse der geförderten Projekte (in % - Mehrfachantworten möglich).....	71
Tabelle 23:	<b>Genehmigungen in Ziel 2 und Phasing-Out</b> , gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes .....	88
Tabelle 24:	<b>Auszahlungen in Ziel 2 und Phasing-Out</b> , gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes .....	91
Tabelle 25:	<b>Plan – Ist Vergleich der Finanzierungsstruktur auf Schwerpunktebene – (EFRE)</b>	93
Tabelle 26:	<b>Plan – Ist Vergleich</b> der Finanzierungsstruktur auf Maßnahmenebene – Ziel 2 und PO (EFRE)	94
Tabelle 27:	<b>Plan – Ist Vergleich</b> der Finanzierungsstruktur auf Maßnahmenebene – Ziel 2 (EFRE)	96
Tabelle 28:	<b>Plan – Ist Vergleich</b> der Finanzierungsstruktur auf Maßnahmenebene – PHASING OUT (EFRE)	98
Tabelle 29:	Projektindikatoren nach ÖNACE-Klassen in € (Alle MN) – Ziel 2 und PO EFRE.....	99
Tabelle 30:	Projektindikatoren nach ÖNACE-Klassen in € (Alle MN) – Ziel 2 und PO EFRE.....	101
Tabelle 31:	Plan-Ist Vergleich der Programmanteile gemessen an der Summe der Förderungen im EFRE, Ziel2 und PO.....	103



Tabelle 32:	<b>Genehmigungen – Ziel 2</b> in € und in % vom Finanzplan .....	106
Tabelle 33:	<b>Auszahlungen – Ziel 2</b> in € und in % vom Finanzplan .....	108
Tabelle 34:	<b>Genehmigungen – Phasing Out</b> in € und in % vom Finanzplan .....	110
Tabelle 35:	<b>Auszahlungen – Phasing Out</b> in € und in % vom Finanzplan .....	112
Tabelle 36:	Genehmigungen und Auszahlungen nach Ziel 2 - ESF, gegliedert nach kofinanzierten Projektkosten und der Finanzierungsstruktur in € und in % des Finanzplanes .....	114
Tabelle 37:	Ausgewählte Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten – MN in SP 1.....	115
Tabelle 38:	Struktur ausgewählter Projektindikatoren in nach Umweltwirkungen klassifizierten Branchengruppen – Basis Genehmigungsdaten – MN in SP 1.....	115

## 11.4 INTERVIEWS

Im Rahmen der Wirkungsanalyse erfasste Projekte über Fragebögen und Interviews

Maßnahme	Zahl der Projekte für die Fragebögen retourniert wurden	Zahl der Projekte, die über Interviews erfasst wurden
Maßnahme 2.1	8	11
Maßnahme 2.2	11	16
Maßnahme 2.3	Heranziehen bestehender Evaluierungen	14
Maßnahme 2.4	54	19
Maßnahme 2.5	2	9

### *Literaturverzeichnis*

Amt der Steiermärkischen Landesregierung (2004), Wirtschaftspolitisches Berichts- und Informationssystem Steiermark – WIBIS 2002, JOANNEUM RESEARCH – InTeReg, Graz

ERP-Fonds: Auswertung Monitoringdatensatz (11.1.2005)

ESF: Auswertung der Monitoringdaten der Endbegünstigten (31.12.2004),

European Commission (1999): „Evaluating socio-economic programmes“; MEANS Handbuch, Brussels.

Europäische Kommission (2000): Die Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen (Arbeitspapier Nr. 8), Brüssel

Hummelbrunner, R. in collaboration with Huber, W., Arbter R., Process Monitoring of Impacts, Towards a new approach to monitor the implementation of Structural Fund Programs, April 2005

JOANNEUM RESEARCH – InTeReg, WIFO, ETH (2004), Impact Analysis Background report 3.2, Wien 2004.

JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003c): Innovation in steirischen Unternehmen, Innovationsbericht 2003 im Auftrag des Amtes der Stmk. Landesregierung, Graz.

JOANNEUM RESEARCH/ÖAR (2003d): Halbzeitbewertung des Ziel 2-Programms 2000 - 2006 Steiermark, Graz, 2003

JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (1998): Evaluation of Research Technological Development and Innovation Related Actions under Structural Funds (Objective 2), Graz.

ÖROK (2003), Methode zur Evaluierung von Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme (Schriftenreihe Nr. 164), Wien.

Quintessence (2003): Qualifizierung mit Zukunft – Qualitative Analysen des Aktionsprogramms „Offensive: Fachkräfte“, Graz

WIFO/JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003a): Wirtschaftsraum Südösterreich. Teil I: Analyse, Wien.

WIFO/JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003b): Wirtschaftsraum Südösterreich. Teil II: Konzeptionelle Überlegungen, Wien.

EZP - Ziel 2 Steiermark 2000 – 2006: Ergänzung zur Programmplanung, Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Graz

EPPD – Ziel 2 Steiermark – Österreich: Einheitliches Programmplanungsdokument (EPPD) 2000-2006, Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Graz

EPPD – Ziel 2 Steiermark – Österreich: Einheitliches Programmplanungsdokument (EPPD) 2000-2006, Änderungsentscheidung von 20.12.2002, Brüssel