

Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel-2-Programms Oberösterreich 2000 – 2006

Endbericht

August 2005



Österreichisches Institut für Raumplanung

Franz Josefs Kai 27, 1010 Wien

Tel.: 01 533 87 47-45, Fax: 01 533 87 47-66

www.oir.at



Regional Consulting Ziviltechniker Gesellschaft mbH (RC ZT GmbH)

Schloßgasse 11, A-1050 Wien

Tel.: 01 544 07 80, Fax: 01 548 49 56

www.regcon.co.at

im Auftrag des Amtes der Oberösterreichischen Landesregierung,
Abteilung Gewerbe / Wirtschaftspolitik

Auftraggeber: Amt der Oberösterreichischen Landesregierung,
Abteilung Gewerbe / Wirtschaftspolitik

Projektbegleitung: Eva Zsigo, Dagmar Höbarth, Evelyn Sixtl

Bearbeitung ÖIR: Christof Schremmer (Projektleitung)
Christian Spanring

Bearbeitung RC: Andreas Resch

Wien, August 2005

INHALT

Executive Summary	7
Zusammenfassung	10
1. Einleitung	16
1.1 Aufgabenstellung der Aktualisierung der Halbzeitbewertung	16
1.2 Bewertungsgrundlagen	19
2. Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse bezogen auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit	20
2.1 Gesamtprogramm	20
2.2 Schwerpunkt 1	26
2.2.1 Kurze Charakterisierung SP 1	26
2.2.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Maßnahme	28
2.2.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 1	32
2.2.4 Zusammenfassung SP 1	33
2.3 Schwerpunkt 2	33
2.3.1 Kurze Charakterisierung SP 2	33
2.3.2 Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Entwicklungsschwerpunkt und Maßnahme	35
2.3.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 2	42
2.3.4 Zusammenfassung SP 2	44
2.4 Schwerpunkt 3	45
2.4.1 Kurze Charakterisierung SP 3	45
2.4.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und der Empfehlungen je Maßnahme	47
2.4.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 3	50
2.4.4 Zusammenfassung SP 3	51
2.5 Technische Hilfe	51
3. Überprüfung der Umsetzung der in der HZB 2003 gegebenen Empfehlungen	53
3.1 Programmbezogene Empfehlungen der HZB 2003	53
3.2 Maßnahmenbezogene Empfehlungen der HZB 2003	54

4.	Analyse der bisher (2000-2004) erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichung	58
4.1	Erreichung operationeller globaler Ziele des Programms	58
4.2	Erreichung spezifischer Ziele des Programms	59
4.3	Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts	63
4.4	Thematische und regionale Fokussierung der Programmumsetzung	72
5.	Querschnittsmaterien	76
5.1	Umweltwirkungen	76
5.2	Wirkungen auf die Chancengleichheit von Männern und Frauen	81
6.	Empfehlungen für die nächste Programmperiode	82
7.	Auszug aus der begleitenden Evaluierung: Analyse des Schlüsselprojekts <i>profactor</i> (M1.1)	83
	ANHANG	92

Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

Tabelle 1	Entwicklung der Gewichtung/ der Mittelbindung der Prioritäten im Phasing Out-Gebiet OÖ	22
Tabelle 2	OÖ Phasing-Out: Auszahlung der EFRE-Mittel	22
Tabelle 3	Entwicklung der Gewichtung/ der Mittelbindung der Prioritäten im Ziel 2-Gebiet (ohne PO) – Risikoszenario	25
Tabelle 4	OÖ Ziel 2 (ohne PO): Auszahlung der EFRE-Mittel	25
Tabelle 5	Phasing Out/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	29
Tabelle 6	Ziel 2/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	30
Tabelle 7	Schlüsselindikatoren für Schwerpunkt 1	33
Tabelle 8	Phasing Out/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	37
Tabelle 9	Ziel 2/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	38
Tabelle 10	Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 2	44
Tabelle 11	Phasing Out/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	47
Tabelle 13	Ziel 2/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen (nach Szenario 1)	48
Tabelle 14	Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 3	51
Tabelle 15	Phasing Out/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	52
Tabelle 16	Ziel 2 (ohne Phasing-Out)/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	52
Tabelle 17	Performance und EFRE Mittelbindungsprognose im SP 1	55
Tabelle 18	Performance und Mittelbedarfsprognose im SP 2	56
Tabelle 19	Performance und Mittelbedarfsprognose im SP 3	57
Tabelle 20	Vergleich einer Auswertung des Monitorings mit der eigenen Auswertung (kumulierte Werte 1.1.2000 bis 31.12.2004, Summe aus Ziel 2 und Phasing-Out-Gebiet)	64
Tabelle 21	Arbeitsplatzeffekt nach Interventionsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out	68
Tabelle 22	Projektbeispiele für neue und gesicherte Arbeitsplätze (Auswahl großer Projekte)	69
Tabelle 23	Arbeitsplatzeffekt nach Unternehmensgröße (Ziel 2 und Phasing Out)	69
Tabelle 24	Arbeitsplatzeffekt nach Investitionstyp (Ziel 2 und Phasing Out)	70
Tabelle 25	Arbeitsplatzeffekt nach Wirtschaftsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out)	70
Tabelle 26	Arbeitsplatzeffekt nach Bezirken (Ziel 2 und Phasing Out)	71

Tabelle 27	Analyse der Programmintervention nach 7 thematischen Förderbereichen (Ziel 2 und PO)	73
Tabelle 28	Anteile der Projekte nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)	76
Tabelle 29	Anteile der Projektkosten nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)	76
Tabelle 30	Projekte nach Interventionsbereichen und Umweltbeurteilung	77
Tabelle 31	Projekte mit erwarteten positiven Umweltwirkungen nach Interventionsbereichen und Umweltdimensionen	78
Tabelle 32	Projektkosten nach Interventionsbereichen und Anteil positiver Umweltwirkungen	80
Abbildung 1	Entwicklung der EFRE-Mittelbindung (=Genehmigungen) und EFRE-Auszahlung 2003, 2004 im Phasing-Out-Gebiet im Vergleich zur Finanzplanung	23
Abbildung 2	Entwicklung der Mittelbindung und Auszahlung 2003, 2004 im Ziel 2-Gebiet (ohne PO) im Vergleich zur Finanzplanung	26
Abbildung 3	Ineinandergreifende Entwicklungsstrategien in Oberösterreich	34
Abbildung 4	Zusammengefasste, spezifische Ziele und Zielbeitrag der Maßnahmen	60
Abbildung 5	Zusammengefasste, spezifische Ziele und finanzieller Beitrag der Interventionen	62
Abbildung 6	Strukturvergleich nach Branchen	67
Abbildung 7	Projekte nach Interventionsbereichen und Umweltrelevanz	79
Karte 1	Einsatz öffentlicher Fördermittel nach 6 thematischen Bereichen und Bezirken (Zielgebiet und Phasing Out)	74
Karte 2	Arbeitsplatzeffekte und regionale Förderintensität nach Bezirken	75

EXECUTIVE SUMMARY

The update of the Mid Term Evaluation contributes to the final implementation phase of the Objective 2 programme Upper Austria and gives some recommendations for the preparation of the programmes for 2007-2013.

Status of the implementation at the Mid Term Evaluation Update

Approximately 60% of the planned total public funds earmarked for Objective 2 and 81% for phasing-out regions were tied up as of January 2005.

With some adaptations, already approved by the MC in June 2005, it can be projected that the funding from the ERDF will be used up almost in full:

Global assessment of the programme implementation to date

The programme implementation in the two years since Mid Term Evaluation has been successful for the most part and has achieved the objectives, as is clearly illustrated by the assessment of the financial and material effectiveness of the measures taken.

The assessment by regional economic criteria shows that the financial assistance is going in the right direction, but quantitatively the original goals will not be attainable in full:

The assessment according to the global programming objectives shows that the goals achieved were securing jobs and generating capital spending; however, it has not been possible to create quite the number of new jobs to the extent expected. The status now is as follows:

- The creation of 4,135 new jobs; the status according to the monitoring report is 2,606 (i.e. 63%); if M 1.4 projections are included, 85% seem to be realistic to be achieved; the structural economic goals will be fully achieved as regards quality;
- The number of jobs secured - status: total of 11,627 (adjusted, multiple counting eliminated);

The most important employment effect as documented in the monitoring report is seen in the manufacturing sector. A large share of the "secured jobs", of the newly created jobs and of the secured high-quality jobs in RTD belong to the manufacturing sector. The new jobs have been created to a large extent in growing, technology oriented segments (metallurgy and metal processing, automobile manufacture). Only a small share of new jobs has also been induced in shrinking and stagnating segments (chemicals, wood, food, beverages) where some businesses are struggling to defend their positions and save existing jobs.

Environmental Impacts

The analysis is sustaining the results from Mid Term Evaluation. The overall situation shows that approximately 72 % of the projects funded under the Objective 2 Programme do not have any direct connection with the improvement of the environmental situation. These investments are in line with the current technical standards and rules that are examined and implemented in the official approval procedures.

Therefore, it is of great importance that in the other areas of intervention, which account for almost one-third of the project costs (24% of the four strongest intervention areas together), the funding is applied in such a manner so as to ensure that they contribute positively to the improvement of the environmental situation beyond the standard upgrading of the technology used. This indicates that a significant share of the assisted projects - also in the core area of economic aid - integrate environmental aspects in the design and implementation.

Of special interest in the future, comparisons may and should be made with other regions by industry and across time periods in order to obtain information on the effectiveness of the environmental measures taken, also case studies to deepen the understanding of the impacts and to check the rating procedure in the monitoring system.

Gender Mainstreaming

The Gender Mainstreaming approach has been taken into account at the general level in the Objective 2 Programme in Upper Austria. However, as the Objective 2 Programme is a pure ERDF Programme, there are few options for the direct and explicit implementation of this approach. The monitoring data allow only a blurred impression of this aspect.

It is recommended that in the future, an attempt should be made to break down the principle of Gender Mainstreaming directly into the measures by formulating objectives, indicators and selection criteria that refer to the issue of equal opportunity. Each of the implementing bodies should examine the assistance guidelines and the assisted projects with respect to general gender-relevant criteria. Proposals to improve the application and aid schemes should follow. Subsequently, the monitoring procedures should follow a systematic guide for project rating, and some additional indicators should be added to gain a clearer picture.

Implementation of General Recommendations of the Mid term Evaluation

Recommendations to specific measures have been followed thoroughly and are documented in the motions to programme adaptation from 2003 on.

The recommendation to intensify proactive project development through regional development organisations has been followed to some degree: An organisational reform to make regional management bodies more efficient and better integrated with other economic aid bodies has been carried out. The better coordination of activities throughout Upper Austria should heighten the effectiveness of project development. The transfer of measures to promote SME-networks to TMG has shown significant improvements in implementation.

The third recommendation, to promote self-evaluation has been carried out successfully in two aspects: (I) The evaluation of ongoing business-aid schemes in order to gain a better view of the impacts and of the project selection methods. (II) The analysis of the impact of *profactor* as a region RTD and technology-transfer-facility on the development of SMEs, which has shown very good practice in the linking of small and large enterprises with the help of a neutral innovation manager, *profactor* (see chapter 6).

General Recommendations for the next programming period

The lessons learned from this period and the focus of the new programming period with respect to the Renewed Lisbon Agenda and to the Cohesion Guidelines lead to the following recommendations:

- The further expansion of RTD facilities und networks shall be a main focus; integration and new thematic orientation of existing facilities and research institutions together with universities and other tertiary education is a major challenge.
- The wide regionally spread innovation-system and technology support structure shall be expanded, attempting to spread Upper Austria's RTD-activities more evenly and linking to economic sectors with a less technology-oriented profile (eg. tourism, design, marketing etc.); this leads to the recommendation, to find a good balance between a new focusing of RTD-activities and supporting a wide participation of enterprises
- There will be a general weighting shift in the new programming period, from investment in enterprises to soft measures, RTD infrastructure etc.; nevertheless, three factors will remain important with respect to business aid: the border region to the New Member States needs a higher level of business aid, SMEs are especially important and need support to cope with the challenges of competition from enterprises in neighbouring Objective 1 regions and: Tourism is an important factor in stabilising the economic structure in more rural parts of Upper Austria.
- Clearly a much stronger focus on integrating cross-border business cooperation activities, also intensively linked with the new programme for Cross-Border-Cooperation with the Czech Republic;
- Maintained: the recommendations for environmental measures and Gender Mainstreaming (as formulated above)

In general, the main motive of the next generation of ERDF-co-financed programmes for Upper Austria seems to be: Spreading technology and RTD-application regionally and sectorally, also intensify the crossing of borders.

ZUSAMMENFASSUNG

Mit den Maßnahmen des Ziel 2-Programmes OÖ (inkl. PO) sollen gemäß Kap. 7.3 des EPPD folgende Wirkungen erreicht werden:

- Schaffung von 4.135 neuen Arbeitsplätzen¹
- *Senkung der Arbeitslosenrate*
- *Erreichung der Vollbeschäftigung mit einer Arbeitslosenquote im Jahresdurchschnitt unter 4%*
- *Stärkerer Rückgang der Arbeitslosigkeit von Frauen gegenüber der von Männern*
- *Zurückdrängen der Abwanderung aus peripheren Regionen*

Das oben genannte Arbeitsplatzziel ist ein operationelles Ziel, das bewertet werden kann. Die weiteren vier globalen Programmziele sind struktureller Natur. Diese strukturellen Ziele sind für die Beurteilung der Programmwirkung deshalb nicht gut geeignet, da ein Wirkungszusammenhang nicht klar identifizierbar ist. Da dieses Problem nicht gelöst werden kann, wird in der gegenständlichen Evaluierung auf das operationelle Arbeitsplatzziel fokussiert.

Quantitativ stand die Programmumsetzung zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung 2003 bei 1.459 neu geschaffenen Arbeitsplätzen (gemischter Schätzwert aus geplanten und tatsächlich geschaffenen Arbeitsplätzen inkl. 147 F&E AP), d.s. 35% des Planwerts.

Die kumulierten Werte vom 1.1.2000 bis 31.12.2004 zeigen einen deutlichen Anstieg auf 2.606 neue Arbeitsplätze (Mischwert inkl. 163 neue F&E-AP), d.s. 63% des Planwerts.

Berücksichtigt man zusätzlich die in der Maßnahme 1.4 (TMG, Erschließung von Gewerbegebieten) 895 geplanten neuen AP, so kommt man auf einen Schätzwert von 3.500 neuen Arbeitsplätzen, d.s. 85% des Planwerts.

Seit 2003 wurden somit wesentliche Fortschritte bei der Erreichung des Arbeitsplatzzieles gemacht. Wenn die investiven Maßnahmen 2.5, 2.6, 2.7 und auch 1.4 in der restlichen Programmlaufzeit gute Umsetzungsfortschritte machen, ist eine annähernde Erreichung des angepeilten Planwerts von 4.135 neuen Arbeitsplätzen in der Gesamtperiode möglich.

Qualitativ ist bei der Bewertung der neu geschaffenen Arbeitsplätze die auf einige dynamische Bereiche der Sachgüterproduktion abzielende Projektförderung hervorzuheben.

An sich noch kleine, aber wachsenden und z.T. sehr stark wachsende Segmente der Sachgüterproduktion wurden im Zielgebiet bislang signifikant erreicht (industrielle Prozesssteuerungsanlagen, Fahrzeugbau) und ein positiver Beitrag zum Strukturwandel geleistet.

¹ Lt. EzP Plansoll 4.835 neue Arbeitsplätze (inkl. F&E-AP); bei den Schlüsselindiktoren wird der höhere Wert zu Grunde gelegt

Die Umsetzung trägt somit deutlich zur Erreichung des Programmziels der „Dynamische Spezialisierung von Wirtschaftsbereichen“ und „Diversifizierung der Wirtschaftsstruktur“ bei.

Im Rahmen der HZB 2003 wurden von insgesamt 23 Wirkungsbeiträgen (Mehrfachwirkungen) 11, das sind ca. 50%, mit der besten Klassifizierung „A“ eingestuft und 6 Wirkungsbeiträge (27%) mit der zweitbesten Klassifizierung „B“ beurteilt. Als C und D wurden 5 Beiträge eingestuft; der Beitrag der Hochwassersanierung blieb auf Grund fehlender Daten unklar.

Zum Beurteilungsstand 2004/2005 können deutliche Verbesserungen der Wirkungsbeiträge festgestellt werden:

- Die Anzahl der Beiträge, die als C oder D eingestuft werden müssen, sank von fünf auf nur mehr einen (M 3.6 Energieprojekte);
- Der Beitrag der Hochwassersanierung wird nunmehr auf Basis der vorgelegten Arbeitsplatzzahlen mit A klassifiziert (M 2.8);
- Ein B-Beitrag hat sich auf A verbessert (M 2.6 im PO);
- Es konnte nur eine Verschlechterung festgestellt werden: die M 3.5 wurde im Ziel 2 von A auf B zurückgestuft.

Im Folgenden wird eine zusammenfassende Einschätzung der bisherigen Zielerreichung der Programmumsetzung vorgenommen, die auch die eine Perspektive für die verbleibende Laufzeit einschließt:

Bereiche hoher Zielerreichung

- 1) Seit dem EPPD 2001 hat sich das Gesamtvolumen des Programms (hinsichtlich Öffentlicher Gesamtmittel Ziel 2 plus PO) stark ausgeweitet. Hierfür ist neben der Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve vor allem die Steigerung der nationalen Beteiligung (+58%) verantwortlich.
- 2) Im kleinen Phasing-Out-Programm konnte ein deutlicher Fortschritt im Genehmigungsstand erzielt werden. Die EFRE-Mittelbindung stieg von 64% (2003) auf 81% (2005) an. Es wird erwartet, dass sich im Phasing-Out-Gebiet die planmäßige EFRE-Mittelbindung bis Ende des Jahres 2005 knapp ausgehen könnte. Mit der beabsichtigten neuen Mittelumschichtung 2005 wird sich an der Prioritätensetzung, wie sie 2004 getroffen wurde, nichts wesentliches ändern.
- 3) Hinsichtlich der Auszahlung der EFRE-Mittel hat sich der Auszahlungsstand im Phasing-Out-Gebiet von 17% (2003) auf 55% (21.1.2005) beträchtlich verbessert.
- 4) Im SP 1 kann festgehalten werden, dass unter der Voraussetzung der gegebenen Empfehlungen zu Umschichtungen innerhalb des Schwerpunktes 1 eine Optimierung in der Abwicklung und der regionalen Wirkung erreichbar ist und der SP weitgehend voll ausgeschöpft werden kann. Die Schlüsselindikatoren in Schwerpunkt 1 weisen auf eine sehr zufriedenstellende Programmumsetzung hin.
- 5) Der Mittelbindungsstand im SP 2 hat sich gegenüber der HZB 2003 deutlich verbessert. Alle notwendigen Finanzplanänderungen können durch interne Umschichtungen innerhalb des Schwer-

punktes 2 erfolgen. Die Umsetzungsergebnisse im SP 2 bei den Schlüsselindikatoren zeigen eine hohe Zielerreichung hinsichtlich des stimulierten Investitionsvolumens (EFRE-kofinanzierte Projektkosten inkl. Privatmittel), bei neuen und gesicherten Arbeitsplätzen und Forschungsprojekten.

- 6) Die Empfehlungen in der HZB 2003 zur Anpassung des Finanzplanes wurden im Jahr 2004 von der Verwaltungsbehörde weitgehend umgesetzt. Es gibt nur wenige Abweichungen.
- 7) Seit 2003 wurden wesentliche Fortschritte bei der Erreichung des Arbeitsplatzzieles gemacht. Wenn die investiven Maßnahmen 2.5, 2.6, 2.7 und auch 1.4 in der restlichen Programmlaufzeit gute Umsetzungsfortschritte machen, ist eine annähernde Erreichung des angepeilten Planwerts von 4.135 neuen Arbeitsplätzen in der Gesamtperiode möglich. An sich noch kleine, aber wachsenden und z.T. sehr stark wachsende Segmente der Sachgüterproduktion wurden im Zielgebiet bislang signifikant erreicht (industrielle Prozesssteuerungsanlagen, Fahrzeugbau) und ein positiver Beitrag zum Strukturwandel geleistet. Nimmt man die gesamten durch das Programm generierten EFRE-kofinanzierten Projektkosten als Maßstab (ca. 553 Mio. Euro), so haben 86% der investierten Kosten einen direkten Arbeitsplatzeffekt (gesicherte/neue AP), 14% der Kosten haben keinen direkten Arbeitsplatzeffekt (Infrastruktur).
- 8) Zum Beurteilungsstand 2004/2005 können deutliche Verbesserungen der Wirkungsbeiträge festgestellt werden:
 - Die Anzahl der Beiträge, die als C und D eingestuft werden müssen, sank von fünf auf nur mehr einen (M 3.6 Energieprojekte);
 - Der Beitrag der Hochwassersanierung wird nunmehr auf Basis der vorgelegten Arbeitsplatzzahlen mit A klassifiziert;
 - Ein B-Beitrag hat sich auf A verbessert (M 2.6 im PO);
- 9) Das Oberösterreichische Programm ist sehr stark auf einzelbetriebliche Investitionen (inkl. der bedeutenden Hochwassersanierung) und auf Technologie-Infrastrukturförderung (u.a. Breitband) orientiert.

Bereiche mit geringerer Zielerreichung und Optimierungsbedarf

- 1) Die EFRE-Mittelbindung hat sich im Ziel 2-Hauptprogramm von 46% (2003) auf 60% (2005) verbessert. Der Fortschritt bei der Mittelbindung ist aber zu gering, um nach derzeitigem Umsetzungstrend die planmäßige EFRE-Mittelbindung zu 100% im Ziel 2-Gebiet zu erreichen. Es ist zuwenig Aufstockungspotenzial vorhanden, bei gleichzeitig beträchtlichen, nicht bindbaren Mitteln im SP 3. Im Risikoszenario können 5% bis 10% der EFRE-Mittel nicht ausgenutzt werden.
- 2) Hinsichtlich der Auszahlung der EFRE-Mittel hat sich der Auszahlungsstand im Ziel-2-Gebiet (ohne PO) von 17% (2003) auf 38% (21.1.2005) nur geringfügig verbessert. Insbesondere in folgenden Maßnahmen ist der Auszahlungsstand sehr niedrig: M 1.4 (10%), 2.2 und 2.3 (2%) 2.6 (18%) 3.2 (18%) 3.5 (10%).

- 3) Die Umsetzungsergebnisse im SP 2 bei den Schlüsselindikatoren zeigen eine schwache Zielerreichung bei Kooperationsprojekten, Unternehmensgründungen und bei der absoluten Zahl geförderter KMU-Projekte.
- 4) Eine deutliche Verbesserung der Umsetzung bei den in der HZB 2003 identifizierten „Low performern“ (ca. 10 Maßnahmen) kann nur in Einzelfällen, aber nicht generell festgestellt werden. Die „Low performer“ bleiben im Großen und Ganzen „Low performer“. 3 bis 4 von insgesamt 8 Maßnahmen im Schwerpunkt 2 zählen auch 2005 noch zu den „low-performern“ (M 2.2, M 2.3. und M 2.4, im Ziel 2: M 2.6); hier muss die Mittelausstattung weiter reduziert werden.
- 5) Im Schwerpunkt 3 kann ein stabiler Bereich (3.1, 3.3 und 3.4) der Regionalentwicklung von einem Bereich sehr unsicherer Umsetzungserwartungen (3.5 und 3.6) unterschieden werden. Dazu kommt, dass auch in dem bisher als stabil eingeschätzten Bereich der M 3.2, Regionalmanagement, die Mittelabsorption weit hinter den Erwartungen geblieben ist. Besonders erschwerend ist die Tatsache, dass mit M 3.5 die anteilmäßig bedeutendste Maßnahme des SP 3, die sonst gute Erfolge aufweist, im Zielgebiet aufgrund der kleinstrukturierten Projekte nicht einmal die Hälfte der vorgesehenen Mittel umgesetzt werden konnte. Die anderen Maßnahmen des SP 3 sind keinesfalls in der Lage, die hier frei werdenden EFRE-Mittel aufzunehmen. Die Schlüsselindikatoren in Schwerpunkt 3 weisen auf die insgesamt eher unbefriedigende Programmumsetzung hin, die vor allem im Bereich der umweltrelevanten Maßnahmen deutliche Lücken aufweist.
- 6) Hinsichtlich der Wirkungsbeiträge konnte bei einer Maßnahme eine Verschlechterung festgestellt werden: die M 3.5 wurde im Ziel 2 von A auf B zurückgestuft.
- 7) Die anspruchsvollen Programmziele haben sich bislang nicht in erwartetem Ausmaß umsetzen lassen. In besonders geringem und ursprünglich auch höher geplantem Ausmaß werden Beratungsaktivitäten zur Erhöhung der Kooperations- und Netzwerkfähigkeit u.a. unterstützt. Der ursprünglich umfassende Ansatz des oberösterreichischen Regionalförderprogramms konnte damit weitgehend, aber nicht zur Gänze realisiert werden. Maßnahmen der integrierten Regionalentwicklung (Stadtentwicklung), der Tourismusinfrastruktur und Softmaßnahmen haben im Programm nur ergänzenden Charakter.

Vorrangige Empfehlungen

Im Schwerpunkt 3 soll in M 3.6 (ausgerichtet auf das Ziel 2 Gebiet) eine intensive Informationskampagne über die neuen Förderbedingungen durchgeführt werden und dabei auch eine konkrete Abschätzung der Absorptionskapazität in der Restlaufzeit durchgeführt werden.

Für M 3.5 soll geprüft werden, ob der Fördergegenstand auf Bereiche der Siedlungswasserwirtschaft ausgedehnt werden kann, die einen Bezug zur wirtschaftlichen Entwicklung im Sinne der Verbesserung der Standortqualität aufweisen. (BA 2005 - Ausweitung der Maßnahme auf infrastrukturelle Abwassermaßnahmen genehmigt)

Wenn dies nicht möglich ist, wird eine Umschichtung der Restmittel zu anderen infrastrukturellen oder F&E-Maßnahmen sinnvoll sein, die potentiell einen positiven Umweltbeitrag aufweisen.

■ Umweltwirkungen – Veränderungen zur Halbzeitbewertung

Die Ergebnisse der Aktualisierung der Halbzeitbewertung entsprechen im Wesentlichen jenen der Halbzeitbewertung, insgesamt fällt die Einschätzung der Umweltwirkungen jedoch etwas ungünstiger aus.

Der Projektkostenanteil ohne Bezug zur Verbesserung der Umweltsituation ist auf rund 72% gestiegen. Insbesondere bei drei der vier stärksten Interventionsbereiche (ohne Materielle Investitionen von Großunternehmen) ist der Anteil jener Projekte, die über die standardisierte Verbesserung der Technologien hinausreichend positive Beiträge zur Umweltsituation leisten, von 35% auf 24% gesunken. Positiv ist demgegenüber der Anstieg der umweltrelevanten materiellen Investitionen bei Großunternehmen auf zumindest 7% (innerhalb dieses Interventionsbereiches) sowie der gezielten Umweltprojekte (7% der gesamten Projektkosten) zu vermerken.

Nach wie vor kann grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass das Monitoring in Übereinstimmung mit der Konzeption der ÖROK-Vorstudie (zur Umweltevaluierung) erfolgt. Dies schließt jedoch nicht aus, dass darin auch Fehlzuordnungen erfolgen, was mit einem einheitlichen Qualitätssicherungsverfahren geklärt und – über Bundeslängengrenzen hinaus – abgestimmt und vereinheitlicht werden könnte.

Von besonderem Interesse kann und sollte es in Zukunft sein, Vergleiche mit anderen Regionen, nach Branchen und im zeitlichen Ablauf anzustellen, um Hinweise über die Wirksamkeit von umweltpolitischen Maßnahmen zu erhalten. Dazu wären auch Fallstudien sinnvoll, v.a. zur Überprüfung der Wirkungen und des Monitoringsystems.

■ Gender Mainstreaming

Generell wurde der Ansatz des Gender Mainstreaming im Programm berücksichtigt, die Möglichkeiten der direkten bzw. expliziten Implementierung dieses Ansatzes sind aber aufgrund der Ausrichtung des Programms deutlich geringer, als beispielsweise bei einem ESF-Programm.

Darüber hinaus legt der gegenüber der HZB gesunkene Anteil der als chancengleichheitsrelevant eingestuften Projekte den Schluss nahe, dass nach wie vor oftmals Projekte grundsätzlich als neutral gelten, solange keine dezidierten Hinweise auf Chancengleichheit angegeben werden (Unklarheit, mangelndes Know-How, siehe auch ÖROK-Vorstudie: Anwendung und Entwicklungsansätze im Rahmen der regionalen Zielprogramme, ÖROK, 2004).

Für die nächste Programmperiode wäre jedenfalls eine Schulung der an der Programmumsetzung beteiligten Personen sowie die konsequente Anwendung der im Rahmen der ÖROK-Vorstudie entwickelten Checkliste zur Beurteilung der Ausrichtung auf Chancengleichheit im Rahmen der Förderrichtlinien, der Projektselektion und des Monitoring anzustreben .

Empfehlungen für die nächste Programmperiode

Die Ergebnisse der Programmumsetzung der laufenden Periode zeigen, dass ein sehr fokussierter, auf innovative Entwicklungen im Sachgüterbereich orientierter Entwicklungsansatz, passend für Oberösterreichs Wirtschaft, sehr anspruchsvoll in der Umsetzung ist. Vor dem Hintergrund der erneuerten Lissabon Agenda und der neuen Kohäsionsleitlinien für die nächste Programmperiode ergeben sich – unter Berücksichtigung der Veränderungen im Umfeld, insbesondere durch den 2004 erfolgten Beitritt der Nachbarstaaten zur EU – neue Herausforderungen. Der Entfall der Förderkulisse wird zwar einige Probleme in der bisherigen Programmumsetzung verringern, nicht aber alles auflösen (z.B. bei Clustern, die über Bundesländergrenzen hinausgehen sollen). Nach dem Wegfallen der Kulisse ist es Aufgabe des Landes, innerhalb des Programms regionale Besonderheiten und Entwicklungserfordernisse zu beachten. Darüber hinaus werden folgende Empfehlungen abgegeben:

- Der weitere Ausbau und die Entwicklung der vorhandenen FTI-Infrastruktur, damit verbundener Forschungseinrichtungen, Universitäten und Fachhochschulen sowie deren effektive Vernetzung ist eine der größten Aufgaben für die nächste Periode, wobei hier mit dem Strategischen Programm „Innovatives Oberösterreich 2010“ konkrete, mit der Wirtschaft intensiv abgestimmte Vorarbeit geleistet wurde.
- Die in den letzten Jahren durch eine breite Ausweitung der technologie- und unternehmensorientierten Infrastruktur in alle Regionen des Landes erfolgte Grundlage soll zur intensiven Einbeziehung von KMUs und zur breiten regionale Streuung von F&E-Aktivitäten weiterentwickelt werden; das bedeutet auch, den erfolgreichen Weg der Verknüpfung von FTI-Aktivitäten von großen und kleinen Unternehmen in verschiedenen wirtschaftlichen Sektoren weiter zu fördern
- Generell wird eine Gewichtsverlagerung von der Investitionsunterstützung zu Softmaßnahmen, Vernetzungsaktivitäten, Forschungsinfrastruktur etc. zu erwarten sein; Darüber hinaus ist es allerdings notwendig, drei weitere Faktoren in Hinblick auf das Design für die regionale Wirtschaftsförderung in Oberösterreich zu beachten: (I) Die Grenzregionen zu den neuen Mitgliedsstaaten benötigen ein erhöhtes Niveau an Förderung, (II) KMUs sind dabei von besonderer Relevanz, da sie auf engstem Raum mit Unternehmen in Ziel 1-Gebieten konkurrieren müssen, und (III) der Tourismus ist für viele ländlich geprägte Landesteile ein ganz wesentlicher Stabilisierungsfaktor für die Regionalwirtschaft.
- Ein besonders starkes Augenmerk ist auf die Unterstützung grenzüberschreitender wirtschaftlicher Aktivitäten zu richten, auch im F&E-Bereich; dies sollte in enger Abstimmung mit der Erstellung der neuen Programme für die Territoriale Zusammenarbeit (mit CZ, SK und HU) zu einem Schwerpunkt werden.
- Die Empfehlungen zu Umwelt und Gender Mainstreaming (siehe oben) gelten auch für die nächste Programmperiode.

Das Leitmotiv für die nächste Programmperiode in Oberösterreich liegt bei der breiten Vernetzung und Anwendung des sehr stark technologiezentrierten Entwicklungsansatzes und damit auch bei Grenzüberschreitungen - in räumlicher, inhaltlicher und thematischer Hinsicht.

1. EINLEITUNG

1.1 Aufgabenstellung der Aktualisierung der Halbzeitbewertung

Gemäß Art. 42(4) der Allgemeinen Strukturfondsverordnung (ASF-VO 1260/1999) ist bis spätestens 31. Dezember 2005 eine Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel 2 Programms Oberösterreich durchzuführen.

Die Europäische Kommission hat im Herbst 2004 das methodologische Arbeitsdokument Nr. 9, „Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen“, finalisiert und den Mitgliedstaaten zur Verfügung gestellt, womit nunmehr die Anforderungen der Europäischen Kommission vorliegen.

Die Aktualisierung baut auf der Halbzeitbewertung auf und konzentriert sich auf die Bereiche, in denen ein zusätzlicher Nutzen erzielt werden kann.

In Anbetracht dieser Aufgabenstellung und der bei der Halbzeitbewertung 2003 gewonnenen Erfahrungen ist der wichtigste Punkt im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung, dass die zwischenzeitlich eingetretenen Änderungen der Programmstruktur und der Programmumsetzung geprüft und dabei die Berücksichtigung der 2003 abgegebenen Empfehlungen untersucht wird.

Die Leistungsbeschreibung der Aktualisierung der HZB für die österreichischen regionalen Zielprogramme wurde im Rahmen der ÖROK mit den Verwaltungsbehörden, der EK und im Rahmen des 5. KAP-Eva Workshops vom 8. November 2004 mit den Evaluierungsteams abgestimmt.

Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung soll nach dem Arbeitsdokument Nr. 9 und nach dem innerösterreichischen Abstimmungsprozess im wesentlichen folgende Aspekte überprüfen:

1. Überprüfung der Umsetzung der in der HZB 2003 gegebenen Empfehlungen:

Ziel ist es, einen Überblick über die seit 2003 gemachten Fortschritte zu erhalten, wobei eine Konzentration auf jene Empfehlungen erfolgen sollte, bei denen nach Auffassung der Bewerter Verbesserungs- oder Änderungspotenzial besteht.

2. Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse 2000-2004 bezogen auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit:

Dies ist das wichtigste Element der Aktualisierung; die entsprechenden Informationen stammen aus dem finanziellen und materiellen Begleitsystem und sollen mit Bezug auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit analysiert werden.

Ausgehend von der Vollzugs- und Wirkungsanalyse im Rahmen der vorliegenden Halbzeitbewertung sind die aktuellen Umsetzungsergebnisse auf Schwerpunkt- und Maßnahmenebene darzustellen. Deren Bewertung soll mit Bezug auf die generellen und quantifizierten Ziele sowie auf die finanzielle Leistungsfähigkeit durchgeführt werden. Die entsprechenden Informationen stammen aus den

Monitoringsystemen, wobei der Datenstand 31.12.2004 (= Datenabzug aus dem EFRE-Monitoring vom 21.1.2005) heranzuziehen ist.

Die Programme enthalten auf der Ebene der Programme, der Schwerpunkte und Maßnahmen Indikatoren. Die Umsetzungsergebnisse werden zwar auf der Ebene der Maßnahmen dargestellt, die Aktualisierung der Halbzeitbewertung konzentriert sich jedoch auf die Analyse aggregierter Leistungen und Ergebnisse auf der Ebene der Schwerpunkte. Sind in den Programmplanungsdokumenten (EPPD und EzP) auf Programm- bzw. Schwerpunktebene Schlüsselindikatoren gem. Anlage 2 des Arbeitspapiers 9 der EK definiert, wird auf diese besonders eingegangen, da diese für die Europäische Kommission von großem Interesse sind. Weiters sieht das AP 9 der EK eine Analyse jener Leistungen und Ergebnisse vor, die bis zum Ende des Programmplanungszeitraums wahrscheinlich erzielt werden können. Dargestellt werden sollen weiters die bisher eingesetzten finanziellen Mittel, die zur Zielerreichung eingesetzt wurden. Daraus sollen Schlüsse in Bezug auf die Wirksamkeit und Effizienz der Programme gezogen werden. Aus der Analyse sollen zudem nützliche Informationen über die Qualität der Zielvorgaben in den Programmdokumenten abgeleitet werden können und Hinweise darauf, wie diese künftig verbessert werden können.

3. Analyse der bisher (2000-2004) erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichung:

Auswirkungen von besonderem Interesse sind lt. AP Nr. 9 diejenigen, die sich auf die folgenden Schlüsselindikatoren beziehen:

- Schaffung neuer Arbeitsplätze brutto/netto (in Vollzeitäquivalent)
- Vermittlungsquoten (netto) (von Schulungsteilnehmern)
- Zunahme des Verkehrsflusses (nach Verkehrsmitteln aufgeschlüsselt)
- Zunahme bei der Umweltqualität.

Bei der Analyse sollte auch bewertet werden, in welchem Ausmaß die globalen Ziele erreicht wurden bzw. wahrscheinlich erreicht werden. Dabei sind die Methodik und die Datenquellen für die Analyse anzugeben.

Von besonderem Interesse ist für die Oberösterreichische Verwaltungsbehörde eine auch grafisch aufbereitete Branchen- und Regionsanalyse.

4. Querschnittsmaterien (Umwelt, GM): Umwelt und Chancengleichheit werden lt. KAP-Eva vom 8.11.04 mit einbezogen.
5. Fakultatives Element der Aktualisierung (Ergebnisse aus der begleitenden Evaluierung)
6. Schlüsse in Bezug auf Effektivität, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms sowie Empfehlungen für die restliche Laufzeit und die künftige Planung

Anhand der im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung durchgeführten Analyse sollen Schlüsse in Bezug auf die bisherige Effizienz, die bisherige Wirksamkeit und die bisherigen Auswirkungen der einzelnen Interventionen gezogen werden. Diese Analyse wird sich auf die bis Mitte 2005

gewonnenen Erfahrungen stützen, und es könnte notwendig werden, die Programme vor der letzten Durchführungsphase noch anzupassen, um ihre Effizienz und Wirksamkeit zu verbessern und die globalen Zielvorgaben zu erreichen. Im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung sollen auch die Auswirkungen auf künftige Planungen einbezogen und beurteilt werden, inwieweit Änderungen der Strategie und der Ziele für den Programmplanungszeitraum 2007-2013 erforderlich sein werden, um die sozioökonomische Entwicklung in OÖ bestmöglich zu beeinflussen. Diese Analyse kann dann in den folgenden Ex-ante- Bewertungen für den Programmplanungszeitraum 2007-2013 noch vertieft werden.

In der Rohfassung werden folgende Kapitel vorgelegt:

Kurzfassung

- | | |
|-----------|---|
| Kapitel 1 | Einleitung/Aufgabenstellung |
| Kapitel 2 | Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse bezogen auf Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit |
| Kapitel 3 | Überprüfung der programmbezogenen Umsetzung der in der HZB 2003 gegebenen Empfehlungen |
| Kapitel 4 | Analyse der bisher (2000-2004) erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichung |
| Kapitel 5 | Fakultatives Element (Ergebnisse aus der Begleitenden Evaluierung) |

In der Endfassung werden noch folgende Kapitel ergänzt:

Executive Summary

- | | |
|-----------|--|
| Kapitel 6 | Querschnittsmaterien |
| Kapitel 7 | Schlüsse in Bezug auf Effektivität, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms sowie Empfehlungen für die restliche Laufzeit und die künftige Planung. |

Zeitplan für die Aktualisierung der HZB:

- Vorlage des Berichtsentwurfes (Basis: Monitoringdaten 31.12.04, übermittelt durch den ERP-Fonds 21.1.2005) bis zur KAP-EVA am 10.5.2005.
- KAP-EVA zum Entwurf am 10.5.05.
- Überarbeitung & Übermittlung der Berichtsentwürfe für die Versendung an die BA-Mitglieder (aufgrund BA-Fristenlauf) bis spätestens am 20.5.05.
- Präsentation bei den Sitzungen der Begleitausschüsse in Gars/Kamp 13.-15.6.05.
- Finalisierung der Berichte (Ergänzungen und Berücksichtigung allfälliger BA-Stellungnahmen, etc.) bis 5.8.05.
- Anschließend Übermittlung der Endfassungen an die Europäische Kommission.

1.2 Bewertungsgrundlagen

Die Bewertungsgrundlagen für die Halbzeitbewertung setzen sich wie folgt zusammen:

- Aktuelle Datenbankauszüge des zentralen EFRE-Monitorings. Die Monitoringdaten werden auf Basis der Meldungen der maßnahmenverantwortlichen Förderstellen beim ERP-Fonds in Form von Access Datenbanken gesammelt. Die Datensätze werden laufend aktualisiert. Sie enthalten auch die projektbezogenen Indikatoren gemäß Ergänzung zur Programmplanung. Die Daten inklusive den Projektbeschreibungen aus dem Monitoring wurden insbesondere anhand des Datenbankabzugs vom 21. Jänner 2005 (= kumulierte Werte seit 1.1.2000 bis 31.12.2004) vertieft analysiert;

Methodische Anmerkungen zur Auswertung des Monitorings insbesondere hinsichtlich der Berechnung des Arbeitsplatzeffekts werden im Pkt. 4.3 vorgenommen.

- Laufende Besprechungen mit der VB und Interviews mit den Durchführungsverantwortlichen (siehe Liste unten).

Liste der für die Aktualisierung geführten Interviews

Termin	Institution/Person	Maßnahmenbezug	Interviewer
28.02.2005 07.04.2005 15.04.2005	VB (Frau Zsigo, Frau Höbarth, Frau Sixtl)	Gesamtprogramm	C. Schremmer, A. Resch
02.03.2005	AWS-ERP-Fonds/Hr. Hullik	M 2.5	A. Resch
01.03.2005	FFG (FFF) /Hr. Polak	M 2.1	A. Resch
07.04.2005	Überörtl. Raumordnung, Hr. Schrötter	M 3.2	A. Resch, C. Schremmer
07.04.2005	TMG/Fr. Hingshammer, Hr. Lettner	M 2.2, M 1.4	A. Resch, C. Schremmer
13.04.2005	KPC (KKA) Fr. Baumgardinger	M 3.5	C. Schremmer

2. ANALYSE DER BISHERIGEN LEISTUNGEN UND ERGEBNISSE BEZOGEN AUF DIE PROGRAMMZIELE UND DIE FINANZIELLE LEISTUNGSFÄHIGKEIT

2.1 Gesamtprogramm

An der Höhe der eingesetzten Strukturfondsmittel von rd. 127 Mio. Euro gemessen, ist das regionale Zielprogramm Oberösterreich das viertgrößte von 9 regionalen Zielprogrammen in Österreich.

Insgesamt sind lt. letztgültigem Finanzplan 2004 rund 225 Mio. Euro öffentliche Ausgaben geplant (184 Mio. lt. alter Stand EPPD), davon rd. 67 Mio. (rd. 30%) öffentliche Ausgaben für die Phasing-Out-Gebiete (49 Mio. lt. alter Stand EPPD).

Die EFRE-Mittel betragen ca. 56% der öffentlichen Gesamtmittel (127 Mio. von 225 Mio. Euro). Insgesamt sollen Gesamtausgaben von rd. 723 Mio. Euro ausgelöst werden (719 Mio. lt. alter Stand EPPD). Die dazu notwendigen privaten Ausgaben von rd. 498 Mio. Euro übersteigen die öffentlichen Ausgaben von rd. 225 Mio. Euro ganz wesentlich.

Seit dem EPPD 2001 hat sich das Gesamtvolumen des Programms (hinsichtlich Öffentlicher Gesamtmittel Ziel 2 plus PO) stark ausgeweitet. Die öffentlichen Gesamtmittel stiegen von 184 Mio. Euro (2001) auf 225 Mio. Euro (2004) an (+22%).

Hierfür ist vor allem die Steigerung der nationalen Beteiligung von 62 Mio. Euro (2001) auf 98 Mio. Euro (2004, +58%) verantwortlich. Die EFRE-Mittel stiegen u.a. durch die Zuteilung der Leistungsgebundene Reserve von 122 Mio. Euro (2001) auf 127 Mio. Euro (2004, +4%) an.

Die Programmstruktur besteht aus 4 Programmschwerpunkten (= Prioritäten, inklusive Technische Hilfe) und insgesamt 21 zugeordneten Maßnahmen (20 lt. altem Stand EPPD).

Der Schwerpunkt 1 „Wirtschaftsnahe Infrastruktur (inkl. Tourismus)“ ist im Programm mit 30% der öffentlichen Mittel (letztgültige Finanzplanung) dotiert. Die Maßnahmen dieser Prioritätsachse sollen die standorträumlichen Rahmenbedingungen in den oberösterreichischen Programmgebieten an die neuen Herausforderungen der modernen internationalen Wirtschaft anpassen bzw. in den entwicklungsschwachen peripheren Regionen an diese standorträumlichen Anforderungen herangeführt werden.

Die Maßnahmen stellen einen Mix zwischen klassischen Förderschienen der wirtschaftsnahen Infrastruktur (infrastrukturelle Erschließung von Industrie- und Gewerbegebieten, Neubau und Ausbau von Technologiezentren) und innovativen Ansätzen, welche auch auf die Entwicklung weicher Standortfaktoren abzielen (Ausbau der Forschungsinfrastruktur, Qualifizierungseinrichtungen und Geschützte Werkstätten für Behinderte, Kooperation und Vernetzung von KMU's), dar.

Der Schwerpunkt 2 „Gewerbe, Industrie, Dienstleistungen und Tourismus“ ist im Programm mit 53% der öffentlichen Mittel (letztgültige Finanzplanung) der am höchsten dotierte. Er bietet mit 8 Maßnahmen ein umfassendes Spektrum einzelbetrieblicher Förderungen für große, mittlere und kleine Unternehmen im

Bereich der industriell-gewerblichen Sachgüterproduktion, des Bauwesens, des Großhandels, der Wirtschaftsdienste und für den Qualitätstourismus.

Vor dem Hintergrund der Hochwasserkatastrophe im Sommer 2002 wurde eine neue, gut dotierte Maßnahme zur einzelbetrieblichen Hochwasserhilfe (M 2.8) aufgenommen.

Der Schwerpunkt 3 „Nachhaltige regionale Wirtschaftsentwicklung“ ist im Programm mit 15% der öffentlichen Mittel (letztgültige Finanzplanung) der am niedrigsten dotierte.

Der Schwerpunkt unterstützt die eigenständige Regionalentwicklung in den oberösterreichischen Programmgebieten unter der Zielsetzung der Nachhaltigkeit. Durch den weiteren Ausbau und Betrieb von Regionalverbänden und Regionalmanagements werden – unter Einbeziehung von Gemeinden, lokalen/ regionalen Initiativgruppen und Betrieben – Organisationsstrukturen für eine koordinierte Regionalentwicklung geschaffen und gestärkt. Mit Maßnahmen zu den Bereichen Umwelt und Energie sollen die Umstellung auf umweltverträgliche Produktionsverfahren, der Einsatz erneuerbarer Energieträger und die Erreichung einer höheren Effizienz der Energienutzung unterstützt werden.

Programmanpassung 2002/2004/2005 – veränderte finanzielle Gewichtung der Prioritäten im Phasing Out Gebiet, Genehmigungs- und Auszahlungsstand

In diesem Punkt geht es um eine veränderte Gewichtung der EFRE-Mittel auf Prioritätsebene. Die Veränderungen innerhalb der Prioritäten auf Maßnahmenebene werden erst in den nachfolgenden Punkten bewertet.

Ein Vergleich der Finanzpläne vom Dezember 2002 und vom Juni 2004 (bezogen auf EFRE-Mittel) zeigt, dass im Phasing-Out-Gebiet auf Prioritätsebene nur geringfügige Veränderungen der Anteilsgewichte vorgenommen werden mussten, um die Ausnutzung der EFRE-Mittel zu verbessern.

Der Schwerpunkt 1 und der Schwerpunkt 3 wurden anteilmäßig geringfügig um 1 bis 2 Prozentpunkte erhöht, der Schwerpunkt 2 anteilmäßig geringfügig reduziert.

Im Zusammenhang mit diesen geringfügigen Anpassungen auf Prioritätsebene im kleinen Phasing-Out-Programm (bezogen auf EFRE-Mittel) konnte ein deutlicher Fortschritt im Genehmigungsstand erzielt werden.

Die EFRE-Mittelbindung stieg von 64% (2003) auf 81% (2005) an. Lag damit die EFRE-Mittelbindung im Jahr 2003 noch 18 Prozentpunkte unter dem SOLL (lt. Jahrestischen des Finanzplanes), so konnte 2005 die EFRE-Mittelbindung auf 16 Prozentpunkte unter SOLL leicht verbessert werden. Den verhältnismäßig niedrigsten Mittelbindungsstand weist der aufgewertete Schwerpunkt 1 mit 63% auf (ohne P4 -Technische Hilfe, die noch niedriger liegt).

Es wird erwartet, dass sich im Phasing-Out-Gebiet die planmäßige EFRE-Mittelbindung bis Ende des Jahres 2005 knapp ausgeben könnte. Dies ist vor allem durch neue thematische Initiativen im SP 1 (Breitbandförderung) und durch den größeren Mittelbedarf zur betrieblichen Strukturverbesserung (M 2.6) bedingt. Sicherheitsreserven sind allerdings nicht erkennbar.

Mit der beabsichtigten neuen Mittelumschichtung 2005 (siehe auch die detaillierte Darstellung im Rahmen der Empfehlungen, unten) wird sich an der Prioritätensetzung, wie sie 2004 getroffen wurde, nichts wesentliches ändern (vgl. die Anteile der EFRE-Mittel für die Jahre 2002/2004/2005).

Hinsichtlich der Auszahlung der EFRE-Mittel hat sich der Auszahlungsstand im Phasing-Out-Gebiet von 17% (2003) auf 55% (21.1.2005) beträchtlich verbessert.

Tabelle 1

Entwicklung der Gewichtung/ der Mittelbindung der Prioritäten im Phasing Out-Gebiet OÖ

	HZB 2003			2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 1 Jahr noch offen)			Anteile EFRE-Mittel in %		
P	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO vom Dez. 2002	EFRE Mittelbindung PO vom 4.11.03 abs.	EFRE Mittelbindung PO vom 4.11.03 in % (SOLL= 82%)	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung PO vom 21.1.05 abs. bzw. noch neuere Daten	EFRE Mittelbindung PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in % (SOLL= 97%!)	Neuer Stand EFRE-Mittel lt. Pläne der VB Mai.05	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO vom Dez. 2002	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Neuer Stand EFRE-Mittel lt. Pläne der VB Mai.05
1	7.832.000	3.950.365	50%	8.557.000	9%	5.402.783	63%	8.557.000	25%	27%	27%
2	17.734.000	12.671.943	71%	17.974.000	1%	16.798.426	93%	17.974.000	57%	56%	56%
3	4.771.000	3.103.871	65%	5.011.000	5%	3.623.820	72%	5.011.000	15%	16%	16%
4	699.000	135.321	19%	699.000	0%	348.803	50%	699.000	2%	2%	2%
PO	31.036.000	19.861.500	64%	32.241.000	4%	26.173.832	81%	32.241.000	100%	100%	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 2

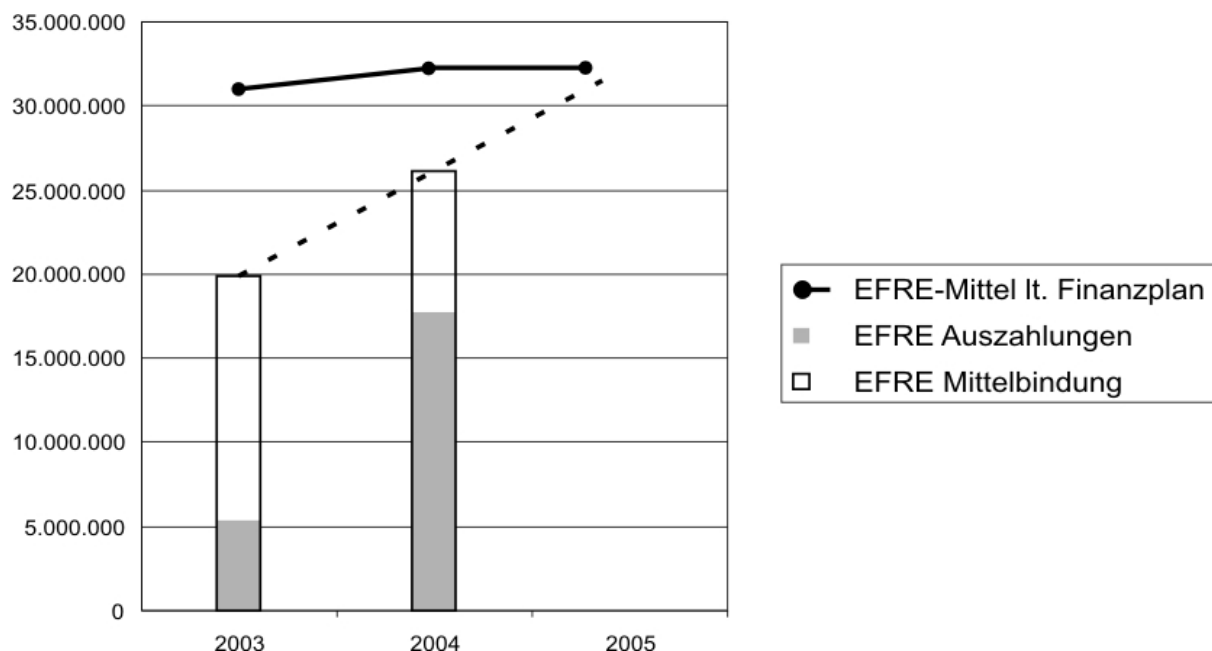
OÖ Phasing-Out: Auszahlung der EFRE-Mittel

	HZB 2003			2004	Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 1 Jahr noch offen)	
P	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO vom Dez. 2002	EFRE Auszahlung PO vom 9.07.03 abs.	EFRE Auszahlung PO vom 9.07.03 in %	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	EFRE Auszahlung PO vom 21.1.05 abs. bzw. noch neuere Daten	EFRE Auszahlung PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in %
1	7.832.000	1.670.376	21%	8.557.000	4.453.287	52%
2	17.734.000	3.239.944	18%	17.974.000	11.132.155	62%
3	4.771.000	382.536	8%	5.011.000	2.000.912	40%
4	699.000	76.658	11%	699.000	145.194	21%
PO	31.036.000	5.369.514	17%	32.241.000	17.731.548	55%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Abbildung 1

Entwicklung der EFRE-Mittelbindung (=Genehmigungen) und EFRE-Auszahlung 2003, 2004 im Phasing-Out-Gebiet im Vergleich zur Finanzplanung



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Programmanpassung 2002/2004/2005 – veränderte finanzielle Gewichtung der Prioritäten im Ziel-2-Gebiet (ohne PO), Genehmigungs- und Auszahlungsstand

Im Hauptprogramm werden – vor dem Hintergrund der Entwicklungstrends der letzten Jahre – für die Gesamtperiode zwei Szenarien unterschieden:

Szenario 1

- Im optimistischen Fall kann mit den im Begleitausschuss 2005 erfolgten Umschichtungen und der Ausweitung der Maßnahme 3.5. auch auf infrastrukturelle Abwassermaßnahmen bzw. einer erfolgreichen Informationskampagne eine Ausschöpfung der EFRE-Mittel erreicht werden.

Szenario 2

- Treffen die Einschätzungen gemäß Szenario 1 nicht ein, wäre eine weitere Umschichtung erforderlich. Seitens der Verwaltungsbehörde wäre eine Mittelumschichtung in den Schwerpunkt 1 Infrastruktur denkbar und zwar für Projekte, die in besonderer Weise zu einer Verbesserung der wirtschaftlichen Performance bei gleichzeitig sinkender Umweltbelastung beitragen, wie etwa im Bereich der Telematik oder Umwelttechnologie

Im Szenario 1 ändern sich die EFRE-Anteilsgewichte 2002/2004/2005- ähnlich wie im kleinen Phasing-Out-Programm – nur in einem geringfügigen Ausmaß.

Im Szenario 2 würde die Veränderung der EFRE-Anteilsgewichte im Hauptprogramm Ziel 2 wahrscheinlich deutlicher ausfallen:

Der Infrastrukturbereich im SP 1 würde damit deutlich aufgestockt, während die regionale Wirtschafts- und Umweltentwicklung im SP 3 Anteile verlieren würde.

Das anteilmäßige Gewicht des Schwerpunktes 1 erhöht sich dadurch von 28% auf 32% (inkl. Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve), während sich der Schwerpunkt 3 wahrscheinlich anteilmäßig von 13% auf 8% verringert. Der Schwerpunkt 2 bleibt in etwa gleich.

Anmerkung:

Durch die BA vom Juni 2005 beantragte Ausweitung der Maßnahme 3.5 kann diese Verschiebung vermieden werden, da es dafür bereits konkrete Projekte gibt.

Die EFRE-Mittelbindung hat sich gegenüber der HZB im Ziel 2-Hauptprogramm von 46% (2003) auf 60% (2005) verbessert. Der Fortschritt bei der Mittelbindung ist jedoch zu gering im Vergleich zum SOLL gemäß der Jahrestanchen des Finanzplanes: Im Jahr 2003 lag die Mittelbindung 4 Prozentpunkte unter SOLL, 2005 hingegen bereits 12 Prozentpunkte unter SOLL. (wobei hier auch die Zuteilung der Mittel für die leistungsgebundene Reserve zu berücksichtigen ist).

Im Ziel 2-Gebiet ist die planmäßige EFRE-Mittelbindung zu 100% nach derzeitigem Umsetzungstrend bis Ende 2006 eher unwahrscheinlich, aufgrund der Genehmigungsmöglichkeiten auch noch 2007 und 2008 könnte diese dennoch erreicht werden. Es ist derzeit zuwenig Aufstockungspotenzial vorhanden, während gleichzeitig beträchtliche, nicht bindbare Mittel im SP 3 liegen. Im Risikoszenario können 5% bis 10% der EFRE-Mittel nicht ausgenutzt werden.

Hinsichtlich der Auszahlung der EFRE-Mittel hat sich der Auszahlungsstand im Ziel-2-Gebiet (ohne PO) von 17% (2003) auf 38% (21.1.2005) verbessert.

Insbesondere in folgenden Maßnahmen ist der Auszahlungsstand sehr niedrig: M 1.4 (10%), 2.2 und 2.3 (2%) 2.6 (18%) 3.2 (18%) 3.5 (10%).

Tabelle 3

Entwicklung der Gewichtung/ der Mittelbindung der Prioritäten im Ziel 2-Gebiet (ohne PO) – Risikoszenario

SP	HZB 2003				2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)						
	EFRE-Mittel lt. 1. Änd. vom Dez. 2002	EFRE Mittelbindung Z2 vom 4.11.03 abs.	EFRE Mittelbindung Z2 vom 4.11.03 in % (SOLL = 50%)	EFRE-Mittel lt. 2. Änd. vom BA Juni 2003	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in % (SOLL= 72%)	neuer Stand EFRE-Mittel lt. Plan VB Mai 2005	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	EFRE-Mittel lt. 1. Änd. vom Dez. 2002	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	neuer Stand EFRE-Mittel lt. Plan VB Mai 2005
1	25.682.000	15.921.505	62%	25.682.000	28.952.400	13%	16.968.621	59%	28.952.400	0%	28%	31%	32%
2	51.611.000	22.888.327	44%	51.611.000	52.428.600	2%	36.362.687	69%	52.428.600	0%	57%	55%	58%
3	11.498.000	3.075.547	27%	11.498.000	11.498.000	0%	3.549.983	31%	6.893.200	-40%	13%	12%	8%
4	2.044.000	172.167	8%	2.044.000	2.044.000	0%	435.837	21%	2.044.000	0%	2%	2%	2%
Z2	90.835.000	42.057.546	46%	90.835.000	94.923.000	5%	57.317.128	60%	90.318.200	-5%	100%	100%	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 4

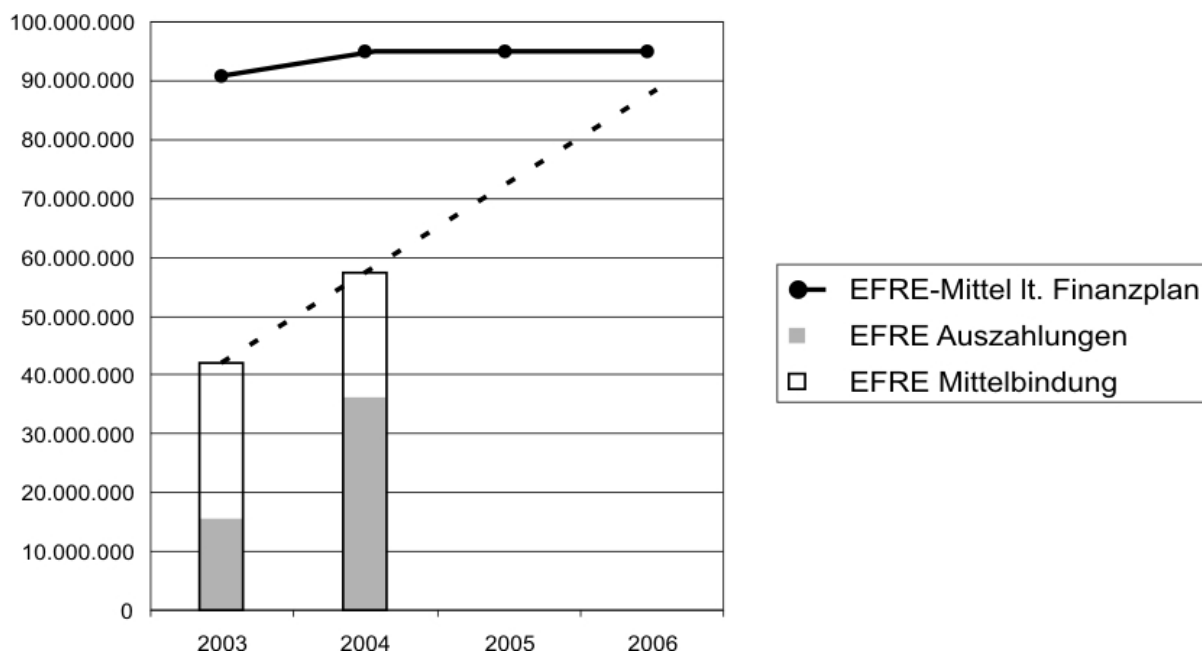
OÖ Ziel 2 (ohne PO): Auszahlung der EFRE-Mittel

SP	HZB 2003				Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)	
	EFRE-Mittel lt. 1. Änd. vom Dez. 2002	EFRE Auszahlung Z2 vom 9.07.03 abs.	EFRE Auszahlung Z2 vom 9.07.03 in %		EFRE Auszahlung Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE Auszahlung Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in %
1	25.682.000	6.397.635	25%		10.771.310	37%
2	51.611.000	7.498.178	15%		22.647.706	43%
3	11.498.000	1.631.658	14%		2.609.678	23%
4	2.044.000	76.909	4%		188.618	9%
Z2	90.835.000	15.604.379	17%		36.217.313	38%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Abbildung 2

Entwicklung der Mittelbindung und Auszahlung 2003, 2004 im Ziel 2-Gebiet (ohne PO) im Vergleich zur Finanzplanung



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

2.2 Schwerpunkt 1

2.2.1 Kurze Charakterisierung SP 1

Der Schwerpunkt 1 ist im Programm mit ca. 30% der Öffentlichen Gesamtmittel (letztgültige Finanzplanung) dotiert. Die Maßnahmen dieser Prioritätsachse sollen die standorträumlichen Rahmenbedingungen in den oberösterreichischen Programmgebieten an die neuen Herausforderungen der modernen internationalen Wirtschaft anpassen bzw. in den entwicklungsschwachen peripheren Regionen an diese standorträumlichen Anforderungen herangeführt werden.

Die Maßnahmen stellen einen Mix zwischen klassischen Förderschienen der wirtschaftsnahen Infrastruktur (infrastrukturelle Erschließung von Industrie- und Gewerbegebieten, Neubau und Ausbau von Technologiezentren) und innovativen Ansätzen, welche auch auf die Entwicklung weicher Standortfaktoren abzielen (Ausbau der Forschungsinfrastruktur, Qualifizierungseinrichtungen und Geschützte Werkstätten für Behinderte, Kooperation und Vernetzung von KMU's), dar.

Ziele

- Nachhaltige Erhöhung der regionalen Innovationskraft
- Verbesserung der infrastrukturellen Rahmenbedingungen für hochwertige Forschung an geeigneten Standorten
- Intensivierung von betrieblichen Kooperationen und Netzwerkbildungen, insbesondere von KMU's
- Flächendeckende Versorgung der Programmgebiete mit hochwertiger innovationsorientierter Infrastruktur, Ausbau des Technologiernetzwerkes OÖ mit regionalen Schwerpunktsetzungen
- Verbesserung des Technologietransfers vor allem in Richtung KMU
- Verbesserung der Umfeldbedingungen für die Erwerbstätigkeit von benachteiligten Personengruppen
- Verbesserung der immateriellen Rahmenbedingungen zur Stärkung der nationalen und internationalen Wettbewerbsfähigkeit von KMU
- Gezielte Aufbereitung von Gewerbeflächen und -parks als wesentliche Voraussetzung für industriell-gewerbliche Entwicklung
- Verbesserung der Umfeldbedingungen für Existenzgründungen und Jungunternehmer/innen
- Verbesserung des freizeitwirtschaftlich-touristischen Angebotes im Bereich der touristischen Infrastruktur zur touristischen Entwicklung von Regionen

Diese Programmpriorität umfasst auch den Ausbau und die Weiterentwicklung der touristischen und freizeitwirtschaftlichen Infrastruktur. Das freizeitwirtschaftliche und kulturelle Potenzial der oberösterreichischen Programmgebiete soll dabei unter dem Aspekt der Nachhaltigkeit qualitativ weiterentwickelt und optimal genutzt werden und darüber hinaus auch als „weicher“ Standortfaktor für die regionale Wirtschaft an Bedeutung gewinnen.

Ein weiterer wichtiger Schwerpunkt im Bereich der „weichen“ wirtschaftsnahen Infrastruktur stellt die Förderung von Kooperationen und Vernetzung durch überbetriebliche Förderungen dar. Die an regionalen Kompetenzen orientierte Zusammenarbeit von Einrichtungen und Unternehmen der Bereiche Wissenschaft, Aus- und Weiterbildung, Produktion und wirtschaftsnahe Dienstleistungen soll zur Verbesserung der nationalen und internationalen Wettbewerbsfähigkeit intensiviert werden. Damit können vor allem die Wettbewerbsnachteile von KMU (z.B. in den Bereichen F&E, Marktexpansion, Internationalisierung etc.) deutlich verringert werden. Die Förderung der Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft hat im Rahmen dieser Priorität jedenfalls einen zentralen Stellenwert. Die Abdeckung des existierenden Bedarfes der regionalen Wirtschaft nach wirtschaftsnahen Diensten allgemein stellt ebenso einen wichtigen Förderungsschwerpunkt dar. Insgesamt soll durch dieses Maßnahmenbündel die Innovationskraft der regionalen Wirtschaft erhöht und auf bestimmte regionale Kompetenzen mit möglichst hohen Exportchancen hin ausgerichtet werden.

Mit der Förderung von harter und weicher Infrastruktur im Vermarktungs- und Telematikbereich soll den Herausforderungen der zunehmenden Internationalisierung der Wirtschaft sowie der modernen Informationsgesellschaft offensiv begegnet werden. Im Vermarktungsbereich steht die überbetriebliche Organisation von

Vermarktung (z.B. durch Messeveranstaltungen) im Mittelpunkt. Im Telematikbereich sollen die zahlreichen Vorteile und Entwicklungspotenziale dieser neuer Medien – insbesondere auch für entwicklungsschwache periphere Regionen – genutzt werden können.

Um die Standortattraktivität in den oberösterreichischen Programmgebieten zu erhöhen und eine geordnete raumverträgliche regionale Wirtschaftsentwicklung zu ermöglichen, ist die selektive und qualitativ hochwertige infrastrukturelle Ausstattung von schwerpunktmäßigen Industrie- und Gewerbegebieten notwendig.

Die Maßnahmen des Schwerpunktes 1 werden überwiegend durch die Landesförderstelle Abteilung Gewerbe, Wirtschaftspolitik abgewickelt, wobei Bundesförderstellen (BMVIT, ERP-Fonds, ÖHT) als wesentliche Förderungspartner involviert sind. Maßnahme 1.3 wird von der Sozialabteilung des Landes Oberösterreich geleitet, sie zielt auf die Schaffung von Infrastrukturen für die Qualifizierung von behinderten Menschen ab.

2.2.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Maßnahme

Die Änderungen gegenüber dem ursprünglichen Finanzplan betreffen im Phasing Out Gebiet einerseits eine signifikante Erhöhung der Dotierung der Maßnahme 1.2, um eine Erweiterung eines Technologiezentrums realisieren zu können und – vor allem – um die Förderung der OÖ Breitband-Initiative zu ermöglichen (siehe Tabelle 5, unten). Andererseits wurde eine wesentliche Reduktion der Maßnahme M 1.3 vorgenommen, um eine Anpassung an die im Programmzeitraum mögliche Realisierung zu erreichen. Die inzwischen erfolgte Aufstockung der nationalen Mittel für die Maßnahme 1.4, Erschließung von Gewerbegebieten führte zu einer Ausweitung des gesamten Fördervolumens. Insgesamt wurden die EFRE-Mittel des SP 1 im PO um 9% gegenüber dem ursprünglichen Finanzplan erhöht.

Tabelle 5

Phasing Out/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Phasing Out								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 1 Jahr noch offen)					
Schwerpunkt 1 PO	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung PO vom 21.1.05, neuere Daten, abs.	EFRE Mittelbindung PO vom 21.01.05, neuere Daten in % (SOLL= 97%)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbeitevaluierung
1. Wirtschaftsnahe Infrastruktur (inkl. Tourismus)	8.557.000	9%	5.402.783	63%	0	8.556.999	0%	nur interne Umschichtung in SP 1
1.1 Forschungs- u. Kompetenz- sowie Seminarzentren	991.000	0%	341.340	34%	-649.660	341.340	-66%	Geringerer Mittelbedarf, weil Kompetenzzentren nur national finanziert werden können, zu 1.2 umschichten
1.2 Infrastruktur Technologie/Kooperation Vernetzung/ Vermarktung/ Telematik	4.948.500	41%	3.391.832	69%	1.115.695	6.064.195	23%	Aufstocken für Breitbandinitiative (38 Fördergebiete und 7 Technologiezentren als Träger); weiteres Aufstockungspotenzial gegeben
1.3 Infrastruktur Qualifizierungsmaßnahmen, geschützte Arbeitsplätze	360.500	-66%	360.500	100%	gleichhalten			Gleichhalten
1.4 Erschließung von Gewerbegebieten	307.000	0%	301.364	98%	-5.636	301.364	-2%	reduzieren auf derzeitigen Genehmigungsstand
1.5 Verbesserung der touristischen Infrastruktur	1.950.000	0%	1.007.746	52%	-460.400	1.489.600	-24%	zu 1.2 umschichten

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Im Ziel-2-Gebiet war die Akzentuierung der Maßnahme 1.2 sogar noch etwas ausgeprägter: Die Aufstockung der EFRE-Mittel für die Maßnahme 1.2 betrug bisher insgesamt 70% und bewirkte, dass diese Maßnahme innerhalb des SP 1 nun nahezu das gleiche Gewicht erhielt wie die bisher dominierende Maßnahme 1.1. Die Reduktion der M 1.3 auf die Hälfte ist auf eigenständige Änderungen bei den Umsetzungsplänen zurückzuführen. Die EFRE-Mittel wurden von M 1.3 zu M 1.2 umgeschichtet.

Bei M 1.4, Erschließung von Gewerbegebieten wurden, wie im PO erwähnt, die nationalen Kofinanzierungsmittel erheblich aufgestockt. Dies wurde wegen des beträchtlich gesteigerten Umfanges der entsprechenden Initiative der TMG, die insbesondere auch auf die Kooperation von Gemeinden zur Erschließung von hochwertigen Standorten einschließt, und wegen der EU-Richtlinie zur Begrenzung des EFRE-Anteils bei einnahmenschaffenden Infrastrukturen vorgenommen. Insgesamt wurden die EFRE-Mittel des SP 1 im Ziel 2-Gebiet durch Umschichtungen aus anderen SP und durch die Zuweisung der LR um 13 % erhöht.

Tabelle 6

Ziel 2/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen;
aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Ziel 2 (ohne PO)

Schwerpunkt 1	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)					Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.1.05, neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung Z2 21.01.05, neuere Daten in % (SOLL= 72%)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	
1. Wirtschaftsnah Infrastruktur (inkl. Tourismus)	28.952.400	13%	16.968.621	59%	0	28.952.400	0%	P1 gleichhalten
1.1 Forschungs- u. Kompetenz- sowie Seminarzentren	12.242.000	0%	11.369.665	93%	gleichhalten			
1.2 Infrastruktur Technologie/Kooperation Vernetzung/ Vermarktung/ Telematik	11.020.300	70%	3.534.002	32%	gleichhalten			Ev. Aufstockungspotenzial aufgrund Breitbandinitiative.
1.3 Infrastruktur Qualifizierungsmaßnahmen, geschützte Arbeitsplätze	1.297.100	-50%	381.532	29%	gleichhalten			Angemeldet: 100% Ausnutzung
1.4 Erschließung von Gewerbegebieten	1.469.000	0%	467.594	32%	gleichhalten			Ausschöpfungsvorschau positiv
1.5 Verbesserung der touristischen Infrastruktur	2.924.000	0%	1.215.827	42%	gleichhalten			Ausreichend Projekte vorhanden

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Empfehlungen zu den Maßnahmen in SP 1

Die Empfehlungen werden aufbauend zu jenen der HZB 2003 gegeben. Sie werden im folgenden für den Schwerpunkt 1 je Maßnahme (zusammenfassend für PO und Ziel 2) beschrieben:

Maßnahme 1.1

Bei der Maßnahme 1.1, Forschungs- und Kompetenz- sowie Seminarzentren, beschränken sich die Empfehlungen für das Phasing Out-Gebiet darauf, den Finanzrahmen an den hier verringerten Mittelbedarf anzupassen und die verbleibenden EFRE-Mittel zur M 1.2 umzuschichten (die ursprünglich vorgesehene Förderung eines Kompetenzzentrums ist aufgrund der Förderbedingungen nur im nationalen Rahmen möglich).

Im Ziel 2-Gebiet wird hingegen der vorgesehene Rahmen ausgeschöpft werden. Die zwischenzeitlich überlegte Aufstockung von M 1.1 ist aufgrund zeitlichen Verschiebungen des Bedarfs nicht mehr aktuell. Die Berichterstattung der geförderten Einrichtungen in Hinblick auf die vorgesehenen Ergebnis- und Result-Indikatoren ist inzwischen teilweise erfolgt und sollte vervollständigt und weitergeführt werden.

Maßnahme 1.2

Die Maßnahme 1.2, Infrastruktur Technologie/Kooperation/ Vernetzung/Vermarktung/ Telematik, hat sich sowohl im PO als auch im Zielgebiet durch die Aufnahme der Förderung der OÖ Breitbandinitiative wesentlich verändert und ausgeweitet. Durch die hier gegebene Projektstruktur mit einer großen Anzahl von regionalen Umsetzungsträgern ist auch der Hinweis der HZB auf zu geringe Aktivitäten im Bereich Vernetzungsinitiativen/ Kooperationen inzwischen teilweise berücksichtigt und überwunden. Im PO ist eine weitere Aufstockung der Maßnahme grundsätzlich sinnvoll.

Maßnahme 1.3

Aufgrund der Rahmenbedingungen für die Umsetzung der Maßnahme 1.3, Infrastruktur Qualifizierungsmaßnahmen/geschützte Arbeitsplätze (Förderrichtlinien, parallele nationale Finanzierung) wurde in der HZB eine Mittelumschichtungen zu anderen Maßnahmen des Schwerpunktes 1 empfohlen. Dies ist inzwischen sowohl für das PO als auch für das Zielgebiet erfolgt, eine weitere Anpassung ist nicht erforderlich.

Maßnahme 1.4

Im PO wird die Ausschöpfung der Maßnahme 1.4 wie vorgesehen erreicht werden, die von der VB vorgesehene Anpassung des EFRE-Mittelvolumens stellt hier nur eine geringfügige Korrektur aufgrund der genauen Größe der geförderten Projektvorhaben dar.

Demgegenüber ist im Zielgebiet, wie schon in der HZB vermerkt, der Genehmigungsstand noch nicht der üblichen Ablaufplanung entsprechend. Aufgrund der internen Projektvorschau und der damit verbundenen zeitlichen Planung seitens des Maßnahmenträgers TMG ist jedoch davon auszugehen, dass das planmäßige Umsetzungsvolumen der Maßnahme 1.4, Erschließung von Gewerbegebieten, weitgehend erreicht werden kann. Aktuell besteht kein Handlungsbedarf seitens der Programmsteuerung.

Maßnahme 1.5

Bei Maßnahme 1.5, Verbesserung der touristischen Infrastruktur, wurde für das PO bereits in der HZB eine Reduktion des vorgesehenen Mittelrahmens als sinnvoll erachtet und eine Überprüfung der Schlüsselprojekte in Hinblick auf ihre EFRE-Förderfähigkeit vorgeschlagen. Insofern ist die jetzt von der VB vorgesehene Reduktion der M1.5 im PO konsistent.

Im Zielgebiet ist demgegenüber eine Ausschöpfung der Mittel wie vorgesehen möglich, allenfalls sind in der Endphase der Programmumsetzung kleinere Anpassung an die dann bekannten genauen Projektvolumina erforderlich.

Insgesamt kann daher festgehalten werden, dass innerhalb des Schwerpunktes 1 größere Veränderungen stattfanden und auch weiterhin zu empfehlen sind, um eine Optimierung in der Abwicklung und der regionalen Wirkung zu erreichen.

2.2.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 1

Die Schlüsselindikatoren für den zusammengefassten Schwerpunkt 1 (Ziel 2- und Phasing Out-Gebiet) zeigen, dass

- die EFRE-kofinanzierten Projektkosten nach dem ursprünglichen Finanzplan von 2001 zu rund 68% erreicht werden während
- die gemäß neuem Finanzplan (nach der Änderung im BA 2004) vorgesehenen EFRE kofinanzierten Projektkosten erst zu 60% umgesetzt werden.

Dies liegt insgesamt etwas hinter dem alten und dem neuen Plan-Zielwert und ist auf die beträchtliche Ausweitung in der M 1.2, Breitbandinitiative, sowie auf den noch etwas zurückliegenden Umsetzungsstand bei der M 1.4 zurückzuführen. Für beide genannten Maßnahmen ist aber derzeit davon auszugehen, dass sie erfolgreich im vorgesehenen Finanzrahmen umgesetzt werden können, sodass hier kein Problem gegeben ist.

Demgegenüber ist

- die Anzahl der Projekte insgesamt in der ursprünglichen Zieldefinition weit überschätzt worden, sodass hier nur 42% des Zielwertes erreicht werden (durch weniger, dafür größere Projekte)
- die Erreichung von 81% des Zielwerts für neue Arbeitsplätze, der nur für die Maßnahme 1.4 definiert war, in Anbetracht der geringen Mittelausschöpfung im Zielgebiet als deutliche Übererfüllung einzustufen, mit der Aussicht, hier in der Endphase noch signifikant zulegen zu können
- das Ziel für neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätze durch die überaus dynamische Entwicklung im Schlüsselprojekt profactor in Steyr bereits um 64% übertroffen
- die Zahl der Unternehmensgründungen und –ansiedlungen (nur in M 1.4 als Ziel definiert) mit 56% vor dem Hintergrund des noch niedrigen Ausschöpfungsstandes als durchaus positiv einzustufen

Insgesamt weisen die Schlüsselindikatoren in Schwerpunkt 1 auf eine sehr zufriedenstellende Programmumsetzung hin, insbesondere zeigt auch die vorgesehene Ausweitung des Programmvolumens auf die regionale Entwicklungsbedeutung der hier angewendeten Maßnahmen hin.

Tabelle 7

Schlüsselindikatoren für Schwerpunkt 1

Priorität 1 – Summenwerte	Soll	Ist	%	Kommentar
EFRE-kofinanzierte Projektkosten Soll lt. EZP BA 2002 (Ziele definiert in allen Maßnahmen) Ziel 2 inkl. PO	104.956.573	71.204.432	68%	In M 1.4 niedriger Genehmigungsstand; M 1.1 weitgehend gebunden
EFRE-kofinanzierte Projektkosten lt. letztgültigem Finanzplan BA 2004 (Ziele definiert in allen Maßnahmen) Ziel 2 inkl. PO	118.084.917	71.204.432	60%	wegen Aufstockung Breitband, aber Projekte noch nicht umgesetzt
Anzahl Projekte (in allen Maßnahmen Ziele definiert)	130	54	42%	nur in 1.4 mehr Projekte als geplant
Neue Arbeitsplätze (1.4, nur hier Ziel definiert)	1.100	895	81%	geplante Arbeitsplätze, 2 Jahre nach Realisierung
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze (1.1)	45	74	164%	Erfolg von Profactor; Neubau SPES-Seminarzentrum in Schlierbach hat keinen AP-Effekt
Anzahl Unternehmensgründungen/-ansiedlungen (nur in 1.4 Ziel definiert)	80	45	56%	geplante angesiedelte Unternehmen 2 Jahre nach Realisierung

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

2.2.4 Zusammenfassung SP 1

Insgesamt kann daher festgehalten werden, dass unter der Voraussetzung der oben gegebenen Empfehlungen zu Umschichtungen innerhalb des Schwerpunktes 1 eine Optimierung in der Abwicklung und der regionalen Wirkung erreichbar ist und der SP weitgehend voll ausgeschöpft werden kann.

2.3 Schwerpunkt 2

2.3.1 Kurze Charakterisierung SP 2

Der Schwerpunkt 2 ist im Programm mit 53% der öffentlichen Mittel (letztgültige Finanzplanung) der am höchsten dotierte. Er bietet mit 8 Maßnahmen ein umfassendes Spektrum einzelbetrieblicher Förderungen für große, mittlere und kleine Unternehmen im Bereich der industriell-gewerblichen Sachgüterproduktion, des Bauwesens, des Großhandels, der Wirtschaftsdienste und für den Qualitätstourismus.

Die sehr hohe finanzielle Gewichtung des gewerblich-industriellen Förderbereiches ist verständlich vor dem Hintergrund, dass die Sachgütererzeugung (und der Technologiebereich innerhalb der Sachgüterproduktion) in Oberösterreich eine außerordentlich hohe Bedeutung haben. Das Absorptionspotenzial ist im industriell-gewerblichen Bereich in Oberösterreich – im Vergleich zu anderen ländlich-kleinstädtischen Regionen – ausgesprochen hoch. Andererseits spielen externe Einflussgrößen gerade bei der einzelbetrieblichen Investitionsförderung eine große Rolle, da diese sehr konjunkturabhängig ist. In Österreich war in den letzten Jahren insgesamt ein schwaches Wirtschaftswachstum zu verzeichnen, das Segment der exportorientierten Industrie konnte aber von der stärkeren Weltwirtschaft profitieren. Nachdem in Oberösterreich u.a. eine starke exportorientierte Produktion angesiedelt ist, kann von einer ausreichenden Nachfrage nach einzelbetrieblichen Investitionsförderung ausgegangen werden.

Durch materielle Modernisierungsinvestitionen, durch F&E-, Beratungs- und Neugründungsförderung soll einzelbetrieblich die technologieintensive Sachgüterproduktion und der Qualitätstourismus weiterentwickelt werden.

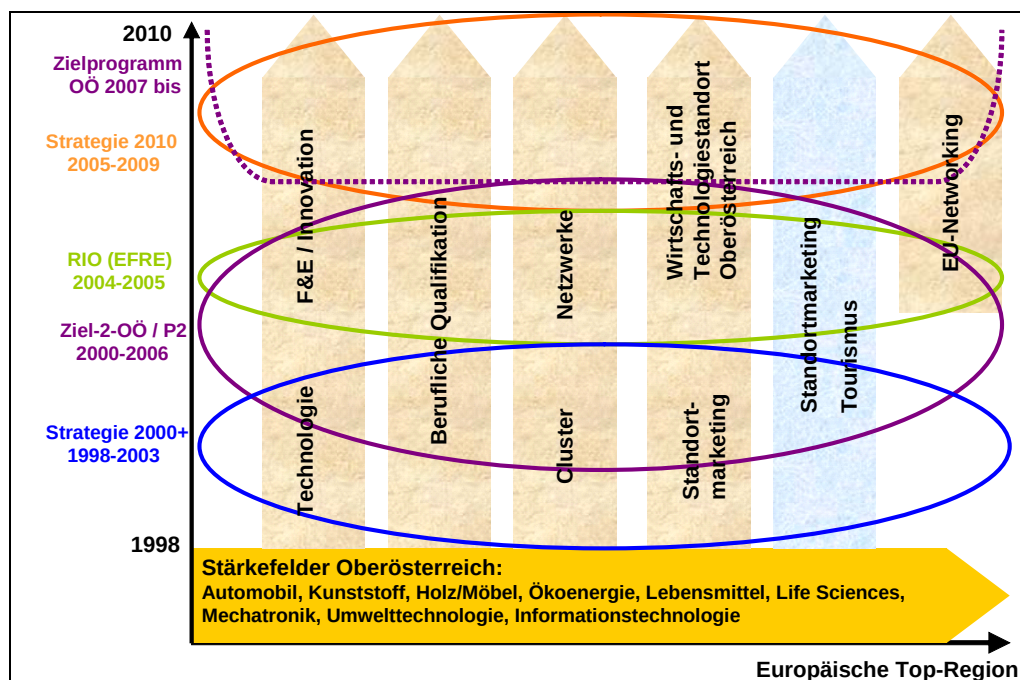
Die Maßnahmen nehmen auf die Strukturschwächen, die zu geringe Gründungsdynamik, den zu schwachen Besatz mit wachstumsorientierten Branchen im überwiegend ländlichen und kleinstädtischen Fördergebiet Bezug.

Gegenüber dem stark auf klassische Wirtschaftsförderung konzentrierten alten 5b-Programm, intensiviert das neue Ziel 2 Programm die immateriellen Förderungen in Industrie/Gewerbe und Tourismus (Maßnahmen 2.2, 2.3) und verstärkt den F&E-Bereich (2.1), ohne die notwendigen materielle Investitionsförderung zu schwächen.

Die zunehmende Differenzierung der Maßnahmen im Bereich der unterschiedlichen Zielgebietsprogramme lässt darauf schließen, dass sich diese Veränderungen auch in Zukunft fortsetzen werden. Der Trend, immer differenziertere Maßnahmen zu ergreifen, wird die zukünftigen Programme und Strategien nicht mehr territorial begrenzen und daher keine Zielgebietsbegrenzung im heutigen Sinn mehr vornehmen. Viel mehr sollten, um effektivere Maßnahmen setzen zu können, thematische Abgrenzungen vorgenommen werden. Dies wiederum erfordert eine einheitliche, übergreifende Strategie, die, wie die untenstehende Grafik zeigt, in Oberösterreich bereits kontinuierlich erfolgreich umgesetzt wird.

Abbildung 3

Ineinandergreifende Entwicklungsstrategien in Oberösterreich



Quelle: Amt der Oberösterreichischen Landesregierung, Abt. Gewerbe/Wirtschaftspolitik

Basierend auf den Stärkefeldern Oberösterreichs wurden sukzessive ineinandergreifende Strategien entwickelt, die einerseits die thematischen Schwerpunkte umfassen und andererseits themenübergreifend den Wirtschaftsstandort Oberösterreich erfolgreich etablieren, wobei der Kooperationsfähigkeit und der

Zusammenarbeit in Netzwerken eine besondere Rolle zukommt. Insbesondere immaterielle Maßnahmen unterstützen die Entwicklung und erfolgreiche Umsetzung solcher Strategien, weshalb Oberösterreich für eine sorgfältige Verankerung solcher Maßnahmen (z.B. EU-Networking, Cluster-Politik oder berufliche Qualifikation) auf dem Weg zur Europäischen Top-Region sorgt.

Durch die Interventionen im Schwerpunkt 2 wird ein wesentlicher Arbeitsplatzeffekt erwartet, 80% der insgesamt angepeilten neue Arbeitsplätze sollen hier geschaffen werden.

Die Maßnahmen werden durch Bundesförderstellen (AWS/ERP-Fonds, FFG/FFF, KKA) und durch die Landesförderstelle Abteilung Gewerbe, Wirtschaftspolitik abgewickelt, wobei z.T. von der maßnahmenverantwortlichen Stelle Abwicklungsbereiche ausgelagert wurden (betrifft die Maßnahmen 2.2, 2.3, 2.6).

2.3.2 Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Entwicklungsschwerpunkt und Maßnahme

Zum Zeitpunkt der HZB 2003 stellte sich der Status der insgesamt 8 Maßnahmen im Schwerpunkt 2 im Phasing-Out-Gebiet wie folgt dar:

- Es gab vier "high performer" im Sinne robuster Umsetzungsträger (M 2.1, 2.5, 2.6, 2.8);
- drei Maßnahmen waren "low performer" (2.2, 2.3, 2.4)
- eine Maßnahme (2.7) wurde als "Spätstarter" ohne nachhaltige Umsetzungsprobleme eingeschätzt.

Gleichlautend mit den Empfehlungen der HZB 2003 wurden in Folge (BA 2004) im Phasing-Out-Gebiet die großen Bundesförderaktionen M 2.5 und M 2.1 (robuste Umsetzungsträger) deutlich aufgestockt. Bei diesen beiden großen Bundesförderaktionen ist 2005 keine weitere Änderung notwendig.

Der "high performer" M 2.6 benötigt nach einer Veränderung der Berechnungsgrundlage weitere Mittel. Auch 2005 ist eine zusätzliche Aufstockung erforderlich.

Auch die im Jahr 2003 bereits überbuchte Hochwasserschutzmaßnahmen M 2.8 wurde 2004 deutlich aufgestockt.

Die Mittelausstattung der tatsächlichen "low performer" (M 2.2, 2.3, 2.4) wurde drastisch reduziert. Hier ist 2005 eine nochmalige Reduktion erforderlich, nachdem nur in der M 2.2 durch eine veränderte Trägerstruktur Teilerfolge verzeichnet werden konnten.

Die Spätstarter M 2.7 wurde gleichgehalten und muss 2005 geringfügig reduziert werden.

Im Ziel 2-Gebiet stellte sich der Umsetzungsstand zum Zeitpunkt der HZB 2003 deutlich problematischer dar als im oben dargestellten Phasing-Out-Gebiet.

Zum Zeitpunkt der HZB 2003

- gab es zwei "high performer" im Sinne robuster Umsetzungsträgers (2.5, 2.8);

- Alle übrigen 6 Maßnahmen waren “low performer” (2.2, 2.3, 2.4, 2.6), wobei 3 Maßnahmen (2.1, 2.7) als “Spätstarter” ohne nachhaltige Umsetzungsprobleme eingeschätzt wurden.

Entsprechend war die Mittelbindung im Schwerpunkt 2 relativ niedrig (Ziel 2: 44% bezogen auf die EFRE-Mittel).

Gleichlautend mit den Empfehlungen der HZB 2003 wurden in Folge (BA 2004) im Ziel-2-Gebiet die großen Bundesförderaktionen M 2.5 und M 2.1 (ein robuster Umsetzungsträger und ein Spätstarter ohne eigentliche Probleme) deutlich aufgestockt. Bei diesen beiden großen Bundesförderaktionen ist 2005 keine weitere Änderung (2.1) bzw. eine weitere Finanzmittelzuteilung notwendig.

Die betriebliche Hochwasserhilfe M 2.8, die 2003 bereits überbucht war, erhielt 2004 deutlich mehr Mittel; nunmehr nach der Kostenabrechnung ist eine geringfügige Anpassung nach unten erforderlich.

Die Mittelausstattung der tatsächlichen “low performer” (M 2.2, 2.3, 2.4) wurde bei 2.3 und 2.4 drastisch reduziert. Bei 2.2 wurde auf die Effekte der veränderten Trägerschaft gehofft und die Mittelausstattung 2004 noch gleichgehalten; allerdings ist nunmehr im Jahr 2005 eine wesentliche Reduktion notwendig.

Der “low performer” M 2.6 wurde trotz Veränderung der Berechnungsgrundlage reduziert. Auch 2005 ist eine weitere Reduktion der Mittel für 2.6 erforderlich.

Die Spätstarter M 2.7 wurde im Jahr 2004 deutlich aufgestockt und kann 2005 wahrscheinlich gleichgehalten werden (dies hängt aber wesentlich von der Entwicklung des touristischen Leitprojekts in Obernberg ab).

Tabelle 8

Phasing Out/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Phasing Out								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 1 Jahr noch offen)					
Schwerpunkt 2 PO	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung PO vom 21.1.05, neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung PO vom 21.01.05, neuere Daten in % (SOLL= 97%)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbeitzvaluierung
2. Gewerbe, Industrie, Dienstleistungen u. Tourismus	17.974.000	1%	16.798.426	93%	0	17.974.000	0%	nur interne Umschichtung in SP 2
2.1 Förderung von F&E, Innovat.	3.217.550	10%	3.218.888	100%	gleichhalten			Gleichhalten, Ausnutzung erwartet
2.2 Immaterielle Wirtschaftsfördg.	583.000	-60%	97.496	17%	-215.800	367.200	-37%	ca. 200.000 zu 2.6; WK OÖ wird 2005 nicht mehr gefördert
2.3 Immaterielle Förderung Tourismus	90.000	-82%	76.556	85%	-17.680	72.320	-20%	ca. 18.000 zu 2.6
2.4 Existenzgründungen – Jungunternehmensfördg.	450.000	-68%	312.066	69%	-36.000	414.000	-8%	nicht gebrauchter Rest (36.000) zu 2.6
2.5 Förderung von Betriebsgründungen und -erweiterungen	4.169.000	35%	4.325.593	104%	gleichhalten			gleichhalten (da Mittelbindung sich aufgrund Stornierungen reduziert hat)
2.6 Förderung von Betriebsverlagerungen, Strukturverbesserungen	877.000	83%	1.047.405	119%	688.134	1.565.134	78%	Aufstockung der Landesmaßnahme da größerer Projektanfall nachdem Bemessungsgrundlage geändert wurde
2.7 Qualitätsverbesserung Tourismus	3.900.000	0%	2.758.271	71%	-150.000	3.750.000	-4%	150.000 zu M 1.6
2.8 Betriebliche Hochwasserhilfe	4.687.450	17%	4.962.151	106%	-268.654	4.418.796	-6%	268.000 zu 2.6 umschichten

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Tabelle 9

Ziel 2/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen;
aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Ziel 2 (ohne PO)								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)					
	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.1.05, neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.01.05, neuere Daten in % (SOLL= 72%)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbeitevaluierung
2. Gewerbe, Industrie, Dienstleistungen u. Tourismus	52.428.600	2%	36.362.687	69%	0	52.428.600	0%	SP2 nur intern umschichten oder aufstocken aus SP3?
2.1 Förderung von Forschung, Entwicklung u. Innovationen	12.517.600	7%	9.806.927	78%	gleichhalten/ aufstocken?			Mehr umweltbezogene Forschungsprojekte wären anzustreben,
2.2 Immaterielle Wirtschaftsförderung Gew./Ind.	2.194.000	0%	146.323	7%	-1.127.280	1.066.720	-51%	lt. TMG und WK ÖÖ reduzieren, ca. 1.100.000 weg zu 2.5
2.3 Immaterielle Förderung im Tourismusbereich	90.000	-88%	70.392	78%	gleichhalten			Gleichhalten, bereits 2004 reduziert
2.4 Existenzgründungen – Jungunternehmerförderung	689.000	-85%	367.409	53%	-25.000	664.000	-4%	um 25.000 reduzieren, zu 2.5
2.5 Förderung von Betriebsgründungen und -erweiterungen	21.352.000	22%	17.229.023	81%	2.008.160	23.360.160	9%	aufstocken aus 2.2, 2.4, 2.6 und 2.8, da ausreichend Projekte in Diskussion sind (= Risiko, ob soviel absorbiert werden kann)
2.6 Förderung von Betriebsverlagerungen, Strukturverbesserungen	5.226.000	-28%	2.009.425	38%	-780.000	4.446.000	-15%	780.000 Euro nicht gebraucht, zu 2.5 umschichten
2.7 Qualitätsverbesserung Tourismus	7.894.200	35%	4.268.629	54%	derzeit gleichhalten			Klärung Obernberg (ca. 1,3 Mio) bis Ende Mai 05, entweder Zusatzbedarf oder ev. zu 2.5 umschichten, einen Teil könnten andere Projekte aufnehmen
2.8 Betriebliche Hochwasserhilfe	2.465.800	44%	2.464.559	100%	-75.880	2.389.920	-3%	Leicht reduzieren, weniger Bedarf

Quelle: Einschätzung VB/ÖIR/RC

Empfehlungen zu den Maßnahmen in SP 2

Maßnahme 2.1

Die Maßnahme wird auf Basis von Bundesrichtlinien der FFG (früher FFF), ohne finanzielle Beteiligung des Landes OÖ umgesetzt.

In der HZB 2003 zeigte die Maßnahmenumsetzung eine hohe Zielerreichung hinsichtlich der Stimulierung der technischen Kompetenz der Unternehmen im Bereich der Sachgüterproduktion im Zielgebiet, vor allem von strategischen Großprojekte in Verdichtungspunkten (Steyr, Ried). Gleichzeitig existiert im F&E Bereich ein KMU-Defizit (weniger Projekte, weniger Kooperationen im Vergleich zu Großunternehmen), dem mit Landesinitiativen entgegengetreten wird (Technologietransfer durch „Profaktor“, Clusterinitiativen des Landes, die vor allem durch die TMG umgesetzt werden).

Die Maßnahme 2.1 hat sich als robuster Umsetzungsträger mit Aufstockungspotenzial im Ziel 2 und im Phasing Out Gebiet erwiesen. Im Ziel 2 wurden die Mittel der Leistungsgebundenen Reserve für die Aufstockung verwendet. Nunmehr soll die Maßnahme zumindest gleich gehalten werden; wenn sich im Ziel-2-Gebiet ein zusätzlicher Mittelbedarf ergibt, wäre eine Aufstockung sehr begrüßenswert.

Maßnahme 2.2 und 2.3

Die Maßnahmen werden auf Basis von Landesrichtlinien für das Wirtschafts- und Tourismusimpulsprogramm (WIP und TIP) umgesetzt. Die operative Abwicklung wurde weitgehend an das WIFI (WK OÖ) sowie für die M 2.2 ab 2004 auch an die TMG übertragen. Dazu wurde 2003/2004 die Förderungsrichtlinie adaptiert. Auch in Zusammenarbeit mit dem Oberösterreich Tourismus wurde ein Konzept zur Optimierung der Umsetzung der M 2.3 erarbeitet.

Die Maßnahmenumsetzung zeigte zum Zeitpunkt der HZB 2003 sowohl quantitativ als auch qualitativ nur eine geringfügige bis keine Zielerreichung.

Ende 2004 weist das Monitoring die Förderung sehr vieler kleiner Beratungsprojekte für Unternehmen auf (ca. 600 Projekte in M 2.2 und M 2.3). Dafür sind relativ wenige öffentliche Mittel (in Summe ca. 1,7 Mio. Euro) notwendig.

Seit dem operativen Start durch die TMG im September 2004 konnten im Rahmen der M 2.2 bereits ca. 25 Kooperationsförderungen, die aus den Clusterinitiativen kommen, eingeleitet werden. Dies stellt angesichts des kurzen Durchführungszeitraumes einen beträchtlichen Erfolg dar. Diese Teilerfolge können jedoch die Umsetzungslücke bis 2004 nicht kompensieren, daher sind Mittelreduktionen für beide Maßnahmen sowohl im Phasing-Out als auch im Ziel-2-Gebiet notwendig.

Die Maßnahmen zur Umsetzung der ursprünglich geplanten Beratungsprogramme im Bereich Industrie/gewerbe und Tourismus stellen potenziell wichtige strategische Elemente einer neu orientierten immateriellen Wirtschaftsförderung dar, da diese Potenzial für spätere Investitionen aufbauen und somit einen dementsprechenden Hebel bilden können.

Das überwiegende Umsetzungsdefizit macht erhebliche Anstrengungen in der nächsten Programmperiode notwendig. Netzwerkorientierte Initiativen werden in der nächsten Programmperiode durch das Abgehen von den kleinräumigen Zielgebietskulissen besser umsetzbar sein. In der jetzigen Programmperiode sind bestenfalls noch Teilerfolge zu erzielen.

Maßnahme 2.4

Die Maßnahme wird auf Basis von Bundesrichtlinien des BMWA, JungunternehmerInnen-Förderaktion mit Anschlussförderung durch das Landes OÖ umgesetzt. Maßnahmenverantwortliche Stelle und Abwicklungsstelle ist die AWS-Austria Wirtschaftsservice Gesellschaft (vormals BÜRGES-Förderungsbank).

Die Maßnahmenumsetzung zeigte zum Zeitpunkt der HZB 2003 qualitativ eine klare Zielerreichung des klassischen Förderziels bei Neugründungen von Kleinunternehmen in traditionellen Branchen, allerdings war ein erhebliches quantitatives Umsetzungsproblem gegeben, nachdem viele Projektanträge nicht kofinanzierungsfähig sind (z.B. Handelsunternehmen, mobile und gebrauchte Investitionsgüter).

Grundsätzlich gesehen wäre eine Abänderung der Förderrichtlinien notwendig, um eine bessere Abstimmung auf die tatsächliche Nachfrage und damit eine höhere Mittelbindung zu erzielen. Hinsichtlich der Förderökonomie stellt sich die Frage, ob Interventionen für Kleinprojekte, überhaupt den Zusatzaufwand für eine EU-Kofinanzierung rechtfertigen (Relation Aufwand zur Fördersumme).

Praktisch gesehen gab es lt. Auffassung der maßnahmenverantwortlichen Stelle Land OÖ, Abteilung Gewerbe, keinen Handlungsspielraum für die Abänderung der Förderrichtlinien: Insgesamt werden genügend Projekte eingereicht, die aber nur national gefördert werden.

Somit verbleibt als Option eine Kürzung der Mittel. Diese wurde bereits 2004 durchgeführt und auch 2005 ist eine weitere Kürzung der Mittel erforderlich.

Somit wird ein zunehmend kleinerer Anteil der Gesamtprojekte im Rahmen der AWS-JungunternehmerInnen-Förderungsaktion EFRE-kofinanziert, der Hauptteil wird rein national finanziert.

Maßnahme 2.5

Die weitem größte Maßnahme im Programm, die Maßnahme 2.5 wird auf Basis von Bundesrichtlinien des ERP-Fonds/nunmehr AWS (ERP-Regionalprogramm und ERP-KMU-Technologieprogramm) und des Arbeitsmarktförderungsgesetzes sowie mit geringer finanzieller Beteiligung des Landes Oberösterreich) umgesetzt.

Hinsichtlich der Modernisierung bei bestehenden Unternehmen in den bestehenden und z.T. stark wachsenden Branchen der Sachgüterproduktion hat die HZB 2003 eine hohe Zielerreichung aufgezeigt. Die Maßnahme weist auch den bei weitem stärksten Arbeitplatzeffekt aller Maßnahmen im Programm auf.

Gleichlautend mit den Empfehlungen der HZB 2003 wurde 2004 die großen Bundesförderaktion M 2.5 als ein robuster Umsetzungsträger deutlich aufgestockt. Ein weitere Mittelzuteilung 2005 wäre sicherlich

wünschenswert, allerdings ist noch nicht abzusehen, ob zusätzliche Mittel durch die Projekte in Diskussion auch vollständig absorbiert werden können.

Maßnahme 2.6

Die Maßnahme wird auf Basis von Richtlinien des Landes Oberösterreich (Wirtschaftsimpulsprogramm – WIP) ohne finanzielle Bundesbeteiligung umgesetzt. Mit der Abwicklung wurde die KKPC, eine Fördereinrichtung auf Bundesebene, beauftragt

Die Maßnahme wurde bereits 2002 zu Gunsten der Hochwasserhilfe vor allem im Phasing Out massiv gekürzt.

In der ursprünglichen Planung hätte die Maßnahme 2.6 den größten Arbeitsplatzeffekt hinsichtlich neu geschaffener (1.000) und gesicherter Arbeitsplätze (12.000) bewirken sollen. Die Planzahlen sind jedoch durch die starke Kürzung nicht mehr in diesem Ausmaß relevant.

Die Maßnahmenumsetzung zeigte in der HZB 2003 qualitativ eine klare Zielerreichung des klassischen Förderziels bei der Anlagenmodernisierung vor allem bei KMU. Allerdings hat die Maßnahme bislang den Umsetzungserwartungen nicht entsprochen.

Zur besseren Ausnutzung wurde die Mindestberechnungsgrundlage und der Baukostenanteil verändert. Diese Abänderung der Richtlinie bringt eine höhere Ausnutzung der EU-Mittel, allerdings verbunden mit viel mehr kleinen Anträgen und höherem Bearbeitungsaufwand.

Nachdem die Bemessungsgrundlage geändert wurde, gibt es einen größeren Projektanfall im Phasing-Out-Gebiet. Hier wurde bereits 2004 wesentlich aufgestockt; auch 2005 sind zusätzliche Mittel notwendig. Die Aufstockung der Landesmaßnahme hat aus budgetären Gründen Priorität.

Im Ziel-2-Gebiet können 2004 gekürzten Planmittel trotz veränderter Mindestberechnungsgrundlage nicht ausgenutzt werden und müssen 2005 gekürzt werden.

Maßnahme 2.7

Die Maßnahme wird auf Basis der Richtlinien Tourismusimpulsprogramms (TIP) des Landes Oberösterreich und des Bundes (TOP Tourismusförderung) umgesetzt.

Die Maßnahme zeigte in der HZB 2003 insgesamt ein gute Zielerreichung. Die Förderfälle konzentrieren sich auf Modernisierungen touristischer Betriebe. Auch werden durch einzelbetriebliche Investitionen im Tourismus (KMU) in erheblichem Ausmaß Arbeitsplätze neu geschaffen und Arbeitsplätze gesichert.

Die Mittelbindung lag 2003 noch etwas unter den Erwartungen. Die Ausschöpfung der EFRE-Mittel im Ziel 2-Gebiet bzw. sogar eine Überausschöpfung schien durch ein Großprojekt in Obernberg im Innviertel gesichert. Allerdings ist die Realisierung und eine Förderbarkeit dieses Großprojektes noch immer ungeklärt. Angesichts der unklaren Situation sollen die Mittel im Ziel 2-Gebiet derzeit noch gleichgehalten werden. Im Phasing-Out-Gebiet zeichnet sich ein geringerer Mittelbedarf ab. Hier sollte leicht gekürzt werden.

Maßnahme 2.8

Die gut dotierte Maßnahme wird auf Basis von Landes- und Bundesrichtlinien umgesetzt. Die nationale Beteiligung erfolgt aus dem Katastrophenfonds, dem ERP-Sonderprogramm (betriebliche Hochwasserhilfe) und aus Darlehensaktionen von Bund und Land.

Der Beitrag der M 2.8 zur Sicherung der Betriebsfortführung der vom Hochwasser betroffenen Unternehmen bzw. Arbeitsplätze in allen betroffenen Hochwassergemeinden in Oberösterreich (auch außerhalb des Zielgebietes) lässt sich anhand der gesicherten Arbeitsplätze bei den 10 geförderten Großschadensprojekten zeigen.

Mit Stand Dezember 2004 werden im Rahmen der Maßnahme 2.8: 1.933 Arbeitsplätze im Ziel 2 und Phasing-out-Gebiet gesichert.

Da z.T. mit der Sanierung gleichzeitig eine Modernisierung der Anlagen und Baulichkeiten erfolgt, werden auch 68 neue Arbeitsplätze geschaffen.

Durch die komplexe Abrechnung der förderbaren Kosten bei den Großschadensfällen werden 2005 noch geringfügige Reduktionen in der Mittelausstattung notwendig sein.

2.3.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 2

Die Schlüsselindikatoren beschreiben aggregierte SOLL-IST Vergleiche je Schwerpunkt für die Gesamtheit des Ziel 2– und Phasing-Out-Gebietes.

Die genaue Berechnung der Schlüsselindikatoren auf Basis der Indikatoren je Maßnahme ist im Anhang dargestellt.

Die Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für die Programmumsetzung im SP 2 (Summe Ziel 2+PO) zeigt folgendes Bild:

- Die angepeilten EFRE-kofinanzierten Projektkosten (inkl. Privatmittel) sind bereits zu mehr als 88% erfüllt. Bei einem EFRE-Mittelbindungsstand am 21.1.2005 von 76% (SP 2, Ziel 2+PO) zeigt das, dass gerade bei einzelbetrieblichen Interventionen sehr viele private Mittel eingesetzt werden; z.B. bei der M 2.5 beträgt die durchschnittliche Förderquote 15% Anteil der gesamten öffentlichen Mittel an den EFRE-kofinanzierten Projektkosten).
- Die erwartete Anzahl der Projekte im SP 2 konnte – bis jetzt zu 84% erreicht werden. Hier spielt mit, dass in den Maßnahmen M 2.2 und M 2.3 sehr viele kleine Beratungsprojekte gefördert werden und nicht wie geplant, schwerpunktmäßig Beratungsprogramme.
- Das Plansoll zur Schaffung neuer Arbeitsplätze wurde bereits zu einem guten Teil erreicht (66%) und dass trotz der Tatsache, dass die Planzahlen in der M 2.6 durch die starke Kürzung nicht mehr in dem Ausmaß relevant sind. Für den positiven Arbeitsplatzeffekt ist vor allem die Bundesmaßnahme 2.5 zur

einzelbetrieblichen Modernisierung der bestehenden Unternehmen (GU und KMU) verantwortlich. Aber auch die touristische Modernisierung (M 2.7) kommt nahe an ihr Plansoll heran.

- Der Zielwert gesicherter Arbeitsplätze wird zu 57% erfüllt. Auch das ist ein guter Wert, weil das Plansoll in der M 2.6 (12.000 gesicherte AP) durch die starke Kürzung nicht mehr in diesem Ausmaß relevant ist.
- Die angepeilte Anzahl der Forschungsprojekte wird zu 128% übererfüllt. Hierfür ist die deutlich aufgestockte Bundesmaßnahme 2.1 verantwortlich.
- Die angepeilte Anzahl der Kooperationsprojekte (in der Forschung 2.1, bei betrieblichen Kooperationen 2.2, 2.3) wird nur zu 22% erfüllt. Hier zeigt sich, dass der hauptsächliche Interventionsbereich doch der einzelbetriebliche ist und Kooperationsprojekte schwer zu stimulieren sind. Zudem ist das Volumen der potenziellen Kooperationen im scharf abgegrenzten Zielgebiet unter Ausschluss der Zentralräume von vornherein ziemlich beschränkt.
- Der Zielwert zu neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätzen wird zu 59% erfüllt. Hier zeigt die aufgestockte Bundes-F&E-Maßnahme 2.1 eine unterdurchschnittliche Performance, während durch die Förderung von profactor in der M 1.1 mehr F&E-Arbeitsplätze geschaffen werden als erwartet.
- Die geplante Anzahl der Unternehmensgründungen/-ansiedlungen wird nur zu 4% erfüllt. Hierfür ist der weitgehende Ausfall der M 2.4 verantwortlich. 585 Unternehmensgründen hätten unterstützt werden sollen, 17 sind es bislang tatsächlich geworden .
- Der geplante Anteil der geförderten KMU-Projekte wird in absoluten Zahlen bislang nur zu 39% erreicht. Hierfür ist die mangelnde Performance der M 2.6 verantwortlich. Dieser Wert sollte allerdings nicht falsch interpretiert werden: der Anteil der KMU bei den Förderprojekten ist tatsächlich sehr hoch (M 2.6, 2.7).

Tabelle 10

Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 2

Priorität 2 – Summenwerte	Soll	Ist	%	Kommentar
EFRE-kofinanzierte Projektkosten BA 2002 (Ziele definiert in allen Maßnahmen außer 2.8)	459.327.127	402.474.696	88%	Bedingt durch sehr guter Performance der M 2.5
EFRE-kofinanzierte Projektkosten letztgültig BA 2004 (Ziele definiert in allen Maßnahmen außer 2.8)	479.035.290	402.474.696	84%	
Anzahl Projekte	1.190	1.001	84%	sehr viele kleine Beratungsprojekte für Unternehmen in der M 2.2
Neue Arbeitsplätze (2.4, 2.5, 2.6, 2.7)	3.540	2.341	66%	Guter Wert (bei 2.4 stimmt Zielwert bei weitem nicht mehr)
Gesicherte Arbeitsplätze (bereinigt, (2.4, 2.5, 2.6, 2.7)	17.140	9.693	57%	Guter Wert (bei 2.4 stimmt Zielwert bei weitem nicht mehr)
Anzahl Forschungsprojekte (2.1)	60	77	128%	Bedingt durch M 2.1/FFG in Z2 und PO jeweils um ca. 10% aufgestockt
Anzahl Kooperationsprojekte (in der Forschung 2.1, bei betriebl. Koop. 2.2)	102	22	22%	unter den Erwartungen
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze (2.1)	150	89	59%	In der M 2.1 unter den Erwartungen; in M 1.1 (profactor) über den Erwartungen
Anzahl Unternehmensgründungen/-ansiedlungen (2.4, 2.5)	595	23	4%	Bedingt durch weitgehenden Ausfall von M 2.4, kann durch M 1.4 nicht kompensiert werden
Anzahl der KMU-Projekte (nur in 2.5, 2.6 Ziel definiert)	740	290	39%	In M 2.6 und 2.7 ist KMU Anteil sehr hoch, aber geplante Anzahl unterstützter KMU in absoluten Zahlen nicht erreicht

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen; Anmerkung in der M 2.7 sind unter AA falsche Codes erfasst (N001, müsste L001 oder L002 heissen)

2.3.4 Zusammenfassung SP 2

Fazit SP 2 im Phasing-Out-Gebiet:

Der Mittelbindungsstand im SP 2 hat sich gegenüber der HZB 2003 deutlich verbessert (von 71% auf 93% bezogen auf die EFRE-Mittel).

3 von insgesamt 8 Maßnahmen im Schwerpunkt 2 zählen allerdings auch 2005 noch zu den „low-performern“ (M 2.2, 2.3, 2.4); hier muss die Mittelausstattung weiter reduziert werden.

Alle notwendigen Finanzplanänderungen können durch interne Umschichtungen innerhalb des Schwerpunktes 2 erfolgen.

Fazit SP 2 im Ziel-2-Gebiet:

Der Umsetzungsstand im SP 2 hat sich gegenüber der HZB 2003 deutlich verbessert (Mittelbindung von 44% auf 69% bezogen auf die EFRE-Mittel).

4 von insgesamt 8 Maßnahmen im Schwerpunkt 2 zählen allerdings auch 2005 noch zu den „low-performern“ (2.2, 2.3, 2.4, 2.6); hier muss überwiegend die Mittelausstattung weiter reduziert werden (außer die bereits stark reduzierte M 2.3 gleichhalten). Der neuere Ansatz des Programms, der seitens des Landes forciert wird, die Implementierung der Beratungsprogramme in 2.2, 2.3, ist somit deutlich unter den Erwartungen geblieben.

Alle notwendigen Finanzplanänderungen können wahrscheinlich durch interne Umschichtungen innerhalb des Schwerpunktes 2 erfolgen.

Ein Restrisiko verbleibt hinsichtlich der Aufstockung der M 2.5: hier ist noch nicht abzusehen, ob die zusätzlichen Mittel auch vollständig absorbiert werden können.

Eine Mittelübertragung aus dem Schwerpunkt 3 (wo Mittel wahrscheinlich nicht ausgenutzt werden können) in den Schwerpunkt 2 ist aufgrund der fehlenden Nachfrage wahrscheinlich nicht möglich.

Die Umsetzungsergebnisse im SP 2 bei den Schlüsselindikatoren zeigen eine hohe Zielerreichung hinsichtlich des stimulierten Investitionsvolumens (EFRE-kofinanzierte Projektkosten inkl. Privatmittel), bei neuen und gesicherten Arbeitsplätzen und Forschungsprojekten.

Eine schwache Zielerreichung ist bei Kooperationsprojekten, Unternehmensgründungen und bei der absoluten Zahl geförderter KMU-Projekte zu verzeichnen.

2.4 Schwerpunkt 3

2.4.1 Kurze Charakterisierung SP 3

Der Schwerpunkt 3 ist im Programm mit 15% der Öffentlichen Gesamtmittel (letztgültige Finanzplanung) der am niedrigsten dotierte.

Der Schwerpunkt unterstützt die eigenständige Regionalentwicklung in den oberösterreichischen Programmgebieten unter der Zielsetzung der Nachhaltigkeit. Durch den weiteren Ausbau und Betrieb von Regionalverbänden und Regionalmanagements werden – unter Einbeziehung von Gemeinden, lokalen/ regionalen Initiativgruppen und Betrieben – Organisationsstrukturen für eine koordinierte Regionalentwicklung geschaffen und gestärkt. Mit Maßnahmen zu den Bereichen Umwelt und Energie sollen die Umstellung auf umweltverträgliche Produktionsverfahren, der Einsatz erneuerbarer Energieträger und die Erreichung einer höheren Effizienz der Energienutzung unterstützt werden.

Die Etablierung der nachhaltigen Regionalentwicklung als eine der Schwerpunktsetzungen im neuen Programm zeigt die Weiterentwicklung der Umweltelemente des alten Programms auf einen ganzheitlichen

Ansatz aus eigenständiger Regionalentwicklung mit Sicherung der regionalen Ressourcen, sowie der regionalen Umwelt- und Lebensqualität an.

Ziele

- Ausbau und Weiterentwicklung von Regionalmanagementstellen zur Mobilisierung endogener Potenziale und Unterstützung der Projektentwicklung
- Unterstützung bestehender kultureller Einrichtungen in Richtung Qualitätsverbesserung, Neustrukturierung des Angebotes, Erweiterung, Vernetzung und Professionalisierung der Vermarktung sowie Schaffung neuer derartiger Einrichtungen
- Bildung von Netzwerken und Kooperationen zwischen Gemeinden, Unternehmen und regionalen Aktionsgruppen zur Verbesserung von Regionalentwicklung und Raumordnung
- Mittel- bis langfristige Sicherung und Verbesserung der regionalen Lebens- und Umweltqualität
- Umstellung von Betrieben auf umweltverträgliche Produktionsverfahren
- Intensivierung der Forschung und Entwicklung zur Steigerung der Energieeffizienz
- Intensivierung der Nutzung erneuerbarer Energie aus regionalen Ressourcen
- Schaffung von neuen Finanzierungsinstrumenten zur Energiekostenreduktion
- Stärkung der regionalen Wertschöpfung

Strategiebezug

Über diese Programmpriorität soll in den oberösterreichischen Programmgebieten eine eigenständige Regionalentwicklung unter der Zielsetzung der Nachhaltigkeit gefördert werden. Eine wichtige Rolle bei dieser Aufgabe – sowie für die regionale Wirtschaftsentwicklung insgesamt – spielt der Maßnahmenbereich Regionalentwicklung und Raumordnung und hier insbesondere die Regionalmanagements. Proaktive Projektentwicklung und Initiativen-Betreuung stellen somit die Hauptaufgaben der Regionalmanagements dar. Damit soll auch die Entwicklung sektorübergreifender Projekte forciert und Initiativen zur Weiterentwicklung und Umsetzungen von Pilotprojekten gesetzt werden.

Aufgrund des reichhaltigen kulturellen und kulturhistorischen Potenzials in den oberösterreichischen Programmgebieten stellt die Errichtung sowie der qualitative und quantitative Ausbau der kulturellen Infrastruktur einen wichtigen Förderschwerpunkt im SP 3 dar. Ebenfalls wird über diese Prioritätsachse mit der Stadtentwicklung die Attraktivierung des regionalen Lebensumfeldes gefördert. Damit soll in Verbindung mit der im „Programm zur Entwicklung des ländlichen Raumes“ geförderten „Dorferneuerung“ ein Beitrag zur Verhinderung eines sozioökonomischen Erosionsprozesses geleistet werden und ein attraktives Lebens- und Arbeitsumfeld unterstützt werden.

Einen wichtigen Schwerpunkt dieser Programmpriorität bilden weiters Umweltmaßnahmen, insbesondere Klima- und Umweltschutzinvestitionen betreffend. Hiermit soll die Umstellung auf umweltverträgliche Produktionsverfahren als ein wesentlicher Bestandteil der Nachhaltigkeitsstrategien unterstützt werden. Der Einsatz erneuerbarer Energieträger soll gefördert werden, um den regionalen CO₂-Ausstoß zu verringern und gleichzeitig die Nutzung regionaler Ressourcen v.a. allem in strukturschwachen Gebieten zu steigern. Mit der

Förderung von Projekten zur effizienten Energienutzung soll des weiteren nicht nur Energie eingespart, sondern auch die Außenabhängigkeit der Regionen verringert und die Wirtschaftsstruktur nachhaltig verbessert werden. Die Arbeit zur Umsetzung des Oö Energiekonzeptes und der Local Agenda 21 stellt dazu eine wesentliche Grundlage dar, einerseits in Hinblick auf informations- und Bewusstseinsbildung und andererseits als Vorfeld für die (investive) Projektentwicklung.

2.4.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und der Empfehlungen je Maßnahme

Die bisher vorgenommenen Verschiebungen im Schwerpunkt 3 betreffen ausschließlich das Phasing Out Gebiet. Sie haben einerseits den Charakter kleinerer Anpassungen, etwa durch erhöhten Mittelbedarf für einzelne Projekte, die sich zwischenzeitlich ergeben haben (3.1, 3.4, 3.5) und andererseits bedeuten sie echte Akzentverschiebungen. So wurden die für Maßnahmendotierungen erforderlichen EFRE-Mittel der Maßnahme 3.6 entzogen, da hier bereits im Rahmen der HZB erkennbar – keine Projektförderungen umgesetzt werden konnten. Ähnliches gilt für die Pilotmaßnahme 3.3, Agenda 21, wo erheblich geringere Mittel umgesetzt werden konnten, als ursprünglich vorgesehen. Die Förderung betrieblicher Abwasser-, Umwelt- und Energieprojekte in Maßnahme 3.5 wurde hingegen durch eine Erhöhung der nationalen und der EFRE-Mittel deutlich ausgeweitet.

Tabelle 11

Phasing Out/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Phasing Out								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 1 Jahr noch offen)					Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
Schwerpunkt 3 PO	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung PO 21.1.05, neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung PO 21.01.05, neuere Daten in % (SOLL= 97%)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	
3. Nachhaltige regionale Wirtschaftsentwicklung	5.011.000	5%	3.623.820	72%	0	5.011.000	0%	nur interne Umschichtung im SP 3
3.1 Kulturelle Infrastruktur	2.098.409	127%	884.864	42%	-237.650	1.860.759	-11%	Geringerer Mittelbedarf
3.2 Regionalentwicklung und Raumordnung	814.000	0%	588.903	72%	gleichhalten			Gleichhalten, Ausnutzung erwartet
3.3 Agenda 21	46.000	-81%	44.811	97%	gleichhalten			Gleichhalten, Ausnutzung erwartet
3.4 Förderung von Stadtentwicklungsprojekten	464.000	11%	464.000	111%	150.000	614.000	32%	Projektbedingter Zusatzbedarf, aufstocken
3.5 Betriebliche Abwassermaßnahmen, Umwelt- u. Energieförderung	1.588.591	30%	1.641.242	103%	87.650	1.676.241	6%	Weiterer Zusatzbedarf, aufstocken
3.6 Förderung von innovativen Energieprojekten	0	-100%		0%				Bereits in HZB 2003 empfohlen

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Im Ziel 2 Gebiet sind hingegen bisher keine Umschichtungen erfolgt. Allerdings hat sich auch schon im Zuge der HZB abgezeichnet, dass hier ein deutlicher Anpassungsbedarf entstehen wird, um den SP 3 zielgerecht umsetzen zu können. Dies wird unten, bei den maßnahmen-spezifischen Empfehlungen, im Einzelnen erläutert.

Tabelle 13

Ziel 2/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen;
aktuelle Entwicklung und Empfehlungen (nach Szenario 1)

Ziel 2 (ohne PO)								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)					Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung Z2 21.1.05, neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung Z2 21.01.05, neuere Daten in % (SOLL= 72%)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	
3. Nachhaltige regionale Wirtschaftsentwicklung	11.498.000	0%	3.549.983	31%	-14.000	11.484.000	0%	Nur geringfügige Anpassung notwendig
3.1 Kulturelle Infrastruktur	1.706.000	0%	1.479.237	87%	-14.000	1.692.000	-1%	Kleine Korrektur des Mittelbedarfs
3.2 Regionalentwicklung und Raumordnung	2.043.000	0%	451.369	22%	-109.200	1.933.000	-5%	Geringerer Mittelbedarf, Reserve für regionale Aktionsprogramme vorsehen
3.3 Agenda 21	490.000	0%	175.060	36%	gleichhalten			Umsetzung beschleunigen; gleichhalten
3.4 Förderung von Stadtentwicklungsprojekten	290.692	0%	165.588	57%	109.200	399.892	38%	Um Zusatzbedarf aufstocken
3.5 Betriebliche Abwassermaßnahmen, Umwelt- u. Energieförderung	4.875.000	0%	1.166.924	24%	gleichhalten		-	Ausweitung des Fördergegenstands prüfen, ev. Ausweitung durch Mittel von 3.6
3.6 Förderung von innovativen Energieprojekten	2.093.308	0%	111.805	5%	gleichhalten			Richtlinie geändert, aber starke Verzögerung; derzeit läuft Infokampagne

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Empfehlungen zu den Maßnahmen in SP 3

Die Empfehlungen sind im Folgenden für die einzelnen Maßnahmen angeführt, wobei zwischen PO und Zielgebiet differenziert wird:

Maßnahme 3.1

Für die Maßnahme 3.1, Kulturelle Infrastruktur, besteht nur Handlungsbedarf in Hinblick auf eine präzisere Abstimmung von Mittelbedarf und Finanzplanung (minus 11 % im PO, nachdem die Maßnahme um 27 %

aufgestockt worden war; -1 % im Zielgebiet als Detailanpassung). Die vollständige Ausschöpfung war bereits zur HZB absehbar. Der genaue Mittelbedarf wurde im Zuge der Aktualisierung geprüft.

Maßnahme 3.2

Derzeit besteht in Hinblick auf die Ausschöpfung der Maßnahme 3.2, Regionalentwicklung und Raumordnung, kein aktueller Handlungsbedarf für das PO, hier ist eine vollständige Ausschöpfung absehbar. Im Zielgebiet ist hingegen der Mittelbedarf deutlich geringer als vorgesehen. Die Empfehlung geht dahin, einen Teil der Mittel dann von der Maßnahme wegzuschichten, wenn dafür an anderer Stelle eine zielkonforme Verwendung absehbar wird. Der Vorschlag der VB, hier eine Kürzung der EFRE-Mittel um ca. ein Drittel vorzusehen, ist von der Größenordnung her dann passend, wenn dieser Fall eintritt. Grundsätzlich besteht in den neu entstandenen Regionalmanagements noch eine Aufbau- und Entwicklungsphase sodass teilweise erheblicher Bedarf besteht, v.a. an konzeptiven Überlegungen, Abstimmungs- und Kommunikationsaufwendungen zur institutionellen Verankerung sowie nach regional fokussierten Aktionsbudgets zur Beschleunigung der Projektentwicklung und –umsetzung.

Maßnahme 3.3

Bei Maßnahme 3.3, Agenda 21, wurde der Empfehlung der HZB, im Phasing-Out eine Umschichtung in andere Maßnahmen des SP 3 vorzunehmen, gefolgt, da hier in der verbleibenden Restlaufzeit keine neuen Prozesse (mit 3 jähriger Laufzeit) gestartet werden konnten. Für das Zielgebiet wurde ein Strategiewechsel ins Auge gefasst, nämlich diejenigen Umsetzungsprozesse, die aus der Leitbilderstellung hervorgehen, in die Förderaktion einzubeziehen. Dies könnte gemeinsam mit einer Intensivierung der Umsetzungsbemühungen seitens des Maßnahmenträgers dazu beitragen, die vorgesehenen Mittel der Maßnahme weitgehend auszuschöpfen; insofern wird hier empfohlen, die vorgesehenen Mittel für M 3.3 gleichzuhalten und die Umsetzung zu intensivieren.

Maßnahme 3.4

Die sehr kleine Maßnahme 3.4, Förderung von Stadtentwicklungsprojekten, zeigt sowohl im PO als auch im Zielgebiet eine um ca. ein Drittel erhöhte Absorptionskapazität, sodass hier eine Aufstockung empfohlen wird. Grundsätzlich sollte seitens der VB eine mögliche weitere Mittelaufstockung für das Ziel 2 Gebiet geprüft werden, da es sich um eine im Programmkontext sinnvoll auszuweitende Maßnahme handelt.

Maßnahme 3.5

Die Maßnahme 3.5, Betriebliche Abwassermaßnahmen, Umwelt- und Energieförderung, sollte lt. Empfehlung der HZB in Hinblick auf die gesteckten Umweltziele möglichst vollständig ausgeschöpft werden. Dies konnte im PO gut erreicht werden, da die Maßnahme bereits ein Mal vergrößert und nun nochmals aufgestockt werden soll. Im Zielgebiet ist hingegen die Absorptionskapazität deutlich geringer, als es in den Planungen absehbar war. Soweit derzeit erkennbar, werden voraussichtlich 3 Mio. € (von insgesamt 5 Mio. € EFRE-Mitteln) nicht in entsprechende Investitionsprojekte umgesetzt werden können. Auch die zwischenzeitlich angebotene ergänzende Finanzierung der Projekte durch Landesmittel und die damit angestrebte Akzentverschiebung in Richtung Breitenförderung (zur Unterstützung z.B. von Solaranlagen im Rahmen einer Solarinitiative des Landes OÖ) haben bisher keine signifikante Verbesserung der Performance bewirkt. Es

sind vor allem mittlere und größere Biomasseprojekte, die im Zielgebiet aus nicht geklärter Ursache kaum realisiert werden (während diese Investitionsart etwa im benachbarten NÖ zu den Hauptträgern der Maßnahmenumsetzung gehört. Dies ist allerdings laut Kommunalkredit darauf zurückzuführen, dass zwei große Unternehmen, die derartige Projekte realisieren, innerhalb des Niederösterreichischen Zielgebietes liegen). Als Lösungsansätze kommen entweder eine Ausweitung des Fördergegenstandes oder eine massive Mittelumschichtung als Exit-Strategie in Frage. In Hinblick auf eine Ausweitung des Fördergegenstandes ist die Einbeziehung des kommunalen Bereichs der Siedlungswasserwirtschaft mit entsprechendem wirtschaftlichem Bezug relevant (wurde im BA 2005 bereits genehmigt). Im Fall der Umschichtungsstrategie sollte nach solchen Maßnahmen Ausschau gehalten werden, die in besonderer Weise zu einer Verbesserung der wirtschaftlichen Performance bei gleichzeitig sinkender Umweltbelastung bewirken, etwa im Bereich der Telematik oder Umwelttechnologie.

Maßnahme 3.6

Wegen der strukturellen Problematik wurden die Mittel der Maßnahme 3.6 im PO bereits zur Gänze zu anderen Maßnahmen des Schwerpunktes umgeschichtet. Im Zielgebiet steht ein adäquater Schritt noch aus. Zwischenzeitlich wurden zwar die Förderungsbestimmungen so weit adaptiert, dass eine höhere Chance zur Maßnahmenumsetzung besteht als noch zur HZB, doch ist insgesamt der Umsetzungsprozess wesentlich langwieriger als ursprünglich angenommen und die Absorptionskapazität daher geringer. Im Sinne des Mobilisierungsszenarios wird daher vorgeschlagen, eine massive Informationskampagne zu starten und dabei auch eine konkrete Erhebung der realisierbaren Projektvolumina einzuschließen. Nach den dabei erzielten Ergebnissen sollte über die weitere Vorgangsweise entschieden werden. Nach derzeitigem Entwicklungstrend wäre etwa die Hälfte des vorgesehenen Budgets zu anderen Maßnahmen umzuschichten. Für das Ziel der Umschichtung gilt das oben, für die Maßnahme 3.5 gesagte.

2.4.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 3

Die Schlüsselindikatoren für den zusammengefassten Schwerpunkt 1 (Ziel 2- und Phasing Out-Gebiet) zeigen, dass

- die EFRE-kofinanzierten Projektkosten nach dem ursprünglichen Finanzplan von 2002 nur zu rund 37% erreicht werden (wobei im Zielgebiet bisher keine Programmanpassungen vorgenommen wurden).

Dies liegt deutlich unter dem Plan-Zielwert und der Performance in den beiden anderen Schwerpunkten.

Demgegenüber liegen

- sowohl die Anzahl der Projekte bereits jetzt über dem ursprünglichen Zielwert,
- als auch die Anzahl von KMU-getragenen Projekten (160 % des Zielwerts)

bereits über dem angestrebten Niveau. Beide Indikatoren weisen darauf hin, dass überwiegend kleine und kleinste Projekte durchgeführt werden, und die als Umsetzungsträger erhofften größeren Projekte bisher ausgeblieben sind.

Insgesamt weisen die Schlüsselindikatoren in Schwerpunkt 3 auf die gesamthaft sehr unbefriedigende Programmumsetzung hin, die vor allem im Bereich der umweltrelevanten Maßnahmen deutliche Lücken aufweist.

Tabelle 14

Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 3

Priorität 3 – Summenwerte Summenwerte für Schlüsselindikatoren	Soll	Ist	%	Kommentar
EFRE-kofinanzierte Projektkosten BA 2002	77.568.105	28.405.624	37%	sehr schwach wegen 3.5 im Ziel 2 Gebiet
EFRE-kofinanzierte Projektkosten BA 2004	72.950.196	28.405.624	37%	Ident, s.o.
Anzahl Projekte	245	260	106%	in 3.5 mehr als geplant umgesetzt, aber kleinere; auch in 3.2 mehr Projekte als geplant (sehr vielfältige Projekte)
Anzahl der KMU-Projekte (nur in 3.5 darstellbar)	80	128	160%	3.5 KMU Anteil hoch

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

2.4.4 Zusammenfassung SP 3

Insgesamt kann in Schwerpunkt 3 ein stabiler Bereich (3.1, 3.3 und 3.4) der Regionalentwicklung von einem Bereich sehr unsicherer Umsetzungserwartungen (3.5 und 3.6) unterschieden werden. Dazu kommt, dass auch in dem als stabil eingeschätzten Bereich der Maßnahme Regionalmanagement die Mittelabsorption weit hinter den Erwartungen geblieben ist. Besonders erschwerend ist die Tatsache, dass mit M 3.5 die anteilmäßig bedeutendste Maßnahme des SP 3, die noch dazu sonst eher gute Erfolge aufweist, die über den Erwartungen liegen, im Zielgebiet voraussichtlich nicht einmal die Hälfte der vorgesehenen Mittel umsetzen können wird. Die anderen Maßnahmen des SP 3 sind keinesfalls in der Lage, die hier frei werdenden EFRE-Mittel aufzunehmen, sodass entweder eine spürbare Ausweitung des Fördergegenstandes in M3.5 (wurde im BA 2005 bereits genehmigt) oder die Umverteilung von Mitteln in die SP 1 und 2 überlegt werden muss. Gleichzeitig sollte eine Mobilisierungskampagne für die M 3.6 gestartet werden und auch in 3.2, Regionalmanagement, geprüft werden, ob die für Aktionsbudgets der RMs vorgesehenen Mittel in höherem als jetzt absehbarem Ausmaß mit entsprechenden Umsetzungsprojekten ausgenutzt werden können.

2.5 Technische Hilfe

Der Technische Hilfe ist im Programm mit ca. 2% der öffentlichen Gesamtmittel (letztgültige Finanzplanung) dotiert.

Die Dotierung der Technischen Hilfe soll gleichgehalten werden. Eine Ausnutzung wird durch die anfallenden höheren Kosten, die die Abwicklung der Breitbandinitiative verursacht, erwartet.

Tabelle 15

Phasing Out/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen;
aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Phasing Out								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 1 Jahr noch offen)					
Schwerpunkt 4 PO	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung PO vom 21.1.05 abs. bzw. noch neuere Daten	EFRE Mittelbindung PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in % (SOLL= 97%!)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbeitzevaluierung
4. Technische Hilfe	699.000	0%	348.803	50%	0	699.000	0%	Gleichhalten, Ausnutzung erwartet in P 4
4.1 Technische Hilfe im engeren Sinn	559.000	0%	274.062	49%	gleichhalten			Abwicklung Breitbandinitiative verursacht höhere Kosten, daher Ausnutzung 100% erwartet
4.2 sonstige Ausgaben im Rahmen der Techn. Hilfe	140.000	0%	74.741	53%	gleichhalten			gleichhalten

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 16

Ziel 2 (ohne Phasing-Out)/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Ziel 2 (ohne PO)								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)					
	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber Dez. 2002	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in % (SOLL=72 %)	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren absolut	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbeitzevaluierung
4. Technische Hilfe	2.044.000	0%	435.837	21%	0	2.044.000		Gleichhalten, Ausnutzung erwartet in P 4
4.1 Technische Hilfe im engeren Sinn	1.635.000	0%	366.254	22%	gleichhalten			Personalkosten für Betreuung der Breitbandinitiative, Öffentlichkeitsarbeit als Schwerpunkte
4.2 sonstige Ausgaben im Rahmen der Techn. Hilfe	409.000	0%	69.583	17%	gleichhalten			gleichhalten

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

3. ÜBERPRÜFUNG DER UMSETZUNG DER IN DER HZB 2003 GEGEBENEN EMPFEHLUNGEN

3.1 Programmbezogene Empfehlungen der HZB 2003

Empfehlungen kurzfristig

Die hier angeführten Empfehlungen bezogen sich auf eine pragmatische Anpassung der Programmstrategie vor dem Hintergrund der Programmziele und des Umfeldes.

Die Mittelbindungsprognose zeigte, dass nur der Schwerpunkt 1 im Ziel 2-Gebiet eine vollständige Ausnutzung der EFRE-Mittel erwarten lässt und auch noch Möglichkeiten zur Ausweitung des Handlungsspielraumes aufwiesen. Im Hinblick auf die übergeordneten Programmziele wurde es sinnvoll erachtet, größere Infrastrukturprojekte zur Modernisierung der Wirtschaftsstruktur im Programmgebiet vorzusehen. Insbesondere wurde die auf das Zielgebiet spezifisch ausgerichtete „Breitbandinitiative“ zur Einbeziehung in das OÖ Zielgebietsprogramm empfohlen. Damit sollte ein Beitrag geleistet werden, Betrieben in den weniger dicht besiedelten Landesteilen einen hochwertigen, interaktiven Zugang zur modernen Datenübertragung zu ermöglichen. Dadurch würden Standortnachteile, denen sich heute gerade KMUs in den weniger gut angeschlossenen ländlichen Gebieten gegenübersehen, weitgehend beseitigt. Diese Empfehlung ist sowohl im Zielgebiet als auch im Phasing Out Gebiet weitgehend umgesetzt worden und hat zwischenzeitlich zu einer erheblichen Verbesserung der Programmausschöpfung beigetragen.

Ein zweiter Empfehlungsteil bestand darin, durch Vorfeldorganisationen der maßnahmen-verantwortlichen Förderstellen den Einsatz zur pro-aktiven Projektentwicklung gezielt in jenen Bereichen anzuheben, wo aufgrund von mangelnder Information und oder von sonstigen Zugangsbarrieren eine zu geringe Nachfrage nach Förderungen gibt. Hier ist festzustellen, dass mittlerweile flächendeckend im Programmgebiet Regionalmanagementstellen operativ sind und dass diese mit der oben beschriebenen Zielsetzung aktiv sind. Weiters ist in den letzten Jahren eine neue Initiative zur Verbesserung der organisatorischen Effizienz und zur institutionellen Absicherung dieser Einrichtungen eingeleitet worden. Daraus folgte die Empfehlung zum Aufbau einer landesweiten Dachorganisation und zur Aufbau eines Expertenpools innerhalb der so neu miteinander verbundenen regionalen Stellen. Diese Maßnahmen sind derzeit gerade in Umsetzung begriffen. Es kann hier nicht eingeschätzt werden, für welche Projektarten und Maßnahmen hier bereits eine umsetzungsrelevante Unterstützungsleistung gegeben ist. Mittelfristig ist es sinnvoll, landesweit zur Programmumsetzung erforderliche Schwerpunktaktionen zu starten, die gezielt auf besondere Schwächen bei der Projektentwicklung kompensatorisch eingehen können (z.B. im Bereich der hier nur schwierig umzusetzenden Umweltmaßnahmen). Dies ist auch in Hinblick auf die zunehmende Bedeutung von weitgehend öffentlich getragenen Leitprojekten / Infrastrukturprojekten zu betonen, da hier in der Regel erhebliche Vorlaufzeiten bei der Projektentwicklung anfallen. Speziell eingesetzte, qualifizierte Fachkapazitäten in den Regionen könnten hier wesentlich zur Beschleunigung und qualitativen Verbesserung der Abläufe beitragen und so eine bessere Mittelausschöpfung des Programms bewirken.

Nutzung von Mitteln der Technischen Hilfe um Aspekte der Optimierung bzw. Neuorientierung von Förderungsinterventionen vertieft abzuklären

Eine Empfehlung der HZB ging dahin, Mittel der Technischen Hilfe für die genauere Wirkungsanalyse von Förderungsinterventionen zu nutzen. Dies war insbesondere auf jene Maßnahmen bezogen, die auf Basis der beiden wichtigsten Landesförderungen WIP und TIP abgewickelt werden und die aus Sicht der HZB eine verbesserungswürdige Fokussierung aufwiesen. Diese Empfehlung wurde zwischenzeitlich, abgestimmt auf das in der OÖ Landesverwaltung auf breiter Basis stattfindende Reformprojekt der „Wirkungsorientierten Verwaltung (WOV)“ umgesetzt und daraus eine Reihe von detaillierten Empfehlungen zur Weiterentwicklung des vorhandenen Förderinstrumentariums auf der Landesebene abgeleitet. Eine weitere Empfehlung zur Untersuchung von Aspekten der Chancengleichheit bei künftigen Tourismusinfrastrukturprojekten wurde bisher noch nicht umgesetzt.

3.2 Maßnahmenbezogene Empfehlungen der HZB 2003

- Die Empfehlungen in der HZB 2003 zur Anpassung des Finanzplanes wurden im Jahr 2004 von der Verwaltungsbehörde weitgehend umgesetzt. Es gibt nur wenige Abweichungen:
- M 1.1 wurde nicht aufgestockt, entgegen der Empfehlung;
- M 1.5 im PO nicht schon 2004, wie empfohlen, sondern erst 2005 gekürzt;
- M 3.1 im Ziel 2 nicht aufgestockt, sondern gleichgehalten;
- M 3.3 im Ziel 2 gleichgehalten und nicht wie empfohlen gekürzt;
- M 3.5 im Jahr 2004 noch gleichgehalten, statt gekürzt wie empfohlen (im Begleitausschuss 2005 erfolgte Ausweitung des Fördergegenstandes -infrastrukturelle Abwassermaßnahmen M 3.6 im Ziel 2 im Jahr 2004 noch gleichgehalten, ev. Mittelkürzung nach Abschluss neuerlicher Informationsmaßnahmen geplant

Eine deutliche Verbesserung der Umsetzung bei den in der HZB 2003 identifizierten „Low performern“ (ca. 10 Maßnahmen) kann nur in Einzelfällen, aber nicht generell festgestellt werden. Die „Low performer“ bleiben im Großen und Ganzen „Low performer“.

Einen Teilerfolg weist die Maßnahme 2.2 auf, nachdem die TMG einen wesentlichen Teil der Umsetzung übernommen hat, trotzdem ist 2005 eine wesentliche Mittelkürzung notwendig.

Einen Teilerfolg weist auch die Maßnahme 2.6 im Phasing-Out-Gebiet auf, die nunmehr nach einer Veränderung der Berechnungsgrundlage in der betreffenden Förderungsrichtlinie aufgestockt werden kann.

Die Maßnahme 3.3 kann – trotz zeitraubender Realisierung – von der Dotierung her zumindest gleichgehalten werden.

Keine Verbesserung ist u.a. bei den Umweltmaßnahmen 3.5 und 3.6 zu erkennen.

In den folgenden Schwerpunkt-Tabellen sind die Empfehlungen der HZB 2003 im Vergleich zur tatsächlichen Umsetzung dargestellt. Eine Änderung entgegen der Empfehlung ist unterstrichen markiert, neue Anpassungen im BA 2005 bereits eingefügt:

Tabelle 17

Performance und EFRE Mittelbindungsprognose im SP 1

Mittel- bindung	Maßnahmen im SP 1	Anteil am Pro- gramm	EFRE-Mittel- bindungs- prognose Z2/PO in %	Befund / HZB-Empfehlungen (tatsächliche Änderung bis 2004) Lt. Empfehlung – <u>gegen Empfehlung</u> Ziel 2 / PO
High Performer	Robuste Umsetzungsträger			
	1.1 Forschungs-, Kompetenz- sowie Seminarzentren	8%	120 / 120	aufstocken – <u>gleichgehalten</u>
	1.2 Infrastruktur Technologie/ Kooperation, Vernetzung, Vermarktung, Telematik	5%	115 / 115	aufstocken; neues Förderthema Breit- bandinitiative – <u>wesentlich aufgestockt</u>
Low Performer	Tatsächliche Low Performer			
	1.3 Infrastruktur Qualifi- zierungsmaßnahmen sowie geschützte Arbeitsplätze	3%	60 / 40	kürzen – <u>stark gekürzt</u>
	1.5 Verbesserung der touristi- schen Infrastruktur	8%	80 / 20	beobachten im Z2 – gleichgehalten kürzen in PO – <u>gleichgehalten</u> (BA 2005: deutlich gekürzt)
	"Spätstarter" (aber kein Umsetzungsproblem)			
	1.4 Erschließung von Gewer- begebieten	6%	80 / 100	beobachten, ev. kürzen im Z2 – <u>gleichgehalten</u>

Tabelle 18

Performance und Mittelbedarfsprognose im SP 2

Mittel- bindung	Maßnahmen im SP 2	Anteil am Pro- gramm	EFRE-Mittel- bindungs- prognose Z2/PO in %	Befund / HZB-Empfehlungen (tatsächliche Änderung bis 2004) <i>Lt. Empfehlung – gegen Empfehlung</i> Ziel 2/PO
High Performer	Robuste Umsetzungsträger			
	2.5 Förderung von Betriebs- gründungen und -erweiterungen	13%	100 / 120	aufstocken im PO – aufgestockt (BA 2005 - neuerlich aufgestockt)
Low Performer	Tatsächliche Low Performer			
	2.2 Immaterielle Wirtschafts- förderung Gewerbe / Industrie / Dienstleistungen	3%	10 / 10	M 2.2 und M 2.3: Veränderung Implementierung, ansonsten Mittelkürzung im Z2 und PO –
	2.3 Immaterielle Förderung im Tourismusbereich	1%		im PO stark gekürzt (BA 2005 - M 2.2.-Z2 stark gekürzt)
	2.4 Existenzgründungen – Jungunternehmerförderung Gewerbe/Industrie/ Dienst- leistungen sowie Tourismus	4%	10 / 30	Mittelkürzung im Z2 und PO – starke Kürzung
	2.6 Förderung von Betriebs- verlagerungen und Strukturverbesserungen	5%	20 / 120	Veränderung der Berechnungsgrundlage, ansonsten Mittelkürzung im Z2 – 2004 Kürzung; Aufstockung im PO – 2004 Aufstockung (BA 2005 - Z2 gekürzt, PO aufgestockt)
	"Spätstarter" (aber kein Umsetzungsproblem)			
	2.1 Förderung von Forschung, Entwicklung und Inno- vationen	9%	95 / 95	mobilisieren – in PO und Z2 deutlich aufgestockt
	2.7 Qualitätsverbesserung, An- gebotserweiterung u. Ver- marktungsförderung im Tourismus	5%	160 / 100	aufstocken im Z2 – deutlich aufgestockt (BA 2005 - PO gekürzt)
	2.8 Betriebliche Hochwasserhilfe	12%	139 / 117	aufstocken / aufstocken – deutlich aufgestockt

Tabelle 19

Performance und Mittelbedarfsprognose im SP 3

Mittel- bindung	Maßnahmen im SP 3	Anteil am Pro- gramm	EFRE-Mittel- bindungs- prognose Z2/PO in %	Befund / HZB-Empfehlungen (tatsächliche Änderung bis 2004) Lt. Empfehlung – <u>gegen Empfehlung</u> Ziel 2/PO
High Performer	Robuste Umsetzungsträger			
	3.1 Errichtung, Ausbau, Nutzung und Vermarktung sowie Professionalisierung kultureller Infrastruktur	2%	120 / 300	aufstocken im Z2 – <u>gleichgehalten</u> und PO – <u>sehr stark aufgestockt</u>
	3.4 Förderung von Stadt-entwicklungsprojekten	1%	100 / 110	aufstocken im PO – <u>deutlich aufgestockt</u> (BA 2005 - Z2 und PO aufgestockt)
	3.5 Förderung von betrieblichen Abwassermaßnahmen sowie Umwelt- und Energieförderung	5%	PO: 110	aufstocken im PO – <u>deutlich aufgestockt</u> (BA 2005 nochmals aufgestockt)
Low Performer	Tatsächliche Low Performer			
	3.3 Förderung von Lebensqualität und Nachhaltigkeit in Gemeinden und Regionen (Agenda 21)	1%	60 / 25	kürzen im Z2 – <u>gleichgehalten</u> und PO – <u>sehr stark gekürzt</u>
	3.5 Förderung von betrieblichen Abwassermaßnahmen sowie Umwelt- und Energieförderung	6%	Z2: 60	kürzen im Z2 – <u>2004 gleichgehalten</u> (BA 2005 - Ausweitung auf infrastrukturelle Abwasser maßnahmen - gleichgehalten)
	3.6 Förderung von innovativen Energieprojekten	3%	30 / 10	kürzen im Z2 – <u>2004 gleichgehalten</u> und PO – <u>auf Null gesetzt</u> , (im Z2 nach neuerlicher Infokampagne ev. Kürzung geplant)
	"Spätstarter" (aber kein Umsetzungsproblem)			
	3.2 Regionalentwicklung und Raumordnung	3%	100 / 120	kleines Aufstockungs- potenzial im PO – <u>gleichgehalten</u> (BA2005 Ziel 2 gekürzt)

4. ANALYSE DER BISHER (2000-2004) ERREICHTEN AUSWIRKUNGEN UND DER WAHRSCHEINLICHEN ZIELERREICHUNG

4.1 Erreichung operationeller globaler Ziele des Programms

Mit den Maßnahmen des Ziel 2-Programmes OÖ (inkl. PO) sollen gemäß Kap. 7.3 des EPPD folgende Wirkungen erreicht werden:

- Schaffung von 4.135 neuen Arbeitsplätzen²
- *Senkung der Arbeitslosenrate*
- *Erreichung der Vollbeschäftigung mit einer Arbeitslosenquote im Jahresdurchschnitt unter 4%*
- *Stärkerer Rückgang der Arbeitslosigkeit von Frauen gegenüber der von Männern*
- *Zurückdrängen der Abwanderung aus peripheren Regionen*

Das oben genannte Arbeitsplatzziel ist ein operationelles Ziel, das bewertet werden kann. Die weiteren vier globalen Programmziele sind struktureller Natur. Diese strukturellen Ziele sind für die Beurteilung der Programmwirkung deshalb nicht gut geeignet, da ein Wirkungszusammenhang nicht klar identifizierbar ist. Da dieses Problem nicht gelöst werden kann, wird in der gegenständlichen Evaluierung auf das operationelle Arbeitsplatzziel fokussiert.

Quantitativ stand die Programmumsetzung zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung 2003 bei 1.459 neu geschaffenen Arbeitsplätzen (gemischter Schätzwert aus geplanten und tatsächlich geschaffenen Arbeitsplätzen inkl. 147 F&E AP), d.s. 35% des Planwerts.

Die kumulierten Werte vom 1.1.2000 bis 31.12.2004 zeigen einen deutlichen Anstieg auf 2.606 neue Arbeitsplätze (Mischwert inkl. 163 neue F&E-AP), d.s. 63% des Planwerts.

Berücksichtigt man zusätzlich die in der Maßnahme 1.4 (TMG, Erschließung von Gewerbegebieten) 895 geplanten neuen AP, so kommt man auf einen Schätzwert von 3.500 neuen Arbeitsplätzen, d.s. 85% des Planwerts.

Seit 2003 wurden somit wesentliche Fortschritte bei der Erreichung des Arbeitsplatzzieles gemacht. Wenn die investiven Maßnahmen 2.5, 2.6, 2.7 und auch 1.4 in der restlichen Programmlaufzeit gute Umsetzungsschritte machen, ist eine annähernde Erreichung des angepeilten Planwerts von 4.135 neuen Arbeitsplätzen in der Gesamtperiode möglich.

Qualitativ ist bei der Bewertung der neu geschaffenen Arbeitsplätze die auf einige dynamische Bereiche der Sachgüterproduktion abzielende Projektförderung hervorzuheben.

² Lt. EzP Plansoll 4.835 neue Arbeitsplätze (inkl. F&E-AP); bei den Schlüsselindiktoren wird der höhere Wert zu Grunde gelegt

An sich noch kleine, aber wachsende und z.T. sehr stark wachsende Segmente der Sachgüterproduktion wurden im Zielgebiet bislang signifikant erreicht (industrielle Prozesssteuerungsanlagen, Fahrzeugbau) und ein positiver Beitrag zum Strukturwandel geleistet.

Die Umsetzung trägt somit deutlich zur Erreichung des Programmziels „Dynamische Spezialisierung von Wirtschaftsbereichen“ und „Diversifizierung der Wirtschaftsstruktur“ bei.

4.2 Erreichung spezifischer Ziele des Programms

Im EPPD, im Kap. 7.4 (Programmprioritäten) werden rund 30 qualitative spezifische Ziele im Zusammenhang mit den drei Prioritäten des Programms formuliert.

Um zum Einen die Bewertung der Zielerreichung handhabbarer zu gestalten und zum Anderen das Zusammenwirken mehrerer – auch schwerpunktübergreifender – Maßnahmen besser darstellen zu können, wurden in der HZB 2003 auf Schwerpunktebene 10 spezifische Ziele zusammengefasst, deren Erreichung qualitativ nach einem Rating-System (A, B, C,D) überprüft werden kann.

Der während der ersten 4 Jahre Programmlaufzeit erzielte Beitrag der einzelnen Maßnahmen zur Erreichung der 10 qualitativen spezifischen Ziele wird nach 4 Qualitätsstufen bewertet:

- A: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe eine klar qualitativ und quantitativ beschreibbare positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel erwarten (Art und Menge der Outputs und Ergebnisse sind für die Zielgruppe klar positiv).
- B: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe eine klar qualitativ beschreibbare positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel jedoch nur eine schwache quantitative positive Wirkung (=quantitatives Umsetzungsproblem) erwarten.
- C: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe eine qualitativ geringfügig positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel erwarten, gleichzeitig ist ein quantitatives Umsetzungsproblem gegeben.
- D: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe keine oder nur eine marginale positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel erwarten; gleichzeitig ist ein quantitatives Umsetzungsproblem gegeben.

Die Veränderungen werden in der folgenden Tabelle dargestellt:

Abbildung 4

Zusammengefasste, spezifische Ziele und Zielbeitrag der Maßnahmen

Zielbeitrag der Maßnahmen (Tendenz der Dotierung <i>Aufstockung / Kürzung</i>)	Beitrag HZB 2003	Aktual. 2005	10 zusammengefasste spezifische Ziele (basierend auf Kap. 7.4 EPPD)
Beitrag M 2.1 F&E	A		1. Stärkung des technischen Know-hows und des Innovationspotenzials der regionalen Unternehmen, insbesondere von KMU – Stimulierung von Produkt- und Prozessinnovationen
Beitrag M 1.1 F&E-Zentren	A		
Beitrag M 1.1 F&E-Zentren	A		2. Schaffung innovationsorientierter Infrastrukturen und Verbesserung des Technologietransfers (<i>NEU Breitbandförderung</i>)
Beitrag M 1.2 Tech-IS	A		
Beitrag 1.3 Infrastruktur Qualifizierungsmaßnahmen	C	<i>B</i>	3. Verbesserung der Umfeldbedingungen für die Erwerbstätigkeit von benachteiligten Personengruppen
Beitrag M 1.4 Gewerbegebiete	B		4. Stimulierung von strukturverbessernden Gründungen, Betriebsansiedlungen und -erweiterungen
Beitrag M 2.4 Gründungen	B		
Beitrag M 2.5 Strukturverbesserung	A		
Beitrag M 1.2 Infrastruktur Technologie (in jedem TDZ ist ein Gründungsbereich, der von der Gemeinde finanziert wird)	B		
Beitrag M 2.2 Beratung	D	<i>B</i>	5. Verstärkte Beratungsaktivitäten zur Erhöhung der Kooperations- und Netzwerkfähigkeit von Unternehmen sowie zu Internationalisierung, Markterschließung und Nutzung neuer Kommunikationsmedien
Beitrag M 2.3 Beratung	D	<i>C</i>	
Beitrag M 1.2 Tech-IS	B		
Beitrag M 2.5 Strukturverbesserung	A		6. Modernisierung, Erweiterung, Übernahmen und Strukturverbesserung bei bestehenden Unternehmen im Gewerbe, Industrie, Dienstleistungs- und Tourismusbereich; Verlagerungen im öffentlichen Interesse
Beitrag M 2.6 Strukturverbesserung (Z2)	B		
Beitrag M 2.6 Strukturverbesserung (PO)	B	<i>A</i>	
Beitrag M 2.7 Qualitätsverbesserung	A		
Beitrag M 2.8 Hochwasser	?	<i>A</i>	7. Neu in das Programm aufgenommen: Sicherung der Betriebsfortführung der vom Hochwasser betroffenen Unternehmen bzw. Arbeitsplätze in allen betroffenen Hochwassergemeinden in Oberösterreich (auch an Zielgebiete angrenzende Gemeinden, aber nur Projekte, die Auswirkungen auf das Zielgebiet haben)
Beitrag M 3.1 Kult. Infrastruktur	A		8. Weiterentwicklung der touristischen und kulturellen Infrastruktur und Verbesserung der baulichen Umfeldbedingungen
Beitrag M 3.4 Stadtentwicklung	A		
Beitrag M 1.5 Touristische Infrastruktur	C	<i>A (Z2)</i>	
Beitrag M 3.2 Regionalentwicklung	A		9. Verstärkte Kooperationen regionaler AkteurInnen und Gemeinden
Beitrag M 3.3 Agenda 21	B		
Beitrag M 3.5 Betr. Abwasser-/Energie	A	<i>B (Z2)</i>	10. Steigerung der Energie- und Ressourceneffizienz, Umweltschutz
Beitrag M 3.6 Innovative Energie	D		

Quelle: Bearbeiterteam ÖIR/RC

Im Rahmen der HZB 2003 wurden von insgesamt 23 Wirkungsbeiträgen (Mehrfachwirkungen) 11, das sind ca. 50%, mit der besten Klassifizierung „A“ eingestuft und 6 Wirkungsbeiträge (27%) mit der zweitbesten Klassifizierung „B“ beurteilt. Als C und D wurden 5 Beiträge eingestuft; der Beitrag der Hochwassersanierung blieb auf Grund fehlender Daten unklar.

Zum Beurteilungsstand 2004/2005 können deutliche Verbesserungen der Wirkungsbeiträge festgestellt werden:

- Die Anzahl der Beiträge, die als C oder D eingestuft werden müssen, sank von fünf auf nur mehr einen (M 3.6 Energieprojekte);
- Der Beitrag der Hochwassersanierung wird nunmehr auf Basis der vorgelegten Arbeitsplatzzahlen mit A klassifiziert (M 2.8);
- Ein B-Beitrag hat sich auf A verbessert (M 2.6 im PO);
- Es konnte nur eine Verschlechterung festgestellt werden: die M 3.5 wurde im Ziel 2 von A auf B zurückgestuft.

Gewichtung des Beitrags zu den 10 spezifischen Programmzielen nach eingesetzten Öffentlichen Mitteln

Im Gesamtspektrum der Zielbeiträge lassen sich 2 eindeutige Schwerpunkte festmachen:

- Das Programm trägt am meisten zur Erreichung des Zielbündels bei: Modernisierung, Erweiterung und Strukturverbesserung bei bestehenden Unternehmen (auch Tourismus); Stärkung des technischen Know-Hows bei den Unternehmen; Sicherung der Betriebsfortführung bei den von Hochwasser betroffenen Unternehmen bei. Hierfür werden über 60% der gesamten Öffentlichen Mittel aufgewendet. Dieser Schwerpunkt hat auch dem stärksten Arbeitplatzeffekt.
- Weiters trägt das Programm bedeutend zur Schaffung innovationsorientierter Infrastrukturen (inkl. Breitbandinitiative) und Schaffung von (interkommunalen) Infrastrukturen für Betriebsansiedlungen bei. Hierfür werden 18% der gesamten Öffentlichen Mittel aufgewendet. Wenn man die mittelfristig geplanten Arbeitsplätze (in M 1.4) berücksichtigt, hat auch dieser Schwerpunkt einen signifikanten Arbeitplatzeffekt.

Neben diesen beiden Schwerpunkten werden verschiedene Programmziele mit deutlich geringerem Mitteleinsatz unterstützt (wie *Weiterentwicklung der touristischen und kulturellen Infrastruktur, Verbesserung der Umfeldbedingungen für benachteiligte Personengruppen, Verstärkte Kooperation regionaler Akteure...*).

In besonders geringem und ursprünglich auch höher geplantem Ausmaß werden Beratungsaktivitäten zur Erhöhung der Kooperations- und Netzwerkfähigkeit u.a. unterstützt.

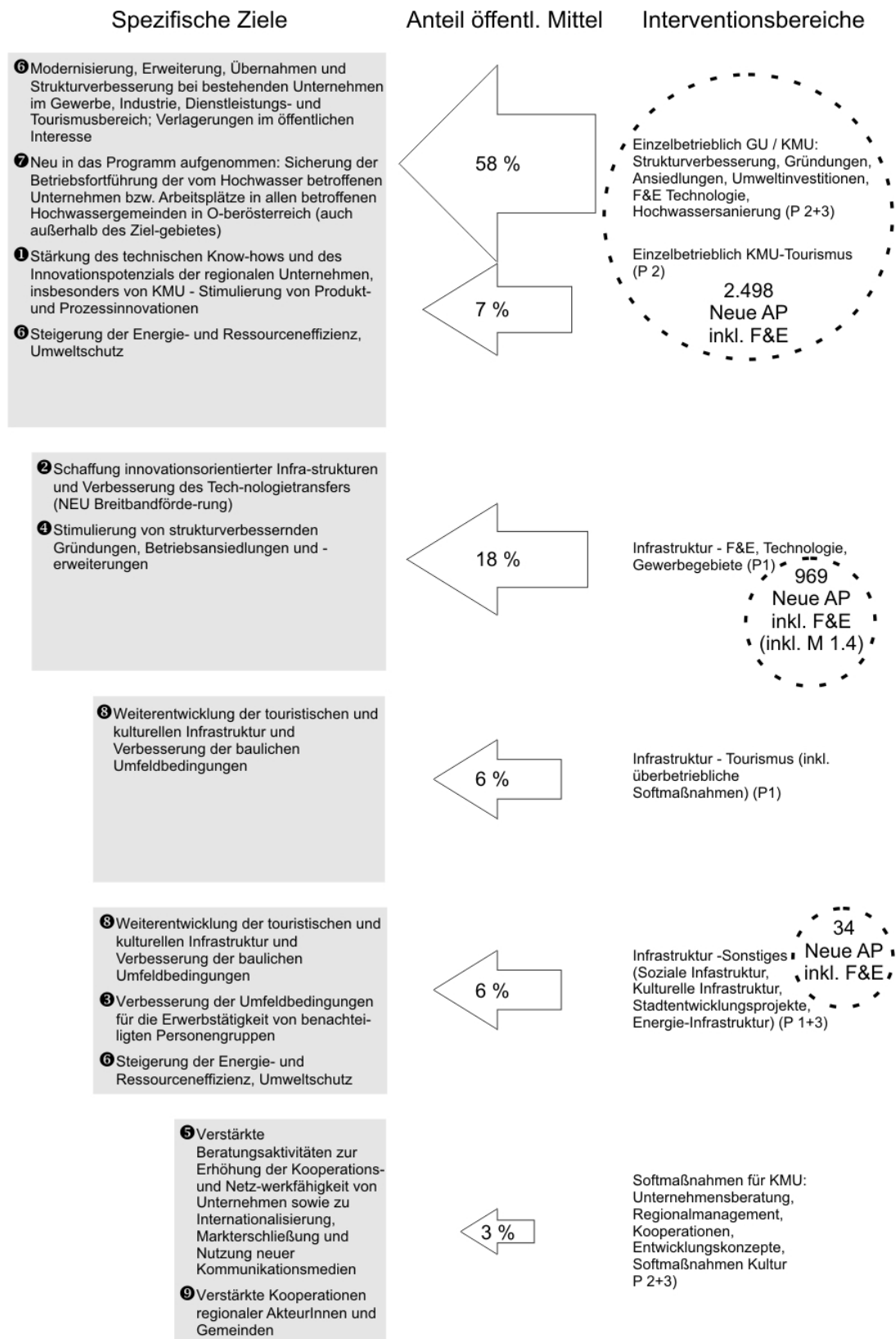
Die anspruchsvollen Programmziele haben sich bislang nicht in erwartetem Ausmaß umsetzen lassen.

Der ursprünglich umfassende Ansatz des oberösterreichischen Regionalförderprogramms konnte damit weitgehend, aber nicht zur Gänze realisiert werden.

Die Gewichtung der Beiträge zu den einzelnen Zielen, ist die folgende Grafik dargestellt.

Abbildung 5

Zusammengefasste, spezifische Ziele und finanzieller Beitrag der Interventionen



Quelle: Bearbeiterteam ÖIR/RC

4.3 Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts

Zur Berechnung der Arbeitsplatzzahlen

Die Evaluierungszahlen basieren nicht auf vorgefertigten Auswertungen des Monitorings, sondern auf eigenen projektweisen Auswertungen.

In der Evaluierung werden die Daten des Monitorings mehrdimensional ausgewertet (nicht nur eindimensional auf einen Indikator bezogen), um komplexeren Fragestellungen gerecht zu werden.

Der Arbeitsplatzeffekt errechnet sich pro Ziel- u. Phasing-out Programm aus folgenden Indikatoren:

Für Industrie u. Gewerbeprojekte (investive Maßnahmen) und gleichlautend für F&E-Projekte:

- Zahl der Beschäftigten vor Projektbeginn (= gesicherte AP; gemäß akkordierter österr-weiter Interpretation);
- Zahl der geplanten neu geschaffenen AP (= geplante neue für Projekte, die noch nicht abgeschlossen sind);
- Zahl d. tatsächlich neu geschaffenen AP (= neue AP bei abgeschlossenen Projekten).

In der Evaluierung wird – entsprechend der Logik eines laufenden Programms – für die neugeschaffenen AP ein gemischter Schätzwert verwendet, der sich aus den geplanten und den tatsächlichen Geschaffenen zusammensetzt.

Ein nachträglicher Vergleich der eigenen Auswertung mit einer Systemauswertung des ERP-Fonds zeigt, dass es (mit Ausnahme der F&E-Beschäftigten) eine gute Übereinstimmung gibt. Die F&E Arbeitsplätze sind nach den Evaluierungsdaten um ca. 20% geringer als in der Auswertung des ERP-Monitorings (auch in NÖ wurde bei F&E-AP die größten Abweichung festgestellt, ev. gibt es hier Schwachstellen). Die geringfügigen Abweichungen zwischen eigener Auswertungen und nachträglicher Systemabfrage sind angesichts des laufenden Programmfortschritts akzeptabel.

Tabelle 20

Vergleich einer Auswertung des Monitorings mit der eigenen Auswertung (kumulierte Werte 1.1.2000 bis 31.12.2004, Summe aus Ziel 2 und Phasing-Out-Gebiet)

	Auswertung ERP-Fonds	Evaluierung: eigene projektweise Auswertung und Bereinigung auf Basis eines Datenbankabzuges des ERP-Monitorings (=zusätzliche Evaluierungsleistung)	Abweichung der eigenen Auswertung in %
Mischwert neue AP für investive Maßnahmen (=Anzahl der geplanten neuen und der tatsächlich neu geschaffenen Arbeitsplätze)	2.334	2.443	4,7%
Bereinigte Gesicherte Arbeitsplätze (=Zahl der Beschäftigten vor Projektbeginn, um Mehrfachzählungen bereinigt)	11.682	11.627	-0,5%
Mischwert neue F&E-AP (=Anzahl der geplanten neuen und der tatsächlich neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätze)	207	163	-21,3%
Bereinigte Gesicherte F&E-Arbeitsplätze (=Zahl der F&E-Beschäftigten vor Projektbeginn, um Mehrfachzählungen bereinigt)	1.003	1.044	4,1%
Summe Mischwert Neue Arbeitsplätze	2.541	2.606	2,6%
Summe Mischwert gesicherte Arbeitsplätze	12.685	12.671	-0,1%
Summe Mischwert Neue Arbeitsplätze inkl. M 1.4 (TMG-Erschliessung von Gewerbegebieten) mit 895 geplanten neuen AP	nicht im Monitoring enthalten	3.501	

Quelle: ERP-Fonds, eigene Berechnungen

Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts

Vor allem im Schwerpunkt 2, Gewerbe, Industrie, Dienstleistungen und Tourismus (M 2.5, 2.6, 2.7), sollen Projekte mit erheblichen Arbeitsplatzeffekten umgesetzt werden. Im EPPD wurden somit zum einen Zielsetzungen definiert, die zur Unterstützung und Verbesserung der Situation auf dem Arbeitsmarkt dienen, zum anderen hat das Ziel 2 Programm Oberösterreich aber auch zum Ziel, zum Abbau der regionalwirtschaftlichen Unterschiede beizutragen.

Im Bereich der regionalwirtschaftlichen Entwicklung soll durch die gezielte Unterstützung von Betrieben in besonders betroffenen Branchen einerseits die dort bestehenden Arbeitsplätze gesichert und andererseits neue Arbeitsplätze geschaffen werden.

Im Folgenden wird daher versucht, auf Basis der bisher genehmigten und zum Teil bereits umgesetzten Projekte einen Überblick zu geben, inwieweit die ambitionierten arbeitsmarkt- und regionalpolitischen Zielsetzungen durch die bisherige Programmumsetzung beeinflusst werden können.

Die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen wird im Monitoring für einzelbetriebliche Förderungsinterventionen erfasst, da hier unmittelbare Effekte der geförderten Investitionen in Modernisierung, Ansiedlung etc. zu erwarten sind.

Laut Auswertung des Monitorings (21.1.2005) werden durch einzelbetriebliche Investitionen in Großunternehmen und KMU (Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, F&E Technologie, Hochwassersanierung, inkl. Tourismus) in den Schwerpunkten 1 und 2 ca. 2.443 Arbeitsplätze neu geschaffen und ca. 11.627 Arbeitsplätze gesichert. Dazu kommen ca. 163 neue F&E-Arbeitsplätze sowie ca. 1.044 gesicherte F&E-Arbeitsplätze³.

Davon werden durch einzelbetriebliche Investitionen im Tourismus (KMU) ca. 369 Arbeitsplätze neu geschaffen und ca. 1.091 Arbeitsplätze gesichert.

In obigen Zahlen ist auch der Arbeitsplatzeffekt der betrieblichen Hochwassersanierung enthalten (68 neue AP, 1.933 gesicherte AP).

Die geförderten einzelbetrieblichen Investitionen erfolgen in erster Linie bei bestehenden Unternehmen und sichern hier Arbeitsplätze. Neue Arbeitsplätze bei bestehenden und neuen Unternehmen werden wesentlich weniger geschaffen. Der Sicherungseffekt steht im Vordergrund.

Der Arbeitsplatzeffekt wird auch fast zur Gänze durch Modernisierungs- und Betriebserweiterungsprojekte erzielt und nur zu einem sehr geringen Anteil durch Ansiedlungen und Gründungen. Gründungen und Ansiedlungen sind in ihrem Arbeitsplatzeffekt (212 neue AP) sehr untergeordnet im Vergleich mit den dominierenden Betriebserweiterungen- und Modernisierungen (2.143 neue AP).

Bei dieser Monitoringauswertung sollte allerdings nicht unterschlagen werden, dass durch die geförderte Erschließung interkommunaler Gewerbegebiete in Maßnahme 1.4 und damit durch Neuansiedlung von Unternehmen laut Angaben der TMG mittel- bis langfristig ca. 900 neuen AP entstehen werden.

Nach der Unternehmensgröße betrachtet, ist der Arbeitsplatzeffekt zu ca. 40% Großunternehmen und zu ca. 60% KMU zuzuordnen. Insgesamt resultieren aus Investitionen in Großunternehmen ca. 40% der neuen und 40% der gesicherten Arbeitsplätze.

Bei den F&E-Arbeitsplätzen ist die Bedeutung der Großunternehmen deutlich größer (ca. 50% der neuen und 80% der gesicherten Arbeitsplätze).

Nimmt man die gesamten durch das Programm generierten EFRE-kofinanzierten Projektkosten als Maßstab (ca. 553 Mio. Euro), so haben 86% der investierten Kosten einen direkten Arbeitsplatzeffekt (gesicherte/neue AP), 14% der Kosten haben keinen direkten Arbeitsplatzeffekt (Infrastruktur).

Die geförderten einzelbetrieblichen Investitionen mit Arbeitsplatzeffekt sind vor allem in der Sachgütererzeugung und hier zu einem guten Teil für den Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung dokumentiert.

³ Methodische Einschränkung: Die Gültigkeit dieser Aussage hängt davon ab, inwieweit die Beschäftigungseffekte durch die Erfassungsmethode im Monitoring überschätzt sind. Dass insbesondere die gesicherten Arbeitsplatzzahlen stark überschätzt sind, steht außer Zweifel (ein mit rd. 15%-20% gefördertes Investitionsprojekt mittlerer Größe sichert in der Realität nicht alle Arbeitsplätze am Projektstandort ab, was so im Monitoring einheitlich angenommen wird).

In der Sachgütererzeugung werden 66% der Projektkosten investiert (ca. 367 Mio. Euro) und damit 76% der neuen, 75% der gesicherten Arbeitsplätze unterstützt.

Auf den Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung entfallen 38% der gesamten Projektkosten (209 Mio. Euro) und 51% der gesamten neugeschaffenen Arbeitsplätze, aber nur 40% der gesicherten Arbeitsplätze. Das zeigt ganz klar, neue Arbeitsplätze werden überproportional im Technologiebereich geschaffen, in den anderen Branchen werden eher Arbeitsplätze abgesichert.

Auf den Dienstleistungsbereich und auf das Bauwesen entfallen nur ca. 25% des Arbeitsplatzeffekts. Innerhalb der Dienstleistung weist das Beherbergungs- und Gaststättenwesen den größten Arbeitsplatzeffekt auf. Weiters werden innerhalb des Dienstleistungsbereiches auch in den Wirtschaftsdiensten sehr untergeordnet neue Arbeitsplätze gefördert (ca. 1% der neuen AP).

Der Arbeitsplatzeffekt soll nicht nur quantitativ im Sinne eines Soll/Ist-Vergleiches beurteilt werden, sondern auch im Zusammenhang mit den Programmzielen (siehe Kap. 2.2): *Dynamische Spezialisierung von Wirtschaftsbereichen mit hoher regionaler Wertschöpfung und Exportfähigkeiten und Diversifizierung der regionalen Wirtschaft*, analysiert werden. Dazu werden vertiefte Strukturvergleiche gemacht.

Die Branchenstruktur im Programmgebiet wird durch den Arbeitsplatzeffekt punktuell und nicht gleichmäßig verteilt betroffen.

Von den großen beschäftigungsmäßig bedeutenden Branchen im Programmgebiet betrifft der Arbeitsplatzeffekt vor allem die Metallerzeugung und den Maschinenbau. Hier liegt die Reichweite bei 12% bzw. 20% (Anzahl der gesicherten AP im Verhältnis zu den Beschäftigten 2001). Die größten Branchen wie Handel und das Bauwesen sind reichweitenmäßig kaum betroffen (Handel im Programm nicht förderbar)

In einem hohen Ausmaß lässt sich ein Arbeitsplatzeffekt mit hoher Reichweite (bis zu 60%) bei den kleinen Branchen im Programmgebiet feststellen. Hier ist vor allem der zum Technologiebereich zählende Fahrzeugbau zu erwähnen. Weiters ist ein Arbeitsplatzeffekt mit höherer Reichweite bei der Herstellung von Büromaschinen und Datenverarbeitungsgeräten, bei der Papierverarbeitung, bei Textilien, bei der Lederverarbeitung festzustellen.

Der Arbeitsplatzeffekt hat somit bei wenigen großen und bei vielen kleinen Branchen im Programmgebiet eine höhere Reichweite. Der Technologiebereich liegt im besonderen Fokus der Förderung. Die Umsetzung trägt deutlich zur Erreichung des Programmziels der „Dynamischen Spezialisierung von Wirtschaftsbereichen“ bei.

Nach der regionalen Verteilung betrachtet, werden die meisten Arbeitsplätze in den vier Bezirken Braunau, Steyr (Stadt), Ried und Rohrbach gesichert und geschaffen. Aber auch in den anderen Bezirken sind Arbeitsplatzeffekte feststellbar.

Abbildung 6
Strukturvergleich nach Branchen



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen (vgl. Detailtabelle im Anhang)

Tabellenteil zur Analyse des Arbeitsplatzeffekts

Tabelle 21

Arbeitsplatzeffekt nach Interventionsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out

Interventionsbereiche	Summe Öffentliche Mittel	Anteil öffentlicher Mittel	Arbeitsplatzeffekt (bereinigt)			
			Neue AP	Gesicherte AP	Neue F&E AP	Gesicherte F&E AP
1) Einzelbetrieblich GU / KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie, Hochwassersanierung (P 2+3)	88.045.971	58%	2.040	10.535	89	1.011
<i>davon GU</i>	<i>43.941.483</i>	<i>50%</i>	<i>1.017</i>	<i>4.932</i>	<i>42</i>	<i>845</i>
<i>davon KMU</i>	<i>44.104.488</i>	<i>50%</i>	<i>1.023</i>	<i>5.603</i>	<i>47</i>	<i>166</i>
2) Einzelbetrieblich KMU-Tourismus (P 2)	10.521.356	7%	369	1.091		
3) Infrastruktur – F&E, Technologie, Gewerbegebiete (P1)	28.103.106	18%	895		74	33
4) Infrastruktur – Tourismus (inkl. überbetriebliche Softmaßnahmen) (P1)	9.616.948	6%				
5) Infrastruktur -Sonstiges (Soziale Infastruktur, Kulturelle Infrastruktur, Stadtentwicklungsprojekte, Energie- Infrastruktur) (P 1+3)	9.739.007	6%	34	1		
6) Softmaßnahmen für KMU: Unternehmensberatung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte, Softmaßnahmen Kultur (P 2+3)	4.610.062	3%				
7) Technische Hilfe (P4)	1.569.283	1%				
Gesamt	152.205.733	100%	2.443 (ohne 895 aus M 1.4)	11.627	163	1.044

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen, Angaben für M 1.4 lt. TMG

Tabelle 22

Projektbeispiele für neue und gesicherte Arbeitsplätze (Auswahl großer Projekte)

Z/PO	Pro- jekt- träger	Maß- nah- me	Typ Investition	Projekttitel	EFRE- kofinanzierte Projektkosten	Neue AP	Ge- sicherte AP	Region Ort
Z2	GU	M 2.5	Modernisierung/Neuausric htung des Betriebs	maschinelle Investitionen zur Erweiterung der Kapazitäten	13.123.260,38	100	440	Eggelsberg
Z2	GU	M 2.5	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Errichtung einer Fertigungseinheit für Flap Track Fairings für den Airbus A380	6.384.000,00	125	154	Reichersbe rg
Z2	GU	M 2.5	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Maschinelle Investitionen zur Ausweitung der Kapazität	1.485.158,69	128	99	Sankt Martin im Mühlkreis
Z2	GU	M 2.5	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Errichtung eines F&E-Zentrums, Aufbau Serienproduktion, bauliche Maßnahmen	9.149.873,21	77	243	Mattighofen
Z2	GU	M 2.5	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Maschinelle Investitionen zur Verfahrensverbesserung in der Produktion	11.008.032,82	406	700	Mattighofen
PO	KMU	M 2.5	Modernisierung/Neuausric htung des Betriebs	Errichtung einer Halle und maschinelle Investitionen	1.439.212,81	40	124	Zell am Moos
PO	KMU	M 2.5	Modernisierung/Neuausric htung des Betriebs	Errichtung einer neuen Produktionsstätte zur Durchführung neuer Fertigungstechnologien	7.870.950,20	41	77	Dietach
PO	KMU	M 2.5	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Umrüstung der Produktpalette	3.094.204,66	87	149	Sankt Florian am Inn
Z2	GU	M 2.8	Modernisierung/Neuausric htung des Betriebs	Behebung Hochwasser- Großschäden	14.519.846,66	39	1.223	Mühlviertel (NUTS)
Z2	KMU	M 2.5	Unternehmensneu-gründu ng	Neugründung zur Errichtung einer Verzinkerei	12.470.000,00	25	0	Sankt Georgen am Fillmannsb ach

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 23

Arbeitsplatzeffekt nach Unternehmensgröße (Ziel 2 und Phasing Out)

Auswertung nach Unternehmensgröße	EFRE- kofinanzierte Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Gesicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Gesichert e F&E AP	in %
L001 Projektträger = KMU (nur bei "182" FTE)	30.184.328	7%	179	7%	1.515	13%	47	53%	166	16%
L002 Kleines UN	126.954.989	28%	650	27%	2.375	20%	0	0%	0	0%
L003 Mittleres UN	108.698.680	24%	521	22%	2.590	22%	0	0%	0	0%
L004 Projektträger = GroßUN	183.864.265	40%	1.017	42%	4.932	42%	42	47%	845	84%
N001 M 2.6 und M 2.7	7.815.089	2%	42	2%	214	2%	0	0%	0	0%
Summe	457.517.351	100%	2.409	100%	11.626	100%	89	100%	1.011	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen,

Tabelle 24

Arbeitsplatzeffekt nach Investitionstyp (Ziel 2 und Phasing Out)

Auswertung nach Intervention	EFRE- kofinanzierte Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Ge- sicherte AP	in %	Neue F&E AP	Gesicherte F&E AP
Unternehmensneugründung	24.319.992	6%	156	7%	22	0%		
Betriebsansiedlung	20.277.175	5%	56	2%	129	1%		
Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	152.088.740	40%	1.324	56%	3.739	33%		
Modernisierung / Neuausrichtung des Betriebs	184.751.755	48%	819	35%	7.583	66%		
Einzelbetriebl. F&E	97.850.471						163	1.044
Summe Interventionen mit direktem AP-Effekt	479.288.132							
Interventionen ohne direkten AP- Effekt	74.359.605							
Summe	553.647.737	100%	2.355	100%	11.473	100%	163	1.044

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 25

Arbeitsplatzeffekt nach Wirtschaftsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out)

Auswertung nach den wichtigsten Branchen 2- Steller	EFRE-kof. Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Gesiche rte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Gesiche rte F&E AP	in %
Sachgütererzeugung (15-37)	367.246.467	66%	1.864	76%	8.692	75%	67	41%	938	90%
davon Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung (23, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35)	208.514.583	38%	1.247	51%	4.656	40%	54	33%	904	87%
davon sonstiger Fahrzeugbau (35)	27.981.928	5%	548	22%	966	8%	2	1%	156	15%
Bauwesen (45)	14.935.669	3%	106	4%	1.025	9%	0	0%	0	0%
Dienstleistungen (50-99)	162.979.431	29%	472	19%	1.902	16%	96	59%	106	10%
davon Beherbergungs- und Gaststättenwesen	44.753.337	8%	351	14%	1.021	9%	0	0%	0	0%
Wirtschaftsdienste (70-74)	46.378.142	8%	16	1%	96	1%	94	58%	96	9%
Summe	545.161.567	98%	2.442	100%	11.619	100%	163	100%	1.044	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen; nicht alle Wirtschaftsbereiche in der Tab. enthalten

Tabelle 26

Arbeitsplatzeffekt nach Bezirken (Ziel 2 und Phasing Out)

Bezirke in OÖ	EFRE- kofinanzierte Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Ge- sicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ge- sicherte F&E AP	in %
OBERÖSTERREICH (NUTS) <003>	54.741.886	10%	68	3%	1.758	15%	0	0%	0	0%
Linz (Stadt) <401>	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Steyr (Stadt) <402>	84.678.733	15%	41	2%	1.284	11%	99	61%	444	43%
Wels (Stadt) <403>	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Braunau am Inn <404>	146.759.668	27%	887	36%	2.636	23%	34	21%	287	27%
Eferding <405>	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Freistadt <406>	17.446.166	3%	44	2%	544	5%	1	1%	26	2%
Gmunden <407>	1.114.293	0%	2	0%	46	0%	0	0%	0	0%
Grieskirchen <408>	9.853.126	2%	50	2%	145	1%	0	0%	12	1%
Kirchdorf a. d. Krems <409>	33.304.563	6%	98	4%	362	3%	5	3%	54	5%
Linz-Land <410>	1.950.000	0%	19	1%	17	0%	0	0%	0	0%
Perg <411>	13.140.104	2%	35	1%	202	2%	2	1%	12	1%
Ried im Innkreis <412>	54.719.293	10%	238	10%	1.109	10%	14	9%	106	10%
Rohrbach <413>	52.183.694	9%	440	18%	1.122	10%	0	0%	0	0%
Schärding <414>	22.440.321	4%	182	7%	477	4%	3	2%	49	5%
Steyr-Land <415>	35.445.122	6%	175	7%	682	6%	1	1%	4	0%
Urfahr-Umgebung <416>	9.829.262	2%	51	2%	814	7%	2	1%	40	4%
Vöcklabruck <417>	16.041.507	3%	113	5%	429	4%	2	1%	10	1%
Wels-Land <418>	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Summe	553.647.737	100%	2.443	100%	11.627	100%	163	100%	1.044	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

4.4 Thematische und regionale Fokussierung der Programmumsetzung

Die Reduktion der Komplexität des breiten Projektspektrums durch Kategorisierung ist eine wesentliche Voraussetzung in der generellen Analyse thematische Auswertungen und Kartendarstellungen erarbeiten zu können.

Zur Kategorisierung von thematischen Umsetzungsschwerpunkten wurden die vielfältigen Interventionsbereiche zu 7 Umsetzungsschwerpunkten zusammengefasst, die insgesamt die gesamte Programmumsetzung abdecken.

Diese 7 Umsetzungsschwerpunkte sind:

- 1) Einzelbetriebliche materielle Investitionen in Großunternehmen und KMU (Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie, Hochwassersanierung). Diese Investitionen werden in den beiden Schwerpunkten (P2+3) durchgeführt und binden 58% der Öffentlichen Gesamtmittel. Die Sanierung der betrieblichen Hochwasserschäden umfaßt allein ca. ein Drittel der gesamten betrieblichen Investitionen (29 Mio. von 88 Mio. Euro Öffentliche Mittel).
- 2) Einzelbetriebliche materielle Investitionen in KMU im Bereich Tourismus im Schwerpunkt (P2) mit einem Anteil von 7% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 3) Infrastrukturinvestitionen im Bereich F&E, Technologie im Schwerpunkt (P1) mit einem Anteil von 18% der Öffentlichen Gesamtmittel. Hier ist auch die neue Breitbandförderung zugeordnet.
- 4) Infrastrukturinvestitionen im Tourismus im Schwerpunkt (P2) mit einem Anteil von 6% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 5) Infrastrukturinvestitionen Sonstiges (Soziale und Kulturelle Infrastruktur, Stadtentwicklungsprojekte, Energie-Infrastruktur) in den Schwerpunkten (P1+3) mit einem Anteil von 6% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 6) Förderung von Softmaßnahmen für GU/KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte in den Schwerpunkten (P 2+3) mit einem Anteil von 3% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 7) Technische Hilfe (P4) mit 1% der öffentlichen Gesamtmittel.

Damit ist das Oberösterreichische Programm sehr stark auf einzelbetriebliche Investitionen (inkl. der bedeutenden Hochwassersanierung) und auf Technologie-Infrastrukturförderung (u.a. Breitband) orientiert.

Maßnahmen der integrierten Regionalentwicklung (Stadtentwicklung), der Tourismusinfrastruktur und Softmaßnahmen haben im Programm nur ergänzenden Charakter.

Es wurde auch ausgewertet, wieviele öffentliche Mittel derzeit in Interventionsbereichen gebunden sind, die durch die neuen Rahmenbedingungen der EU-Strukturfonds und des EU-Beihilfenrechts 2007 – 2013 beschränkt werden sollen. Das sind einzelbetriebliche materielle Investitionen in Großunternehmen und KMU in der Sachgütererzeugung und in der Dienstleistung sowie einzelbetriebliche Investitionsprojekte im Tourismus. Umweltinvestitionen und F&E-Investition sind hingegen Aufwertungsbereiche.

Bei den Beschränkungen sind insbesondere die Summenwirkung der neuen Regelungen zu berücksichtigen (Absenkung der Beihilfenintensität, Beschränkungen für „Groß“-unternehmen, neue KMU-Definition, Beschränkungen für Modernisierungsinvestitionen etc.), die derzeit noch nicht wirklich überblickt werden kann. Für Investitionen von Mittleren Unternehmen und Kleinen Unternehmen würden sich die zulässigen maximalen Förderungsintensitäten wesentlich verringern, Großunternehmen wären überhaupt ausgeschlossen.

Demgegenüber würde sich in Gebieten die derzeit außerhalb der nationalen Regionalförderungsgebiete liegen (z.B. Zentralräume) die max. Beihilfenintensitäten für KMU lt. EK-Vorschlag sogar etwas erhöhen.

In Interventionsbereichen, die von den neuen Rahmenbedingungen der EU-Strukturfonds und des EU-Beihilfenrechts durch Beschränkungen besonders betroffen sein werden, sind derzeit rd. 33% der genehmigten Öffentlichen Mittel gebunden (ohne Berücksichtigung der bedeutenden betrieblichen Hochwassersanierung bei GU und KMU). Wenn investitionsrelevante (Modernisierungs-) Förderungen kaum mehr möglich sind, wird sich hier das Absorptionspotenzial wesentlich verringern.

Tabelle 27

Analyse der Programmintervention nach 7 thematischen Förderbereichen (Ziel 2 und PO)

7 Interventionsbereiche		Anzahl Projekte	Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Summe Öffentliche Mittel	Anteil Öffentliche Mittel	Fördersatz
1)	Einzelbetrieblich GU / KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie, Hochwassersanierung (P2+3)	422	408.821.160	88.045.971	58%	22%
	<i>davon GU</i>	<i>71</i>	<i>187.708.414</i>	<i>43.941.483</i>	<i>50%</i>	<i>23%</i>
	<i>davon KMU</i>	<i>351</i>	<i>221.112.746</i>	<i>44.104.488</i>	<i>50%</i>	<i>20%</i>
	<i>davon Hochwassersanierung bei GU/KMU</i>	<i>10</i>	<i>49.993.702</i>	<i>29.083.754</i>	<i>33%</i>	<i>58%</i>
2)	Einzelbetrieblich KMU-Tourismus (P 2)	141	51.432.591	10.521.356	7%	20%
3)	Infrastruktur – F&E, Technologie, Gewerbegebiete (P1)	38	58.463.003	28.103.106	18%	48%
4)	Infrastruktur – Tourismus (inkl. überbetriebliche Softmaßnahmen) (P1)	14	11.257.364	9.616.948	6%	85%
5)	Infrastruktur -Sonstiges (Soziale Infrastruktur, Kulturelle Infrastruktur, Stadtentwicklungsprojekte, Energie-Infrastruktur) (P 1+3)	34	16.428.016	9.739.007	6%	59%
6)	Softmaßnahmen für KMU: Unternehmensberatung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte, Softmaßnahmen Kultur (P 2+3)	710	5.676.320	4.610.062	3%	81%
7)	Technische Hilfe (P4)	80	1.569.283	1.569.283	1%	100%
Gesamt		1.439	553.647.737	152.205.733	100%	27%

Quelle: Auswertung EFRE-Monitoring Stand 21.01.2005

Förderungen, die vom neuen Beihilfenrecht besonders betroffen sind	Summe Öffentliche Mittel	% von gesamten Öffentlichen Mitteln
Großunternehmen	12.941.294	9%
KMU	37.619.558	25%
Summe	50.560.851	33%
ohne HW M 1.8		

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

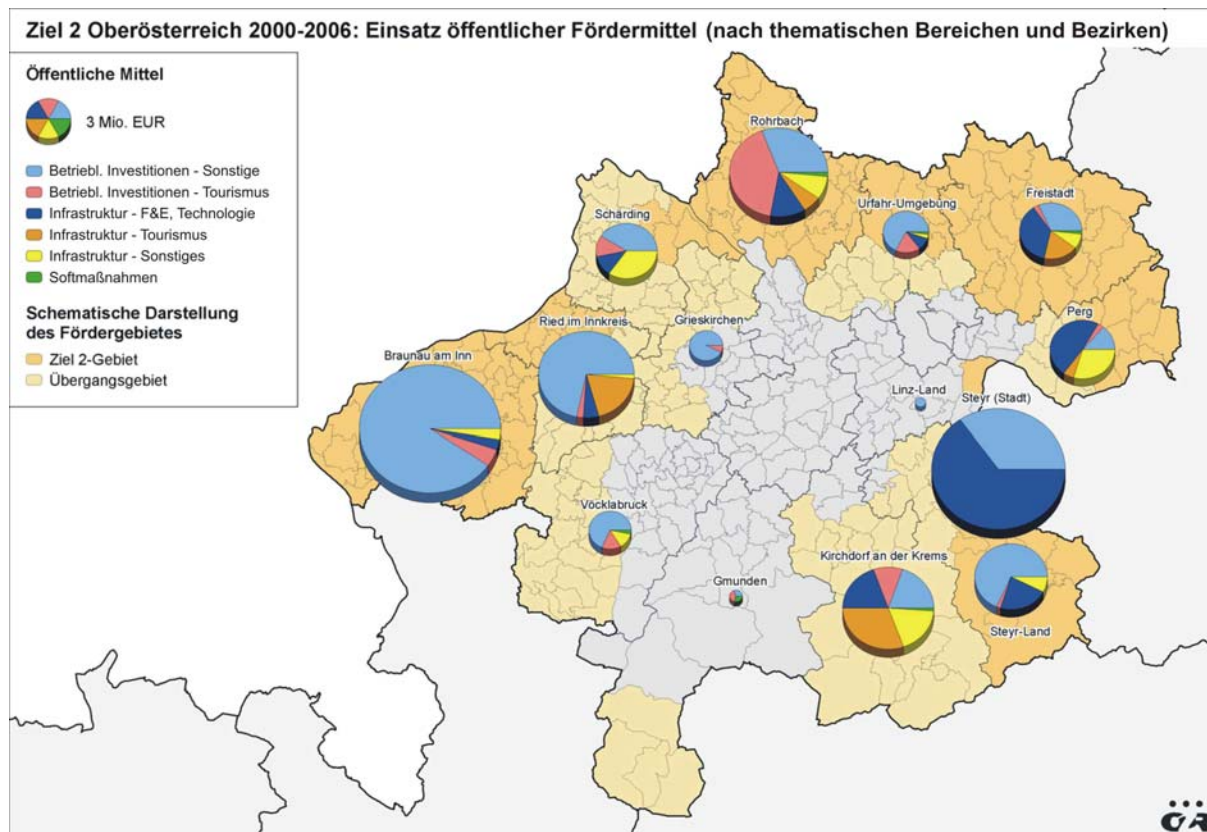
Regionalisierte Auswertung der Programmintervention nach thematischen Förderbereichen

Detailtabelle sind im Anhang enthalten.

Karte 1

Einsatz öffentlicher Fördermittel nach 6 thematischen Bereichen und Bezirken

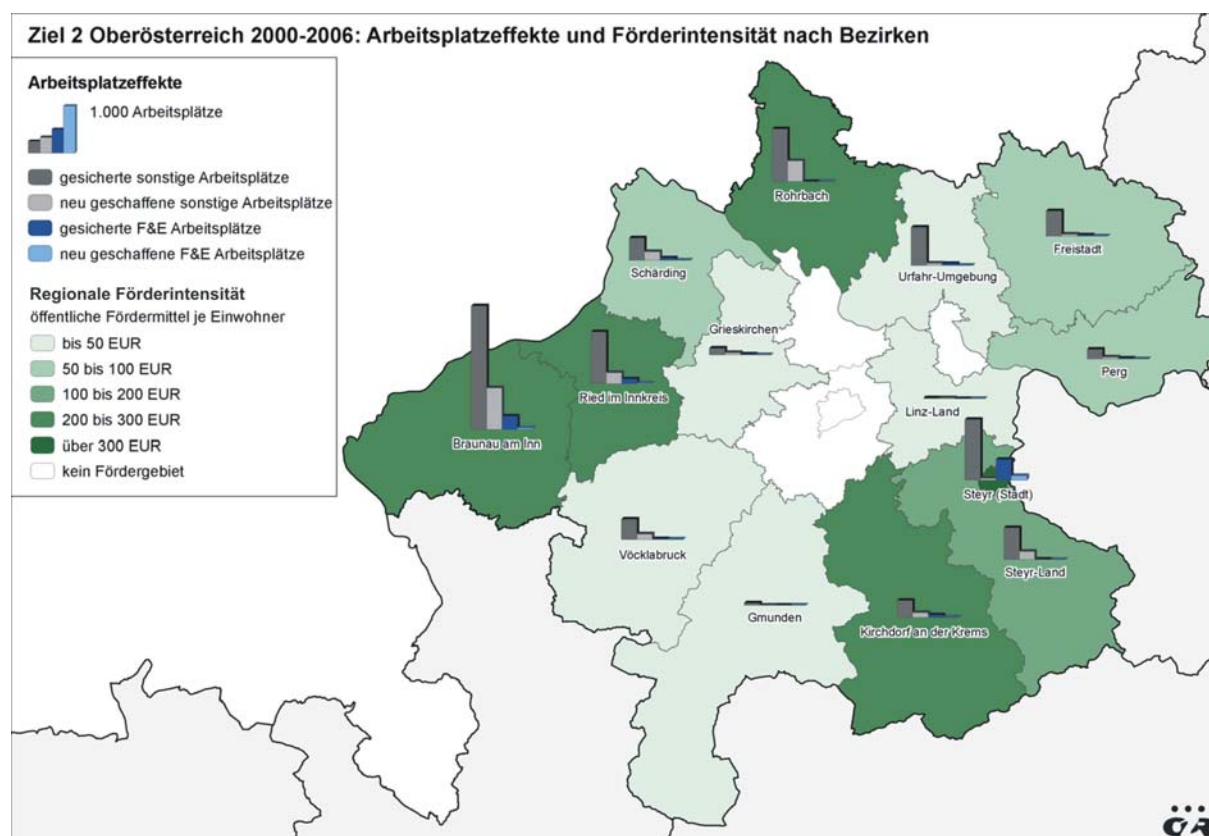
(Zielgebiet und Phasing Out)



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen; Kartographie: ÖIR-ID GmbH

Karte 2

Arbeitsplatzeffekte und regionale Förderintensität nach Bezirken



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen; Kartographie: ÖIR-ID GmbH

5. QUERSCHNITTMATERIEN

5.1 Umweltwirkungen ⁴

In der Bewertung der einzelnen Dimensionen zeigt sich - wie bereits in der Halbzeitbewertung - ein Schwerpunkt der zu erwartenden positiven und sehr positiven Umweltwirkungen in den Bereichen⁵ Verschmutzung (27%) und Ressourcenverbrauch (28%). Auch bei Beurteilung nach den (EFRE-kofinanzierten) Projektkosten, zeigt sich dieser Schwerpunkt, wenn auch weniger deutlich (je rund 23%). Sehr geringe Auswirkungen, insbesondere hinsichtlich des Anteils der Projektkosten (2%), werden auf die Umweltdimension Abfall erwartet – siehe nachfolgende Tabellen:

Tabelle 28

Anteile der Projekte nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)

Auswirkungen auf die Dimension	gem. gesetzl. Standard	positiv	sehr positiv
Verschmutzung	73,0	14,8	12,2
Ressourcenverbrauch	72,1	21,0	6,9
Biodiversität	85,1	10,6	4,4
Abfall	89,0	7,5	3,6

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Tabelle 29

Anteile der Projektkosten nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)

Auswirkungen auf die Dimension	gem. gesetzl. Standard	positiv	sehr positiv
Verschmutzung	77,2	15,4	7,4
Ressourcenverbrauch	77,2	12,4	10,4
Biodiversität	81,8	11,5	6,7
Abfall	98,1	1,1	0,8

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Dabei sind (über alle Umweltdimensionen verteilt) rund die Hälfte aller Projekte mit positiven Umweltwirkungen dem Interventionsbereich 162, KMU-Einzelbetriebliche Umweltprojekte, zuzuordnen.

⁴ Die folgende Auswertung der Projektdaten schließt alle geförderten Projekte mit Ausnahme der Bereiche technische Hilfe und Raumplanung ein.

⁵ Dabei ist zu beachten, dass bei der Angabe von Wirkungen auf verschiedene Umweltdimensionen Mehrfachnennungen möglich und sinnvoll sind (z.B. wenn ein Projekt sowohl in der Dimension Verschmutzung als sehr positiv eingestuft wurde als auch im Ressourcenverbrauch als positiv).

Umweltwirkungen nach Interventionsbereichen

Die folgende Tabelle zeigt die Anteile aller Projekte, bei denen positive und sehr positive Umweltwirkungen erwartet werden, aufgegliedert für die relevanten Interventionsbereiche.

Tabelle 30

Projekte nach Interventionsbereichen und Umweltbeurteilung

Nr. Interventionsbereich		Projekte insgesamt	davon gem. gesetzl. Standard	positiv
161	KMU - Materielle Investitionen	190	82,1%	17,9%
151	Großunternehmen - Materielle Investitionen	25	92,0%	8,0%
181/182	FTE / Innovation	78	91,0%	9,0%
171	Tourismus - Materielle Investitionen	157	73,2%	26,8%
163/164	KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen	184	56,5%	19,6%
332/333	Energie - Infrastruktur	23	0,0%	100,0%
162	KMU - Einzelbetriebliche Umweltprojekte	128	3,9%	96,1%
152	Großunternehmen - Umwelttechnologien	2	0,0%	100,0%
322/324	IT-Infrastruktur	10	10,0%	90,0%
361	Soziale Infrastruktur	2	100,0%	0,0%
172/173	Tourismus - Softmaßnahmen	3	100,0%	0,0%
Insgesamt		802	59,9%	34,7%

Anmerkung: In den Interventionsbereich 163 fallen bisher insgesamt 44 betriebliche Beratungsprojekte als Sammelmeldung, für die keine Einstufung hinsichtlich der Umweltwirkungen vorliegt.

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Wie bereits in der Halbzeitbewertung zeigen sich auffallende Unterschiede zwischen den Bereichen „Materielle Investitionen“ bei Tourismusunternehmen einerseits und bei solchen in KMU, sowie besonders bei jenen von Großunternehmen andererseits. Während Projekte von Tourismusunternehmen zu 27% positive Auswirkungen auf die Umwelt erwarten lassen, liegt dieser Anteil bei KMU bei immerhin knapp 18%, bei Großunternehmen hingegen nur bei rund 8%. Seit der Halbzeitevaluierung wurde damit zwar zumindest ein kleiner Teil der materiellen Investitionen von Großunternehmen als umweltrelevant eingestuft, nach wie vor weicht dieses Ergebnis aber von den Testergebnissen der Vorstudie (ÖROK, 2002) ab, bei der ein relativ deutlicher Zusammenhang zwischen Projektgröße und positiven Umweltwirkungen erfasst wurde.

Die Einstufung von immerhin 3,9% der einzelbetrieblichen Umweltprojekte als „nur“ dem gesetzlichen Standard entsprechend wäre zu hinterfragen, wogegen die Ausweisung eines Anteils von 100% mit positiven Wirkungen bei den Energieprojekten und bei den Umwelttechnologien in Großunternehmen logisch und stringent erscheint. Auch für Projekte der Interventionsbereiche zur IT-Infrastruktur werden in hohem Ausmaß (90%) günstige Auswirkungen auf die Umwelt angenommen.

Die folgende Tabelle zeigt die im Monitoring getroffenen Einstufungen der Projekte bezüglich der Auswirkungen auf die Umweltdimensionen in den jeweiligen Interventionsbereichen.

Tabelle 31

Projekte mit erwarteten positiven Umweltwirkungen nach Interventionsbereichen und Umweltdimensionen

Nr. Interventionsbereich	Umweltdimensionen			
	Ver- schmutzung	Ressourcen- verbrauch	Biodiversität	Abfall
161 KMU - Materielle Investitionen	23	19	1	23
151 Großunternehmen - Materielle Investitionen	2	1	0	1
181/182 FTE / Innovation	5	3	0	1
171 Tourismus - Materielle Investitionen	17	33	7	11
163/164 KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen	31	34	28	28
332/333 Energie - Infrastruktur	22	23	5	9
162 KMU - Einzelbetriebliche Umweltprojekte	120	114	49	51
152 Großunternehmen - Umwelttechnologien	2	2	2	1
322/324 IT-Infrastruktur	5	5	0	0
361 Soziale Infrastruktur	0	0	0	0
172/173 Tourismus - Softmaßnahmen	0	0	0	0
Insgesamt	227	234	92	125

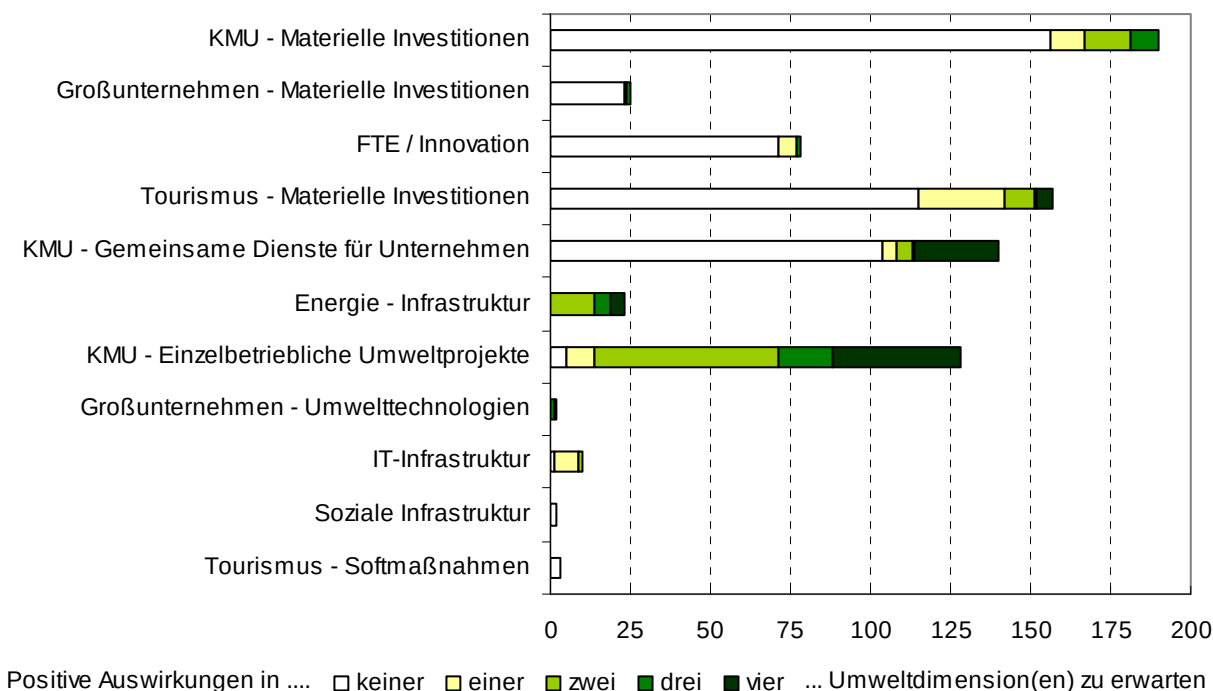
Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Ebenso wie in der Halbzeitbewertung zeigt die differenzierte Betrachtung weitergehende Unterschiede zwischen den Interventionsbereichen (siehe auch Abbildung unten). Insbesondere wurde der Großteil der Einzelbetrieblichen Umweltprojekte bei KMU, der Umwelttechnologien bei Großunternehmen und der Energie-Infrastruktur in Hinblick auf Ressourcenverbrauch und Umweltverschmutzung positiv beurteilt, es gibt aber auch nennenswerte Anteile für die Dimensionen Biodiversität und Abfall.

Dagegen wird in den Materiellen Investitionen von Großunternehmen (151) nur in einem verhältnismäßig geringen Ausmaß von positiven Umweltwirkungen ausgegangen (siehe auch oben).

Abbildung 7

Projekte nach Interventionsbereichen und Umweltrelevanz



Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Interventionsbereiche und Umweltbeurteilung: Darstellung nach Projektkosten

Die kumulierten Werte gegliedert nach Projektkosten zeigen nach wie vor den überwiegenden Teil (90%) der insgesamt mit dem Programm geförderten Projektkosten (rund 551 Mio. EUR ohne die Interventionsbereiche Raumplanung und Technische Hilfe) in den Interventionsbereichen KMU – Materielle Investitionen, Großunternehmen – Materielle Investitionen, FTE/Innovation, sowie Tourismus - Materielle Investitionen.

In diesen Interventionsbereichen haben der Bereich der Materiellen Investitionen von KMU zu 32% (HZB: 29%) positive und sehr positive Wirkungen, der Bereich FTE/Innovation zu 35% (HZB: 51%). Der Bereich Tourismus liegt mit einem Anteil von 23% (HZB: 30%) deutlich darunter, besonders eklatant ist aber der geringe Anteil umweltrelevanter materieller Investitionen bei Großunternehmen (7%, HZB: 0%).

Einige der übrigen Bereiche liegen mit dem Anteil der positiven Umweltwirkungen deutlich über den oben beschriebenen, insbesondere die Bereiche Energie-Infrastruktur, KMU-Einzelbetriebliche Umweltprojekte, Großunternehmen-Umwelttechnologien und IT-Infrastruktur, sie machen aber mit sehr geringsten gebundenen Projektkosten in Summe nur rund 4% der gesamten Projektkosten aus.

Tabelle 32

Projektkosten nach Interventionsbereichen und Anteil positiver Umweltwirkungen

Nr. Interventionsbereich		Projektkosten gesamt	Anteil von Projekten mit pos. Wirkung	Projektkosten kumuliert in %
161	KMU - Materielle Investitionen	199.197.899	31,6%	36%
151	Großunternehmen - Materielle Investitionen	133.870.163	6,6%	60%
181/182	FTE / Innovation	97.850.471	35,0%	78%
171	Tourismus - Materielle Investitionen	67.016.849	22,7%	90%
163/164	KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen	29.588.516	49,2%	96%
332/333	Energie - Infrastruktur	9.315.686	100,0%	97%
162	KMU - Einzelbetriebliche Umweltprojekte	7.654.617	98,7%	99%
152	Großunternehmen - Umwelttechnologien	2.736.400	100,0%	99%
322/324	IT-Infrastruktur	1.626.416	87,0%	100%
361	Soziale Infrastruktur	1.484.065	0,0%	100%
172/173	Tourismus - Softmaßnahmen	478.197	0,0%	100%
Insgesamt		550.819.280	28,5%	100%

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Gesamteinschätzung zur Umweltwirkung – Veränderungen zur Halbzeitbewertung

Die Ergebnisse der Aktualisierung der Halbzeitbewertung entsprechen im Wesentlichen jenen der Halbzeitbewertung, insgesamt fällt die Einschätzung der Umweltwirkungen jedoch etwas ungünstiger aus.

Der Projektkostenanteil der mit dem Ziel 2-Programm geförderten Projekte, die keinen direkten Bezug zur Verbesserung der Umweltsituation aufweisen – das sind jene Projekte, die „nur“ die aktuellen technischen Standards und Vorgaben erfüllen - ist auf rund 72% gestiegen. Insbesondere bei drei der vier stärksten Interventionsbereiche (ohne Materielle Investitionen von Großunternehmen) ist der Anteil jener Projekte, die in einer Art und Weise getätigt werden, dass sie über die standardisierte Verbesserung der Technologien hinausreichend positive Beiträge zur Umweltsituation leisten, von 35% auf 24% gesunken.

Positiv ist demgegenüber der Anstieg der umweltrelevanten materiellen Investitionen bei Großunternehmen auf zumindest 7% (innerhalb dieses Interventionsbereiches) sowie der gezielten Umweltprojekte (7% der gesamten Projektkosten).

Nach wie vor kann grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass das Monitoring in Übereinstimmung mit der Konzeption der ÖROK-Vorstudie (zur Umweltevaluierung) erfolgt. Dies schließt jedoch nicht aus, dass darin auch Fehlsuordnungen erfolgen, was mit einem einheitlichen Qualitätssicherungsverfahren geklärt und – über Bundesländergrenzen hinaus – abgestimmt und vereinheitlicht werden könnte.

Von besonderem Interesse kann und sollte es in Zukunft sein, Vergleiche mit anderen Regionen, nach Branchen und im zeitlichen Ablauf anzustellen, um Hinweise über die Wirksamkeit von umweltpolitischen Maßnahmen zu erhalten. Dazu wären auch Fallstudien sinnvoll, v.a. zur Überprüfung der Wirkungen und des Monitoringsystems.

5.2 Wirkungen auf die Chancengleichheit von Männern und Frauen

Der im Monitoring enthaltene „Chancengleichheitsindikator“ (gemäß Verordnung (EG) Nr. 438/2001 der Europäischen Kommission vom 2. März 2001) soll angeben, ob ein Projekt im Bezug auf Chancengleichheit neutral ist, ob es auf Chancengleichheit ausgerichtet ist oder ob es ein Chancengleichheitsprojekt darstellt.

In Oberösterreich wurden 47 der insgesamt 887 erfassten Projekte als solche Projekte eingestuft, die (auch) auf Chancengleichheit ausgerichtet sind (5,3% der Projekte, 4,3% der Projektkosten), kein Projekt wurde explizit als Chancengleichheitsprojekt definiert. Dies entspricht einer deutlichen Reduzierung des Anteils chancengleichheitsrelevanter Projekte gegenüber der Halbzeitbewertung (9% der Projekte, 8% der Kosten).

Der größte Teil dieser Projekte (24 Projekte) ist mit fast einem Viertel innerhalb des Interventionsbereiches KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen - Softmaßnahmen zu finden und betrifft in erster Linie lokale und regionale Konzepte mit Bürgerbeteiligung (Maßnahme 3.3: Förderung von Lebensqualität und Nachhaltigkeit in Gemeinden und Regionen). Weiters wurde im Interventionsbereich Tourismus – Materielle Investitionen eine größere Zahl von Projekten als relevant eingestuft (15 Projekte), in der Regel Projekte der Maßnahme 2.7 Qualitätsverbesserung, Angebotserweiterung u. betriebliche Vermarktungsförderung. In den übrigen Interventionsbereichen bzw. Maßnahmen (in 8 von 19) sind nur vereinzelt Projekte mit günstigen Auswirkungen auf die Chancengleichheit zu finden.

Generell wurde der Ansatz des Gender Mainstreaming im Programm berücksichtigt, die Möglichkeiten der direkten bzw. expliziten Implementierung dieses Ansatzes sind aber aufgrund der Ausrichtung des Programms deutlich geringer, als beispielsweise bei einem ESF-Programm.

Darüber hinaus legt aber der sinkende Anteil der als chancengleichheitsrelevant eingestuften Projekte den Schluss nahe, dass nach wie vor oftmals Projekte grundsätzlich als neutral gelten, solange keine dezidierten Hinweise auf Chancengleichheit angegeben werden (Unklarheit, mangelndes Know-How, siehe auch ÖROK-Vorstudie: Anwendung und Entwicklungsansätze im Rahmen der regionalen Zielprogramme, ÖROK, 2004).

Für die nächste Programmperiode wäre jedenfalls eine Schulung der an der Programmumsetzung beteiligten Personen sowie die konsequente Anwendung der im Rahmen der ÖROK-Vorstudie entwickelten Checkliste zur Beurteilung der Ausrichtung auf Chancengleichheit im Rahmen der Förderrichtlinien, der Projektselektion und des Monitoring anzustreben .

6. EMPFEHLUNGEN FÜR DIE NÄCHSTE PROGRAMMPERIODE

Die Ergebnisse der Programmumsetzung der laufenden Periode zeigen, dass ein sehr fokussierter, auf innovative Entwicklungen im Sachgüterbereich orientierter Entwicklungsansatz, passend für Oberösterreichs Wirtschaft, sehr anspruchsvoll in der Umsetzung ist. Vor dem Hintergrund der Erneuernten Lissabon Agenda und der neuen Kohäsionsleitlinien für die nächste Programmperiode ergeben sich – unter Berücksichtigung der Veränderungen im Umfeld, insbesondere durch den 2004 erfolgten Beitritt der Nachbarstaaten zur EU – neue Herausforderungen. Der Entfall der Förderkulisse wird zwar einige Probleme in der bisherigen Programmumsetzung verringern, nicht aber alles auflösen (z.B. bei Clustern, die über Bundesländergrenzen hinausgehen sollen). Nach dem Wegfallen der Kulisse ist es Aufgabe des Landes, innerhalb des Programms regionale Besonderheiten und Entwicklungserfordernisse zu beachten. Darüber hinaus werden folgende Empfehlungen abgegeben:

- Der weitere Ausbau und die Entwicklung der vorhandener FTI-Infrastruktur, damit verbundener Forschungseinrichtungen, Universitäten und Fachhochschulen sowie deren effektive Vernetzung ist eine der größten Aufgaben für die nächste Periode, wobei hier mit dem Strategischen Programm „Innovatives Oberösterreich 2010“ konkrete, mit der Wirtschaft intensiv abgestimmte Vorarbeit geleistet wurde.
- Die in den letzten Jahren durch eine breite Ausweitung der technologie- und unternehmensorientierten Infrastruktur in alle Regionen des Landes erfolgte Grundlage soll zur intensiven Einbeziehung von KMUs und zur breiten regionalen Streuung von F&E-Aktivitäten weiterentwickelt werden; dies bedeutet auch, den erfolgreichen Weg der Verknüpfung von FTI-Aktivitäten von großen und kleinen Unternehmen in verschiedenen wirtschaftlichen Sektoren weiter zu fördern
- Generell wird eine Gewichtsverlagerung von der Investitionsunterstützung zu Softmaßnahmen, Vernetzungsaktivitäten, Forschungsinfrastruktur etc. zu erwarten sein; Darüber hinaus ist es allerdings notwendig, drei weitere Faktoren in Hinblick auf das Design für die regionale Wirtschaftsförderung in Oberösterreich zu beachten: (I) Die Grenzregionen zu den neuen Mitgliedsstaaten benötigen ein erhöhtes Niveau an Förderung, (II) KMUs sind dabei von besonderer Relevanz, da sie auf engstem Raum mit Unternehmen in Ziel 1-Gebieten konkurrieren müssen, und (III) der Tourismus ist für viele ländlich geprägte Landesteile ein ganz wesentlicher Stabilisierungsfaktor für die Regionalwirtschaft
- Ein besonders starkes Augenmerk ist auf die Unterstützung grenzüberschreitender wirtschaftlicher Aktivitäten zu richten, auch im F&E-Bereich; dies sollte in enger Abstimmung mit der Erstellung der neuen Programme für die Territoriale Zusammenarbeit (mit CZ, SK und HU) zu einem Schwerpunkt werden.
- Die Empfehlungen zu Umwelt und Gender Mainstreaming (siehe oben) gelten auch für die nächste Programmperiode.

Das Leitmotiv für die nächste Programmperiode in Oberösterreich liegt bei der breiten Vernetzung und Anwendung des sehr stark technologiezentrierten Entwicklungsansatzes und damit auch bei Grenzüberschreitungen - in räumlicher, inhaltlicher und thematischer Hinsicht.

7. AUSZUG AUS DER BEGLEITENDEN EVALUIERUNG: ANALYSE DES SCHLÜSSELPROJEKTS *profactor* (M1.1)

Im Rahmen der Zwischenevaluierung des Ziel 2-Programms OÖ wurde das damit geförderte Schlüsselprojekt *Profactor* in Hinblick auf seine Umsetzung, die damit vorgesehenen Zielsetzungen und die angestrebten regionalwirtschaftlichen Impulswirkungen positiv eingeschätzt. Die ergänzend durchgeführte, detaillierte Wirkungsanalyse stellt eine wesentliche Erweiterung und Vertiefung der Zwischenevaluierung dar.⁶ Ein besonderes Augenmerk der Untersuchung liegt auf der Erfassung und Analyse der vom *Profactor* ausgehenden regionalwirtschaftlichen Impulse, denn es ist das zentrale Ziel des Projektes, eine für die KMUs der Region relevante Forschungs- und Entwicklungsinfrastruktur, v.a. für die Neuentwicklung und Herstellungsverbesserung ihrer Sachgüter und Dienstleistungen zu schaffen. Die Entwicklung einer neuen Innovationskultur in der ehemaligen Krisenregion Steyr-Kirchdorf soll durch *Profactor* besonders unterstützt werden.

Vertiefend wurden daher die Wirkungen von *Profactor* in Hinblick auf die folgenden regionalpolitischen Zielsetzungen untersucht:

- Stärkung des technischen Know-hows und des Innovationspotenzials der regionalen Unternehmen, insbesondere von KMU – Stimulierung von Produkt- und Prozessinnovationen durch von v.a. kleineren und jüngeren regionalen KMUs zur Forschungseinrichtung *Profactor*
- Schaffung innovationsorientierter Infrastruktur und Verbesserung des Technologietransfers – Übereinstimmung der technologischen und branchenmäßigen Schwerpunkte der Impulswirkung mit den technologiepolitischen Zielsetzungen für die Region (insbesondere im *regionalpolitischen Zielgebiet* Steyr-Kirchdorf)

Damit verbunden war weiters die Frage, ob und in welchem Umfang in Hinblick auf die Erreichung der regional- und technologiepolitischen Zielsetzungen weitere Förderungen und Projekterweiterungen nach Ablauf der jetzt vorgesehenen Förderperiode sinnvoll scheinen.

Zur Bearbeitung der Evaluierung wurden neben schriftlich vorliegendem Informationsmaterial (größtenteils von *Profactor* zur Verfügung gestellt) auch quantitative Daten (v. a. in Bezug auf finanzielle und andere quantitative Zielindikatoren) ausgewertet. Zentral waren persönliche Interviews bei MitarbeiterInnen von *Profactor* und bei betreuten oder in gemeinsamen Projekten aktiven KMUs der Region. Insgesamt wurden mit 13 Interviewpartnern 1-2stündige Gespräche geführt sowie mit der Geschäftsleitung 2 halbtägige Workshops durchgeführt.

⁶ Der vorliegende Bericht wurde vom *Österreichischen Institut für Raumplanung (ÖIR)* unter Mitarbeit der Firma *Regional Consulting International (RCI)* im Rahmen eines Ergänzungsauftrags zur Halbzeitbewertung des Ziel 2-Programmes Oberösterreich 2000-2006 erstellt. Das Bearbeitungsteam setzte sich zusammen aus DI Christof Schremmer und MMag. Gerhard Ainz (beide ÖIR) sowie DI Andreas Resch (RCI).

Primär soll vor allem den KMUs durch *Profactor* eine gemeinsame Forschungsstruktur für die Neuentwicklung und Herstellungsverbesserung ihrer Sachgüter und Dienstleistungen angeboten werden. Dies soll zu einer „langfristigen Stabilisierung einer neuen Innovationskultur“ in der Region und zu einem „effizienten Reengineering der Wirtschaftsstruktur“ beitragen.

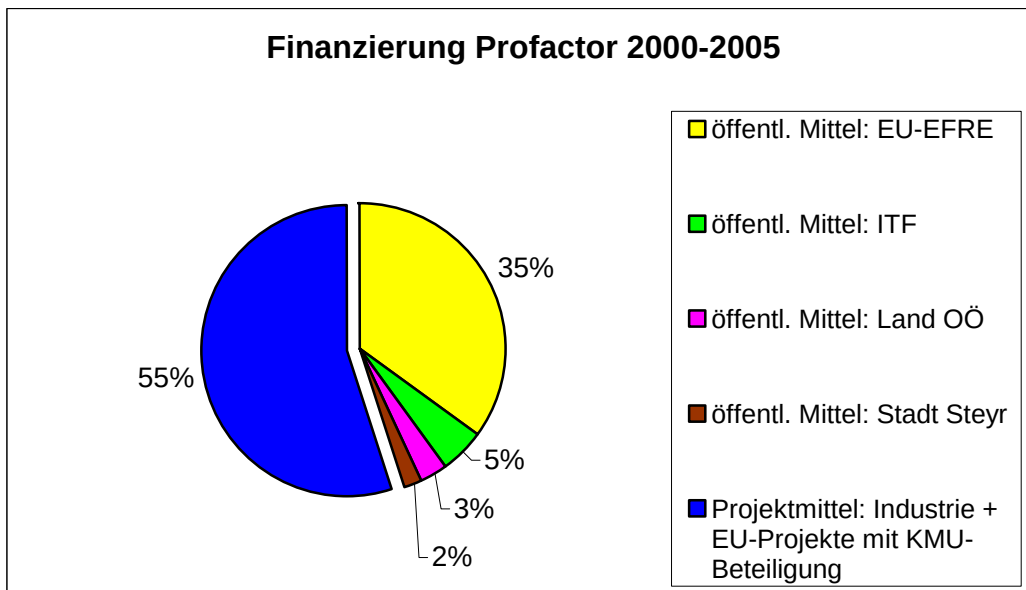
Vom Selbstverständnis her stellt *Profactor* eine Art Schnittstelle zwischen Unternehmen und Universität dar – die Aufgabenstellungen kommen aus den Unternehmen, die Lösungen von der Universität, *Profactor* schafft die Verbindung zwischen beiden, über gemeinsamen Projekten, Werkverträgen mit den Universitäten, über Diplomarbeiten, Dissertationen etc. Das Spezialwissen der Universitäten wird durch *Profactor* für die Unternehmen fruchtbar gemacht. Es ist genau diese Aufgabenstellung, die für die Förderung durch die öffentliche Hand ausschlaggebend ist.

Profactor sieht sich selbst als ein „Kompetenzzentrum für Forschung und Entwicklung“, das auf „neue Methoden und Systeme in der produzierenden Industrie“ spezialisiert ist und versucht, die „umgebende Komplexität“, in der Unternehmen heute agieren, entsprechend zu berücksichtigen (vgl. website www.profactor.at). Angestrebt werden innovative und praktikable Lösungen. Diese sollen durch die optimale Synthese von Grundlagenforschung, Anwendungsforschung und Technologietransfer erreicht werden. Kennzeichnend ist der systemische und ganzheitliche Ansatz, aus dem heraus die Fragestellungen und Aufgaben bearbeitet werden. Dies spiegelt sich sowohl in der Multidisziplinarität der Belegschaft als auch in der Vielfalt der Kompetenzfelder wider.

Die gemeinsame Klammer aller Aktivitäten bildet die Ausrichtung auf die Produktion, wobei wiederum entsprechend eines ganzheitlichen Ansatzes die gesamte Produktionskette bzw. der gesamte Produktzyklus von der Phase der kreativen Ideengenerierung und Problemdefinition über die Entwicklung, Planung, Konstruktion, Simulation, Prototypenentwicklung und Fertigungsunterstützung bis zur Deproduktion der Güter gleichermaßen betrachtet wird. Auch alle wissensbasierenden Dienstleistungen (wie Ablauf- und Prozesssimulationen, Work Flow Management etc.) dienen dem Ziel der Entwicklung oder Verbesserung der Produktionsverfahren bzw. der Produkte selbst. In Ausnahmefällen werden auch Ausbildungen für Firmen angeboten.

Profactor ist eine 100%-ige Tochter der gemeinnützigen Vereinigung VPTÖ (Vereinigung zur Förderung der Modernisierung der Produktionstechnologien in Österreich) mit Sitz in Steyr. Die „mission“ des VPTÖ und damit auch von *Profactor* besteht in der Unterstützung und Stimulierung hochwertiger industrieller Forschung sowie in der Entwicklung und Einführung neuer Produktionskonzepte und neuer Technologien.

Einen Überblick über die Finanzierung von *Profactor* gibt untenstehendes Diagramm:



Die öffentlichen Mittel machen im Schnitt der Jahre 2000-2005 rund 45 % aus. Den Hauptanteil bilden die EFRE-Mittel aus dem Ziel-2-Programm mit 35 % der Gesamtmittel. ITF, Land und die Stadt Steyr ergänzen mit insgesamt 10% der Mittel die öffentliche Beteiligung an *Profactor*. Die öffentlichen Mittel dienen primär zur Basisfinanzierung.

Insgesamt sind derzeit bei *Profactor* 70 MitarbeiterInnen beschäftigt. Es gibt nur fixe Dienstverhältnisse, keine projektbezogenen. Das Spektrum der angestellten MitarbeiterInnen entspricht der Vielfalt der Arbeitsbereiche und umfasst u.a. Physik, Chemie, Elektrotechnik, Maschinenbau, Anlagen- und Werkzeugbau, Informatik, Verfahrens- und Sicherheitstechnik, Betriebswirtschaft etc. Insgesamt sind rund 20-25 Studienrichtungen vertreten, wobei das Gros der MitarbeiterInnen Absolventen von Technischen Universitäten und Fachhochschulen sind.

Die Arbeit bei *Profactor* ist sehr anspruchsvoll. Neben einem hohen fachlichen Können sind besonders auch kommunikative Kompetenzen wichtig: es muss mit allen möglichen Personen gut kommuniziert werden können, mit dem technischen Leiter von BMW genauso wie mit einem Facharbeiter eines KMU. Die MitarbeiterInnen müssen in allen drei Bereichen des Tätigkeitsspektrums (Grundlagen- und Angewandte Forschung, Technologietransfer) kompetent sein. Sowohl die Breite als auch die Tiefe des Wissens und der Erfahrung sind gefordert. Die Projekte bilden diese vielfachen Anforderungen an die MitarbeiterInnen auch ab.

Ergebnisse: regionalwirtschaftliche Impulse

Im Folgenden werden die wesentlichen regionalwirtschaftlichen Impulse und Wirkungen von *Profactor* zusammengestellt:

Funktionen/Wirkungsdimensionen von *Profactor*

Zunächst werden die wesentlichen Funktionen und Wirkungsdimensionen, die *Profactor* für kooperierende Unternehmen und damit auch für die Region erfüllt, dargestellt.

Schnittstelle

Wesentlich sowohl für das Selbstverständnis des Unternehmens als auch in der Sicht von Außen ist die Funktion als Schnittstelle zwischen Universität und Praxis. Das universitäre Wissen wird durch *Profactor* für die Betriebe erst nutzbar gemacht. Die enge Verknüpfung von Theorie und Praxis in Form von wissenschaftlich abgesicherten praktikablen Lösungen wird als besondere Qualität von *Profactor* gesehen.

Schnittstelle ist *Profactor* in gewisser Weise auch zwischen der EU und einzelnen Unternehmen, in dem über EU-Forschungsprojekte Unternehmen ermöglicht wird an europäischer Forschung teilzunehmen.

Schließlich versteht sich das Unternehmen auch in der alltäglichen Praxis als Schnittstelle, in dem es die Produkte, Verfahren, Programme etc. anderer Unternehmen für die Lösung einer Aufgabe in optimaler Weise „verschneidet“ und so versucht best mögliche Ergebnisse zu erzielen. So ist zum Beispiel beim HSC-Fräsen das optimale Zusammenspiel von Maschine, Werkzeug und Steuerungsprogramm notwendig. Insofern wird als Schnittstelle zwischen verschiedenen Komponenten agiert.

Popularisierung der Forschung

Eng mit der Schnittstellenfunktion verknüpft ist die Rolle von *Profactor* als Wissens- und Transferknoten. *Profactor* veranstaltet laufend Tagungen, Symposien, Diskussionsabende u.ä., wo Wissenschaft und Praxis zusammenkommen und wo konkrete Probleme diskutiert werden können.

Neben eher wissenschaftlich ausgerichteten Veranstaltungen werden zahlreiche Veranstaltungen durchgeführt, wo speziell Firmen angesprochen werden sollen, z.B. durch die Präsentation von best-practice-Beispielen etc. und die vor allem darauf abzielen die Möglichkeiten und Vorteile von Forschung speziell auch für KMUs darzustellen. Gerade KMUs haben oft keinen Zugang und reagieren eher ängstlich auf das Thema Forschung. Ihnen diese Angst und Hemmnisse zu nehmen ist ein wesentliches Anliegen derartiger Veranstaltungen. Ergänzt werden die öffentlichkeitsorientierten Aktivitäten durch Betriebsbesuche und Gespräche vor Ort, wo im direkten Kontakt Forschungsanliegen und -möglichkeiten präzisiert werden können.

Beratung

Vor allem im Zusammenhang mit der Teilnahme an und der Abwicklung von EU-Projekten wird die kompetente Beratung von *Profactor* sehr geschätzt. Ohne Hilfestellung durch *Profactor* wäre eine Beteiligung speziell für KMUs kaum denkbar.

Sehr positiv wird in dem Zusammenhang die neutrale Position von *Profactor* gesehen, die mit der gemeinnützigen, nicht primär gewinnorientierten Ausrichtung des Unternehmens als Verein verbunden ist. Dadurch wird die Glaubwürdigkeit und das Vertrauen in das Unternehmen positiv unterstützt.

Initiator und Antragsteller (besonders bei EU-Projekten)

Die Beteiligung an EU-Projekten ist für *Profactor* einerseits eine wichtige Einnahmequelle, andererseits aber auch eine wesentliche Möglichkeit an der europäischen Spitzenforschung teilzunehmen und diese mitzugestalten. Da *Profactor* bereits an sehr vielen EU-geförderten Forschungsprojekten beteiligt war und ist (derzeit an etwa 25 EU-Projekten) und auch viele selbst initiiert hat, verfügt es inzwischen über ein umfangreiches Wissen in Bezug auf Antragstellung und Abwicklung von derartigen Projekten. Dieses Wissen kommt direkt den beteiligten Unternehmen zugute. Auch wenn als Projektträger später andere Unternehmen auftreten, stammen die Projektanträge vorwiegend aus der Feder von *Profactor*.

Als Indiz für die hohe Qualität der Projektanträge durch *Profactor* ist u.a. die Tatsache zu werten, dass ein Antrag im Bereich der Verbesserung der Workflow-Managementsysteme der Aufgabengruppe „Intelligente Automatisierungssysteme und Holonik“ beim 3. Call des 6. Forschungsrahmenprogramms als zweitbestes Projekt bewertet wurde.

Profactor tritt aber auch als Vermittler von Forschungsprojekten für Anfragen aus anderen europäischen Staaten auf, die österreichische Partnerunternehmen für Projekte suchen. Mit der aktiven Suche nach Unternehmen für die Beteiligung an europäischen Forschungsprojekten will *Profactor* nicht zuletzt auch einen Beitrag zur Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft leisten.

Think tank

Die multidisziplinäre Ausbildung der MitarbeiterInnen und die interdisziplinäre Zusammenarbeit fördern kreative Problemlösungen und innovative Produktideen. Der wissenschaftliche Background einerseits und die Marktorientierung und der Praxisbezug andererseits machen sie auch zu Vordenkern und Vorreitern in ihren Aufgabengebieten.

Profactor weiß deshalb über die Entwicklungen am Markt und dem aktuellen Forschungsstand in den bearbeiteten Aufgabengebieten sehr gut Bescheid und gibt dieses Wissen mehr oder weniger direkt an die Unternehmen weiter. Vor allem kleinere Firmen würden es begrüßen wenn *Profactor* diesen Bereich der Marktforschung und Marktanalyse, der derzeit eher informell und wenig systematisch betrieben wird, zukünftig stärker berücksichtigen und ausbauen würde.

Arbeitgeberin und Ausbildnerin

Profactor spielt auch als Arbeitgeberin in der Region und als Ausbildnerin eine wichtige Rolle. Durch *Profactor* konnten bis jetzt immerhin rund 65 High-Tech-Arbeitsplätze in Steyr geschaffen werden, was – berücksichtigt man die hohe Qualität der Arbeitsplätze – doch eine wesentliche zusätzliche Aufwertung der Region als High-Tech-Standort bedeutet. Durch den anvisierten Ausbau von *Profactor* auf 100 Arbeitsplätze wird das High-Tech-Potenzial weiter gestärkt.

Wichtig ist in dem Zusammenhang auch der Stellenwert von *Profactor* im Bereich der Ausbildung. Die MitarbeiterInnen erhalten bei *Profactor* eine profunde Aus- und Weiterbildung, die sie – wie oben bereits beschrieben – auch zu begehrten Arbeitskräften in anderen Firmen macht. Insofern hilft das Unternehmen mit, das Qualifikationsniveau und damit die Chancen der MitarbeiterInnen am Arbeitsmarkt zu erhöhen.

Speziell im Sommer erhalten auch viele StudentInnen (im Durchschnitt rund 30 Personen im Jahr) bei *Profactor* die Möglichkeit, als Praktikanten die Arbeit in einem Forschungsinstitut kennenzulernen. Auch in dieser Hinsicht stellt *Profactor* eine wichtige Ausbildungsstätte in der Region dar.

Netzwerkbildung

Eine wesentliche Rolle von *Profactor*, die eng mit der Funktion als Schnittstelle verbunden ist, besteht darin, Unternehmen zusammenzubringen und Netzwerke zu bilden und zu fördern. Dies geschieht einerseits im Rahmen der informellen Kontaktnetze, die sich durch die Projekte entwickeln. Eine besondere Rolle scheinen in dieser Hinsicht die Coaches zu spielen, die als Schlüsselpersonen mit wichtigen Partnern Vertrauensnetzwerke aufbauen, mit denen immer wieder kooperiert wird. Diese auf gegenseitiges Vertrauen basierenden Beziehungsnetze stellen eine wichtige Ressource für *Profactor* dar und bilden für erfolgreiche Forschungsleistungen eine wichtige Basis.

Neben den informellen Kontaktnetzen wird von *Profactor* auch versucht, Netzwerke formell zu institutionalisieren. Ein Beispiel hierfür ist das HSC-Netzwerk. Dabei handelt es sich um ein von *Profactor* initiiertes Netzwerk von Unternehmen, die sich mit HSC beschäftigen. Bei mehreren Treffen im Jahr wird einerseits Wissen durch Fachvorträge vermittelt, andererseits dienen die Treffen der Begegnung, dem Austausch über Märkte, aktuellen Entwicklungen, Tendenzen und Innovationen, als Ideenpool etc. Es wird ein Mitgliedsbeitrag eingehoben. Neben der Teilnahme an den Treffen haben die beteiligten Unternehmen auch Zugriff auf eine Datenbank über Zerspanungsliteratur. Im Netzwerk sind sowohl Großunternehmen als auch KMUs vertreten. Diese Mischung ist sehr positiv, weil trotz aller größenbedingten Barrieren auch gemeinsame Interessen und das Potenzial für eine gegenseitige Ergänzung sichtbar werden.

Wirtschaftliche und regionalwirtschaftliche Effekte

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über das Know-how-Volumen 2003, an dem Profactor beteiligt war. Das Know-how-Volumen ist als Maß für die Wertschöpfung aus Forschungsleistungen bzw. als Gesamtleistungsvolumen zu interpretieren. Bei der Betrachtung ist zu berücksichtigen, dass darin alle Projekte enthalten sind, die 2003 begonnen haben oder bereits gelaufen sind, d.h. es sind auch Projekte enthalten, die über mehrere Jahre reichten.

Know-how-Volumen in Projekten 2003, regional und international

Profactor	8.771	17,7%
Partner OÖ	9.064	18,3%
OÖ gesamt	17.835	35,9%
Partner Ö (außer OÖ)	7.645	15,4%
Partner International	24.158	48,7%
	49.637	100,00%

Beträge in 1.000 Euro

Quelle: *Profactor*

Wie die Tabelle oben zeigt, wurden im Jahr 2003 insgesamt Projekte mit einem Know-how-Volumen von 49,6 Mio. Euro bearbeitet. Mehr als die Hälfte des Know-how-Volumens kommt dabei Österreich zugute, wovon wiederum 70% in Oberösterreich bleiben. Rund die Hälfte des oberösterreichischen Know-how-Volumens kommt direkt *Profactor* zugute, die andere Hälfte den beteiligten oberösterreichischen Unternehmen. Der hohe Anteil des internationalen Know-how-Volumens macht die starke internationale Ausrichtung und europäische Orientierung der von *Profactor* initiierten Forschung deutlich. Dabei war *Profactor* in eine Vielzahl von europäischen Konsortialprojekten und bilateralen Industrieprojekten eingebunden. Insgesamt waren darin 66 Universitäts- und Forschungsinstitute und 148 Unternehmen (davon 112 KMUs) involviert.

Allein in Oberösterreich wurden 2003 52 Projekte mit Unternehmen realisiert, rund 2/3 davon (33 Unternehmen) waren KMUs. 15 oberösterreichische Projektpartner waren in 19 EU-Projekten beteiligt, wobei ein Know-how-Volumen von etwas über 9 Mio. Euro (vgl. Tabelle oben) umgesetzt wurde.

Berücksichtigt man die regionale Verteilung zeigt sich, dass 44 % der Projekte (23) in der Region Steyr-Kirchdorf durchgeführt werden und 56% (29) im restlichen Oberösterreich, wobei hier ein deutlicher Schwerpunkt im Zentralraum Linz-Wels liegt. Die Projekte in der Standortregion konzentrieren sich sehr stark auf Steyr (17 von 23 Projekten, das sind 74%), nur 6 Projekte fanden mit Firmen außerhalb von Steyr statt.

Die starke Präsenz von *Profactor* in Steyr, wo rund ein Drittel aller Projekte durchgeführt werden ist als Indiz dafür zu werten, dass sich die Wahl des Standortes bewährt hat. Die industrielle Vergangenheit Steyrs bietet für die industrielle Grundlagen- und Anwendungsforschung, wie sie *Profactor* betreibt, einen guten Nährboden und eröffnet Synergien, die genutzt werden können.

Im Ziel-2-Programm wird auch die Hoffnung geäußert, dass *Profactor* eine Hebelwirkung im Sinne eines effizienten Re-engineering der Wirtschaftsstruktur in der Region ausüben kann. Tendenziell ist dieser Hebel zweifellos vorhanden. Allerdings sind die Wirkungen in dieser Allgemeinheit weder qualitativ noch quantitativ angemessen einzuschätzen. Aus den weiter oben dargestellten Funktionen und Wirkungsdimensionen ist abzuleiten, dass *Profactor* im Sinne eines Re-engineering der Wirtschaftsstruktur Akzente und Impulse in der Region setzt. Diese Impulse sind natürlich in den mit *Profactor* direkt kooperierenden Unternehmen am größten. Für diese Unternehmen lässt sich aus unserer Untersuchung eindeutig belegen, dass durch die Kooperation mit *Profactor*

- das technische Know-how, das Innovationspotenzial der Unternehmen und generell das Interesse an Forschung und Entwicklung verbessert wird,
- durch die Innovationen die Wettbewerbsfähigkeit erhöht wird und
- zumindest tendenziell Arbeitsplätze gesichert und auch geschaffen werden.

Inhaltlich wird von *Profactor* angestrebt, die Themenführerschaft in den bearbeiteten Technologiegebieten zu erreichen. *Profactor* ist laut Auskunft des Unternehmens durch Marktführerschaft etwa im Bereich der Oberflächenspezifikation im Metallbereich, der innovativen Nutzung der Brennstoffzellen und der Biogasanalytik, im Bereich des 5-achsigen Simultanfräsens im HSC-Bereich, bei der Automatisierung für die Produktion von Losgröße 1 (auf Basis kognitiv arbeitender Roboter) und im Bereich Agentenorientierte Basissysteme für offene, logistische Netzwerke (Multi-Agenten-Systeme) der Fall.

Empfehlungen

- Positionierung und Zusammenarbeit in oberösterreichischen, nationalen und internationalen Forschungsnetzwerken und Forschungscluster weiter ausbauen. Die eigene Rolle und das eigene CI prägnant formulieren und in diesem Umfeld kommunizieren.
- Sehr gut bewährt hat sich die Verknüpfung von industrieller Grundlagenforschung, angewandter Forschung und Technologietransfer. Diese Kombination sollte jedenfalls aufrecht erhalten werden. Dazu ist es notwendig, vor allem in Bezug auf die industrielle Grundlagenforschung und den Technologietransfer auch in Zukunft eine ausreichende Basisfinanzierung der Einrichtung sicher zu stellen.
- Ein herausragendes Merkmal von *Profactor* ist die Zusammenführung und Moderation der Entwicklungsaktivitäten von großen und kleinen Unternehmen im Bereich der angewandten, Produktionsorientierten F&E – diese Spezialisierung sollte unbedingt aufrechterhalten und aktiv weiter ausgebaut werden, weil sie einen wesentlichen Beitrag zur regionalwirtschaftlichen Strukturverbesserung darstellt (insbesondere in einer ehemals sehr stark von einzelnen Großunternehmen abhängigen Region wie Steyr-Kirchdorf)
- Die angewandte Forschung wird wegen ihrer praktischen und betriebsnahen Ausrichtung sehr geschätzt. Die „wissenschaftliche Arbeit an der Maschine“ und der direkte Ergebnistransfer in die Unternehmen machen eine besondere Qualität von *Profactor* aus. Auch dieser Fokus sollte beibehalten und wenn möglich noch ausgebaut werden.

- Hinsichtlich des Technologietransfers sollte überlegt werden, wie weniger innovationsorientierte Unternehmen an Forschung herangeführt werden können. Derzeit gewinnt man den Eindruck, dass *Profactor* vorwiegend mit Unternehmen kooperiert, die von sich aus schon sehr innovativ sind (zumindest trifft das auf die interviewten Unternehmen zu) – insofern werden Stärken gestärkt. Die Frage ist, wie auch Unternehmen erreicht werden können, die Forschungs-Know-how bräuchten, aber noch keinen Zugang dazu gefunden haben. Aktive Strategien zur Projektaquisition durch direkte Betriebsbesuche sollten in diesem Sinne forciert werden.
- Generell sollten für die Zukunft zusätzliche Wege, Mittel und Möglichkeiten überlegt bzw. geschaffen werden, KMUs noch stärker in Forschungsprojekte einzubinden. Bilaterale Forschung mit Industrieunternehmen ist in der Regel einfacher zu administrieren und stellt einen wichtigen Kostenbeitrag zur Finanzierung von *Profactor* da. Dies sollte aber nicht dazu führen, KMUs tendenziell weniger wichtig zu nehmen.
- Verwertung von Forschungsergebnissen: Eine gewisse Problematik beinhaltet die wissenschaftliche und v.a. wirtschaftliche Verwertung jener Forschungsergebnisse, die teilweise den Geheimhaltungsinteressen der kooperierenden Unternehmen zuwider zu laufen und die Verwertungsrechte von *Profactor* einzuschränken scheinen. Es sollte hier versucht werden, in Zukunft eine klarere rechtliche Regelung anzustreben.
- Die bereits bestehenden Arbeitsgebiete sollten ausgebaut werden. Besonders positive Entwicklungsmöglichkeiten werden gesehen:
 - im HSC-Bereich und generell in der Bearbeitungstechnologie sowie im Bereich Biogasreinigung und Biogasanalytik, in der Oberflächenbeschichtung (Nanotechnologie) und in der Oberflächeninspektion
 - in der Unterstützung in frühen Entwicklungsstadien eines Produktes, wie z.B. durch Machbarkeitsstudien, Simulationen u.ä., um unnötige Kosten zu vermeiden,
 - in der Marktforschung und Marktanalyse mit stark technologischem Bezug, eventuell als zusätzliches Aufgabengebiet von *Profactor*, damit Unternehmen und besonders Jungunternehmer vor Fehlentscheidungen und Fehlkalkulationen geschützt werden können.
- MitarbeiterInnenwechsel sollten längerfristig geplant werden, um Probleme in Projekten, die durch den Weggang von MitarbeiterInnen entstehen können, zu vermeiden.
- Vereinheitlichung und Verbesserung der Projektdokumentation und des Projektmonitorings v.a. auch in Hinblick auf die Erhebung von Indikatoren zur Messung regionalwirtschaftlicher und von Arbeitsplatzeffekten. Derzeit werden die Daten projektbezogen abgelegt und kaum Daten zu den kooperierenden Betrieben erhoben. Regionalwirtschaftliche Auswertungen sind deshalb schwierig zu erfassen. Ziel sollte eine einheitliche Datenbank-Lösung sein, in der alle Projekte enthalten sind.

Die Arbeitsplatzwirkungen (Impact) sollten am Ende eines Forschungsprojektes von den kooperierenden Unternehmen geschätzt und nach 2 Jahren von *Profactor* z. B. per Fragebogen nacherhoben werden. Vor allem in Hinblick auf die geplante Nacherhebung zur Zwischenevaluierung des Ziel-2-Programms Oberösterreich Ende 2005 wären Daten hierzu sehr wünschenswert.

ANHANG

ANHANG

Oberösterreich-Auswertung Schlüsselindikatoren Soll-/Ist (Schlüsselindikatoren für aggregierte Leistungen je Priorität, nicht für einzelne Maßnahmen)

Indikatoren	EFRE-kofinanzierte Projektkosten (=Höhe der gesamten Kosten, als Result- Indikator in der EzP definiert)			Anzahl Projekte		Neu geschaffene Arbeitsplätze		Gesicherte Arbeitsplätze (bereinigt)		Anzahl Forschungs- projekte		Anzahl Kooperationspr ojekte		Neu geschaffene F&E- Arbeitsplätze		Anzahl Unternehmens -gründungen/- ansiedlungen		Anzahl unterstützte KMU	
	Soll lt. EZP BA 2002	Soll lt. Finanzplan 04	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist
Priorität 1																			
M 1.1: F&E -Infra	37.808.572	37.808.572	33.463.649	4	2		0		0					45	74				
M 1.2: Infrastruktur, Technologie	28.500.000	45.625.144	19.872.960	50	19		0		0						0				
M 1.3: Infrastruktur f. Qualifizierungsmaß.	7.312.000	3.315.200	1.484.065	15	2	1)	34		1						0				
M 1.4: Erschließung v. Gewerbegebieten	11.840.001	11.840.001	5.126.394	11	17	1.100	895		0						0	80	45		
M 1.5: Verbesserung d. tour. Infrastruktur	19.496.000	19.496.000	11.257.364	50	14		0		0						0				
Priorität 1 – Summenwerte	104.956.573	118.084.917	71.204.432	130	54	1.100	895							45	74	80	45		
Priorität 2																			
M 2.1: F&E	73.125.000	78.675.750	65.362.081	60	77		0		0	60	77	80	15	150	89				
M 2.2: Immaterielle Wirtschaftsförderung	24.373.335	18.513.335	1.626.010	150	468		0		0			22	7		0				
M 2.3: Immaterielle Förderung Tour.	8.126.666	1.200.000	979.654	80	144		0		0			21	2)		0				
M 2.4: Jungunternehmerförderung	29.820.458	8.054.872	5.102.173	1)		1.140	55	640	135						0	585	17		
M 2.5: Betriebsgründungen u. –erweit.	187.078.334	233.520.000	252.196.889	100	71	900	1.621	3.000	5.724						0	10	6	60	56
M 2.6: Strukturverbesserungen	66.603.334	55.243.333	25.775.298	400	100	1.000	296	12.000	2.743						0			280	93
M 2.7: Qualitätsverbesserung	70.200.000	83.828.000	51.432.591	400	141	500	369	1.500	1.091						0			400	141
M 2.8: Betriebliche Hochwasserhilfe	1)		49.993.702	1)	10	1)	68	1)	1.933						0				
Priorität 2 – Summenwerte	459.327.127	479.035.290	402.474.696	1.190	1.001	3.540	2.341	17.140	9.693	60	77	102	22	150	89	595	23	740	290
Priorität 3																			
M 3.1: Kulturelle Infrastruktur	5.258.713	7.608.818	4.805.091	4	5		0		0										
M 3.2: Regionalentwicklung u. Raumord.	5.714.000	5.714.000	2.090.789	50	73		0		0										
M 3.3: Förderung v. Lebensqualität	1.462.000	1.072.000	543.867	39	24		0		0										
M 3.4: Fördg v. Stadtentwicklungsproj.	1.419.384	1.509.384	1.259.175	4	5		0		0										
M 3.5: Betriebl. Umweltförderung	40.626.667	43.090.607	18.721.554	115	144		0		0									80	128
M 3.6: Förderung v. innovativen Energiep.	23.087.341	13.955.387	985.150	33	9		0		0			15	2)					25	3)
Priorität 3 – Summenwerte	77.568.105	72.950.196	28.405.624	245	260													80	128
Gesamt						4.640		17.140											

Quelle: Auswertung Monitoring, eigenen Bearbeitung; Anmerkungen: 1) kein SOLL definiert 2) Spezialauswertung nötig 3) Indikator weglassen, weil nicht aussagekräftig

Oberösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO)

Maßnahme	Interventionsbereich	Interventionsbereich-Nr	Summe von N001	Projektkosten Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe von Förderung EU	Summe von EIB-Direktdarlehen / Sonstige EU-Mittel	Summe von Förderung Bund	Summe von Förderung Land	Summe von Förderung Gemeinde	Summe von Förderung Andere	Summe Öffentliche Mittel	Förderungssatz
Einzelbetrieblich GU / KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie, Hochwassersanierung												
M 2.1	FTE / INNOVATION – Einzelbetriebliche FTE-Projekte (staatliche Beihilfen)	182	77	65.362.081	12.756.430	0	2.704.444	0	0	0	15.460.874	24%
	davon KMU (L001)		33	14.260.230	2.810.278		739.484				3.549.762	
	davon GU (L004)		44	51.101.851	9.946.152		1.964.960				11.911.112	
M 2.5	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	151	15	95.940.553	7.300.511	0	4.882.439	515.700	0	0	12.698.650	13%
M 2.5	KMU – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	161	56	156.256.336	14.254.105	0	7.441.951	431.100	0	0	22.127.156	14%
M 2.4	KMU – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	161	34	5.102.173	679.475	0	135.272	89.457	0	0	904.203	18%
M 2.6	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	151	7	2.144.388	183.206	0	0	59.437	0	0	242.644	11%
M 2.6	KMU – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	161	93	23.630.911	2.873.625	0	0	1.193.218	0	0	4.066.843	17%
M 2.8	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	151	3	35.785.223	5.295.438	0	92.249	12.880.470	0	0	18.268.157	51%
M 2.8	KMU – Materielle Investitionen (einzelbetriebliche Investitionsprojekte, staatliche Beihilfen)	161	7	14.208.479	2.131.271	0	401.669	8.282.657	0	0	10.815.597	76%
M 3.5	GROSSUNTERNEHMEN – Umwelttechnologien, saubere und wirtschaftliche Energietechnologien (einzelbetriebliche Umweltprojekte)	152	2	2.736.400	410.460	0	410.460	0	0	0	820.920	30%
M 3.5	KMU – Umwelttechnologien, saubere und wirtschaftliche Energietechnologien (einzelbetriebliche Umweltprojekte)	162	128	7.654.617	1.148.129	0	1.254.317	238.482	0	0	2.640.928	35%
Summe			422	408.821.160	47.032.649	0	17.322.800	23.690.521	0	0	88.045.971	22%
davon Großunternehmen			71	187.708.414	23.135.767	0	7.350.108	13.455.607	0	0	43.941.483	23%
davon KMU			351	221.112.746	23.896.882	0	9.972.692	10.234.914	0	0	44.104.488	20%

Maßnahme	Interventionsbereich	Interventionsbereich-Nr	Summe von N001	Projektkosten Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe von Förderung EU	Summe von EIB-Direktdarlehen / Sonstige EU-Mittel	Summe von Förderung Bund	Summe von Förderung Land	Summe von Förderung Gemeinde	Summe von Förderung Andere	Summe Öffentliche Mittel	Förderungssatz
Einzelbetrieblich KMU-Tourismus												
M 2.7	TOURISMUS – Materielle Investitionen – einzelbetriebliche Investitionsprojekte in den Bereichen Beherbergung, Verpflegung, Reisebüros, Sport- und Freizeitanlagen (nur wenn bei einer Hotelanlage integriert = nur für Hotelgäste)	1711	141	51.432.591	7.026.900	0	717.833	2.460.424	316.200	0	10.521.356	20%
Infrastruktur – F&E, Technologie, Gewerbegebiete												
M 1.1	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – materielle Investitionen inkl. der dazugehörigen Studien (Gründerzentren, Unternehmensparks, Messeeinrichtungen)	1641	1	975.259	341.340	0	0	97.526	0	0	438.866	45%
M 1.1	FTE / INNOVATION – Forschungsprojekte, durchgeführt an Hochschulen und in Forschungsinstituten	181	1	32.488.391	11.369.665	0	1.624.238	973.816	0	650.422	14.618.141	45%
M 1.2	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – materielle Investitionen inkl. der dazugehörigen Studien (Gründerzentren, Unternehmensparks, Messeeinrichtungen)	1641	9	18.246.544	6.356.588	0	444.945	467.606	0	0	7.269.139	40%
M 1.2	IT-INFRASTRUKTUR – Informations- und Kommunikationstechnologie (einschließlich Sicherheit und Risikoverhütung)	322	4	820.996	287.349	0	0	41.050	0	0	328.398	40%
M 1.4	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – materielle Investitionen inkl. der dazugehörigen Studien (Gründerzentren, Unternehmensparks, Messeeinrichtungen)	1641	17	5.126.394	768.958	0	0	4.357.435	1	0	5.126.394	100%
M 1.2	IT-INFRASTRUKTUR – Dienste und Anwendungen für KMU (elektronischer Geschäftsverkehr, Vernetzung, Aus- und Weiterbildung, ...)	324	6	805.420	281.897	0	0	40.271	0	0	322.168	40%
Summe			38	58.463.003	19.405.797	0	2.069.182	5.977.704	1	650.422	28.103.106	48%
Infrastruktur – Tourismus (inkl. überbetriebliche Softmaßnahmen)												
M 1.5	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte in den Bereichen Informationszentren, Sport- und Freizeitanlagen, Mountainbike- und Skatingstrecken, Reit- und Wanderwege (für alle zugänglich = Infrastruktur)	1712	12	11.215.167	2.213.025	0	11.126	3.707.841	3.151.142	491.617	9.574.751	85%
M 1.5	TOURISMUS – Gemeinsame Dienste für Unternehmen im Bereich Tourismus- und Freizeitwirtschaft – überbetriebliche Softmaßnahmen wie Werbekampagnen, Vernetzung, Konferenzen, Messen, etc. (alle Projekte mit Ausnahme tourismusrelevanter kultureller Aktivitäten)	1731	2	42.197	10.549	0	0	12.205	8.498	10.944	42.197	100%
Summe			14	11.257.364	2.223.574	0	11.126	3.720.046	3.159.641	502.561	9.616.948	85%

Oberösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO) – Fortsetzung

				Projektkosten	Öffentliche Mittel							
Maßnahme	Interventionsbereich	Interventionsbereich-Nr	Summe von N001	Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Summe von Förderung EU	Summe von EIB-Direktdarlehen / Sonstige EU-Mittel	Summe von Förderung Bund	Summe von Förderung Land	Summe von Förderung Gemeinde	Summe von Förderung Andere	Summe Öffentliche Mittel	Förderatz
Infrastruktur -Sonstiges (Soziale Infastruktur, Kulturelle Infrastruktur, Stadtentwicklungsprojekte, Energie-Infrastruktur)												
M 1.3	SOZIALE INFRASTRUKTUR – Behinderteneinrichtungen (einzelbetriebliche Behinderteneinrichtungen sind den Codes 1541 bzw. 1661 zuzuordnen) u. Einrichtungen f. schwervermittelbare Arbeitslose (insb. fürJugendliche)	361	2	1.484.065	742.032	0	0	742.032	0	0	1.484.065	100%
M 3.1	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte im Bereich Kultureinrichtungen (Errichtung/Erweiterung von Museen, etc.)	1714	4	4.369.091	2.146.101	0	0	1.349.317	292.435	0	3.787.853	87%
M 3.4	RAUMPLANUNG / SANIERUNG – Sanierung städtischer Bereiche	3521	5	1.259.175	629.587	0	0	377.753	182.511	69.323	1.259.175	100%
M 3.5	ENERGIE-INFRASTRUKTUR – Erneuerbare Energiequellen (Sonnenenergie, Windkraft, Wasserkraft, Biomasse)	332	13	8.259.632	1.238.942	0	1.347.240	87.328	0	0	2.673.510	32%
M 3.5	ENERGIE-INFRASTRUKTUR – Energieeffizienz, Kraft-Wärme-Kopplung, Energiekontrolle	333	1	70.904	10.635	0	8.509	5.670	0	0	24.814	35%
M 3.6	ENERGIE-INFRASTRUKTUR – Erneuerbare Energiequellen (Sonnenenergie, Windkraft, Wasserkraft, Biomasse)	332	5	837.856	100.170	0	0	162.028	100.100	0	362.297	43%
M 3.6	ENERGIE-INFRASTRUKTUR – Energieeffizienz, Kraft-Wärme-Kopplung, Energiekontrolle	333	4	147.293	11.635	0	0	11.635	124.022	0	147.293	100%
Summe			34	16.428.016	4.879.103	0	1.355.749	2.735.762	699.069	69.323	9.739.007	59%

Oberösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO) – Fortsetzung

Maßnahme	Interventionsbereich	Interventionsbereich-Nr	Summe von N001	Projektkosten Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe von Förderung EU	Summe von EIB-Direktdarlehen / Sonstige EU-Mittel	Summe von Förderung Bund	Summe von Förderung Land	Summe von Förderung Gemeinde	Summe von Förderung Andere	Summe Öffentliche Mittel	Förderatz
Softmaßnahmen für KMU: Unternehmensberatung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte, Softmaßnahmen Kultur												
M 2.2	KMU – Unternehmensberatung – Einzelmeldungen (Information, Unternehmensplanung, Beratungsdienste, Marketing, Management, Design, Internationalisierung, Export, Umweltmanagement, Technologieerwerb)	1631	16	921.472	138.221	0	0	224.012	0	26.329	388.562	42%
M 2.2	KMU – Unternehmensberatung – Sammelmeldungen (Information, Unternehmensplanung, Beratungsdienste, Marketing, Management, Design, Internationalisierung, Export, Umweltmanagement, Technologieerwerb)	1632	452	704.538	105.599	0	0	70.400	0	153.256	329.255	47%
M 2.3	KMU – Unternehmensberatung – Sammelmeldungen (Information, Unternehmensplanung, Beratungsdienste, Marketing, Management, Design, Internationalisierung, Export, Umweltmanagement, Technologieerwerb)	1632	144	979.654	146.948	0	0	331.205	0	460.643	938.796	96%
M 3.2	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – Softmaßnahmen (Regionalmanagement, Standortkonzepte, kleinreg. Entwicklungskonzepte u. reg. Entwicklungsstudien, Aktivierung d. UN-Potenzials, UN-Kooperationen und Netzwerke, Sonstige Softmaßnahmen)	1642	73	2.090.789	1.040.272	0	0	586.045	464.472	0	2.090.789	100%
M 3.3	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – Softmaßnahmen (Regionalmanagement, Standortkonzepte, kleinreg. Entwicklungskonzepte u. reg. Entwicklungsstudien, Aktivierung d. UN-Potenzials, UN-Kooperationen und Netzwerke, Sonstige Softmaßnahmen)	1642	24	543.867	219.872	0	0	150.153	143.835	0	513.860	94%
M 3.1	TOURISMUS – Immaterielle Investitionen – einzelbetriebliche Softmaßnahmen betreffend Planung und Organisation eines von tourismusrelevanten Aktivitäten im Bereich Kultur	1722	1	436.000	218.000	0	0	130.800	0	0	348.800	80%
Summe			710	5.676.320	1.868.912	0	0	1.492.615	608.307	640.228	4.610.062	81%
Technische Hilfe												
M 4.1	TECHNISCHE HILFE – Planung, Umsetzung, Follow-up	411	44	1.280.636	640.316	0	141.498	498.822	0	0	1.280.636	100%
M 4.2	TECHNISCHE HILFE – Bewertung	412	12	211.508	105.754	0	0	105.754	0	0	211.508	100%
M 4.2	TECHNISCHE HILFE – Untersuchungen	413	4	15.636	7.818	0	0	7.818	0	0	15.636	100%
M 4.2	TECHNISCHE HILFE – Information der Bürger	415	20	61.502	30.751	0	0	30.751	0	0	61.502	100%
Summe			80	1.569.283	784.640	0	141.498	643.145	0	0	1.569.283	100%
Gesamt			1.439	553.647.737	83.221.575	0	21.618.188	40.720.218	4.783.218	1.862.534	152.205.733	27%

Oberösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO) – Fortsetzung

Förderungen, die vom neuen Beihilfenrecht besonders betroffen sind										Prozent von Gesamt Öffentl. Mittel:	
Großunternehmen										12.941.294	9%
KMU										37.619.558	25%
Summe										50.560.851	33%
										ohne HW 2.8	

Quelle: Auswertung Monitoring, eigenen Bearbeitung

OÖ Strukturvergleich für das Programmgebiet (Beschäftigte 2001 lt. Hauptverband der Sozialversicherungsträger, EFRE-Monitoring 21.1.2005

Codierung lt. HVSV	Wirtschaftsklassen (ÖNACE)	Absolutzahlen				Anteile in %				Reichweite Besch. 2001	
		Beschäftigte 2001 im Programmgebiet	EFRE-kof. Projektkosten	Gesicherte AP (inkl. F&E-AP)	Neue AP (inkl. F&E-AP)	Beschäftigte 2001 im Programmgebiet	EFRE-kof. Projektkosten	Gesicherte AP (inkl. F&E-AP)	Neue AP (inkl. F&E-AP)	Gesicherte AP (inkl. F&E-AP)	Neue AP (inkl. F&E-AP)
	Alle Wirtschaftsklassen	234.123	553.647.737	12.671	2.606	100%	100%	100%	100%	5%	1%
G – Q	Dienstleistungen	116.662	162.979.431	2.008	568	50%	29%	16%	22%	2%	0%
DA – DN	Sachgütererzeugung	86.221	367.246.467	9.630	1.931	37%	66%	76%	74%	11%	2%
G	Handel	33.990	6.297.569	133	15	15%	1%	1%	1%	0%	0%
F	Bauwesen	24.780	14.935.669	1.025	106	11%	3%	8%	4%	4%	0%
DK+DL+DG+DM	Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung	23.772	208.514.583	5.560	1.301	10%	38%	44%	50%	23%	5%
K	Realitätenwesen, Vermietung beweglicher Sachen, Erbringung von unternehmensbezogenen Dienstleistungen	18.621	72.474.222	236	147	8%	13%	2%	6%	1%	1%
DJ	Metallerzeugung und -bearbeitung, Herstellung von Metallerzeugnissen	16.550	97.969.275	1.953	335	7%	18%	15%	13%	12%	2%
H	Beherbergungs- und Gaststättenwesen	14.579	44.753.337	1.021	351	6%	8%	8%	13%	7%	2%
DN	Herstellung von Möbeln, Schmuck, Musikinstrumenten, Sportgeräten, Spielwaren und sonstigen Erzeugnissen	13.267	5.201.914	351	27	6%	1%	3%	1%	3%	0%
DK	Maschinenbau	13.000	75.260.322	2.657	300	6%	14%	21%	12%	20%	2%
I	Verkehr und Nachrichtenübermittlung	12.244	18.712.540	455	2	5%	3%	4%	0%	4%	0%
L	Öffentliche Verwaltung, Landesverteidigung, Sozialversicherung	12.160	2.791.250	0	0	5%	1%	0%	0%	0%	0%
DA	Herstellung von Nahrungs- und Genußmitteln und Getränken	10.151	6.971.196	149	22	4%	1%	1%	1%	1%	0%
N	Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen	9.584	1.484.065	1	34	4%	0%	0%	1%	0%	0%
O	Erbringung von sonstigen öffentlichen und persönlichen Dienstleistungen	8.615	16.466.448	162	19	4%	3%	1%	1%	2%	0%
DD	Be- und Verarbeitung von Holz (ohne Herstellung von Möbeln)	6.642	10.328.966	366	63	3%	2%	3%	2%	6%	1%
DH	Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren	5.281	11.009.896	374	91	2%	2%	3%	3%	7%	2%
DI	Herstellung und Bearbeitung von Glas, Herstellung von Waren aus Steinen und Erden	4.695	1.835.870	21	7	2%	0%	0%	0%	0%	0%
DG	Herstellung von Chemikalien und chemischen Erzeugnissen	4.321	948.200	4	3	2%	0%	0%	0%	0%	0%
J	Kredit- und Versicherungswesen	4.274	0	0	0	2%	0%	0%	0%	0%	0%
DM	Fahrzeugbau	3.374	67.877.050	1.955	684	1%	12%	15%	26%	58%	20%
A,B	Land- und Forstwirtschaft, Fischerei und Fischzucht	3.341	84.800	5	1	1%	0%	0%	0%	0%	0%
DL	Herstellung von Büromaschinen, Datenverarbeitungsgeräten und -einrichtungen	3.077	64.429.011	944	314	1%	12%	7%	12%	31%	10%
DE	Herstellung und Verarbeitung von Papier und Pappe, Verlagswesen, Druckerei	2.814	16.415.091	305	27	1%	3%	2%	1%	11%	1%
C	Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden	2.475	70.834	3	0	1%	0%	0%	0%	0%	0%
DB	Herstellung von Textilien, Textilwaren und Bekleidung	2.304	2.002.902	275	35	1%	0%	2%	1%	12%	2%
M	Unterrichtswesen	2.130	0	0	0	1%	0%	0%	0%	0%	0%
DC	Ledererzeugung und -verarbeitung, Herstellung von Schuhen	738	6.996.775	276	23	0%	1%	2%	1%	37%	3%
E	Energie- und Wasserversorgung	644	8.330.536	0	0	0%	2%	0%	0%	0%	0%
P	Private Haushalte	465	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%
DF	Kokerei, Mineralölverarbeitung, Herstellung und Verarbeitung von Spalt- und Brutstoffen	7	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Eigene Zuordnung der ÖNACE lt. HVSV zu NACE lt. EFRE-Monitoring

Oberösterreich-Regionalisierte Umsetzung der sieben thematischen Interventionsbereiche

Code	Bezirk	Gesamt EFRE Kofinanz. Projektkosten	Gesamt Öffentlich. Mittel	Thematische Bereiche						
				1	2	3	4	5	6	7
003	OBERÖSTERREICH (NUTS)	54.741.886	33.246.695	25.107.503	0	416.728	1.620.596	755.943	3.776.643	1.569.283
401	Linz (Stadt)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
402	Steyr (Stadt)	84.678.733	24.170.635	8.409.514	217.718	15.318.141	0	168.298	56.964	0
403	Wels (Stadt)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
404	Braunau am Inn	146.759.668	27.258.836	24.684.088	1.133.014	642.694	0	678.828	120.212	0
405	Eferding	0	0	0	0	0	0	0	0	0
406	Freistadt	17.446.166	5.329.403	1.707.777	162.465	1.922.222	1.020.457	432.041	84.441	0
407	Gmunden	1.114.293	229.276	69.649	93.593	0	0	0	66.034	0
408	Grieskirchen	9.853.126	1.522.634	1.421.309	101.324	0	0	0	0	0
409	Kirchdorf a. d. Krems	33.304.563	11.287.801	2.193.411	1.277.071	2.178.139	3.473.826	2.041.210	124.144	0
410	Linz-Land	1.950.000	145.450	145.450	0	0	0	0	0	0
411	Perg	13.140.104	5.730.952	749.505	184.704	2.751.412	321.300	1.714.877	9.153	0
412	Ried im Innkreis	54.719.293	12.490.160	8.911.200	307.903	702.432	2.373.000	179.346	16.280	0
413	Rohrbach	52.183.694	13.169.182	4.089.618	5.397.660	1.656.066	794.274	1.051.141	180.424	0
414	Schärding	22.440.321	5.110.002	2.111.393	587.610	584.495	0	1.808.794	17.710	0
415	Steyr-Land	35.445.122	7.234.870	4.883.418	133.951	1.662.365	13.495	513.785	27.856	0
416	Urfahr-Umgebung	9.829.262	2.854.785	1.910.253	536.922	268.413	0	83.167	56.030	0
417	Vöcklabruck	16.041.507	2.425.051	1.651.882	387.420	0	0	311.577	74.172	0
418	Wels-Land	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Summe		553.647.737	152.205.733	88.045.971	10.521.356	28.103.106	9.616.948	9.739.007	4.610.062	1.569.283

Quelle: Auswertung Monitoring, eigenen Bearbeitung

Thematische Bereiche:

- 1 Einzelbetrieblich GU / KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie, Hochwasser
- 2 Einzelbetrieblich KMU-Tourismus
- 3 Infrastruktur -F&E, Technologie
- 4 Infrastruktur – Tourismus (inkl. überbetriebliche Softmaßnahmen)
- 5 Infrastruktur -Sonstiges (Soziale Infrastruktur, Kulturelle Infrastruktur, Stadtentwicklungsprojekte, Energie-Infrastruktur)
- 6 Softmaßnahmen für KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte, Softmaßnahmen Kultur
- 7 Technische Hilfe

OÖ – Auswertung Arbeitsplatzeffekt nach Branchen (2-Steller)

Auswertung nach Branchen 2-Steller		EFRE-kof. Projektkosten	in %	Anzahl Proj.	in %	Neue AP	in %	Gesichert e AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ges. F&E AP	in %
02	FORSTWIRTSCHAFT	84.800	0,0%	1	0,1%	1	0,0%	5	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
14	GEWINNUNG VON STEINEN UND ERDEN	70.834	0,0%	2	0,2%	0	0,0%	3	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
15	HERSTELLUNG VON NAHRUNGS- UND GENUSSMITTELN	6.971.196	1,3%	9	1,0%	22	0,9%	149	1,3%	0	0,0%	0	0,0%
17	HERSTELLUNG VON TEXTILIEN UND TEXTILWAREN (OHNE BE	1.846.560	0,3%	7	0,8%	35	1,4%	256	2,2%	0	0,0%	0	0,0%
18	HERSTELLUNG VON BEKLEIDUNG	156.343	0,0%	3	0,3%	0	0,0%	19	0,2%	0	0,0%	0	0,0%
19	LEDERERZEUGUNG UND -VERARBEITUNG	6.996.775	1,3%	4	0,5%	23	0,9%	276	2,4%	0	0,0%	0	0,0%
20	BE- UND VERARBEITUNG VON HOLZ (OHNE HERSTELLUNG V	10.328.966	1,9%	40	4,5%	60	2,5%	361	3,1%	3	1,8%	5	0,5%
21	HERSTELLUNG UND VERARBEITUNG VON PAPIER UND PAPPE	11.259.088	2,0%	4	0,5%	17	0,7%	199	1,7%	0	0,0%	0	0,0%
22	VERLAGSWESEN, DRUCKEREI, Vervielfältigung von BESP	5.156.003	0,9%	8	0,9%	10	0,4%	106	0,9%	0	0,0%	0	0,0%
24	HERSTELLUNG VON CHEMIKALIEN UND CHEMISCHEN ERZEUGN	948.200	0,2%	1	0,1%	3	0,1%	4	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
25	HERSTELLUNG VON GUMMI- UND KUNSTSTOFFWAREN	11.009.896	2,0%	10	1,1%	89	3,6%	362	3,1%	2	1,2%	12	1,1%
26	HERSTELLUNG UND BEARBEITUNG VON GLAS, HERSTELLUNG	1.835.870	0,3%	10	1,1%	5	0,2%	13	0,1%	2	1,2%	8	0,8%
27	METALLERZEUGUNG UND -BEARBEITUNG	16.474.147	3,0%	7	0,8%	35	1,4%	462	4,0%	0	0,0%	0	0,0%
28	HERSTELLUNG VON METALLERZEUGNISSEN	81.495.128	14,7%	58	6,5%	299	12,2%	1.486	12,8%	1	0,6%	5	0,5%
29	MASCHINENBAU	75.260.322	13,6%	45	5,1%	291	11,9%	2.562	22,0%	9	5,5%	95	9,1%
31	HERSTELLUNG VON GERÄTEN DER ELEKTRIZITÄTSERZEUGUNG	13.439.746	2,4%	7	0,8%	93	3,8%	107	0,9%	1	0,6%	4	0,4%
32	RUNDFUNK-, FERNSEH- UND NACHRICHTENTECHNIK	1.590.000	0,3%	1	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,6%	40	3,8%
33	MEDIZIN-, MESS-, STEUER- UND REGELUNGSTECHNIK, OPT	49.399.265	8,9%	13	1,5%	189	7,7%	599	5,2%	30	18,4%	194	18,6%
34	HERSTELLUNG VON KRAFTWAGEN UND KRAFTWAGENTEILEN	39.895.122	7,2%	14	1,6%	123	5,0%	418	3,6%	11	6,7%	415	39,8%
35	SONSTIGER FAHRZEUGBAU	27.981.928	5,1%	7	0,8%	548	22,4%	966	8,3%	2	1,2%	156	14,9%
36	HERSTELLUNG VON MÖBELN, SCHMUCK, MUSIKINSTRUMENTEN	4.946.914	0,9%	29	3,3%	21	0,9%	340	2,9%	5	3,1%	4	0,4%
37	RÜCKGEWINNUNG (RECYCLING)	255.000	0,0%	1	0,1%	1	0,0%	7	0,1%	0	0,0%	0	0,0%
40	ENERGIEVERSORGUNG	8.330.536	1,5%	14	1,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
45	BAUWESEN	14.935.669	2,7%	79	8,9%	106	4,3%	1.025	8,8%	0	0,0%	0	0,0%
50	KRAFTFAHRZEUGHANDEL; INSTANDHALTUNG UND REPARATUR	4.173.005	0,8%	7	0,8%	4	0,2%	60	0,5%	0	0,0%	0	0,0%
51	HANDELSVERMITTLUNG UND GROSSHANDEL (OHNE HANDEL MI	1.439.617	0,3%	2	0,2%	6	0,2%	57	0,5%	0	0,0%	0	0,0%
52	EINZELHANDEL (OHNE HANDEL MIT KRAFTFAHRZEUGEN UND	684.947	0,1%	8	0,9%	5	0,2%	16	0,1%	0	0,0%	0	0,0%
55	BEHERBERGUNGS- UND GASTSTÄTTENWESEN	44.753.337	8,1%	195	22,0%	351	14,4%	1.021	8,8%	0	0,0%	0	0,0%
60	LANDVERKEHR	8.634.987	1,6%	4	0,5%	2	0,1%	50	0,4%	0	0,0%	0	0,0%
63	HILFS- UND NEBENTÄTIGKEITEN FÜR DEN VERKEHR; REISE	10.072.825	1,8%	3	0,3%	0	0,0%	405	3,5%	0	0,0%	0	0,0%
64	NACHRICHTENÜBERMITTLUNG	4.728	0,0%	1	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
70	REALITÄTENWESEN	4.595.587	0,8%	14	1,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
72	DATENVERARBEITUNG UND DATENBANKEN	5.929.031	1,1%	24	2,7%	16	0,7%	6	0,1%	16	9,8%	63	6,0%
73	FORSCHUNG & ENTWICKLUNG	35.853.524	6,5%	6	0,7%	0	0,0%	90	0,8%	78	47,9%	33	3,2%
74	ERBRINGUNG VON UNTERNEHMENSBEZOGENEN DIENSTLEISTUN	26.096.079	4,7%	97	10,9%	37	1,5%	44	0,4%	0	0,0%	0	0,0%
75	ÖFFENTLICHE VERWALTUNG, LANDESVERTEIDIGUNG, SOZIAL	2.791.250	0,5%	111	12,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
85	GESUNDHEITS u. SOZIALWESEN	1.484.065	0,3%	2	0,2%	34	1,4%	1	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
90	ABWASSER- UND ABFALLBESEITIGUNG UND SONSTIGE ENTSO	2.104.566	0,4%	8	0,9%	9	0,4%	141	1,2%	2	1,2%	10	1,0%
92	KULTUR, SPORT UND UNTERHALTUNG	13.712.695	2,5%	25	2,8%	8	0,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
93	ERBRINGUNG VON SONSTIGEN DIENSTLEISTUNGEN	649.187	0,1%	6	0,7%	0	0,0%	11	0,1%	0	0,0%	0	0,0%
Summe		553.647.737	100,0%	887	100,0%	2.443	100,0%	11.627	100,0%	163	100,0%	1.044	100,0%

Auswertung Arbeitsplatzeffekt nach Branchen (2-Steller) – Fortsetzung

Auswertung nach Branchen 2-Steller		EFRE-kof. Projektkosten	in %	Anzahl Projekte	in %	Neue AP	in %	Gesichert e AP	in %	Neue F&E AP	in %	Gesichert e F&E AP	in %
	Sachgütererzeugung (15-37)	367.246.467	66,3%	278	31,3%	1.864	76,3%	8.692	74,8%	67	41,1%	938	89,8%
	Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung (23, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35)	208.514.583	37,7%	88	9,9%	1.247	51,0%	4.656	40,0%	54	33,1%	904	86,6%
	Dienstleistungen (50-99)	162.979.431	29,4%	513	57,8%	472	19,3%	1.902	16,4%	96	58,9%	106	10,2%
	Wirtschaftsdienste (70-74)	46.378.142	8,4%	44	5,0%	16	0,7%	96	0,8%	94	57,7%	96	9,2%

Quelle: Auswertung Monitoring, eigenen Bearbeitung