

# Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel-2-Programms Niederösterreich 2000 – 2006

August 2005



Österreichisches Institut für Raumplanung

Franz Josefs Kai 27, 1010 Wien

Tel.: 01 533 87 47-45, Fax: 01 533 87 47-66

[www.oir.at](http://www.oir.at)



Regional Consulting Ziviltechniker Gesellschaft mbH (RC ZT GmbH)

Schloßgasse 11, A-1050 Wien

Tel.: 01 544 07 80, Fax: 01 548 49 56

[www.regcon.co.at](http://www.regcon.co.at)

im Auftrag des Amtes der Niederösterreichischen Landesregierung,  
Geschäftsstelle für EU-Regionalpolitik

Auftraggeber: Amt der Niederösterreichischen Landesregierung,  
Geschäftsstelle für EU-Regionalpolitik,  
Landhausplatz 1, Haus 16

Projektbegleitung: Wolfgang Schwarz, Henriette Leuthner-Stur

Bearbeitung ÖIR: Christof Schremmer (Projektleitung)  
Christian Spanring

Bearbeitung RC: Andreas Resch

Wien, August 2005

# INHALT

Executive Summary	8
Environmental Impacts	9
Gender Mainstreaming	9
Zusammenfassung	11
1. Einleitung	19
1.1 Aufgabenstellung der Aktualisierung der Halbzeitbewertung	19
1.2 Bewertungsgrundlagen	23
2. Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse bezogen auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit	24
2.1 Gesamtprogramm	24
2.2 Schwerpunkt 1: Mobilisierung endogener Potenziale der Regionalentwicklung, wirtschaftsnahe Infrastruktur, regionale Leitprojekte	30
2.2.1 Kurze Charakterisierung SP 1	30
2.2.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Maßnahme	30
2.2.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 1	36
2.2.4 Zusammenfassung SP 1	37
2.3 Schwerpunkt 2: Entwicklung von Gewerbe/Industrie, Innovation/Technologie	37
2.3.1 Kurze Charakterisierung SP 2	37
2.3.2 Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Entwicklungsschwerpunkt und Maßnahme	38
2.3.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 2	47
2.3.4 Zusammenfassung SP 2	49
2.4 Schwerpunkt 3: Entwicklung von Tourismus und Freizeitwirtschaft	51
2.4.1 Kurze Charakterisierung SP 3	51
2.4.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und der Empfehlungen je Maßnahme	52
2.4.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 3	54
2.4.4 Zusammenfassung SP 3	55
2.5 Technische Hilfe	55

3.	Überprüfung der Umsetzung der in der HZB 2003 gegebenen Empfehlungen	58
3.1	Programmbezogene Empfehlungen der HZB 2003	58
3.2	Maßnahmenbezogene Empfehlungen der HZB 2003	59
4.	Analyse der bisher (2000-2004) erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichung	62
4.1	Erreichung operationeller globaler Ziele des Programms	62
4.2	Erreichung spezifischer Ziele des Programms	63
4.3	Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts	68
4.4	Thematische und regionale Fokussierung der Programmumsetzung	79
5.	Querschnittsmaterien	83
5.1	Umweltwirkungen	83
5.2	Wirkungen auf die Chancengleichheit von Männern und Frauen	88
6.	Empfehlungen für die nächste Programmperiode	89
	ANHANG	90

## Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

Tabelle 1	Entwicklung der Gewichtung der Prioritäten im Phasing Out-Gebiet NÖ, EFRE-Mittelbindung	26
Tabelle 2	NÖ Phasing-Out: Auszahlung der EFRE-Mittel	26
Tabelle 3	Entwicklung der Gewichtung der Prioritäten im Ziel 2-Gebiet Niederösterreich (ohne PO), EFRE-Mittelbindung	28
Tabelle 4	NÖ Ziel 2 (ohne PO): Auszahlung der EFRE-Mittel	28
Tabelle 5	Phasing Out/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	31
Tabelle 6	Ziel 2/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	34
Tabelle 7	Schlüsselindikatoren für Schwerpunkt 1	37
Tabelle 8	Phasing Out NÖ: Veränderung der Entwicklungsschwerpunkte innerhalb des SP 2	39
Tabelle 9	Phasing Out/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	40
Tabelle 10	Ziel 2-Gebiet NÖ: Veränderung der Entwicklungsschwerpunkte innerhalb von SP 2	42
Tabelle 11	Ziel 2/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	43
Tabelle 12	Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 2	49
Tabelle 13	Phasing Out/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	52
Tabelle 14	Ziel 2/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	53
Tabelle 15	Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 3	55
Tabelle 16	Phasing Out/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	56
Tabelle 17	Ziel 2 (ohne Phasing-Out)/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen	57
Tabelle 18	Zusammengefasste, spezifische Ziele und Zielbeitrag der Maßnahmen	64
Tabelle 19	Vergleich einer Auswertung des Monitorings mit der eigenen Auswertung (kumulierte Werte 1.1.2000 bis 31.12.2004, Summe aus Ziel 2 und Phasing-Out-Gebiet)	69
Tabelle 20	Arbeitsplatzeffekt nach Interventionsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out), auf Basis genehmigter Projekte	74
Tabelle 21	Projektbeispiele für neue und gesicherte Arbeitsplätze (Auswahl großer, genehmigter Projekte)	75
Tabelle 22	Arbeitsplatzeffekt nach Unternehmensgröße (Ziel 2 und Phasing Out), auf Basis genehmigter Projekte	76

Tabelle 23	Arbeitsplatzeffekt nach Investitionstyp (Ziel 2 und Phasing Out), auf Basis genehmigter Projekte	77
Tabelle 24	Arbeitsplatzeffekt nach Wirtschaftsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out), auf Basis genehmigter Projekte	77
Tabelle 25	Arbeitsplatzeffekt nach Bezirken (Ziel 2 und Phasing Out) auf Basis genehmigter Projekte	78
Tabelle 26	Analyse der Programmintervention nach 7 thematischen Förderbereichen (Ziel 2 und PO), auf Basis genehmigter Projekte	80
Tabelle 27	Anteile der Projekte nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)	83
Tabelle 28	Anteile der Projektkosten nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)	83
Tabelle 29	Projekte nach Interventionsbereichen und Umweltbeurteilung	84
Tabelle 30	Projekte mit erwarteten positiven Umweltwirkungen nach Interventionsbereichen und Umweltdimensionen	85
Tabelle 31	Interventionsbereiche und Umweltrelevanz	86
Tabelle 32	Projektkosten nach Interventionsbereichen und Anteil positiver Umweltwirkungen	87
Abbildung 1	Entwicklung der EFRE-Mittelbindung (=Genehmigungen) und EFRE-Auszahlung 2003, 2004 im Phasing-Out-Gebiet im Vergleich zur Finanzplanung	27
Abbildung 2	Entwicklung der Mittelbindung und Auszahlung 2003, 2004 im Ziel 2-Gebiet (ohne PO) im Vergleich zur Finanzplanung	29
Abbildung 3	Zusammengefasste, spezifische Ziele und finanzieller Beitrag der Interventionen	67
Karte 1	Einsatz öffentlicher Fördermittel nach 6 thematischen Bereichen und Bezirken (Zielgebiet und Phasing Out), auf Basis genehmigter Projekte	81
Karte 2	Arbeitsplatzeffekte und regionale Förderintensität nach Bezirken, auf Basis genehmigter Projekte	82



## EXECUTIVE SUMMARY

The update of the Mid Term Evaluation Contributes to the final implementation phase of the Objective 2 programme Lower Austria and gives some recommendations for the preparation of the programmes for 2007-2013.

Status of the implementation at the Mid Term Evaluation Update?

Approximately 69% of the planned total public funds earmarked for Objective 2 and 80% for phasing-out regions were tied up as of January 2005.

Therefore, it can be projected that the funding from the ERDF will be used up almost in full:

The motion of June 2003 to change the weighting has led to a switching in funds and has made the optimal use of funds feasible.

Global assessment of the programme implementation to date

The programme implementation in the two years since Mid Term Evaluation has been successful for the most part and has achieved the objectives, as is clearly illustrated by the assessment of the financial and material effectiveness of the measures taken.

The assessment by regional economic criteria shows that the financial assistance is going in the right direction, but quantitatively the original goals will not be attainable in full:

The assessment according to the global programming objectives shows that the goals achieved were securing jobs and generating capital spending; however, it was not possible to create the number of new jobs to the extent expected. In the motion of 2003, the original goal of creating 3.400 therefore, had to be adapted and lowered to a more realistic 1.600. The status now is as follows:

- The creation of 3,400 new jobs; the status according to the monitoring report is 2,086 (i.e. 61%), compared with the revised objective of 2003 (1.600) the status now is 130%; the structural economic goals will be fully achieved as regards quality;
- The number of jobs secured: 16,700; status: total of 11,024 (i.e. 66%; adjusted, multiple counting eliminated);
- Volume of private investment activity: EUR 545.7m: status according to the monitoring report: EUR 491.3m, i.e. 90%; the targeted volume of private investments has thus been generated to a large extent, and there is a tendency to overshoot the target values here.

The most important employment effect as documented in the monitoring report is seen in the manufacturing sector. A large share of the "secured jobs", of the newly created jobs and of the secured high-quality jobs in R&D belong to the manufacturing sector. The new jobs have been created to a large extent in growing, technology oriented segments (metallurgy and metal processing,

automobile manufacture, chemicals). A small share of new jobs has also been induced in shrinking and stagnating segments (glass-blowing/stone-cutting, chemicals, wood, food, tobacco and beverages) where some businesses are struggling to defend their positions and save existing jobs.

#### Environmental Impacts

The analysis is sustaining the results from Mid Term Evaluation. The overall situation shows that approximately 70 % of the projects funded under the Objective 2 Programme do not have any direct connection with the improvement of the environmental situation. These investments are in line with the current technical standards and rules that are examined and implemented in the official approval procedures.

Therefore, it is of great importance that in the other areas of intervention, which account for almost one-third of the project costs (30% of the four strongest intervention areas together), the funding is applied in such a manner so as to ensure that they contribute positively to the improvement of the environmental situation beyond the standard upgrading of the technology used. This indicates that a significant share of the assisted projects - also in the core area of economic aid - integrate environmental aspects in the design and implementation.

Of special interest in the future, comparisons may and should be made with other regions by industry and across time periods in order to obtain information on the effectiveness of the environmental measures taken, also Case studies to deepen the understanding of the impacts and to check the rating procedure in the monitoring system..

#### Gender Mainstreaming

The Gender Mainstreaming approach has been taken into account at the general level in the Objective 2 Programme in Lower Austria. However, as the Objective 2 Programme is a pure ERDF Programme, there are few options for the direct and explicit implementation of this approach. The monitoring data so far do not allow any impact analysis in this respect.

It is recommended that in the future, an attempt should be made to break down the principle of Gender Mainstreaming directly into the measures by formulating objectives, indicators and selection criteria that refer to the issue of equal opportunity. Each of the implementing bodies should examine the assistance guidelines and the assisted projects with respect to general gender-relevant criteria. Proposals to improve the application and aid schemes should follow. Subsequently, the monitoring procedures should follow a systematic guide for project rating, and some additional indicators should be added to gain a clearer picture.

## Implementation of General Recommendations of the Mid term Evaluation

Recommendations to specific measures have been followed thoroughly and are documented in the motion to programme adaptation from 2003. This refers also to the general mobilisation strategy in the Phasing Out Area, which has proven successful.

The recommendation to intensify proactive project development through regional development organisations has been followed to some degree: An organisational reform to make regional management bodies more efficient and better integrated with other economic aid. bodies has been carried out. The better coordination of activities throughout Lower Austria should heighten the effectiveness of project development.

The third recommendation, to promote self-evaluation in order to gain a more precise view of the impact of aided projects in regional economic development and to use this improved knowledge in project selection and monitoring, has been started and is still going on.

## General Recommendations for the next programming period

The lessons learned from this period and the focus of the new programming period with respect to the Renewed Lisbon Agenda and to the Cohesion Guidelines lead to the following recommendations:

- The further expansion of RTD facilities und networks shall be a main focus; integration an new thematic orientation of existing facilities and research institutions together with universities and other tertiary education is a major challenge.
- The broad sector structure in Lower Austria's economy and the successful spreading of RTD-activities throughout the region has been a most striking feature of the current period; this leads to the recommendation, to find a good balance between a new focusing aof RTD-activities and supporting a wide participation of enterprises
- There will be a general weighting shift in the new programming period, from investment in enterprises to soft measures, RTD infrastructure etc.; nevertheless, three factors will remain important with respect to business aid: the border region to the New Member States needs a higher level of business aid, SMEs are especially important and need support to cope with the challenges of competition from enterprises in neighbouring Objective 1 regions and: Tourism is an important factor in stabilising the economic structure in the less developed, more peripheral parts of Lower Austria.
- Clearly a much stronger focus on integrating cross-border business cooperation activities, also intensively linked with the new programme for Cross-Border-Cooperation with the Czech Republic, Slovakia ad Hungary;
- Maintained: the recommendations for environmental measures and Gender Mainstreaming (as formulated above)
- In general, the main motive of the next generation of ERDF-co-financed programme for Lower Austria seems to be: Crossing borders, in both a spatial and in an institutional/sectoral dimensions.

## ZUSAMMENFASSUNG

Gemäß Art. 42(4) der Allgemeinen Strukturfondsverordnung (ASF-VO 1260/1999) ist bis spätestens 31. Dezember 2005 eine Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel 2 Programms Niederösterreich durchzuführen. Die vorliegende Aktualisierung baut – in Übereinstimmung mit den Anforderungen der EK – auf der Halbzeitbewertung auf und konzentriert sich auf jene Bereiche, in denen ein zusätzlicher Nutzen erzielt werden kann.

In Anbetracht dieser Aufgabenstellung und der bei der Halbzeitbewertung 2003 gewonnenen Erfahrungen ist der wichtigste Punkt im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung, dass die zwischenzeitlich eingetretenen Änderungen der Programmstruktur und der Programmumsetzung geprüft und dabei die Berücksichtigung der 2003 abgegebenen Empfehlungen untersucht wird.

Das regionale Zielprogramm Niederösterreich ist – an der Höhe der eingesetzten Strukturfondsmittel gemessen – das drittgrößte von insgesamt 9 regionalen Zielprogrammen in Österreich.

Insgesamt sind rund 344 Mio. Euro öffentliche Ausgaben (EU plus national) geplant (davon rd. 53 Mio. Öffentliche Ausgaben für die Phasing-Out-Gebiete, d.s. 15%). Von den Öffentlichen Gesamtausgaben stammen rd. 54% aus dem EFRE (185 Mio. von insgesamt 344 Mio.). Insgesamt sollen Gesamtausgaben (inklusive privater Mittel) von rd. 940 Mio. Euro ausgelöst werden (alle Daten lt. Stand Finanzplanänderung 2004).

Seit dem EPPD 2001 hat sich das Volumen des Programms hinsichtlich Öffentlicher Gesamtmittel (Ziel 2 plus PO) ausgeweitet. Die öffentlichen Gesamtmittel stiegen von 330,1 Mio. Euro (2001) auf 344 Mio. Euro (2004) an (+4%). Die nationale öffentliche Beteiligung hat sich im selben Ausmaß (+4%) wie die EFRE-Beteiligung (durch die Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve) gesteigert.

### Zielerreichung bei den globalen Programmzielen

Die Beurteilung nach globalen Programmzielen zeigt, dass bei der Schaffung von neuen Arbeitsplätzen, bei der Sicherung von Arbeitsplätzen und der Generierung von privaten Investitionen wesentliche Fortschritte gegenüber der HZB 2003 erreicht werden konnten.

Die Schaffung von 3.400 neuen Arbeitsplätzen lt. EPPD 2001	Lt. HZB 2003: 1.225, d.s. 36% Lt. Aktualisierung HZB 2005: 2.086, d.s. 61%
Die Schaffung von 1.600 neuen Arbeitsplätzen (lt. Anpassung der Ziele 2003)	Lt. Aktualisierung HZB 2005: 2.086, d.s. 130%
Zahl der gesicherten Arbeitsplätze (lt. EPPD 2001): 16.700	Lt. HZB 2003: 7.866, d.s. 47% Lt. Aktualisierung HZB 2005: 11.024, d.s. 66%
Höhe der privaten Investitionen lt. EPPD 2001: Euro 545,7 Mio. (Lt. Änderung 2004: 596 Mio.)	Lt. HZB 2003: 333,3 Millionen, d.s. 61% Lt. Aktualisierung HZB 2005: 491,3 Mio., d.s. 90%

Die Zielerreichung bei den neuen Arbeitsplätzen hat sich seit der HZB 2003 von 36% auf beachtliche 61% gesteigert (Vergleichsbasis altes Ziel lt. EPPD 2001), die 2003 neu definierten Zielsetzungen werden mittlerweile deutlich übertroffen (130%). Arbeitsplatzeffekte wurden bislang vor allem durch einzelbetriebliche Projektförderungen in der Sachgütererzeugung generiert. Weiters werden auch durch einzelbetriebliche Investitionen im Tourismus und in den Wirtschaftsdiensten Arbeitsplätze neu geschaffen und gesichert.

In Perspektive gesehen, dürfte die bisher sehr positive verlaufende Förderung der Arbeitsplatzschaffung einen Plafond erreichen, nachdem die Mittel der dafür maßgeblichen Interventionen (M 2.1, M 2.2) reduziert werden müssen. Ein gewisser Spielraum für die Förderung der Arbeitsplatzschaffung dürfte in touristischen Investitionen (M 3.1) liegen, die deutlich aufgestockt werden sollen.

#### Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts

Nach eigener Auswertung des Monitorings (21.1.2005) werden in Summe 2.198 neue Arbeitsplätze (inkl. F&E) geschaffen und 11.918 Arbeitsplätze (inkl. F&E) gesichert. Dies sind Mischwerte aus geplanten und tatsächlich neu geschaffene Arbeitsplätzen.

Der Sicherungseffekt steht somit im Vordergrund, aber auch die Schaffung von Arbeitsplätzen ist signifikant hoch.

Der Arbeitsplatzeffekt ist – bedingt durch die Betriebsstruktur in NÖ – überwiegend Großunternehmen zuzuordnen. Insgesamt resultieren aus Investitionen in Großunternehmen ca. 60% der neuen und 70% der gesicherten Arbeitsplätze.

Die geförderten einzelbetrieblichen Investitionen mit Arbeitsplatzeffekt sind vor allem in der Sachgütererzeugung und hier zu einem guten Teil (ein Drittel der Projektkosten) für den Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung dokumentiert.

Arbeitsplatzeffekte werden durch Gründung und Ansiedlung von Unternehmen und durch Modernisierung und Erweiterung von Unternehmen in der Sachgütererzeugung und in der Dienstleistung erzielt. Bemerkenswerterweise sind Gründungen und Ansiedlungen in ihrem Arbeitsplatzeffekt (952 neue AP) fast gleichwertig mit den in der Regel dominierenden Betriebserweiterungen- und Modernisierungen (1.134 neue AP).

In der Sachgütererzeugung werden 49% der Projektkosten investiert (ca. 370 Mio Euro) und damit 70% der neuen, 90% der gesicherten Arbeitsplätze unterstützt.

Auf den Dienstleistungsbereich entfallen ca. 30% der neuen und ca. 10% der gesicherten Arbeitsplätze. Innerhalb der Dienstleistung weist das Beherbergungs- und Gaststättenwesen den größten Arbeitsplatzeffekt auf (20% der neuen, 10% der gesicherten). Weiters werden innerhalb des Dienstleistungsbereiches auch in den Wirtschaftsdiensten neue Arbeitsplätze gefördert (ca. 7% der neuen AP).

## Wirksamkeit der Maßnahmen des Programms

Im EPPD werden über 30 qualitative spezifische Ziele im Zusammenhang mit den drei Prioritäten des Programms formuliert. Diese wurden, um die Bewertung der Zielerreichung handhabbarer zu gestalten und das Zusammenwirken mehrerer Maßnahmen besser darstellen zu können, in der HZB 2003 auf Schwerpunktebene zu 10 spezifischen Zielen zusammengefasst, deren Erreichung qualitativ nach einem Rating-System (A, B, C, D) überprüft werden kann.

Von insgesamt 32 Wirkungsbeiträgen (Mehrfachwirkungen) wurden in der HZB 25, das sind 78%, mit der besten Klassifizierung „A“ eingestuft. Seither haben sich zwei Einstufungen geändert: Zum einen die der Maßnahme 1.5, die mittlerweile in eine dem späten Start adäquate Umsetzung gelangt ist (im PO aber nicht mehr wirksam wird) von D auf B, zum anderen die Verbesserung der Einstufung der touristischen Investitionen von B auf A, da hier inzwischen eine auch im Zielgebiet signifikant über dem Plan liegende Mittelausschöpfung gegeben ist. Somit ergibt sich insgesamt eine weitere Verbesserung der bereits überwiegend sehr guten Gesamtbeurteilung der Wirksamkeit des NÖ Ziel 2-Programms. Im Ziel 8 ist die zugeordnete Maßnahme 2.10 mittlerweile von D auf den Level C eingestuft worden, da hier zumindest einige Projekte in der vorgesehenen Weise und Wirkung realisiert wurden, doch ist die Maßnahme quantitativ weit unter den Zielvorstellungen geblieben. Bei Ziel 10 und der zugeordneten Maßnahme 1.6, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, blieb es bei der Einstufung C, da zwar konzeptive Vorarbeiten geleistet werden konnten, eine weitergehende Umsetzung in Investitionen aber noch nicht gelang.

Dass sich der umfassende Ansatz des niederösterreichischen Regionalförderprogramms auch realisieren lässt, zeigt die Tatsache, dass alle 10 Programmziele mit relevanten Öffentlichen Mitteln unterstützt werden.

Im Gesamtspektrum der Zielbeiträge lassen sich 2 eindeutige Schwerpunkte festmachen:

- Das Programm trägt am meisten zur Erreichung des Zielbündels bei: *Modernisierung, Erweiterung und Strukturverbesserung bei bestehenden Unternehmen mit strategischer Ausrichtung (auch Tourismus); Stimulierung von Gründungen und Ansiedlungen (auch touristische Leitprojekte); Stärkung und Mobilisierung des F&E Potenzials der Unternehmen; Steigerung der Energie- und Ressourceneffizienz, betrieblicher Umweltschutz*. Hierfür werden 47% der gesamten Öffentlichen Mittel aufgewendet.
- Weiters trägt das Programm bedeutend zur *Weiterentwicklung der touristischen und kulturellen Infrastruktur* bei. Hierfür werden 22% der gesamten Öffentlichen Mittel aufgewendet.

Eine besondere Erwähnung verdient die Umsetzung der anspruchsvollen Programmziele: *Verbesserung der Rahmenbedingungen für Kooperationen; Intensivierung von betrieblichen Kooperationen und der Internationalisierung und verstärkte Kooperationen regionaler AkteurInnen und Gemeinden zur Mobilisierung endogener Potenziale der Regionalentwicklung*, die mit einem für Soft-Maßnahmen hohen Anteil (11%) der gesamten Öffentlichen Mittel unterstützt werden.

In der regionalisierten Auswertung der Programmintervention lässt sich erkennen, dass – im Sinne einer integrierten und ausbalancierten Regionalentwicklung – in allen Bezirken fast das gesamte Spektrum an Förderinterventionen realisiert wird. Eine besondere Schwerpunktsetzung lässt sich nur bei der Förderung der Technologie-Infrastruktur feststellen, die in Wr. Neustadt und Krems aufgebaut wird. Auch bei der absoluten Höhe des öffentlichen Fördermitteleinsatzes lässt sich eine relativ ausgewogene regionale Verteilung feststellen.

Empfehlungen der Aktualisierung der HZB nach den Programmschwerpunkten

#### Schwerpunkt 1

Im Gesamtüberblick ist der Schwerpunkt 1 hinsichtlich der Perspektive der Mittelbindung und der Erreichung von Schlüsselzielen insgesamt überwiegend positiv einzustufen. Für den Fall dass die Maßnahme 1.6 im Zielgebiet (unsicheres Bahnprojekt im Bereich Schwarzenau – Slavonice) nicht zeitgerecht realisiert werden kann, ist ein paralleler Plan zu entwickeln, der ab Herbst 2005 umgesetzt werden müsste. Es ist absehbar, dass für eine Umschichtung innerhalb des SP 1, die doch eine signifikante Größenordnung erreichen würde, allenfalls die Maßnahmen 1.7 und 1.8 in Frage kommen werden.

#### Schwerpunkt 2

Im Phasing-Out wurde der dominante Entwicklungsschwerpunkt „Betriebliche Investitionen“ zu Gunsten der beiden kleineren Entwicklungsschwerpunkte „F&E/Technologie“ und „Umweltschutz“ anteilmäßig zurückgenommen. Damit ergibt sich insgesamt eine ausgeglichene Zusammensetzung im SP 2.

Fast alle 10 Maßnahmen im SP 2 liefern signifikante Ergebnisse. Nur 2 von insgesamt 3 Umweltschutzmaßnahmen mussten als ausgesprochene „Low performer“ bereits wesentlich reduziert werden. Mit der Aufstockung der M 2.8 im Phasing-Out wurde der Umweltbereich insgesamt beträchtlich aufgewertet. Durch den hohen Anteil aufzustockender Maßnahmen hat der SP 2 im Phasing-Out-Gebiet einen Mittelbedarf, der aus dem Schwerpunkt 1 gedeckt werden kann.

Im Hauptprogramm Ziel 2 pendelt der dominante Entwicklungsschwerpunkt „Betriebliche Investitionen“ zwischen leichter Aufstockung und Reduktion. Der kleinere Entwicklungsschwerpunkte „F&E/Technologie“ wird sukzessive ausgeweitet und der zweite kleinere Entwicklungsschwerpunkt „Umweltschutz“ anteilmäßig leicht zurückgenommen.

Die Gesamtpersonale des SP 2 hängt in der Hauptsache vom finanziellen Umsetzungsstand der sehr hoch dotierten M 2.1 ab. Aufstockungserwartungen haben sich nicht zur Gänze realisieren lassen. Auch die Förderung von Neugründungen und –ansiedlungen (M 2.2, Land NÖ) bleibt nachfragemäßig unter den Erwartungen.

Sehr positiv zu verzeichnen ist sowohl im Phasing-Out als auch im Hauptprogramm Ziel 2 der wachsende Finanzmittelbedarf für Forschung und Entwicklung (2.3, Bund/FFG) und der steigende Bedarf für die Industriell-gewerblichen Soft-Maßnahmen (2.6, Land NÖ). Die Kooperationsförderung in M 2.5 (Land NÖ) bleibt in Phasing-Out und Ziel 2 unter den Erwartungen und muss gekürzt werden.

Im Bereich der Klima- und Umweltschutzmaßnahmen ist das gleichen Umsetzungsmuster wie im Phasing-Out zu beobachten. Nur die betriebliche Investitionsschiene (M 2.8, Bund/ KKA) wird den Erwartungen gerecht und kann sogar aufgestockt werden.

Durch den hohen Anteil zu reduzierender Maßnahmen kann der SP 2 im Ziel-2-Gebiet EFRE-Mittel an andere Schwerpunkte (vor allem SP 3) abgeben.

### Schwerpunkt 3

Für den Schwerpunkt 3 bestehen zwei Empfehlungen im Kontext der gesamten Programmstruktur:

- Für das Phasing Out-Gebiet ist der SP 3 weitgehend als abgeschlossen zu beachten, der relativ geringe Mittelbedarf kann als abschließende Feinsteuerung zur optimalen Mittelausschöpfung verstanden werden.
- Durch eine mittlerweile doch deutlich gestärkte Umsetzung im Zielgebiet bei investiven Projekten entstand insgesamt für den SP 3 ein Mittelbedarf gegenüber den beiden anderen SP. Aufgrund von nicht ausgeschöpften Mitteln im SP 1 lässt sich dieser Bedarf innerhalb des Programms abdecken, wobei hier insbesondere Mittel aus 1.5 relevant sind.

Sollte in SP 1 noch der dargestellte Fall eintreten, dass 3,5 Mio. € in der M 1.6 nicht benötigt würden, könnte in enger Abstimmung mit der Entwicklung von Leitprojekten und Infrastrukturprojekten (M 1.7 und M 1.8) eine weitere Aufstockung der Mittel für touristische Investitionsprojekte erfolgen.

### Empfehlungen zu Querschnittsmaterien

#### Umwelt

Die Ergebnisse der Aktualisierung der Halbzeitbewertung entsprechen im Wesentlichen jenen der Halbzeitbewertung, insgesamt fällt die Einstufung der Umweltwirkungen jedoch gemäß Monitoring etwas ungünstiger aus.

Nach wie vor kann grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass das Monitoring in Übereinstimmung mit der Konzeption der ÖROK-Vorstudie (zur Umweltevaluierung) erfolgt. Dies schließt jedoch nicht aus, dass darin auch Fehlzuordnungen erfolgen, was mit einem einheitlichen Qualitätssicherungsverfahren geklärt und – über Bundesländergrenzen hinaus – abgestimmt und vereinheitlicht werden könnte.

Von besonderem Interesse kann und sollte es in Zukunft sein, Vergleiche mit anderen Regionen, nach Branchen und im zeitlichen Ablauf anzustellen, um Hinweise über die Wirksamkeit von umweltpolitischen Maßnahmen (die zum Teil über die im Ziel 2-Programm im engeren Sinn enthaltenen Maßnahmen hinausreichen) zu erhalten. Zur Überprüfung der Wirkungen und der Einstufung im Monitoring sollten ergänzend Fallstudien zu ausgewählten Projektsamples durchgeführt werden.

#### Chancengleichheit

Im Gegensatz zur Querschnittsmaterie Umwelt führt die Evaluierung der bisher beantragten Projekte betreffend der Chancengleichheit von Männern und Frauen zu dem Ergebnis, dass das Monitoring nicht in Übereinstimmung mit der Konzeption bzw. den Vorschlägen der ÖROK-Vorstudie (Anwendung und Entwicklungsansätze im Rahmen der regionalen Zielprogramme, ÖROK, 2004) erfolgt. Es ist davon auszugehen, dass deutlich mehr als die ausgewiesenen 0,8% der Projekte Ansatzpunkte für positive Auswirkungen auf die Chancengleichheit aufweisen. Demgegenüber werden jedoch Projekte als neutral eingestuft, solange keine eindeutigen Hinweise auf einen Beitrag zur Chancengleichheit angegeben werden.

Daraus folgt, dass eine Evaluierung des Programms hinsichtlich der Wirkungen auf die Chancengleichheit von Männern und Frauen auf Basis des zur Verfügung stehenden Monitorings nur in unzureichender Qualität möglich ist.

Für die nächste Programmperiode wäre daher eine Schulung der an der Programmumsetzung beteiligten Personen sowie die Anwendung der im Rahmen der ÖROK-Vorstudie entwickelten Checkliste zur Beurteilung der Ausrichtung auf Chancengleichheit anzustreben. Dies gilt auch für die Anwendung der Monitoring-Indikatoren und die allfällige Erhebung von ergänzenden Indikatoren.

#### Umsetzung von generellen Empfehlungen der HZB:

1. Besonderes Augenmerk auf die Programmanpassung und Mobilisierung im Phasing Out Gebiet legen

Der Empfehlung, dass besonders im Phasing Out Gebiet größere Mittelumschichtungen und Mobilisierungen vorgenommen werden müssen, um die Ausnutzung der EFRE-Mittel sicherzustellen, wurde mit der Programmänderung 2004 gefolgt. Hierbei wurde die Struktur des kleinen Programms wesentlich an die Nachfrage angepasst. Der SP 1 wurde deutlich gekürzt (EFRE-Mittel -26%), der SP 2 leicht aufgestockt (+12%) und der SP 3 sehr beträchtlich aufgestockt (+111%). 2005 soll dieser Umschichtungstrend – in einer Art Feinjustierung in viel geringerem Ausmaß als 2004 – fortgesetzt werden: SP 1 (-2%), SP 2 (+1%), SP 3 (+2%). Im Schwerpunkt 1 müssen die Maßnahmen 1.6 und 1.8 weiter reduziert werden. Im touristischen Schwerpunkt 3 ist zusätzlicher Mittelbedarf gegeben.

## 2. Vorfeldorganisationen verstärkt in die Projektentwicklung einbinden

Die Empfehlung der HZB lautete, die regionalen Vorfeldorganisationen der maßnahmenverantwortlichen Förderstellen verstärkt zur pro-aktiven Projektentwicklung in jenen Bereichen einzusetzen, wo es aufgrund von mangelnder Information und oder von sonstigen Zugangsbarrieren eine zu geringe Nachfrage nach Förderungen gibt (insbesondere auf die Regionalmanagements bezogen). Es kann hier nicht eingeschätzt werden, in welchem Umfang die Aktivitäten der Regionalmanagements inzwischen zu einer verbesserten Maßnahmenausschöpfung geführt haben. Jedenfalls haben in der Zwischenzeit ausführliche Bearbeitungen des Themas Organisationsentwicklung für die Regionalmanagements stattgefunden, die dazu geführt haben, dass eine neue organisatorische Plattform für die in NÖ tätigen RMs gebildet wurde (Trägerverein mit starkem personellen und finanziellen Bezug zur Landes- und Gemeindeebene). Dabei wurde auch die besondere Herausforderung der ländergrenzenübergreifenden Abstimmung mit Wien im Rahmen des sogenannten Stadt-Umland-Managements (SUM) gelöst.

Damit sollten die organisatorischen Voraussetzungen für eine kontinuierliche und inhaltlich mit der Landeseben abgestimmte Tätigkeit der RMs in NÖ geschaffen sein. Bei entsprechender Ausstattung mit qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kann in Zukunft die Projektentwicklung noch gezielter auf die vorgesehenen strategischen Förderschwerpunkte ausgerichtet werden.

## 3. Selbstevaluierung der Förderstellen in Zusammenarbeit mit externen BeraterInnen forcieren

Die Empfehlung der HZB, im Bereich der Wirkungsanalyse vertiefte Evaluierungen durchzuführen und dabei auszuloten, in welchem Ausmaß die einzelnen Interventionen innerhalb der Förderinstrumente (=Richtlinien) bei den Zielgruppen Nutzen stiften, wurde bisher nur ansatzweise umgesetzt. Eine vor der Beauftragung stehende Evaluierungsarbeit zur präziseren Erfassung der regionalwirtschaftlichen Zielbeiträge von rund 150 ausgewählten Projekten des Ziel 2-Programms soll hier eine solide Informationsbasis für die Verbesserung der Setzung von Förderschwerpunkten und die ex-ante Beurteilung von Projekten geben.

Einige wenige Förderstellen leisten bereits eine solche interne, vertiefende Evaluierungsarbeit. Besonders bei „Low Performern“ wäre daher nach wie eine Selbstevaluierung der Förderstellen in Zusammenarbeit mit externen BeraterInnen zu empfehlen (v.a. im Bereich der Umweltförderinstrumente des Landes).

## Empfehlungen für die nächste Programmperiode

Vor dem Hintergrund der Erneuerten Lissabon Agenda und der neuen Kohäsionsleitlinien für die nächste Programmperiode ergeben sich – unter Berücksichtigung der Veränderungen im Umfeld, insbesondere durch den 2004 erfolgten Beitritt der Nachbarstaaten zur EU – doch eine Reihe von Akzentverschiebungen. Dazu werden folgende Empfehlungen abgegeben:

- Der weitere Ausbau und die Entwicklung der vorhandener FTI-Infrastruktur, damit verbundener Forschungseinrichtungen, Universitäten und Fachhochschulen sowie deren effektive Vernetzung ist eine der größten Herausforderungen für die nächste Periode.
- Die breite sektorale regionalwirtschaftliche Struktur Niederösterreichs und die bisher gut gelungene, breite regionale Streuung von F&E-Aktivitäten sollte im wesentlichen beibehalten werden, was zu der Empfehlung führt, eine gute Balance zwischen der erforderlichen Fokussierung auf und von FTI-Aktivitäten und einer breiten Beteiligung der Unternehmen in verschiedenen wirtschaftlichen Sektoren zu finden
- Generell wird eine Gewichtsverlagerung von der Investitionsunterstützung zu Softmaßnahmen, Vernetzungsaktivitäten, Forschungsinfrastruktur etc. zu erwarten sein; Darüber hinaus ist aber zu beachten: (i) Die Grenzregionen zu den neuen Mitgliedsstaaten benötigen ein erhöhtes Niveau an Förderung, (ii) KMUs sind dabei von besonderer Relevanz, da sie auf engstem Raum mit Unternehmen in Ziel 1-Gebieten konkurrieren müssen, und (iii) der Tourismus ist für weite Landesteile, v.a. in den Grenzregionen und in den inneralpinen peripheren Lagen, ein ganz wesentlicher Stabilisierungsfaktor für die Regionalwirtschaft
- Ein besonders starkes Augenmerk ist auf die Unterstützung grenzüberschreitender wirtschaftlicher Aktivitäten zu richten, auch im F&E-Bereich; dies sollte in enger Abstimmung mit der Erstellung der neuen Programme für die Territoriale Zusammenarbeit (mit CZ, SK und HU) zu einem Schwerpunkt werden.
- Die Empfehlungen zu Umwelt und Gender Mainstreaming (siehe oben) gelten auch für die nächste Programmperiode.

Generell scheint es, dass das Leitmotiv für die nächste Programmperiode in Niederösterreich jenes der Grenzüberschreitung sein wird – in räumlicher, aber auch in institutioneller und sektoraler Hinsicht.

# 1. EINLEITUNG

## 1.1 Aufgabenstellung der Aktualisierung der Halbzeitbewertung

Gemäß Art. 42(4) der Allgemeinen Strukturfondsverordnung (ASF-VO 1260/1999) ist bis spätestens 31. Dezember 2005 eine Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel 2 Programmes Niederösterreich durchzuführen.

Die Europäische Kommission hat im Herbst 2004 das methodologische Arbeitsdokument Nr. 9, „Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen“, finalisiert und den Mitgliedstaaten zur Verfügung gestellt, womit nunmehr die Anforderungen der Europäischen Kommission vorliegen.

Die Aktualisierung baut auf der Halbzeitbewertung auf und konzentriert sich auf die Bereiche, in denen ein zusätzlicher Nutzen erzielt werden kann.

In Anbetracht dieser Aufgabenstellung und der bei der Halbzeitbewertung 2003 gewonnenen Erfahrungen ist der wichtigste Punkt im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung, dass die zwischenzeitlich eingetretenen Änderungen der Programmstruktur und der Programmumsetzung geprüft und dabei die Berücksichtigung der 2003 abgegebenen Empfehlungen untersucht wird.

Die Leistungsbeschreibung der Aktualisierung der HZB für die österreichischen regionalen Zielprogramme wurde im Rahmen der ÖROK mit den Verwaltungsbehörden, der EK und im Rahmen des 5. KAP-Eva Workshops vom 8. November 2004 mit den Evaluierungsteams abgestimmt.

Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung soll nach dem Arbeitsdokument Nr. 9 und nach dem innerösterreichischen Abstimmungsprozess im wesentlichen folgende Aspekte überprüfen:

### 1. Überprüfung der Umsetzung der in der HZB 2003 gegebenen Empfehlungen:

Ziel ist es, einen Überblick über die seit 2003 gemachten Fortschritte zu erhalten, wobei eine Konzentration auf jene Empfehlungen erfolgen sollte, bei denen nach Auffassung der Bewerter Verbesserungs- oder Änderungspotenzial besteht.

### 2. Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse 2000-2004 bezogen auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit:

Dies ist das wichtigste Element der Aktualisierung; die entsprechenden Informationen stammen aus dem finanziellen und materiellen Begleitsystem und sollen mit Bezug auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit analysiert werden.

Ausgehend von der Vollzugs- und Wirkungsanalyse im Rahmen der vorliegenden Halbzeitbewertung sind die aktuellen Umsetzungsergebnisse auf Schwerpunkt- und

Maßnahmenebene darzustellen. Deren Bewertung soll mit Bezug auf die generellen und quantifizierten Ziele sowie auf die finanzielle Leistungsfähigkeit durchgeführt werden. Die entsprechenden Informationen stammen aus den Monitoringsystemen, wobei der Datenstand 31.12.2004 (= Datenabzug aus dem EFRE-Monitoring vom 21.1.2005) heranzuziehen ist.

Die Programme enthalten auf der Ebene der Programme, der Schwerpunkte und Maßnahmen Indikatoren. Die Umsetzungsergebnisse werden zwar auf der Ebene der Maßnahmen dargestellt, die Aktualisierung der Halbzeitbewertung konzentriert sich jedoch auf die Analyse aggregierter Leistungen und Ergebnisse auf der Ebene der Schwerpunkte. Sind in den Programmplanungsdokumenten (EPPD und EzP) auf Programm- bzw- Schwerpunktebene Schlüsselindikatoren gem. Anlage 2 des Arbeitspapiers 9 der EK definiert, wird auf diese besonders eingegangen, da diese für die Europäische Kommission von großem Interesse sind. Weiters sieht das AP 9 der EK eine Analyse jener Leistungen und Ergebnisse vor, die bis zum Ende des Programmplanungszeitraums wahrscheinlich erzielt werden können. Dargestellt werden sollen weiters die bisher eingesetzten finanziellen Mittel, die zur Zielerreichung eingesetzt wurden. Daraus sollen Schlüsse in Bezug auf die Wirksamkeit und Effizienz der Programme gezogen werden. Aus der Analyse sollen zudem nützliche Informationen über die Qualität der Zielvorgaben in den Programmdokumenten abgeleitet werden können und Hinweise darauf, wie diese künftig verbessert werden können.

3. Analyse der bisher (2000-2004) erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichung:

Auswirkungen von besonderem Interesse sind lt. AP Nr. 9 diejenigen, die sich auf die folgenden Schlüsselindikatoren beziehen:

- Schaffung neuer Arbeitsplätze brutto/netto (in Vollzeitäquivalent)
- Vermittlungsquoten (netto) (von Schulungsteilnehmern)
- Zunahme des Verkehrsflusses (nach Verkehrsmitteln aufgeschlüsselt)
- Zunahme bei der Umweltqualität.

Bei der Analyse sollte auch bewertet werden, in welchem Ausmaß die globalen Ziele erreicht wurden bzw. wahrscheinlich erreicht werden. Dabei sind die Methodik und die Datenquellen für die Analyse anzugeben.

Von besonderem Interesse ist für die niederösterreichische Verwaltungsbehörde eine auch grafisch aufbereitete Branchen- und Regionsanalyse.

4. Querschnittsmaterien (Umwelt, GM)

Umwelt und Chancengleichheit werden lt. KAP-Eva vom 8.11.04 mit einbezogen.

5. Fakultatives Element der Aktualisierung (Ergebnisse aus der begleitenden Evaluierung)
6. Schlüsse in Bezug auf Effektivität, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms sowie Empfehlungen für die restliche Laufzeit und die künftige Planung

Anhand der im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung durchgeführten Analyse sollen Schlüsse in Bezug auf die bisherige Effizienz, Wirksamkeit und Auswirkungen der einzelnen Interventionen gezogen werden. Diese Analyse wird sich auf die bis Mitte 2005 gewonnenen Erfahrungen stützen, und es könnte notwendig werden, die Programme vor der letzten Durchführungsphase noch anzupassen, um ihre Effizienz und Wirksamkeit zu verbessern und die globalen Zielvorgaben zu erreichen. Im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung sollen auch die Auswirkungen auf künftige Planungen einbezogen und beurteilt werden, inwieweit Änderungen der Strategie und der Ziele für den Programmplanungszeitraum 2007-2013 erforderlich sein werden, um die sozioökonomische Entwicklung in NÖ bestmöglich zu beeinflussen. Diese Analyse kann dann in den folgenden Ex-ante- Bewertungen für den Programmplanungszeitraum 2007-2013 noch vertieft werden.

In der 1. Fassung werden folgende Kapitel vorgelegt:

Kurzfassung

Kapitel 1 Einleitung/Aufgabenstellung

Kapitel 2 Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse bezogen auf Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit

Kapitel 3 Überprüfung der programmbezogenen Umsetzung der in der HZB 2003 gegebenen Empfehlungen

Kapitel 4 Analyse der bisher (2000-2004) erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichung

Für die Endfassung werden noch folgende Kapitel ergänzt werden:

Executive Summary

Kapitel 5 Querschnittsmaterien

Kapitel 6 Fakultatives Element (Ergebnisse aus der Begleitenden Evaluierung, falls bereits vorhanden)

Kapitel 7 Schlüsse in Bezug auf Effektivität, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms sowie Empfehlungen für die restliche Laufzeit und die künftige Planung.

Zeitplan für die Aktualisierung der HZB:

- Vorlage der 1. Berichtsfassung (Basis: Monitoringdaten 31.12.04, übermittelt durch den ERP-Fonds 21.1.2005) bis zur KAP-EVA am 10.5.2005.
- KAP-EVA zum Entwurf am 10.5.05.
- Überarbeitung und Übermittlung der Berichtsentwürfe für die Versendung an die BA-Mitglieder bis spätestens 20.5.05.
- Präsentation bei den Sitzungen der Begleitausschüsse in Gars/Kamp 13.-15.6.05.
- Endfassung der Berichte (ergänzende Kapitel, Berücksichtigung allfälliger BA-Stellungnahmen, etc.) bis 5.8.05.
- Anschließend Übermittlung der Endfassung an die Europäische Kommission.

## 1.2 Bewertungsgrundlagen

Die Bewertungsgrundlagen für die Halbzeitbewertung setzen sich wie folgt zusammen:

- Aktuelle Datenbankauszüge des zentralen EFRE-Monitorings. Die Monitoringdaten werden auf Basis der Meldungen der maßnahmenverantwortlichen Förderstellen beim ERP-Fonds in Form von Access Datenbanken gesammelt. Die Datensätze werden laufend aktualisiert. Sie enthalten auch die projektbezogenen Indikatoren gemäß Ergänzung zur Programmplanung. Die Monitoringdaten inklusive den Projektbeschreibungen aus dem Monitoring wurden insbesondere anhand des Datenbankabzugs vom 21. Jänner 2005 (= kumulierte Werte seit 1.1.2000 bis 31.12.2004) vertieft analysiert;
- Methodische Anmerkungen zur Auswertung des Monitorings insbesondere hinsichtlich der Berechnung des Arbeitsplatzeffekts werden im Pkt. 4.3 vorgenommen.
- Wichtiger Hinweis: Die Aussagen hinsichtlich des finanziellen Umsetzungsstandes basieren auf den genehmigten Mitteln (=Mittelbindung zum Stand 31.12.2004). Es wird nicht wie im jährlichen Durchführungsbericht nur die Teilmenge der Projekte mit EFRE-Auszahlung herangezogen. Weiters wird der Auszahlungsstand analysiert.
- Laufende Besprechungen mit der VB und Interviews mit den Durchführungsverantwortlichen (siehe Liste unten).

Liste der für die Aktualisierung geführten Interviews

Termin	Institution/Person	Maßnahmenbezug	Interviewer
23.2.2005	VB	Gesamtprogramm	C. Schremmer, A. Resch
8.03.2005	(Frau Leuthner-Stur,		
14.4.2005	Hr. Schwarz)		
02.03.2005	AWS-ERP-Fonds/Hr. Hullik	M 2.1	A. Resch
01.03.2005	FFG/Hr. Polak	M 2.3	A. Resch
11.04.2005	WST3/Fr. Köck	M 3.1, M 3.2	C. Schremmer
Laufender Kontakt	INNO/Wirtschaftsförderung	2.6	A. Resch
13.04.2005	WST3/Hr. Bartmann	M 1.5 Implementierungsstrukturen	C. Schremmer
13.04.2005	RU3/Hr. Popp	M 1.6	C. Schremmer

## 2. ANALYSE DER BISHERIGEN LEISTUNGEN UND ERGEBNISSE BEZOGEN AUF DIE PROGRAMMZIELE UND DIE FINANZIELLE LEISTUNGSFÄHIGKEIT

### 2.1 Gesamtprogramm

Das regionale Zielprogramm Niederösterreich ist – an der Höhe der eingesetzten Strukturfondsmittel gemessen – das drittgrößte von insgesamt 9 regionalen Zielprogrammen in Österreich.

Insgesamt sind rund 344 Mio. Euro öffentliche Ausgaben (EU plus national) geplant (davon rd. 53 Mio. Öffentliche Ausgaben für die Phasing-Out-Gebiete, d.s. 15%).

Von den Öffentlichen Gesamtausgaben stammen rd. 54% aus dem EFRE (185 Mio. von insgesamt 344 Mio.). Insgesamt sollen Gesamtausgaben (inklusive privater Mittel) von rd. 940 Mio. Euro ausgelöst werden (alle Daten lt. Stand Finanzplanänderung 2004).

Seit dem EPPD 2001 hat sich das Volumen des Programms hinsichtlich Öffentlicher Gesamtmittel (Ziel 2 plus PO) ausgeweitet. Die öffentlichen Gesamtmittel stiegen von 330,1 Mio Euro (2001) auf 344 Mio Euro (2004) an (+4%).

Die nationale öffentliche Beteiligung hat sich im selben Ausmaß (+4%) wie die EFRE-Beteiligung (durch die Zuteilung der Leistungsgebundenen Reserve) gesteigert.

Die Programmstruktur besteht aus 4 Programmschwerpunkten (=Prioritäten, inklusive Technische Hilfe) und insgesamt 22 zugeordneten Maßnahmen.

Der Schwerpunkt 1, „Mobilisierung endogener Potenziale der Regionalentwicklung, wirtschaftsnahe Infrastruktur, regionale Leitprojekte“, ist im Programm mit 48% der öffentlichen Mittel (166 Mio Euro) der am höchsten dotierte. Die strategische Grundlage des ersten Programmschwerpunktes bildet der Ansatz einer integrierten, sektorübergreifenden Regionalentwicklung. Das Maßnahmenspektrum reicht von Aktivierungs- und Beratungsmaßnahmen (Soft-Aid) über die Beseitigung von Standortnachteilen durch die Förderung wirtschaftsnaher Infrastruktur bis zur Unterstützung ausgewählter betrieblicher Leitprojekte mit herausragender Bedeutung für die regionale Entwicklung.

Der Schwerpunkt 2, „Entwicklung von Gewerbe/Industrie, Innovation/Technologie“, ist im Programm mit 39% der gesamten öffentlichen Mittel (134 Mio. Euro), der am zweithöchsten dotierte. Dieser Schwerpunkt stellt die betriebliche Förderschiene für den industriell-gewerblichen Bereich dar, welche die Infrastrukturprojekte im Schwerpunkt 1 ergänzen soll. Der SP 2 bietet ein umfassendes Spektrum von einzelbetrieblichen Förderungen und Anreizen für die technologieintensive, international orientierte und umweltfreundliche Sachgüterproduktion (Großunternehmen + KMU).

Der Schwerpunkt 3, „Entwicklung von Tourismus und Freizeitwirtschaft“ ist mit 12% der gesamten öffentlichen Mittel (42 Mio. Euro) dotiert und umfasst 2 Maßnahmen. Erstere soll die touristische Hardware unterstützen (Infrastruktureinrichtungen und betriebliche Investitionen), zweitere soll den touristischen „Software“-Bereich signifikant stärken (Kooperationen, regionale Angebotsentwicklung, Weiterentwicklung der touristischen Organisationen, Aus- und Weiterbildung, Qualifizierung, Qualitätssicherung).

Die Technische Hilfe ist mit ca. 1% der gesamten öffentlichen Mittel (3,3 Mio. Euro) dotiert.

Programmanpassung 2002/2004/2005 – veränderte finanzielle Gewichtung der Prioritäten im Phasing Out Gebiet, Genehmigungs- und Auszahlungsstand

Ein Vergleich der Finanzpläne vom Dezember 2002 und vom Juni 2004 zeigt, dass besonders im Phasing Out Gebiet größere Mittelumschichtungen und Mobilisierungen vorgenommen werden mussten, um die Ausnutzung der EFRE-Mittel sicherzustellen.

Der Schwerpunkt 1 wurde deutlich gekürzt und die Mittel zu den beiden Schwerpunkten 2 und 3 umverteilt. Besonders der Schwerpunkt 3 wurde damit anteilmäßig verdoppelt. Diese Umschichtung wurde im Zuge der Halbzeitbewertung als sinnvoll erachtet. Auch wurde die Leistungsgebundene Reserve im Phasing-Out dem Schwerpunkt 2 und dem Schwerpunkt 3 zugeteilt.

Im kleindotierten Phasing-Out-Programm haben somit die betriebliche Förderschiene für den industriell-gewerblichen Bereich (SP 2) und die Tourismusförderung (SP 3) wesentlich an Bedeutung gewonnen. Der Infrastrukturbereich, die regionalen Leitprojekte im SP 1, wurde dagegen reduziert.

Durch diese tiefgreifenden Anpassungen im kleinen Phasing-Out-Programm konnte ein beträchtlicher Genehmigungsfortschritt erzielt werden. Die EFRE-Mittelbindung stieg von 58% (2003) auf 80% (21.1.2005) an. Lag damit die EFRE-Mittelbindung im Jahr 2003 noch 21 Prozentpunkte unter dem SOLL (lt. Jahrestarischen des Finanzplanes), so konnte Ende 2004 die EFRE-Mittelbindung auf 15 Prozentpunkte unter SOLL verbessert.

Eine vollständige EFRE-Mittelbindung bis Ende 2005 wird erwartet.

Mit der beabsichtigten neuen Mittelumschichtung 2005 (siehe auch die detaillierte Darstellung im Rahmen der Empfehlungen, unten) wird sich an der Prioritätensetzung, wie sie 2004 getroffen wurde, nichts wesentliches ändern (vgl. die Anteile der EFRE-Mittel für die Jahre 2002/2004/2005).

Hinsichtlich der Auszahlung der EFRE-Mittel hat sich der Auszahlungsstand im Phasing-Out-Gebiet von 25% (2003) auf 50% (21.1.2005) verbessert. Einen sehr niedrigen Auszahlungsstand mit aktuell 41% weist der SP 2 auf. Eine größere Maßnahmen mit besonders gravierenden Auszahlungsproblemen im Phasing-Out- und im Ziel-2-Gebiet stellt die Bundesmaßnahme 2.8 (Betriebliche Umweltmaßnahmen, 21% insgesamt) dar.

Tabelle 1

Entwicklung der Gewichtung der Prioritäten im Phasing Out-Gebiet NÖ, EFRE-Mittelbindung

SP	HZB 2003			2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2005 noch offen)				Anteile EFRE-Mittel in %		
	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO 2001	EFRE-Mittelbindung vom 9.7.2003 abs. PO	EFRE-Mittelbindung PO vom 9.7.2003 in % (SOLL = 79%)	EFRE-Mittel lt. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber 2001	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.1.05 bzw. neuere Daten in Daten abs.	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.1.05, (25.4.05) bzw. neuere Daten in Daten abs.	EFRE-Mittel lt. Pläne der VB 2001	It. Finanzplan PO 2001	It. 3. Finanzplan PO 2001	Änd. Finanzplan PO 2001	It. Plan der VB BA Juni 5
1	11.116.000	5.480.243	49%	8.235.000	-26%	6.398.279	78%	8.086.000	40%	28%	28%	
2	14.367.000	7.708.815	54%	16.068.000	12%	13.049.583	81%	16.218.000	51%	55%	56%	
3	2.169.000	2.905.975	134%	4.567.000	111%	3.778.877	83%	4.662.000	8%	16%	16%	
4	370.000	118.586	32%	240.000	-35%	143.220	60%	144.000	1%	1%	0%	
PO	28.022.000	16.213.619	58%	29.110.000	4%	23.369.959	80%	29.110.000	100%	100%	100%	

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen, Pläne der VB

Tabelle 2

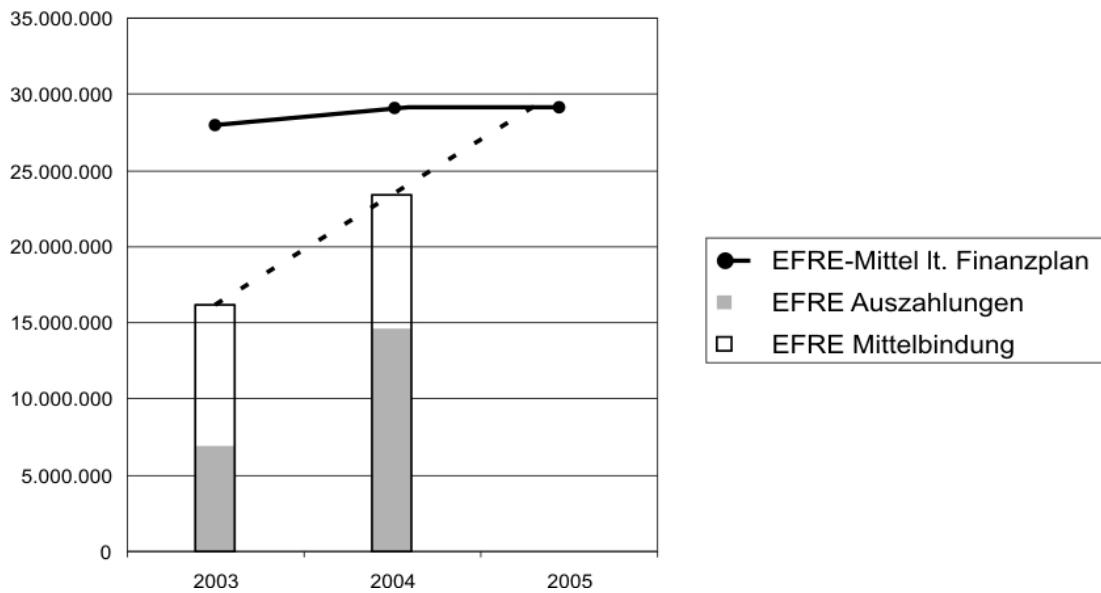
NÖ Phasing-Out: Auszahlung der EFRE-Mittel

SP	HZB 2003			2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2005 noch offen)		
	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO 2001	EFRE-Auszahlungen vom 9.7.2003 abs. PO	EFRE-Auszahlungen PO vom 9.7.2003 in %	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	EFRE-Auszahlungen PO vom 21.1.05 bzw. PO vom 21.01.05 neuere Daten in % bzw. neuere Daten abs.	EFRE-Auszahlungen PO vom 21.1.05 neuere Daten in %	EFRE-Auszahlungen PO vom 21.01.05 neuere Daten in %	EFRE-Auszahlungen PO vom 21.01.05 neuere Daten in %
1	11.116.000	2.883.746	26%	8.235.000	4.803.772	58%		
2	14.367.000	3.210.958	22%	16.068.000	6.641.280	41%		
3	2.169.000	768.284	35%	4.567.000	3.134.247	69%		
4	370.000	30.417	8%	240.000	70.817	30%		
PO	28.022.000	6.893.405	25%	29.110.000	14.650.115	50%		

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Abbildung 1

Entwicklung der EFRE-Mittelbindung (=Genehmigungen) und EFRE-Auszahlung 2003, 2004 im Phasing-Out-Gebiet im Vergleich zur Finanzplanung



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Programmanpassung 2002/2004/2005 – veränderte finanzielle Gewichtung der Prioritäten im Ziel-2-Gebiet, Genehmigungs- und Auszahlungsstand

Im Vergleich zu den tiefgreifenden Veränderungen im kleinen Phasing-Out-Programm, bewegen sich die Programmanpassungen im Hauptprogramm Ziel 2 in einem engen Rahmen. Die Anteile der EFRE-Mittel je Priorität, die nach den Jahren 2002, 2004 und 2005 (Absicht) dargestellt sind, zeigen nur geringfügige Anpassungen in der Programmstruktur. Auch mit der beabsichtigten neuen Mittelumschichtung 2005 wird sich an der Prioritätensetzung nichts wesentliches ändern.

Der Infrastrukturbereich, die regionalen Leitprojekte im SP 1, wurden bislang leicht aufgestockt, ebenso die betriebliche Förderschiene für den industriell-gewerblichen Bereich (SP 2). Die Tourismusförderung (SP 3) wurde demgegenüber leicht reduziert (vgl.: im PO stark aufgestockt).

Die Leistungsgebundene Reserve wurde im Ziel-2-Gebiet den beiden Schwerpunkten 1 und 2 zugeteilt.

Die EFRE-Mittelbindung Ziel 2 hat sich von 42% (2003) auf 69% (21.1.2005) verbessert. Im Jahr 2003 lag die Mittelbindung noch 6 Prozentpunkte unter SOLL, Ende 2004 hingegen nur mehr 1 Prozentpunkt unter SOLL.

Eine vollständige EFRE-Mittelbindung bis Ende 2006 wird erwartet

Hinsichtlich der Auszahlung der EFRE-Mittel hat sich der Auszahlungsstand im Ziel-2-Gebiet (ohne PO) von 23% (2003) auf 40% (21.1.2005) verbessert. Einen niedrigen Auszahlungsstand weisen die Schwerpunkte 2 und 3 auf.

Tabelle 3

Entwicklung der Gewichtung der Prioritäten im Ziel 2-Gebiet Niederösterreich (ohne PO), EFRE-Mittelbindung

HZB 2003			2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)				Anteile EFRE-Mittel in %		
S P	EFRE-Mittel It. Finanzplan Ziel 2 2001	EFRE Mittelbindung vom 9.7.2003 abs. Ziel 2	EFRE Mittelbindung vom 9.7.2003 in % (SOLL = 48%)	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber 2001	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindung Z2 vom 21.01.05, VB bzw. neuere Daten in % (SOLL Z2-Progr. 2000-2004 =70%)	EFRE-Mittel lt. Pläne der VB (25.4.05)	It. Finanzplan Ziel 2 2001	It. Änd. BA Juni 2004 (inkl. LR)	It. Plan der VB (25.4.05)
	1	53.793.000	27.797.769	52%	60.217.000	12%	41.931.508	70%	60.821.000	36%	39%
	2	67.984.000	28.401.072	42%	70.222.000	3%	47.917.305	68%	68.912.000	46%	45%
	3	25.524.000	5.602.272	22%	24.024.000	-6%	16.656.040	69%	24.840.000	17%	15%
	4	1.844.000	440.606	24%	1.394.000	-24%	538.751	39%	1.284.000	1%	1%
	Z2	149.145.000	62.241.719	42%	155.857.000	5%	107.043.604	69%	155.857.000	100%	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 4

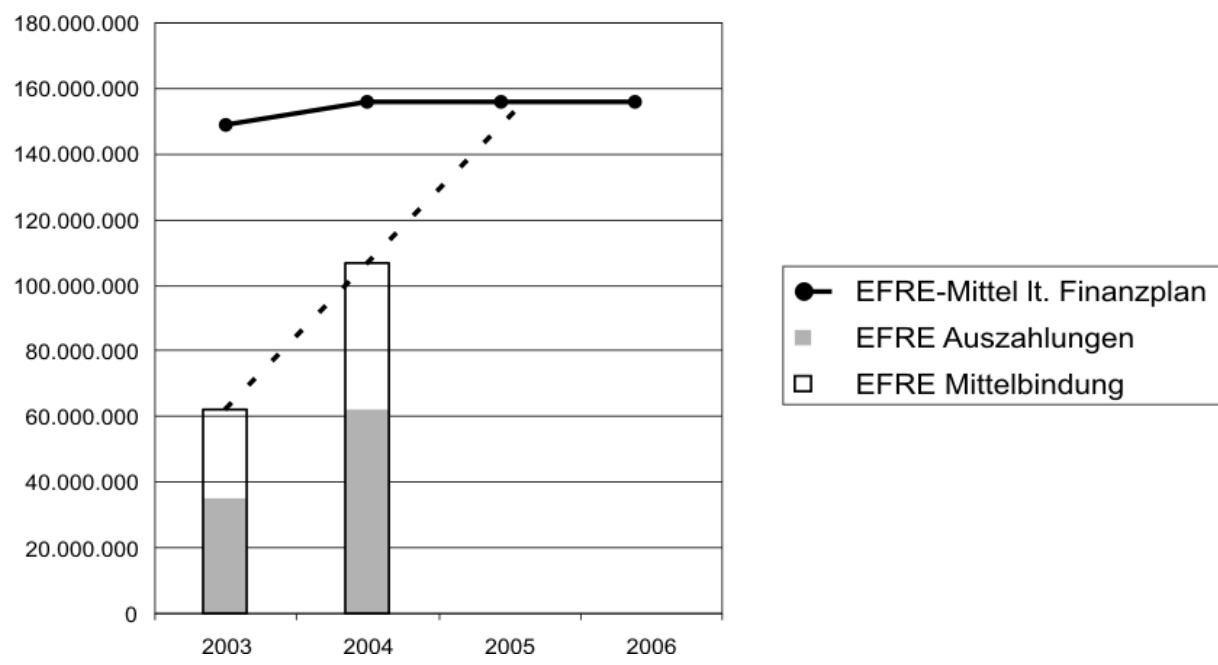
NÖ Ziel 2 (ohne PO): Auszahlung der EFRE-Mittel

HZB 2003			2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)		
SP	EFRE-Mittel lt. Finanzplan Ziel 2 2001	EFRE Auszahlungen vom 9.7.2003 abs. Z2	EFRE Auszahlungen vom 9.7.2003 in %	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	EFRE Auszahlungen Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in % abs.	EFRE Auszahlungen Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten in % abs.	
	1	53.793.000	18.498.331	34%	60.217.000	27.237.035	45%
	2	67.984.000	11.774.343	17%	70.222.000	26.011.964	37%
	3	25.524.000	4.498.834	18%	24.024.000	8.634.963	36%
	4	1.844.000	117.611	6%	1.394.000	272.790	20%
	Z2	149.145.000	34.889.118	23%	155.857.000	62.156.753	40%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Abbildung 2

Entwicklung der Mittelbindung und Auszahlung 2003, 2004 im Ziel 2-Gebiet (ohne PO) im Vergleich zur Finanzplanung



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

## 2.2 Schwerpunkt 1: Mobilisierung endogener Potenziale der Regionalentwicklung, wirtschaftsnahe Infrastruktur, regionale Leitprojekte

### 2.2.1 Kurze Charakterisierung SP 1

Der Schwerpunkt 1 ist mit 48% der gesamten öffentlichen Mittel (letztgültige Finanzplanung) der am höchsten dotierte im Ziel 2 Programm NÖ. Die strategische Grundlage des ersten Programmschwerpunktes bildet der Ansatz einer integrierten, sektorübergreifenden Regionalentwicklung. Diese regionale Entwicklungsstrategie weist folgende drei Besonderheiten auf:

- Mobilisierung der regionsinternen, „endogenen“ Entwicklungspotentiale, Ausschöpfung der jeweiligen regionalen Ressourcen, aufbauend auf individuellen regionalen Entwicklungskonzeptionen.
- Berücksichtigung des jeweiligen regionsspezifischen soziokulturellen Umfeldes der wirtschaftlichen Entwicklung und der kleinräumigen Netzwerke regionalpolitischer AkteurInnen.
- Verknüpfung der Entwicklungsansätze „von oben“ und „von unten“ (Regionalismus des mittleren Weges), wobei die Projektideen möglichst in der Region generiert werden sollen, Förderungen und professionelle Hilfestellung (Projektberatung, -begleitung) hingegen von den Zentralstellen bereitgestellt werden.

Das Maßnahmenspektrum reicht von Aktivierungs- und Beratungsmaßnahmen (Soft-Aid) über die Beseitigung von Standortnachteilen durch die Förderung wirtschaftsnaher Infrastruktur bis zur Unterstützung ausgewählter betrieblicher Leitprojekte mit herausragender Bedeutung für die regionale Entwicklung.

### 2.2.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Maßnahme

Im Phasing-Out wurde der Schwerpunkt 1 insgesamt zu Gunsten der beiden anderen SP anteilmäßig zurückgenommen. Dies war insbesondere aufgrund der in diesem Teilgebiet geringeren Umsetzbarkeit der Maßnahmen 1.5, 1.6 und 1.8 erforderlich geworden. Durch die verspätete Einführung der Richtlinie im Fall der Maßnahme 1.5 war schon im Rahmen der letzten Änderung 2003 klargestellt worden, dass diese Maßnahme im PO-Gebiet nicht mehr zeitgerecht umgesetzt werden kann – deswegen wurden die Mittel zur Gänze umgeschichtet.

Fast alle der verbleibenden 7 Maßnahmen im SP 1 liefern signifikante Ergebnisse.

Die Empfehlungen (vgl. Tabelle 5, unten) für eine Anpassung der EFRE-Mittel für das verbleibende Jahr 2005 betreffen überwiegend nur kleinere Korrekturen, die zu einer vollständigen Ausschöpfung der Mittel beitragen können.

Die einzige anteilmäßig signifikante Änderung betrifft eine Umschichtung von M 1.8 zu M 1.7, die durch einen höheren Mittelbedarf im Bereich der Wirtschaftsnahen Infrastruktur ausgelöst wird. Auch diese Umschichtung ist aufgrund der realen Projektgrößen, die in den relativ kleinen PO-Gebieten auftreten, erforderlich geworden, um eine adäquate Mittelausschöpfung zu gewährleisten. In Hinblick auf die strategischen Zielsetzungen für den SP 1 im PO ergeben sich dadurch keine Änderungen.

Tabelle 5

Phasing Out/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Phasing Out									
		2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2005 noch offen)					
Übergangsunterstützung PO		EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber 2001	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten	Pläne der VB: Aufstocken/ Reduzieren	neuer Stand EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber Plan vom BA Juni 2004	Kommentar/Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
1	Mobilisierung endogener Potentiale der Regionalentwicklung, wirtschaftsnahen Infrastruktur, regionale Leitprojekte	8.235.000	-26%	6.398.279	78%	-149.000	8.086.000	-2%	Saldo auf SP-Ebene: überschüssige Mittel zu P2 schichten
1.1	Regionalmanagements	599.000	5%	377.899	63%	gleichhalten			100% Ausnutzung erwartet
1.2	Regionalberatung und Netzwerkbildung	847.000	55%	791.751	93%	gleichhalten			100% Ausnutzung erwartet
1.3	Kleinregionale Entwicklung, Attraktivierung von Städten (A: Konzepte, B: Stadterneuerung, C: Stadtzentren)	936.000	-39%	666.000	71%	-26.000	910.000	-3%	Geringe Reduktion wg. Anpassung Submaßnahmen
1.4	Regionale Kulturvernetzung	313.000	0%	306.000	98%	-27.000	286.000	-9%	Präzisierung der Abgrenzung gg. Zielgebiet
1.5	Technologieinfrastruktur und -transfer	0 (1	-100%			0		--	

1.6 Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Logistikeinrichtungen	129.500	-82%	23.696	18%	-96.000	33.500	-74%	wegschichten
1.7 Wirtschaftsnahe Infrastruktur	4.279.000	0%	3.536.123	83%	435.000	4.714.000	+10%	Hoher Mittelbedarf; aufstocken
1.8 Regionale Leitprojekte	1.131.500	-53%	696.810	62%	-435.000	696.500	-38%	geringerer Mittelbedarf, wegschichten

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC; 1) Die Reduktion der M 1.5 wurde bereits 2003 durchgeführt

Im Hauptprogramm Ziel 2 liegen die Maßnahmen zur Unterstützung der eigenständigen Regionalentwicklung (M1.1 bis 1.4) weitgehend im Plan und erfordern nur kleinere Anpassungen in Hinblick auf eine mittlerweile präzisere Ausschöpfungsprognose. Auch die sich derzeit seitens der VB abzeichnenden Vorschläge zur Umschichtung zwischen den Maßnahmen 1.7 und 1.8 (Wirtschaftsnahe Infrastruktur und Regionale Leitprojekte) basieren auf dem konkreten Finanzmittelbedarf für bestimmte Projekte und hat keine Auswirkungen auf die Erreichung der strategischen Zielsetzungen für den SP 1: Für beide Maßnahmen ist eine Aufstockung der Mittel vorgesehen und für die erforderliche Kofinanzierung seitens des Landes NÖ ist mittlerweile vorgesorgt.

Insgesamt könnte im SP 1 mit den im BA Juni vorgeschlagenen Anpassungen eine leichte Steigerung der Mittelabsorption um 1% errichtet werden.

Die Gesamtperformance des SP 1 im Zielgebiet hängt allerdings von der Umsetzung in den beiden Maßnahmen 1.5 und 1.6 ab:

Bei der M 1.5 war auch zum Zeitpunkt der HZB klar, dass aufgrund der späteren Einführung der erforderlichen Umsetzungsinstrumente (Richtlinie, Betreuungsstrukturen) die geplante Mittelausschöpfung nur schwer zu erreichen sein wird (siehe auch, analog, im PO). Da die Maßnahme unter Berücksichtigung dieser Verzögerung bisher gut angelaufen ist konnte mittlerweile auch eine neue Ausschöpfungsprognose erstellt werden. Diese zeigt nun, dass voraussichtlich etwa 75% der ursprünglichen Zielsetzung erreicht werden kann. Die Einschätzung aus Sicht der Evaluatoren bedeutet, dass möglicherweise noch ein weiteres Projekt im Umsetzungszeitraum relevant werden könnte, dies aber unsicher ist und dann den Mittelbedarf für M 1.5 sprengen würde. In dieser unsicheren Situation wird daher empfohlen, die Maßnahme um ein Viertel zu kürzen, um noch eine sinnvolle Verwendung für andere Projekte zu ermöglichen.

Den größten Risikofaktor für die Performance im SP 1 stellt die Maßnahme 1.6 dar, wo die kleinteiligeren Soft-Projekte durchgeführt wurden und einziges Infrastrukturprojekt, nämlich die (Wieder-) Herstellung einer Bahnstrecke zwischen Österreich und der Tschechischen Republik zwischen Schwarzenau und Slavonice. Es geht dabei um den Lückenschluss auf einer Strecke, die nach 1945 gekappt wurde. Die regionale Entwicklungsbedeutung ergibt sich aus dem in M 1.6 finanzierten Regionalen Güterverkehrskonzept, das für den Standort Schwarzenau ein regionales Güterverkehrszentrum vorsieht. Die Voraussetzung für die Realisierung dieses

Güterverkehrszentrums mit einer Bahn-Straßen-Verladung besteht in der Realisierung des oben beschriebenen Lückenschlusses in Richtung Tschechische Republik. (der sowohl für Personen- als auch Güterverkehr wirksam werden soll). Die Vorbereitung für die Realisierung des Projektes sind so weit gediehen, dass eine zeitgerechte Umsetzung im laufenden Programm aus heutiger Sicht noch möglich ist (Projektabrechnung 2007). Allerdings hängt die Entscheidung über die Realisierung an einer bindenden Vereinbarung zwischen dem Land NÖ mit dem BMVIT einerseits sowie mit der ÖBB-Bau AG andererseits ab. Diese müsste bis zum Sommer 2005 getroffen werden, um im Herbst 2005 mit den Genehmigungsverfahren und 2006 mit der Baudurchführung beginnen zu können. Aus Sicht der Programmumsetzung ist daher anzuraten, die derzeit laufenden Verhandlungen mit dem BMVIT sowie mit der ÖBB-Bau AG bis etwa Ende August abzuwarten und gleichzeitig einen Alternativplan für den Fall der Verschiebung des Projekts zu entwickeln. Die für das Projekt vorgesehenen EFRE-Mittel in Höhe von rund 3,5 Mio. € müssten in diesem Fall anderweitig verwendet werden.

Die Empfehlungen (vgl. Tabelle 6) für eine Anpassung der EFRE-Mittel für die Restlaufzeit lauten daher, von den insgesamt 8 Maßnahmen im SP 1 zwei aufzustocken, zwei zu reduzieren und vier gleichzuhalten. Bei Eintritt der Projektverschiebung in M1.6 (ab Herbst) ist zunächst eine Verschiebung der EFRE-Mittel zu M 1.7 und M 1.8 ins Auge zu fassen, da hier regional wichtige Infrastrukturen und Leitprojekte gefördert werden, die eine ähnliche Zielsetzung verfolgen. Erst in zweiter Linie, wenn hier nicht ausreichend signifikante Projekte vorliegen, sollte eine Verschiebung der Mittel in die SP 2 und 3 überlegt werden.

Tabelle 6

Ziel 2/Schwerpunkt 1: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

Ziel 2 (ohne PO)									
		2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)					
Ziel 2 Niederösterreich (ohne PO)		EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber 2001	EFRE-Mittelbindungs Z2 vom 21.05.2004 (inkl. neuere Daten abs.)	EFRE-Mittelbindung Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in %	Pläne der VB: Aufstocken/ Reduzieren	neuer Stand EFRE-Mittel absolut (25.4.05)	Veränderung in % gegenüber Plan vom BA Juni 2004	Kommentar/ Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
1	Mobilisierung endogener Potentiale der Regionalentwicklung, wirtschaftsnahe Infrastruktur, regionale Leitprojekte	60.217.000	12%	41.931.508	70%	604.000	60.821.000	1%	Saldo auf SP-Ebene: geringer Mittelbedarf nur, wenn 1.5 (reduziert) und 1.6 ausgeschöpft werden können
1.1	Regionalmanagements	2.231.000	18%	1.075.126	48%	gleich-halten			100% Ausnutzung erwartet
1.2	Regionalberatung und Netzwerkbildung	2.723.000	0%	2.181.504	80%	gleich-halten			100% Ausnutzung erwartet
1.3	Kleinregionale Entwicklung, Attraktivierung von Städten (A: Konzepte, B: Stadterneuerung, C: Stadtzentren)	7.539.000	0%	3.912.734	52%	-100.000	7.439.000	-1%	Geringe Reduktion, Anpassung der Submaßnahmen
1.4	Regionale Kulturvernetzung	1.071.000	0%	1.052.130	98%	20.000	1.091.000	2%	Präzisierung der Abgrenzung gg. P/O
1.5	Technologieinfrastruktur und – transfer	3.537.000	0%	1.200.000	34%	-816.000	2.721.000	-23%	Neue Vorschau bis 2006; erheblich geringerer Finanzbedarf
1.6	Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Logistikeinrichtungen	3.632.000	0%	62.794	2%	derzeit gleich-halten			Abhängig von Großprojekt Bahnlinie Schwarzenau-Fratres; Zuwarten bis maximal Ende 2005, dann ev. wegschichten
1.7	Wirtschaftsnahe Infrastruktur	22.030.000	3%	19.827.000	90%	500.000	22.530.000	2%	zusätzlicher Mittelbedarf; aufstocken
1.8	Regionale Leitprojekte	17.454.000	44%	12.620.220	72%	1.000.000	18.454.000	6%	zusätzlicher Mittelbedarf; aufstocken

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

## Empfehlungen zu den Maßnahmen in SP 1

### Maßnahmen 1.1, 1.2

Derzeit besteht in Hinblick auf die weitere Umsetzung und die Ausschöpfung der Mittel für die Maßnahmen 1.1 und 1.2 kein Handlungsbedarf. Es ist davon auszugehen, dass die Umsetzung programmgemäß erfolgt.

### Maßnahme 1.3

Insgesamt liegt die Maßnahme 1.3 weiterhin gut auf dem Weg der Umsetzung, sie kann mit kleineren Anpassungen voll umgesetzt werden.

Insgesamt hat die Teilmaßnahme B, Stadterneuerung, wie bereits in der HZB eingeschätzt, das beste Umsetzungspotenzial, während die Umsetzung der Teilmaßnahme C, Belebung städtischer Zentren, aufgrund der Abhängigkeit von großen und komplexen Einzelprojekten mit erheblichen Unsicherheit verbunden ist. Teilmaßnahme C wurde deshalb auch bereits reduziert. Im Sinne der erfolgreichen Programmumsetzung wird daher empfohlen, diese Gewichtsverschiebung innerhalb der Maßnahme 1.3 weiter durchzuführen.

### Maßnahme 1.4

Es besteht in Hinblick auf die zielgerechte Umsetzung und Mittelausschöpfung der Maßnahme 1.4 kein aktueller Handlungsbedarf. Es wird davon ausgegangen, dass das vorhandene Fördervolumen ausgeschöpft wird. Die von der VB vorgesehenen kleinen Korrekturen der Förderbeträge resultieren aus Präzisierungen bei der Zurechnung zu Ziel 2- und PO-Gebiet.

### Maßnahme 1.5

Die mittlerweile im Zielgebiet gut angelaufene Maßnahme soll wie vorgesehen weiter umgesetzt werden, wobei allerdings aufgrund der neuen Mittelbedarfsprognose eine (in der HZB erwartete) Mittelkürzung um ca. ein Viertel realistisch scheint. Die Empfehlung der HZB zur Reduktion der Mittel im Phasing-Out, da hier nur mehr sehr geringe Chancen zum Auf-/ Ausbau von Kompetenzzentren bestehen, wurde mittlerweile umgesetzt.

### Maßnahme 1.6

Die Empfehlung der HZB zur Reduktion der Mittel im Phasing-Out, da keine konkreten Investitionsprojekte im verbleibenden Zeitraum absehbar waren, wurde 2004 umgesetzt. Nach Abschluss der Grundlagenstudie über ein Regionales Güterverkehrskonzept sollte darauf aufbauend das Projekt Lückenschluss Schwarzenau – Slavonice begonnen werden. Aufgrund der geringen verbleibenden Restlaufzeit des Ziel 2-Programms kann allerdings bis zu einer Entscheidung allenfalls bis zum Herbst 2005 zugewartet werden, um im Programmzeitraum noch eine sinnvolle Umschichtung zu anderen Maßnahmen zu ermöglichen.

## Maßnahme 1.7

Die Maßnahme 1.7 weist eine hervorragende Umsetzung auf, sowohl im Phasing-Out-Gebiet als auch im Ziel 2-Gebiet besteht ein moderater Bedarf nach Aufstockung der Mittel. In beiden Fällen kann dies als zielkonform empfohlen werden.

## Maßnahme 1.8

Im Ziel 2 Gebiet liegt – wie bereits zur HZB – die Maßnahme 1.8 deutlich über dem Plan und wurde deshalb bereits erheblich aufgestockt (+44%). Sie hat aufgrund der vorhandenen Projekte noch ein weiteres, moderates Aufstockungspotenzial im Zielgebiet. Für das Phasing-Out-Gebiet war hingegen bereits zur HZB absehbar, dass die Ausschöpfung der Mittel nicht erreicht werden kann. Da bei Maßnahme 1.7 hier Mittelbedarf besteht, ist eine baldige Umschichtung dorthin zu empfehlen.

### 2.2.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 1

Die Schlüsselindikatoren für den zusammengefassten Schwerpunkt 1 (Ziel 2- und Phasing Out-Gebiet) zeigen, dass

- die EFRE-kofinanzierten Projektkosten nach dem ursprünglichen Finanzplan von 2001 bereits zu 86% erreicht wurden, während
- die gemäß neuem Finanzplan (nach der Änderung im BA 2004) vorgesehenen EFRE kofinanzierten Projektkosten erst zu 73% erreicht werden, was aber insgesamt als weitgehend im (neuen) Plan gelegen einzustufen ist.
- Demgegenüber ist
- die Anzahl der Projekte insgesamt in der ursprünglichen Zieldefinition weit überschätzt worden, sodass hier nur 44% des Zielwertes erreicht werden, und
- der Zielwert für neue Arbeitsplätze, der für die Maßnahmen 1.5 und 1.8 definiert war, durch die gänzlich andere Strukturierung der M 1.5 (in Richtung Technologietransfer und F&E-Ankurbelung) ebenfalls als unrealistisch einzustufen; in der M 1.8 wird der Zielwert bereits erreicht
- die Zahl der gesicherten Arbeitsplätze aufgrund größerer als angenommener Unternehmen etwas über dem Plan
- und der Anteil der KMU bei den durch Maßnahme 1.8 geförderten Projekten 100% statt der ursprünglich vorgesehenen 80%, wenn die darin auch enthaltenen Infrastrukturprojekte, für die dieses Kriterium nicht zutrifft, ausgeklammert werden.
- Insgesamt weisen die Schlüsselindikatoren in Schwerpunkt 1 auf eine sehr zufriedenstellende Programmumsetzung hin, insbesondere zeigt auch die vorgesehene Ausweitung des Programmumfangs auf die regionale Entwicklungsbedeutung der hier angewendeten Maßnahmen hin.

Tabelle 7

Schlüsselindikatoren für Schwerpunkt 1

Priorität 1 – Summenwerte für Schlüsselindikatoren	Soll	Ist	%	Kommentar
EFRE-kofinanzierte Projektkosten (Ziele definiert in allen Maßnahmen) lt. EzP 2001	229.466.000	197.459.700	86%	
EFRE-kofinanzierte Projektkosten lt. letztgültigem Finanzplan BA 2004	271.051.000	197.459.700	73%	
Anzahl Projekte (in allen Maßnahmen Ziele definiert)	981	431	44%	unrealistische Zielwerte, v.a. bei 1.3 und 1.5
Neue Arbeitsplätze (1.5, 1.8, nur hier Ziele definiert)	320	202	63%	geänderte Maßnahmenstruktur bei 1.5
Gesicherte Arbeitsplätze (bereinigt, nur 1.8)	200	309	155%	höhere durchschnittliche Betriebsgröße
Anteil der KMU-Projekte (1.8, nur hier Ziel definiert)	80%	100%	125%	14 KMU Projekte von insgesamt 14 einzelbetrieblichen Projekten; Achtung: Infrastrukturprojekte abgezogen

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

#### 2.2.4 Zusammenfassung SP 1

Im Gesamtüberblick ist der Schwerpunkt 1 hinsichtlich der Perspektive der Mittelbindung und der Erreichung von Schlüsselzielen insgesamt überwiegend positiv einzustufen. Für den Fall dass die Maßnahme 1.6 im Zielgebiet (unsicheres Bahnprojekt im Bereich Schwarzenau – Slavonice) nicht zeitgerecht realisiert werden kann, ist ein paralleler Plan zu entwickeln, der ab Herbst 2005 umgesetzt werden müsste. Es ist absehbar, dass für eine Umschichtung innerhalb des SP 1 allenfalls die Maßnahmen 1.7 und 1.8 in Frage kommen werden.

### 2.3 Schwerpunkt 2: Entwicklung von Gewerbe/Industrie, Innovation/Technologie

#### 2.3.1 Kurze Charakterisierung SP 2

Der Schwerpunkt stellt die betriebliche Förderschiene für den industriell-gewerblichen Bereich dar, welche die Infrastrukturprojekte im Schwerpunkt 1 ergänzen soll.

Der SP 2 bietet ein umfassendes Spektrum von einzelbetrieblichen Förderungen und Anreizen für eine modernisierte, technologieintensive, international orientierte und umweltfreundliche Sachgüterproduktion (Großunternehmen+KMU). Durch materielle Investitionen, F&E-, Beratungs- und Neugründungsförderung, durch die neu aufgenommenen Softmaßnahmen sowie durch Umweltförderungen soll einzelbetrieblich die technologieintensive, international orientierte und umweltfreundliche Sachgüterproduktion weiterentwickelt werden.

Im Schwerpunkt 2 wurden 3 Entwicklungsschwerpunkte festgelegt:

- Betriebliche Investitionen (66% der gesamten öffentlichen Mittel im SP 2),
- F&E/Technologie (23 % der gesamten öffentlichen Mittel im SP 2), sowie
- Umweltschutz (11 % der gesamten öffentlichen Mittel im SP 2).

Diese Entwicklungsschwerpunkte werden durch eine sehr hoch dotierte (M 2.1) sowie 9 kleinere Maßnahmen umgesetzt. Der eindeutige Fokus liegt bei den Betrieblichen Investitionen, insbesondere bei der Erweiterung und Strukturverbesserung bestehender Betriebe (ergänzt durch Betriebsneugründungen und Betriebsansiedlungen).

### 2.3.2 Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und Empfehlungen je Entwicklungsschwerpunkt und Maßnahme

Im Phasing-Out wurde der dominante Entwicklungsschwerpunkt „Betriebliche Investitionen“ zu Gunsten der beiden kleineren Entwicklungsschwerpunkte „F&E/Technologie“ und „Umweltschutz“ anteilmäßig zurückgenommen. Damit ergibt sich insgesamt eine ausgeglichene Zusammensetzung im SP 2.

Fast alle 10 Maßnahmen im SP 2 liefern signifikante Ergebnisse.

Nur 2 von insgesamt 3 Umweltschutzmaßnahmen mussten als ausgesprochene „Low performer“ im Jahr 2004 hinsichtlich der EFRE-Mittelausstattung wesentlich reduziert werden (M 2.9 minus 52%, M 2.10 minus 75%, beide Land NÖ). Eine von den 3 Umweltschutzmaßnahmen, die betriebliche Investitionsschiene (M 2.8, Bund/KKA), konnte hingegen ausgebaut werden.

Mit der Aufstockung der M 2.8 (u.a. aus der Leistungsgebundenen Reserve) im Phasing-Out wurde der Umweltbereich insgesamt beträchtlich aufgewertet (im Ziel 2 um 562.000 Euro gekürzt, im Phasing-Out um 829.000 aufgestockt, ergibt ein Plus von 267.000 Euro EFRE-Mittel).

Positiv hervorzuheben ist, dass einige thematisch sehr wünschenswerte Maßnahmen auf wesentlich mehr Nachfrage stießen als ursprünglich angenommen. So konnten Betriebsneugründungen (M 2.2, Land NÖ), Forschung und Entwicklung (2.3, Bund/FFG) und Beratung (M 2.7, Wirtschaftskammer NÖ) deutlich aufgestockt werden.

Die in der „Regionalen Innovationsstrategie Niederösterreich“ (RIS NÖ, 1997-2001) vom Land NÖ entwickelten Soft-Maßnahmen zur Erhöhung der Effizienz der einzelbetrieblichen Förderung (abgedeckt in M 2.6) sowie in der Förderung der Internationalisierung und der Kooperationen (abgedeckt in M 2.5) zeigen eine unterschiedliche Performance. Die Maßnahme 2.6 unterstützt als Querschnittsinstrument die effektivere Erreichung verschiedener Ziele im Programm und soll nunmehr aufgestockt werden. Die Kooperationsförderung in M 2.5 zwischen Betrieben ist hingegen noch im

Stadium einer regionalpolitischen Entwicklungsaufgabe und zeigt ein quantitatives Umsetzungsproblem, das Kürzungen erforderlich macht.

Die Empfehlungen (vgl. Tabelle) für eine Anpassung der EFRE-Mittel im Jahr 2005 lauten, von den insgesamt 10 Maßnahmen im SP 2 fünf aufzustocken, eine zu reduzieren und vier gleichzuhalten.

Durch den hohen Anteil aufzustockender Maßnahmen hat der SP 2 im Phasing-Out-Gebiet einen Mittelbedarf, der aus dem Schwerpunkt 1 gedeckt werden kann.

Tabelle 8

Phasing Out NÖ: Veränderung der Entwicklungsschwerpunkte innerhalb des SP 2

PO/SP2	Absolutzahlen			Anteil am SP 2 in %		
	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO 2001	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Pläne der VB (Stand 25.4.05)	EFRE-Mittel lt. Finanzplan PO 2001	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Pläne der VB (Stand 25.4.05)
3 Entwicklungsschwerpunkte im SP 2						
Betriebliche Investitionen	10.195.000	9.995.000	10.045.000	71%	62%	62%
Betriebliche Forschung & Entwicklung, Innovation/Technologie	2.737.000	3.609.000	3.609.000	19%	22%	22%
Klima- und Umweltschutzinvestitionen	1.435.000	2.464.000	2.564.000	10%	15%	16%
SP 2	14.367.000	16.068.000	16.218.000	100%	100%	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 9

Phasing Out/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

SP 2: Phasing Out								
	2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2005 noch offen)					
Übergangsunterstützung PO	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber 2004 (inkl. über LR)	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in %	Pläne der VB: Aufstocken bzw. Reduzieren	neuer Stand (25.4.05)	EFRE-Mittel	Veränderung in % gegenüber Planung vom BA Juni 2004
2	Entwicklung von Gewerbe/Industrie ; Innovation/Technologie	16.068.000	12%	13.049.583	81%	150.000	16.218.000	1%
<i>Betriebliche Investitionen:</i>								
2.1	Erweiterung und Strukturverbesserung bestehender Betriebe	7.472.000	-11%	5.200.000	70%	gleich- halten	gleichhalten	
2.2	Betriebsneugründungen und – ansiedlungen	2.523.000	38%	2.357.600	93%	50.000	2.573.000	2%
<i>Betriebliche Forschung &amp; Entwicklung, Innovation/Technologie:</i>								
2.3	Forschung & Entwicklung	1.436.000	46%	1.430.000	100%	50.000	1.486.000	3%
2.4	Vorwettbewerbl. e Entwicklung	619.000	0%	547.743	88%	gleich- halten	gleichhalten	
2.5	Betriebliche Kooperationen, Markterschließung	305.000	0%	85.165	28%	-100.000	205.000	-33%
2.6	Industriell- gewerbliche Soft- Maßnahmen	305.000	0%	305.000	100%	50.000	355.000	16%
2.7	Wirtschafts-, Innovations- und Jungunternehmer beratung	944.000	81%	640.414	68%	gleich- halten	gleichhalten	
<i>Klima- und Umweltschutz investitionen:</i>								
2.8	Betriebliche Umweltinvestitionen	2.260.000	148%	2.259.846	100%	50.000	2.310.000	2%
2.9	Betriebliche Investitionen für nachhaltiges Wirtschaften	151.000	-52%	189.000	125%	50.000	201.000	33%
2.10	Umweltmanagement, Ökologische Betriebsberatung	53.000	-75%	34.816 (1)	66%	gleich- halten	gleichhalten	

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC; (1) die Mittelbindung in der M 2.10 beträgt lt. VB 41.758 Euro, d.s. 79%

Im Hauptprogramm Ziel 2 pendelt der dominante Entwicklungsschwerpunkt „Betriebliche Investitionen“ zwischen leichter Aufstockung und Reduktion. Der kleinere Entwicklungsschwerpunkte „F&E/Technologie“ wird sukzessive ausgeweitet und der zweite kleinere Entwicklungsschwerpunkt „Umweltschutz“ anteilmäßig leicht zurückgenommen.

Die Gesamtperformance des SP 2 hängt in der Hauptsache vom finanziellen Umsetzungsstand der sehr hoch dotierten M 2.1 (Bund/AWS-ERP-Fonds) mit rd. 60% der EFRE-Mittel ab. Aufstockungserwartungen im Zusammenhang mit der Leistungsgebundenen Reserve haben sich nicht zur Gänze realisieren lassen. Das Projektpotenzial ist doch etwas geringer als angenommen. Externe Einflussgrößen spielen gerade bei der einzelbetrieblichen Investitionsförderung eine große Rolle, da diese sehr konjunkturabhängig ist. Der markante Rückgang der Bruttoanlageinvestitionen seit 2001 in Österreich wirkt sich daher auf die Nachfrage nach Förderungen im Zielgebiet aus. Von einer eventuellen „Torschlußpanik“ der Unternehmen angesichts des Auslaufens des derzeit noch attraktiven EU-Beihilfenrechts Ende 2006 (neue Regionalleitlinien, Absenkung der Beihilfenintensität, Beschränkungen für „Groß“unternehmen, neue KMU-Definition, Beschränkungen für Modernisierungsinvestitionen etc.) ist derzeit noch nichts zu verzeichnen (Kommunikation läuft über den Bankensektor).

Auch die Förderung von Neugründungen und –ansiedlungen (M 2.2, Land NÖ) bleibt nachfragemäßig unter den Erwartungen.

Sehr positiv zu verzeichnen ist sowohl im Phasing-Out als auch im Hauptprogramm Ziel 2 der wachsende Finanzmittelbedarf für Forschung und Entwicklung (2.3, Bund/FFG) und der steigende Bedarf für die Industriell-gewerblichen Soft-Maßnahmen (2.6, Land NÖ). Hier zeigen zwei thematische Maßnahmen eine sehr erfreuliche Entwicklung, die in der nächsten Programmperiode eine besondere Bedeutung haben werden.

Die Kooperationsförderung in M 2.5 (Land NÖ) bleibt in Phasing-Out und Ziel 2 unter den Erwartungen und muss gekürzt werden. Das räumlich abgegrenzte Ziel 2 Programm ist generell betrachtet kein guter Rahmen, um eine flexible und regionsübergreifende Kooperationsförderung aufzubauen.

Im Bereich der Klima- und Umweltschutzmaßnahmen ist das gleichen Umsetzungsmuster wie im Phasing-Out zu beobachten. Nur die betriebliche Investitionsschiene (M 2.8, Bund/ KKA) wird den Erwartungen gerecht und kann sogar aufgestockt werden. Die beiden Umweltschutzmaßnahmen in Landesverantwortung mussten hingegen bereits ein Mal (M 2.9) bzw. sogar zwei Mal (M 2.10) drastisch gekürzt werden. Durch die gut laufende (Bundes-) Maßnahme 2.8 bleibt aber der Umweltschutz anteilmäßig dem Programm in etwa gleich erhalten (2002: 11%, 2005: 9%).

Die Empfehlungen (vgl. Tabelle) für eine Anpassung der EFRE-Mittel im Jahr 2005 lauten, von den insgesamt 10 Maßnahmen im SP 2 drei aufzustocken, vier zu reduzieren und drei gleichzuhalten. Durch den hohen Anteil zu reduzierender Maßnahmen kann der SP 2 im Ziel-2-Gebiet EFRE-Mittel an andere Schwerpunkte (vor allem SP 3) abgeben.

Tabelle 10

Ziel 2-Gebiet NÖ: Veränderung der Entwicklungsschwerpunkte innerhalb von SP 2

Ziel 2/SP2	Absolutzahlen			Anteil am SP 2 in %		
	EFRE-Mittel lt. Finanzplan Ziel 2 2001	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Pläne der VB (Stand 25.4.05)	EFRE-Mittel lt. Finanzplan Ziel 2 2001	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Pläne der VB (Stand 25.4.05)
Betriebliche Investitionen	47.210.000	48.910.000	46.650.000	69%	70%	68%
Betriebliche Forschung & Entwicklung, Innovation/Technologie	13.619.000	15.069.000	16.119.000	20%	21%	23%
Klima- und Umweltschutzinvestitionen	7.155.000	6.243.000	6.143.000	11%	9%	9%
SP 2	67.984.000	70.222.000	68.912.000	100%	100%	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 11

Ziel 2/Schwerpunkt 2: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

SP 2: Ziel 2									
Ziel 2 (ohne Übergangsunterstützung PO)		EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegenüber 2001	EFRE-Mittelbindung Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE-Mittelbindung Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in %	Pläne der VB: Aufstocken oder Reduzieren absolut (25.4.05)	neuer Stand	Veränderung in % gegenüber Planung vom BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeit-evaluierung
2	Entwicklung von Gewerbe/Industrie, Innovation/Technologie	70.222.000	3%	47.917.305	68%	-1.310.000	68.912.000	-2%	Saldo auf SP-Ebene: rund 1,3 Mio verfügbar
<i>Betriebliche Investitionen:</i>									
2.1	Erweiterung und Strukturverbesserung bestehender Betriebe	39.833.000	4%	26.541.000	67%	-1.560.000	38.273.000	-4%	reduzieren
2.2	Betriebsneugründungen und –ansiedlungen	9.077.000	0%	5.700.000	63%	-700.000	8.377.000	-8%	reduzieren
<i>Betriebliche Forschung &amp; Entwicklung, Innovation/Technologie:</i>									
2.3	Forschung & Entwicklung	6.103.000	24%	5.640.000	92%	1.000.000	7.103.000	16%	aufstocken
2.4	Vorwettbewerbl. e Entwicklung	3.086.000	0%	1.459.329	47%	gleichhalten			gleichhalten
2.5	Betriebliche Kooperationen, Markterschließung	1.514.000	0%	358.133	24%	-400.000	1.114.000	-26%	reduzieren
2.6	Industriell-gewerbliche Soft-Maßnahmen	1.514.000	0%	1.514.000	100%	450.000	1.964.000	30%	aufstocken
2.7	Wirtschafts-, Innovations- und Jungunternehmerberatung	2.852.000	10%	1.634.745	57%	gleichhalten			gleichhalten
<i>Klima- und Umweltschutzinvestitionen:</i>									
2.8	Betriebliche Umweltinvestitionen	4.849.000	7%	4.490.000	93%	250.000	5.099.000	5%	aufstocken
2.9	Betriebliche Investitionen für nachhaltiges Wirtschaften	872.000	-45%	516.098	59%	gleichhalten			gleichhalten
2.10	Umweltmanagement, Ökologische Betriebsberatung	522.000	-50%	64.000	12%	-350.000	172.000	-67%	reduzieren

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

## Empfehlungen zu den Maßnahmen in SP 2

### Maßnahme 2.1

Die bei weitem größte Maßnahme im Schwerpunkt 2 fördert die Modernisierung und Erweiterung bestehender Großunternehmen und KMU in der Sachgüterproduktion.

Angesichts der schwachen Konjunktur wurde bereits in der HZB angemerkt, dass vor allem im Phasing Out Gebiet die vollständige EFRE-Mittelausnutzung nur schwer umsetzbar sein wird (rd. 80% erwartbar). Die leichte EFRE-Mittelreduktion im PO (2003 reduziert, 2005 gleichhalten) und im Ziel 2 (2003 leicht aufgestockt, 2005 leicht kürzen) liegt auf Linie der HZB.

### Maßnahme 2.2

Bei der Maßnahme handelt es sich durch die Gründungsförderung um eine zentrale Intervention zur Erneuerung der Wirtschaftsstruktur im Zielgebiet, sie ist also von hoher strategischer Bedeutung. Vom Land NÖ wurden Forcierungsaktionen im engeren Rahmen des Programms und im weiteren Rahmen der RIS++ eingeleitet, um die Gründungen im Zielgebiet anzuregen. Im Nebenprogramm Phasing-Out schlagen sich diese Bemühungen in einem vermehrten Mittelbedarf nieder (2004 aufgestockt, 2005 leicht aufstocken). Im Hauptprogramm Ziel 2 liegt der Mittelbedarf doch etwas unter den Erwartungen (2004 noch gleichgehalten, 2005 leicht reduzieren).

### Maßnahme 2.3

Die durch die Bundesförderstelle FFG (früher FFF) abgewickelte Maßnahme 2.3 hat sich als sehr robuster Umsetzungsträger mit Aufstockungspotenzial im Ziel 2 und im Phasing Out Gebiet erwiesen. F&E ist ein flächendeckendes Förderthema für das es eine gute Nachfragesituation seitens von Großunternehmen (Anteil 67% an den Projektträgern) und von KMU (Anteil 33% an den Projektträgern) gibt.

Die Maßnahme wurde bereits 2004 deutlich aufgestockt und sollte auch 2005 zusätzliche EFRE-Mittel bekommen.

### Maßnahme 2.4

Diese Landesmaßnahme hat zwar den gleichen thematischen Focus wie die durch die FFG mit Anschlussförderung des Landes abgewickelte M 2.3, unterscheidet sich allerdings in einigen Aspekten:

Die ProjektträgerInnen kommen überwiegend (zu 74%) aus dem KMU-Bereich und nicht wie in der M 2.3 aus dem Großunternehmensbereich. Es werden eher kleine und mittlere Projekte gefördert mit kleineren durchschnittlichen Projektgrößen.

Die geplanten EFRE-Mittel können wahrscheinlich zu 100% ausgenutzt werden. Von der maßnahmenverantwortlichen Landesstelle werden wie in der HZB erwähnt Mobilisierungsmaßnahmen unternommen (über die Agentur für Informationsdienstleistungen, EXEK-Beratungen, vgl. die flankierende Soft-Maßnahme 2.6), um Projekte der vorwettbewerblichen Entwicklung anzuregen.

Eine gleiche Aufstockungsdynamik wie in der auf Großunternehmen fokussierte Bundesmaßnahme 2.3 ist jedoch in der KMU orientierten Forschungsförderung nicht zu beobachten.

#### Maßnahme 2.5

Ziel der Landesmaßnahme ist zum Einen die Förderung der internationalen Markterschließung durch KMU des produzierenden Gewerbes und der Industrie und zum Anderen die Förderung von Kooperationen zwischen KMU oder zwischen KMU und einer FTE-Einrichtung in den Bereichen F&E, Produktion, Vertrieb, Beschaffung.

Die einzelbetrieblich angelegte Markterschließungsförderung entspricht weitgehend den aktuell gegebenen Unternehmensbedürfnissen, findet Akzeptanz und leistet einen guten Beitrag zur Internationalisierung der niederösterreichischen KMU. Der einzelbetriebliche Förderansatz kann auch gut im Ziel 2 Programm umgesetzt werden.

Die Kooperationsförderung zwischen Betrieben ist hingegen noch im Stadium einer regionalpolitischen Entwicklungsaufgabe, die aus fachlicher Sicht bei vielen KMU noch nicht auf der Agenda steht. Das Volumen der potenziellen Kooperationen im rigid abgegrenzten Zielgebiet selbst ist von vornherein ziemlich beschränkt.

2004 wurde der Finanzmittelansatz für die Maßnahme noch gleichgehalten und auf begleitende Impulse gehofft. Aber auch eine verstärkte Öffentlichkeitsarbeit (u.a. mit einem Flyer) durch die NÖ Wirtschaftsförderung hat nicht eine tragfähige Nachfrage gebracht. So ist nunmehr eine wesentliche EFRE-Mittelreduktion sowohl im Phasing-Out als auch im Ziel 2 Gebiet vorzunehmen.

#### Maßnahme 2.6

Die Maßnahme 2.6 dient als Querschnittsinstrument der effektiveren Erreichung verschiedener Ziele im Programm:

- EXEK führt zahlreiche Firmenbesuchsgespräche im Zielgebiet im Zusammenhang mit Förderprojekten durch und versucht die Zusammenarbeit zwischen FördergeberInnen und FörderwerberInnen auszuweiten.
- GENIUS versucht durch gezieltes Mobilisieren von potenziellen Interessenten langfristig Betriebsgründungen im Zielgebiet zu erreichen.
- Die INFOAGENTUR unterstützt KMU bei technologieorientierten Recherchen.

- Die Toolbox für Kooperationen versucht über eine Internetplattform Unternehmen verstärkt zu Kooperationen zu mobilisieren.

Hier handelt es sich um neue, in Entwicklung befindliche Dienstleistungsprodukte, die sich von ihrem Wirkungsansatz grundlegend von der klassischen Investitionsförderung unterscheiden, diese aber zum Einen effektiver gestalten und zum Anderen das Potenzial für spätere Investitionen aufbauen sollen.

Nach jetzigem Wissenstand lässt sich ein Mehrbedarf für Aktivitäten im Bereich EXEK, GENIUS und INFOAGENTUR absehen. Daher soll die Maßnahme 2.6 sowohl im Phasing-Out als auch im Ziel 2 Gebiet aufgestockt werden.

#### Maßnahme 2.7

Gegenstand ist die Unternehmensberatung von KMU und Großunternehmen durch ein breit gefächertes Angebot.

Vor dem Hintergrund der zum Zeitpunkt der HZB bereits sehr hohen Mittelbindung war die Aufstockung der vergleichsweise gering dotierten Maßnahme 2.7 gerechtfertigt und erfolgte sowohl im Ziel 2 (+10%) als auch im Phasing-Out-Gebiet (2004: +81%).

Ziel ist nunmehr die 100%ige Ausnutzung der aufgestockten Mittel, eine weitere Erhöhung ist nicht notwendig.

#### Maßnahme 2.8

Die Maßnahme sollte in Hinblick auf die gesteckten Umweltziele möglichst vollständig ausgeschöpft oder –wenn dies von der regionalen Absorptionsfähigkeit möglich ist – noch aufgestockt werden. Die ist v.a. deshalb von besonderer Bedeutung, als die beiden weiteren, dem Bereich Umwelt- und Klimaschutzinvestitionen zugeordneten Maßnahmen des SP2, nicht wie ursprünglich vorgesehen ausgeschöpft werden konnten und deshalb bereits stark gekürzt werden mussten. Daher sollten die Anstrengungen der hier zuständigen Bundesförderstelle KKA intensiviert werden. Für das Phasing-Out-Gebiet ist das bereits in erheblichem Umfang geschehen (+48% EFRE-Mittel).

#### Maßnahme 2.9

Wegen der strukturellen Absorptionsproblematik wurde im Rahmen der HZB empfohlen, Mittel der Maßnahme 2.9 zu einem hohen Anteil zu anderen (Umwelt-) Maßnahmen des Schwerpunktes umzuschichten, was zwischenzeitlich v.a. im PO geschehen ist. Der in 2.8 verfolgte thematische Schwerpunkt im Bereich nachhaltiger Energieerzeugung – v.a. Biomasse-Kraft-Wärme-Erzeugung – stellt hier eine relevante und passende Alternative dar. Die teilweise Rücknahme der bereits 2003 erfolgten Halbierung der Maßnahme 2.9 im PO stellt eine geringfügige Anpassung an mittlerweile eingetretene Projektmöglichkeiten dar, die im Sinne der ursprünglichen Zielsetzungen zu begrüßen ist.

## Maßnahme 2.10

Die aufgrund der eingetretenen Verzögerungen bei der Maßnahmenumsetzung und der Einschätzung der Absorptionsfähigkeit im Zielgebiet in der HZB empfohlene Reduktion der Maßnahme (v.a. im Ziel 2-Gebiet) wurde mittlerweile umgesetzt. Grundsätzlich ist bei dieser im Sinne der nachhaltigen wirtschaftlichen Entwicklung sinnvollen Maßnahme eine weitere Intensivierung der Umsetzungsbegleitung und der Zielgruppenansprache im Zielgebiet erforderlich, v.a. auch der langfristig notwendige Aufbau eines regional breiter ausgerichteten BeraterInnenpools. Es wird empfohlen, die M 2.10 im Ziel-2-Gebiet stark zu kürzen.

### 2.3.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 2

Die Schlüsselindikatoren beschreiben aggregierte SOLL-IST Vergleiche je Schwerpunkt für die Gesamtheit des Ziel 2- und Phasing-Out-Gebietes.

Die genaue Berechnung der Schlüsselindikatoren auf Basis der Indikatoren je Maßnahme ist im Anhang dargestellt.

Die Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für die Programmumsetzung im SP 2 (Summe Ziel 2+PO) zeigt folgendes Bild:

- Die angepeilten EFRE-kofinanzierten Projektkosten (inkl. Privatmittel) sind bereits zu mehr als 80% erfüllt. Bei einem EFRE-Mittelbindungsstand am 21.1.2005 von 71% (Ziel 2+PO) zeigt das, dass gerade bei einzelbetrieblichen Interventionen mehr private Mittel und weniger öffentliche Mittel eingesetzt werden (niedrigere Förderquote als geplant, z.B. bei der M 2.1 durchschnittlich 22% angenommen, tatsächlich ca. 18% Anteil der gesamten öffentlichen Mittel an den EFRE-kofinanzierten Projektkosten).
- Die erwartete Anzahl der Projekte konnte – vor allem bedingt durch die hohe Anzahl von geförderten Beratungen in der M 2.7 – bereits übererfüllt werden (107%).

Umsetzungsprobleme bei der geplanten Projektanzahl treten dagegen bei den beiden Umweltschutzmaßnahmen (2.9, 2.10) auf. In den Maßnahmen (2.3, 2.1) spielt auch mit, dass aus Gründen der Verwaltungsökonomie weniger, dafür größere Projekte gefördert werden.

- Das Plansoll zur Schaffung neuer Arbeitsplätze wurde bereits bei weitem übertroffen (156%). Hierfür ist vor allem die Bundesmaßnahme 2.1 zur einzelbetrieblichen Modernisierung der bestehenden Unternehmen (GU und KMU) verantwortlich. Aber auch die Landesmaßnahme zur Betriebsneugründung und –ansiedlung (M 2.2) hat das Plansoll bereits übererfüllt. Bemerkenswerterweise sind Gründungen und Ansiedlungen in ihrem Arbeitsplatzeffekt (952 neue AP) fast gleichwertig mit den in der Regel dominierenden Betriebserweiterungen- und Modernisierungen (1.134 neue AP).

Die beiden Maßnahmen im Schwerpunkt 2, zum Einen zur Stärkung der bestehenden Unternehmen (M 2.1) und zum Anderen zur Betriebsneugründung und –ansiedlung (M 2.2)

sind die zentralen Maßnahmen im Programm, um neue Arbeitsplätze zu schaffen und bestehende Arbeitsplätze abzusichern (15.000 von insgesamt 16.700 angepeilten gesicherten Arbeitsplätzen im Programm sollen im Schwerpunkt 2 erzielt werden; rd. 60% der angepeilten neuen Arbeitsplätze im Programm sollen durch die Maßnahmen des Schwerpunktes 2 geschaffen werden – 1.000 von insgesamt 1.720 (inkl. M 1.5) – ohne F&E AP).

Die Zielwerte für neue Arbeitsplätze wurden lt. EPPD/EZP-Änderung aus dem Jahr 2003 reduziert (neue Arbeitsplätze lt. EPPD 2001 für das gesamte Programm: 3.400; nunmehr angepasst: 1.600; dieser Wert setzt sich zusammen aus: M 1.8: 200 AP, M 2.1: 500 AP, M 2.2: 500 AP, M 3.1: 400 AP). Zusätzlich wurde in der EzP – aber nicht im EPPD – für die M 1.5 ein Planwert von 120 neuen Arbeitsplätzen definiert. Auch für die F&E-Arbeitsplätze wurde im EPPD kein Planwert definiert.

Die Gesicherten Arbeitsplätze lt. EPPD 2001 für das gesamte Programm: 16.700 wurden nicht verändert.

- Der Zielwert gesicherter Arbeitsplätze wird zu 66% erfüllt. Betriebserweiterungen und Modernisierungen sichern bestehende Arbeitsplätze ab. Der Sicherungseffekt steht weniger im Vordergrund als erwartet, Betriebsneugründung und –ansiedlung sind auch ein bedeutendes Förderthema in der M 2.1 und 2.2. Rund 35% der Projektkosten gehen in Betriebsneugründung und –ansiedlung, 65% der Projektkosten werden für Betriebserweiterungen- und Modernisierungen aufgewendet.
- Die angepeilte Anzahl der Forschungsprojekte wird zu 51% erfüllt. Durch die Umorientierung auf weniger, dafür größere Projekte zur Minimierung des Verwaltungsaufwandes in der M 2.3 sind die Output- und Result-Sollwerte in diesem Teilbereich zu hoch angesetzt.
- Die angepeilte Anzahl der Kooperationsprojekte (in der Forschung 2.3, bei betrieblichen Kooperationen 2.5) wird nur zu 28% erfüllt. Hier zeigt sich, dass der hauptsächliche Interventionsbereich doch der einzelbetriebliche ist und Kooperationsprojekte schwer zu stimulieren sind. Zudem ist das Volumen der potenziellen Kooperationen im scharf abgegrenzten Zielgebiet unter Ausschluss der Zentralräume von vornherein ziemlich beschränkt.
- Der Zielwert zu neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätzen wird zu 80% erfüllt, das zeigt auch die gute Performance der Bundes-F&E-Maßnahme 2.3.
- Die geplante Anzahl der Unternehmensgründungen/-ansiedlungen wird nur zu 40% erfüllt. Hierfür ist der falsch gewählte Zielwert bei der M 2.6 verantwortlich. Diese Softmaßnahme baut das Potenzial für spätere Investitionen auf und ist nicht unmittelbar Unternehmen schaffend.
- Der geplante Anteil der KMU-Projekte wird mit 110% deutlich übertroffen.

Tabelle 12

Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 2

SP 2 – Summenwerte für Schlüssel- indikatoren	Soll	Ist	%	Kommentar
EFRE-kofinanzierte Projektkosten EzP 2001 (Ziele definiert in: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, nicht in 2.5, 2.6)	EzP 491.000.000	430.457.085	88%	Einsatz von mehr privaten Mitteln als angenommen
EFRE-kofinanzierte Projektkosten lt. letztgültigem Finanzplan BA 2004	514.189.000	430.457.085	84%	Einsatz von mehr privaten Mitteln als angenommen
Anzahl Projekte (Soll/Ist darstellbar in allen Maßnahmen)	7.505	8.046	107%	Zielübererfüllung in der Beratungsmaßnahme M 2.7. Probleme vor allem bei Umweltmaßnahmen 2.9, 2.10
Neue Arbeitsplätze (2.1, 2.2, nur hier Ziele definiert)	1.000	1.559	156%	ausschlaggebend 2.1 und 2.2, besondere Effekte durch Gründungen und Ansiedlungen
Gesicherte Arbeitsplätze (bereinigt, nur für 2.1 SOLL/IST darstellbar)	15.000	9.937	66%	Sicherungseffekt weniger als angenommen, weil Neuschaffung bedeutender
Anzahl Forschungsprojekte (2.3, 2.4)	210	107	51%	weniger, dafür größere Projekte in 2.3
Anzahl Kooperationsprojekte (in der Forschung 2.3, bei betriebl. Koop. 2.5)	125	35	28%	Schwierig nur im Zielgebiet umzusetzen
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze (2.3, 2.4)	140	112	80%	Vor allem bedingt durch 2.3/M 2.4 hinkt nach
Anzahl Unternehmensgründungen/-ansiedlungen (2.2, 2.6 nicht berücksichtigt)	50	20	40%	Zielwert bei 2.6 falsch gewählt (unrealistisch)
Anteil der KMU-Projekte (nur in 2.1, 2.8, 2.9 Ziel definiert)	72%	79%	110%	deutliche KMU-Schlagseite

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

### 2.3.4 Zusammenfassung SP 2

Im Phasing-Out wurde der dominante Entwicklungsschwerpunkt „Betriebliche Investitionen“ zu Gunsten der beiden kleineren Entwicklungsschwerpunkte „F&E/Technologie“ und „Umweltschutz“ anteilmäßig zurückgenommen. Damit ergibt sich insgesamt eine ausgeglichene Zusammensetzung im SP 2.

Fast alle 10 Maßnahmen im SP 2 liefern signifikante Ergebnisse. Nur 2 von insgesamt 3 Umweltschutzmaßnahmen mussten als ausgesprochene „Low performer“ bereits wesentlich reduziert werden. Eine von den 3 Umweltschutzmaßnahmen, die betriebliche Investitionsschiene (M 2.8, Bund/KKA), konnte hingegen ausgebaut werden. Mit der Aufstockung der M 2.8 im Phasing-Out wurde der Umweltbereich insgesamt beträchtlich aufgewertet.

Positiv hervorzuheben ist, dass einige thematisch sehr wünschenswerte Maßnahmen auf wesentlich mehr Nachfrage stießen als ursprünglich angenommen. So konnten Betriebsneugründungen (M 2.2, Land NÖ), Forschung und Entwicklung (2.3, Bund/FFG) und Beratung (M 2.7, Wirtschaftskammer NÖ) deutlich aufgestockt werden. Die Kooperationsförderung in M 2.5 zwischen Betrieben ist hingegen noch im Stadium einer regionalpolitischen Entwicklungsaufgabe und zeigt ein quantitatives Umsetzungsproblem, das Kürzungen erforderlich macht.

Die Empfehlungen für eine Anpassung der EFRE-Mittel im Jahr 2005 lauten, von den insgesamt 10 Maßnahmen im SP 2 fünf aufzustocken, eine zu reduzieren und vier gleichzuhalten.

Durch den hohen Anteil aufzustockender Maßnahmen hat der SP 2 im Phasing-Out-Gebiet einen Mittelbedarf, der aus dem Schwerpunkt 1 gedeckt werden kann.

Im Hauptprogramm Ziel 2 pendelt der dominante Entwicklungsschwerpunkt „Betriebliche Investitionen“ zwischen leichter Aufstockung und Reduktion. Der kleinere Entwicklungsschwerpunkte „F&E/Technologie“ wird sukzessive ausgeweitet und der zweite kleinere Entwicklungsschwerpunkt „Umweltschutz“ anteilmäßig leicht zurückgenommen.

Die Gesamtperformance des SP 2 hängt in der Hauptsache vom finanziellen Umsetzungsstand der sehr hoch dotierten M 2.1 ab. Aufstockungserwartungen im Zusammenhang mit der Leistungsgebundenen Reserve haben sich nicht zur Gänze realisieren lassen. Auch die Förderung von Neugründungen und –ansiedlungen (M 2.2, Land NÖ) bleibt nachfragemäßig unter den Erwartungen.

Sehr positiv zu verzeichnen ist sowohl im Phasing-Out als auch im Hauptprogramm Ziel 2 der wachsende Finanzmittelbedarf für Forschung und Entwicklung (2.3, Bund/FFG) und der steigende Bedarf für die Industriell-gewerblichen Soft-Maßnahmen (2.6, Land NÖ). Hier zeigen zwei thematische Maßnahmen eine sehr erfreuliche Entwicklung, die in der nächsten Programmperiode eine besondere Bedeutung haben werden.

Die Kooperationsförderung in M 2.5 (Land NÖ) bleibt in Phasing-Out und Ziel 2 unter den Erwartungen und muss gekürzt werden.

Im Bereich der Klima- und Umweltschutzmaßnahmen ist das gleichen Umsetzungsmuster wie im Phasing-Out zu beobachten. Nur die betriebliche Investitionsschiene (M 2.8, Bund/ KKA) wird den Erwartungen gerecht und kann sogar aufgestockt werden. Die beiden Umweltschutzmaßnahmen in Landesverantwortung mussten hingegen bereits ein Mal (M 2.9) bzw. sogar zwei Mal (M 2.10) drastisch gekürzt werden. Durch die gut laufende (Bundes-) Maßnahme 2.8 bleibt aber der Umweltschutz anteilmäßig dem Programm in etwa gleich erhalten (2002: 11%, 2005: 9%).

Die Empfehlungen für eine Anpassung der EFRE-Mittel im Jahr 2005 lauten, von den insgesamt 10 Maßnahmen im SP 2 drei aufzustocken, vier zu reduzieren und drei gleichzuhalten. Durch den hohen Anteil zu reduzierender Maßnahmen kann der SP 2 im Ziel-2-Gebiet EFRE-Mittel an andere Schwerpunkte (vor allem SP 3) abgeben.

Die Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für die Programmumsetzung im SP 2 zeigt ein sehr zufriedenstellendes Bild: Die angepeilten EFRE-kofinanzierten Projektkosten (inkl. Privatmittel) sind bereits zu mehr als 80% erfüllt. Die erwartete Anzahl der Projekte konnte – vor allem bedingt durch die hohe Anzahl von geförderten Beratungen in der M 2.7 – bereits übererfüllt werden. Das Plansoll zur Schaffung neuer Arbeitsplätze wurde bereits bei weitem übertroffen (156%). Der Zielwert gesicherter Arbeitsplätze wird zu 66% erfüllt. Der Zielwert zu neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätzen wird zu 80% erfüllt. Der geplante Anteil der KMU-Projekte wird mit 110% deutlich übertroffen

Defizite zeigen sich bei der angepeilte Anzahl der Kooperationsprojekte (28%) und bei der angepeilte Anzahl der Forschungsprojekte (51%). Auch die geplante Anzahl der Unternehmensgründungen/-ansiedlungen wird nur zu 40% erfüllt.

## 2.4 Schwerpunkt 3: Entwicklung von Tourismus und Freizeitwirtschaft

### 2.4.1 Kurze Charakterisierung SP 3

Dieser Schwerpunkt umfasst die zwei folgenden Maßnahmen:

- M 3.1, Investitionen in Tourismus und Freizeitwirtschaft
- M 3.2, Touristische Software und Kooperationen

Die strategische Grundlage dieses Programmschwerpunktes bildet das „Kursbuch Tourismus 2000-2006“, das aktuelle touristische Leitbild für Niederösterreich. Dieses Leitbild wurde gemeinsam mit den Regionen unter Einbindung der Vertreter touristischer Unternehmen und Organisationen aber auch der Regionalmanagements und LEADER-Aktionsgruppen mit einer fachlichen Begleitung durch ein Tourismusberatungsunternehmen in einem einjährigen Prozess erarbeitet. An diesem Prozess waren auch die maßgeblichen AkteurInnen der Regionalentwicklung und –förderung des Landes beteiligt. Aufbauend auf dem Leitbild „Niederösterreich 2001“ wurden die Maßnahmen einer Evaluierung unterzogen und basierend auf diesen Ergebnissen und der neuen Entwicklungen und Trends im Tourismus die bisherigen Angebotsschwerpunkte und Maßnahmen adaptiert.

Entsprechend der formulierten touristischen Entwicklungsstrategie und der festgestellten Stärken/Schwächen der Regionen werden in diesem Programm im Tourismus zwei Entwicklungsschwerpunkte (Maßnahmen 3.1 und 3.2) gesetzt: Erstens soll die touristische Hardware (Infrastruktureinrichtungen und betriebliche Investitionen) in jenen Bereichen, in denen für die regionale Angebotsentwicklung noch Lücken bestehen, unterstützt werden. Zweitens soll – und dies wurde im Vergleich zur vorangegangenen Programmperiode verstärkt – im Softwarebereich (Kooperationen, regionale Angebotsentwicklung, Weiterentwicklung der touristischen Organisationen, Aus- und Weiterbildung, Qualifizierung, Qualitätssicherung) ein deutlicher Schwerpunkt gesetzt werden.

## 2.4.2 Detaillierte Darstellung der bisherigen Performance und bereits erfolgter Umschichtungen, der aktuellen Entwicklung und der Empfehlungen je Maßnahme

Im Phasing-Out wurde der Schwerpunkt 3 insgesamt gegenüber der ursprünglichen Finanzplanung stark ausgeweitet, das EFRE-Mittelvolumen wurde insgesamt mehr als verdoppelt, im Fall der Maßnahme 3.2 sogar nahezu verdreifacht. Als Ausgangspunkt für diese signifikanten Veränderungen ist einerseits eine Unterschätzung der Absorptionsfähigkeit in der Programmplanungsphase zu zitieren; andererseits hat tatsächlich eine hervorragende, projektgestützte Maßnahmenumsetzung in M 3.1 stattgefunden und in M 3.2 eine Ausweitung der touristischen Marketingaktivitäten des Landes NÖ im Zuge des Neuaufbaus Destination-Managements. Beide Maßnahmen liefern dementsprechend signifikante Ergebnisse.

Die Empfehlungen (vgl. Tabelle unten) für eine Anpassung der EFRE-Mittel für das verbleibende Jahr 2005 betreffen überwiegend kleinere Korrekturen, die zu einer vollständigen Ausschöpfung der Mittel beitragen können. In Hinblick auf die strategischen Zielsetzungen für den SP 3 im PO ergeben sich dadurch keine Änderungen.

Tabelle 13

Phasing Out/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

SP 3: Phasing Out									
		2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2005 noch offen)					
Übergangsunterstützung PO	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % gegen 2004 über 2001	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.1.05 bzw. neuere neuere Daten abs.	EFRE-Mittelbindung PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten in %	Pläne der VB: Aufstocken / Reduzieren	neuer Stand EFRE-Mittel absolut (25.4.05)	Veränderung in % gegenüber Planung vom BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung	
3 Entwicklung von Tourismus und Freizeitwirtschaft	4.567.000	111%	3.778.877	83%	95.000	4.662.000	2%	Saldo auf SP-Ebene: Mittel benötigt (aus P4)	
3.1 Investitionen Tourismus und Freizeitwirtschaft	2.790.000	77%	2.578.231	92%	-286.000	2.504.000	-10%	Leichte Reduktion (Projektgrößen)	
3.2 Touristische Software und Kooperationen	1.777.000	199%	1.200.646	68%	381.000	2.158.000	21%	Neue Marketingmaßnahmen; aufstocken	

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Im Hauptprogramm Ziel 2 liegen die beiden Maßnahmen des SP 3 ebenfalls gut im Plan. Hier hat es im Zuge der letzten Änderungen von 2004 eine geringfügige Senkung des Maßnahmenvolumens für M 3.1 gegeben (-9%), das aus einer mittelfristigen Projektvorschau abgeleitet wurde.

Zwischenzeitlich hat sich allerdings eine veränderte Einschätzung der Lage ergeben und eine Reihe größerer Projekte sind in eine genehmigungsreife Phase eingetreten, sodass mittlerweile wieder der Bedarf nach einer Rück-Aufstockung der M 3.1 besteht, die sogar die ursprünglich Planung wieder übertreffen würde (+15%).

Demgegenüber liegt die Umsetzung beim Aufbau der touristischen Software – im Bereich des Destination-Managements – für das Zielgebiet etwas hinter den durchaus ehrgeizigen Planungen. Dies führt dazu, dass ein Teil der vorgesehenen Mittel nicht in Anspruch genommen werden kann und für andere Maßnahmen, auch im investiven Bereich, genutzt werden kann.

Tabelle 14

Ziel 2/Schwerpunkt 3: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

SP 3: Ziel 2 (ohne PO)

		2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)						
Ziel 2 (ohne Übergangsunterstützung PO)	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränderung in % über 2001	EFRE-Mittelbindung Z2 vom 21.1.05 bzw. neuere Daten abs.	EFRE-Mittelbindung Z2 vom 21.01.0 bzw. neuere Daten	Pläne der VB: Aufstocken Reduzieren absolut 5 bzw. (25.4.05) Daten in %	neuer Stand	EFRE-Mittel absolut (25.4.05)	Veränderung in % gegenüber Planung vom BA Juni 2004	Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
3	Entwicklung von Tourismus und Freizeitwirtschaft	24.024.000	-6%	16.656.040	69%	816.000	24.840.000	3%		Saldo auf SP-Ebene: Mittelbedarf gegenüber P1 und P2 gegeben
3.1	Investitionen Tourismus und Freizeitwirtschaft	15.678.000	-9%	12.698.149	81%	2.415.000	18.093.000	15%		Größe Projekte, Aufstocken
3.2	Touristische Software und Kooperationen	8.346.000	0%	3.957.891	47%	-1.599.000	6.747.000	-19%		Umschichten zu 3.1

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Empfehlungen zu den Maßnahmen in SP 3

#### Maßnahme 3.1

Grundsätzlich stellt die Steuerung der Mittelausschöpfung in einer Maßnahme, die zu 80% vom Einsatz privater Mittel abhängt, ein erhebliches Problem dar. Die Abhängigkeit von externen Faktoren ist dabei so hoch, dass dies durch Kommunikationsmaßnahmen nicht ausgeglichen werden kann. Insbesondere im PO-Gebiet wurde die Aufstockung der Mittel durch eine entsprechende Dynamik notwendig, wobei es auch gelang, die M 3.2 gleichzeitig zu erhöhen. Damit wurden die entsprechenden Empfehlungen der HZB umgesetzt, die jetzt von der VB vorgesehene Anpassung bedeutet eine Feinabstimmung auf gegebene Projektkosten. Im Ziel 2-Gebiet hat sich gegenüber den

2003 erwarteten geringeren Projektvolumina zwischenzeitlich eine positive Veränderung ergeben, sodass eine Wieder-Aufstockung der Maßnahme begründet ist.

#### Maßnahme 3.2

Die Mittelausschöpfung in dieser Maßnahme wird durch neue Organisationsstrukturen (Destination-Managements) gewährleistet. Sie steht in Abhängigkeit von den Fortschritten beim Aufbau der entsprechenden regionalen Organisationen, was dazu führt, dass unterschiedliche Mittelbedarfe gegenüber der Planung in PO und Zielgebiet entstehen. Die enge Verbindung von Verkaufsmaßnahmen und Angebotsentwicklung im regionalen Kontext ist auch eine essentielle Rahmenbedingung für private InvestorInnen, deren Engagement im Bereich von M 3.1 angeregt werden soll. Es ist daher sinnvoll, die Aktivitäten der M 3.2 auf den Entwicklungsfortschritt der Destination-Managements abzustimmen und dabei die Chancen der investiven Entwicklung in M 3.1 zu beachten. In Hinblick auf die konkrete Situation im Zielgebiet scheint es daher akzeptabel, die Mittel für M 3.2 zurückzunehmen und in Richtung 3.1 umzuschichten, wobei klar ist, dass hier in Zukunft auch stärkere Akzente bei den touristischen Softmaßnahmen zu setzen sein werden.

#### 2.4.3 Performance der Schlüsselindikatoren im SP 3

Die Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für die Programmumsetzung im SP 3 für die Summe aus Zielgebiet und Phasing Out-Gebiet zeigt folgende Ergebnisse:

- Die angepeilten EFRE-kofinanzierten Projektkosten (inkl. Privatmittel) sind bereits zu mehr als 83% erfüllt. Bei einem EFRE-Mittelbindungsstand am 21.1.2005 von 69 % (im Ziel 2) und 83 % (im PO) zeigt dies eine höhere Quote an eingesetzten privaten Mitteln als ursprünglich geplant (v.a. auf M 3.1 beruhend).
- Die erwartete Anzahl der Projekte ist, durchaus im Zusammenhang mit der gestiegenen durchschnittlichen Größe und den gestiegenen privaten Mitteln – geringer als in der EzP veranschlagt
- Die Zahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze liegt demgegenüber genau im Einklang mit der sich aus den geförderten Projektkosten ergebenden Erwartung (81 %), während die als gesichert bezeichneten Arbeitsplätze (in M 3.1) durch den hohen Anteil von neuen aufgebauten Betrieben (nicht ident mit Gründungen) im geförderten Sample unterschritten wird.
- Die Anzahl der Betriebe, die in verschiedenen Formen an Kooperationen teilnahmen (gefördert im M 3.2), lag weit höher als geschätzt; aufgrund geringer Erfahrungswerte zu Beginn der Maßnahmenumsetzung waren die Zielzahlen vorsichtig angesetzt worden
- Die mit M 3.1 geförderten Unternehmensgründungen liegen hier wiederum etwas unter Plan, obwohl die Maßnahme selbst mittlerweile insgesamt hervorragend läuft.

Tabelle 15

Ergebnisse der Schlüsselindikatoren für den SP 3

Priorität 3 – Summenwerte für Schlüsselindikatoren	Soll	Ist	%	Kommentar
EFRE-kofinanzierte Projektkosten lt. EzP 2001	142.900.000	118.733.467	83%	Umsetzung weitgehend nach Plan
EFRE-kofinanzierte Projektkosten lt. letztgültigem Finanzplan BA 2004	143.363.000	118.733.467	83%	Umsetzung weitgehend nach Plan
Anzahl Projekte (Soll/Ist darstellbar in: 3.1, 3.2)	400	216	54%	Durchschnittliche Projektgröße und Anteil der investiven Projekte gestiegen
Neue Arbeitsplätze (3.1, nur hier Ziel definiert)	400	325	81%	Umsetzung weitgehend nach Plan
Gesicherte Arbeitsplätze (bereinigt, nur für 3.1 Ziel definiert)	1.500	685	46%	Zielzahl überhöht (eher kleinere Betriebe gefördert)
Anzahl der Betriebe, die an Kooperationen teilnahmen	100	659	659%	Sehr vorsichtig gewählter Planwert
Anzahl Unternehmensgründungen (3.1)	30	10	33%	Umsetzung weitgehend nach Plan

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

#### 2.4.4 Zusammenfassung SP 3

Für den Schwerpunkt 3 bestehen zwei Empfehlungen im Kontext der gesamten Programmstruktur:

- Für das Phasing Out-Gebiet ist der SP 3 weitgehend als abgeschlossen zu beachten, der relativ geringe Mittelbedarf kann als abschließende Feinsteuerung zur optimalen Mittelausschöpfung verstanden werden.
- Durch eine mittlerweile doch deutlich gestärkte Umsetzung im Zielgebiet bei investiven Projekten entstand insgesamt für den SP 3 ein Mittelbedarf gegenüber den beiden anderen SP. Aufgrund von nicht ausgeschöpften Mitteln im SP 1 lässt sich dieser Bedarf innerhalb des Programmes abdecken, wobei hier insbesondere Mittel aus 1.5 relevant sind.

Sollte in SP 1 noch der dargestellte Fall eintreten, dass 3,5 Mio. € in der M 1.6 nicht benötigt würden, könnte in enger Abstimmung mit der Entwicklung von Leitprojekten und Infrastrukturprojekten (M 1.7 und M 1.8) eine weitere Aufstockung der Mittel für touristische Investitionsprojekte erfolgen.

#### 2.5 Technische Hilfe

Die Mittel der Technischen Hilfe wurden bereits im Jahr 2004 wesentlich gekürzt (PO: -35%, Z2: -24%) und sollen nunmehr weiter reduziert werden (PO: -40%, Z2: -8%).

Im Phasing-Out werden die beiden Maßnahmen der Technischen Hilfe geschlossen und zum Schwerpunkt 3 umgeschichtet, in dem Mittelbedarf gegeben ist. Projekte der Technischen Hilfe werden ab jetzt nur mehr aus dem Hauptprogramm Ziel 2 finanziert.

Im Hauptprogramm wird insgesamt eine maximal mögliche Kürzung durchgeführt. Die überschüssigen Mittel werden im Schwerpunkt 3 benötigt. Eine Ausnutzung der Technischen Hilfe ist trotzdem nicht gesichert. Innerhalb der Technischen Hilfe wird eine Umschichtung von 4.1 auf 4.2 vorgenommen, da im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit noch Mittel benötigt werden.

Tabelle 16

Phasing Out/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

		2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2005 noch offen)							Kommentar/Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
Übergangsunterstützung PO		EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. ber. LR)	Veränd. in % gegenü. 2001	EFRE-Mittelbindungs PO vom 21.1.05	EFRE-Mittelbindungs PO vom 21.01.05 bzw. neuere Daten abs.	Pläne der Aufstockung VB: n/ Reduziere n absolut Daten in %	neuer Stand Aufstocke EFRE-Mittel absolut (25.4.05)	Veränderung in % gegenüber letztgültiger Planung vom BA Juni 2004			
4	Technische Hilfe für die Programmumsetzung	240.000	-35%	143.220	60%	-96.000	144.000	-40%	Saldo auf Prioritätsebene 4: 96.000 wegschichten zu P3		
4.1	Technische Hilfe im engeren Sinn	172.000	-23%	93.549	54%	-78.000	94.000	-45%	reduzieren		
4.2	Technische Hilfe, sonstige Ausgaben	68.000	-54%	49.670	73%	-18.000	50.000	-26%	reduzieren		

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

Tabelle 17

Ziel 2 (ohne Phasing-Out)/Schwerpunkt 4: Bisherige Performance, bereits erfolgte Umschichtungen; aktuelle Entwicklung und Empfehlungen

		2004		Aktualisierung 2005 (4 Jahre Umsetzung, 2 Jahre noch offen)							Kommentar/Empfehlung für die Aktualisierung der Halbzeitevaluierung
Ziel 2 Niederösterreich (ohne PO)	EFRE-Mittel lt. 3. Änd. vom BA Juni 2004 (inkl. LR)	Veränd erung vom BA Juni in % gegenü ber 2001	EFRE Mittelbindu ng Z2 vom 21.1.05 neuere Daten abs.	EFRE Mittelbindu ng Z2 vom 21.01.05 bzw. neuere Daten neuere Daten in %	Pläne der VB: Aufstocken/ Reduzieren neuer Stand absolut (25.4.05)	neuer Stand absolut (25.4.05)	Veränderun g in % gegenüber letztgültiger Planung vom BA Juni 2004				
4	Technische Hilfe für die Programmumsetz ung	1.394.000	-24%	538.751	39%	-110.000	1.284.00 0	-8%	Saldo auf Prioritätsebene 4: 110.000 wegschichten		
4.1	Technische Hilfe im engeren Sinn	916.000	-17%	315.723	34%	-210.000	706.000	-23%	reduzieren		
4.2	Technische Hilfe, sonstige Ausgaben	478.000	-35%	223.028	47%	100.000	578.000	21%	aufstocken		

Quelle: Einschätzung ÖIR/RC

### 3. ÜBERPRÜFUNG DER UMSETZUNG DER IN DER HZB 2003 GEgebenEN EMPFEHLUNGEN

#### 3.1 Programmbezogene Empfehlungen der HZB 2003

Die folgenden Ausführungen beziehen sich auf die generelle Anpassung der Programmstrategie vor dem Hintergrund der Programmziele und des wirtschaftlichen Umfeldes.

Besonderes Augenmerk auf die Programmanpassung und Mobilisierung im Phasing Out Gebiet legen

Der Empfehlung, dass besonders im Phasing Out Gebiet größere Mittelumschichtungen und Mobilisierungen vorgenommen werden müssen, um die Ausnutzung der EFRE-Mittel sicherzustellen, wurde mit der Programmänderung 2004 gefolgt. Hierbei wurde die Struktur des kleinen Programms wesentlich an die Nachfrage angepasst. Der SP 1 wurde deutlich gekürzt (EFRE-Mittel -26%), der SP 2 leicht aufgestockt (+12%) und der SP 3 sehr beträchtlich aufgestockt (+111%).

Die Kürzungen im SP 1 mussten vorgenommen werden, nachdem sich die Erwartungen in den Maßnahmen 1.5, 1.6 und 1.8 neue regionale Leit- und Infrastrukturprojekte zu entwickeln, nicht realisieren ließen. Hingegen war im Tourismusbereich (SP 3) ein Mittelbedarf gegeben.

2005 muss dieser Umschichtungstrend – in einer Feinjustierung in viel geringerem Ausmaß als 2004 – fortgesetzt werden: SP 1 (-2%), SP 2 (+1%), SP 3 (+2%). Im Schwerpunkt 1 müssen die Maßnahmen 1.6 und 1.8 weiter reduziert werden. Im touristischen Schwerpunkt 3 ist zusätzlicher Mittelbedarf gegeben.

Vorfeldorganisationen verstärkt in die Projektentwicklung einbinden

Die Empfehlung der HZB lautete, die regionalen Vorfeldorganisationen der maßnahmenverantwortlichen Förderstellen verstärkt zur pro-aktiven Projektentwicklung in jenen Bereichen einzusetzen, wo es aufgrund von mangelnder Information und oder von sonstigen Zugangsbarrieren eine zu geringe Nachfrage nach Förderungen gibt (insbesondere auf die Regionalmanagements bezogen). Es kann hier nicht eingeschätzt werden, in welchem Umfang die Aktivitäten der Regionalmanagements inzwischen zu einer verbesserten Maßnahmenausschöpfung geführt haben. Jedenfalls haben in der Zwischenzeit ausführliche Bearbeitungen des Themas Organisationsentwicklung für die Regionalmanagements stattgefunden, die dazu geführt haben, dass eine neue organisatorische Plattform für die in NÖ tätigen RMs gebildet wurde (Trägerverein mit starkem personellen und finanziellen Bezug zur Landes- und Gemeindeebene). Dabei wurde auch die besondere Herausforderung der ländergrenzenübergreifenden Abstimmung mit Wien im Rahmen des sogenannten Stadt-Umland-Managements (SUM) gelöst.

Damit sollten die organisatorischen Voraussetzungen für eine kontinuierliche und inhaltlich mit der Landesebene abgestimmte Tätigkeit der RMs in NÖ geschaffen sein. Bei entsprechender Ausstattung

mit qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kann in Zukunft die Projektentwicklung noch gezielter auf die vorgesehenen strategischen Förderschwerpunkte ausgerichtet werden.

Selbstevaluierung der Förderstellen in Zusammenarbeit mit externen BeraterInnen forcieren

Die Empfehlung der HZB, im Bereich der Wirkungsanalyse vertiefte Evaluierungen durchzuführen und dabei auszuloten, in welchem Ausmaß die einzelnen Interventionen innerhalb der Förderinstrumente (=Richtlinien) bei den Zielgruppen Nutzen stiften, wurde bisher nur ansatzweise umgesetzt. Eine vor der Beauftragung stehende Evaluierungsarbeit zur präziseren Erfassung der regionalwirtschaftlichen Zielbeiträge von rund 150 ausgewählten Projekten des Ziel 2-Programms soll hier eine solide Informationsbasis für die Verbesserung der Setzung von Förderschwerpunkten und die ex-ante Beurteilung von Projekten geben.

Einige wenige Förderstellen leisten bereits eine solche interne, vertiefende Evaluierungsarbeit. Besonders bei „Low Performern“ wäre daher nach wie eine Selbstevaluierung der Förderstellen in Zusammenarbeit mit externen BeraterInnen zu empfehlen (v.a. im Bereich der Umweltförderinstrumente des Landes).

### 3.2 Maßnahmenbezogene Empfehlungen der HZB 2003

In diesem Punkt wird ein Überblick geboten, inwieweit im Jahr 2004 (z.T. schon 2003) den Empfehlungen der HZB 2003 zur Abänderung des Finanzplanes gefolgt wurde.

Die maßnahmenbezogenen Empfehlungen der HZB lauteten:

- Aufstocken
- Beibehalten
- Umschichten (=Reduzieren)
- Potenzial (= Mittelbedarf gegeben, es könnte aufgestockt werden)
- Aktivieren (Mobilisieren aber Dotierung derzeit nicht ändern)

Diesen Empfehlungen werden die seit der HZB durchgeführten Änderungen des Finanzplanes bis 2004 (z.T. schon 2003) gegenübergestellt (in Klammer); der Prozentsatz der Abänderung bezieht sich auf den Finanzplanungsstand vom Dezember 2002. Kursiv und unterstrichen dargestellt sind Finanzplanänderungen, die von den Empfehlungen der HZB abweichen.

Im SP 1 ist nur eine Abweichung der Umsetzung von den Empfehlungen erkennbar: Bei der M 1.7 wird die Aufstockungsempfehlung im PO voraussichtlich erst 2005 realisiert, nicht schon 2004.

Im Schwerpunkt 2 entsprechen die Finanzplanänderungen – ohne Ausnahme – den Empfehlung der HZB.

Im Schwerpunkt 3 wurde die M 3.1 gekürzt, ohne auf aktivierende Effekte zu hoffen, wie in der HZB empfohlen. Ansonsten liegen die Finanzplanänderungen auf Linie der HZB.

Maßnahmen im Schwerpunkt 1	HZB- Prognose Mittelbindung EFRE-Mittel Z2/PO	HZB – Empfehlungen (tatsächliche Änderung bis 2004) Lt. Empfehlung – <i>gegen Empfehlung</i> Ziel 2/PO
<b>Robuste Umsetzungsträger</b>		
1.1 Regionalmanagements	100% / 100%	Potenzial (+18%) / Potenzial (+5%)
1.2 Regionalberatung	100% / 140%	Potenzial (0%) / Aufstocken (+55%)
1.4 Regionale Kulturvernetzung	100% / 100%	Beibehalten (0%) / Beibehalten (0%)
1.7 Wirtschaftsnahe Infrastruktur	100% / 110%	Potenzial (+3%) / <i>Aufstocken (0%)</i>
1.8 Regionale Leitprojekte	130% / 70%	Aufstocken (+44%) / Umschichten (-53%)
<b>Tatsächliche Low Performer</b>		
1.3 Kleinregionale Entwicklung	80% / 50%	Aktivieren (0%) / Umschichten(-39%)
<b>"Spätstarter"</b>		
1.5 Technologieinfrastruktur	50% / 0%	Aktivieren (0%) / Umschichten (-100%)
1.6 Kleine Verkehrsinfrastrukturen	80% / 20%	Aktivieren (0%) / Umschichten (-82%)

Maßnahmen im Schwerpunkt 2	HZB- Prognose Mittelbindung EFRE-Mittel Z2/PO	HZB – Empfehlungen/ tatsächliche Änderung 2004 Ziel 2/PO Lt. Empfehlung/gegen Empfehlung
<b>Robuste Umsetzungsträger</b>		
2.1 Strukturverbesserung	102 / 80%	Aufstocken (+4%) / ev. Umschichten (-11%)
2.3 Forschung & Entwicklung	105 / 130%	Aufstocken (+24%) / Aufstocken (+46%)
2.6 Soft-Maßnahmen NEU!	100 / 100%	laufende Evaluierung (Z2: 0%, PO 0%)
2.7 Beratung	120 / 160%	Aufstocken (+10%) / Aufstocken (+81%)
2.8 Umweltinvestitionen	100 / 140%	Prognose (+7) / Aufstocken (+148%)
<b>Tatsächliche Low Performer</b>		
2.5 Kooperation, Markterschließung. NEU!	50 / 50%	Mobilisieren-flankierende Aktionen (Flyer) ; interne Kosten anrechnen; (PO 0% / Z2 0%)
2.9 Nachhaltiges Wirtschaften	40 / 40%	Umschichten (-45%) / Umschichten (-52%)
2.10 Ökol. Betriebsberatung	20 / 10%	Umschichten (-50%) / Umschichten (-75%)
<b>"Spätstarter"</b>		
2.4 Vorwettbew. Entwicklung	100 / 100 %	Z2 Mobilisieren, um 100% zu erreichen (0%); PO Mobilisieren, um 100% zu erreichen (0%)
2.2 Betriebsneugründungen	100 / 120%	Z2: Mobilisieren, um 100% zu erreichen (0%); PO: ev. aufstocken im Frühjahr 2004 (+38%)

Maßnahmen im Schwerpunkt 3	Prognose Mittelbindung EFRE-Mittel Z2/PO	HZB – Empfehlungen (tatsächliche Änderung bis 2004) <b>Lt. Empfehlung – <i>gegen Empfehlung</i></b> Ziel 2/PO
Robuste Umsetzungsträger		
Keine		
Tatsächliche Low Performer		
Keine		
"Spätstarter"		
3.1 Tourismus und Freizeitwirtschaft	80% / 160%	<i>Aktivieren (-9%) / Aufstocken (+77%)</i>
3.2 Touristische Software und Kooperationen	100% / 180%	<i>Potenzial (0%) / Aufstocken (+199%)</i>

## 4. ANALYSE DER BISHER (2000-2004) ERREICHEN AUSWIRKUNGEN UND DER WAHRSCHEINLICHEN ZIELERREICHUNG

### 4.1 Erreichung operationeller globaler Ziele des Programms

Mit den Maßnahmen des Ziel 2-Programmes NÖ sollen gemäß Kap. 11 des EPPD (und lt. Abänderung der Arbeitsplatzziele 2003) folgende globale Wirkungen erreicht werden:

Die Schaffung von 3.400 neuen Arbeitsplätzen lt. EPPD 2001	Lt. HZB 2003: 1.225, d.s. 36% Lt. Aktualisierung HZB 2005: 2.086, d.s. 61%
Die Schaffung von 1.600 neuen Arbeitsplätzen (lt. Anpassung 2003)	Lt. Aktualisierung HZB 2005: 2.086, d.s. 130%
Zahl der gesicherten Arbeitsplätze lt. EPPD 2001: 16.700	Lt. HZB 2003: 7.866, d.s. 47% Lt. Aktualisierung HZB 2005: 11.024, d.s. 66%
Höhe der privaten Investitionen lt. EPPD 2001: Euro 545,7 Millionen (596 Mio lt. Änderung 2004)	Lt. HZB 2003: 333,3 Millionen, d.s. 61% Lt. Aktualisierung HZB 2005: 491,3 Mio., d.s. 90%

Quelle: ERP-Monitoring Stand 21.1.2005, eigene Berechnungen, EPPD 2001, Anpassung 2003

#### Anmerkung zur Berechnung der Arbeitsplätze:

Die dargestellten Werte stellen einen Mischwert aus geplanten und tatsächlich neu geschaffene Arbeitsplätzen dar.

*Die gesicherten Arbeitsplätze (konventionelle und F&E) wurden um Mehrfachzählungen bereinigt, wobei der meiste Bereinigungsbedarf bei gesicherten F&E-AP besteht.*

*Nachdem für F&E-Arbeitsplätze im EPPD (Pkt 11.2) kein Zielwert definiert wurde, sind diese in obigen Zahlen nicht berücksichtigt.*

Die Beurteilung nach den globalen Programmzielen zeigt, dass bei der Schaffung von neuen Arbeitsplätzen, bei der Sicherung von Arbeitsplätzen und der Generierung von privaten Investitionen wesentliche Fortschritte gegenüber der HZB 2003 erreicht werden konnten.

Die Zielerreichung bei den neuen Arbeitsplätzen hat sich seit der HZB 2003 von 36% auf beachtliche 61% gesteigert (Vergleichsbasis altes Ziel lt. EPPD 2001).

Ein Arbeitsplatzeffekt wurde bislang vor allem durch einzelbetriebliche Projektförderungen in der Sachgütererzeugung generiert. Weiters werden auch durch einzelbetriebliche Investitionen im Tourismus und in Wirtschaftsdienste Arbeitsplätze neu geschaffen und gesichert.

In Perspektive gesehen, dürfte die bisher sehr positive verlaufende Förderung der Arbeitsplatzschaffung einen Plafond erreichen, nachdem die Mittel der dafür maßgeblichen

Interventionen (M 2.1, M 2.2) reduziert werden müssen, da das Potenzial an investitionsbereiten Unternehmen im Zielgebiet unter der derzeitigen Konjunktur ausgereizt erscheint. Ein gewisser Spielraum für die Förderung der Arbeitsplatzschaffung dürfte in touristischen Investitionen (M 3.1) liegen, die deutlich aufgestockt werden sollen.

Weitere Zielsetzungen auf Schwerpunktebene sind die quantifizierten „Regionalökonomischen Kriterien“ lt. EPPD Pkt. 11.3.2, die für die Schwerpunkte 2 und 3 des Programmes festgelegt wurden. Diese Ziele ließen sich im Rahmen der Halbzeitbewertung allerdings nur zum Teil sinnvoll beantworten.

Zu folgendem Kriterium lässt sich überprüfen, inwieweit Förderprojekte in den technologieintensiven Branchen umgesetzt wurden:

Regionalökonomische Kriterien lt. EPPD Pkt. 11.3.2 zu den Schwerpunkten des Programmes	Indikator
Deutliche Erhöhung des Anteils der technologieintensiven Branchen an der Sachgütererzeugung im Programmgebiet	Anteil der Beschäftigten in den Branchen Chemie (ÖNACE-Abteilung 24), Maschinen (29), EDV-Geräte (30), Elektrik (31), Nachrichtentechnik (32), Medizin-, Regeltechnik (33), Kraftwagen (34) und sonstige Fahrzeuge (35) an den Beschäftigten in der Sachgütererzeugung

Hinsichtlich der deutlichen Erhöhung des Anteils technologieintensiver Branchen ist ein klar erkennbarer positiver Einfluss auf das Ziel erwartbar. Zu einem guten Teil werden Projekte in technologieorientierten Segmenten gefördert (Elektrotechnik, Fahrzeugbau, Chemie, Maschinenbau). Der Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung umfasst zwar nur 7% der Beschäftigten im Programmgebiet, generiert aber 16% der investierten Projektkosten und ca. 20% der neuen und 30% der gesicherten Arbeitsplätze.

## 4.2 Erreichung spezifischer Ziele des Programms

Im EPPD, im Kap. 9, Regionale Entwicklungsziele und -maßnahmen werden über 30 qualitative spezifische Ziele im Zusammenhang mit den drei Prioritäten des Programms formuliert.

Um zum Einen die Bewertung der Zielerreichung handhabbarer zu gestalten und zum Anderen das Zusammenwirken mehrerer – auch schwerpunktübergreifender – Maßnahmen besser darstellen zu können, wurden in der HZB 2003 auf Schwerpunktebene 10 spezifische Ziele zusammengefasst, deren Erreichung qualitativ nach einem Rating-System (A, B, C, D) überprüft werden kann.

Der während der ersten 4 Jahre Programmlaufzeit erzielte Beitrag der einzelnen Maßnahmen zur Erreichung der 10 qualitativen spezifischen Ziele wird nach 4 Qualitätsstufen bewertet:

A: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe eine klar qualitativ und quantitativ beschreibbare positive

Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel erwarten (Art und Menge der Outputs und Ergebnisse sind für die Zielgruppe klar positiv).

- B: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe eine klar qualitativ beschreibbare positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel jedoch nur eine schwache quantitative positive Wirkung (=quantitatives Umsetzungsproblem) erwarten.
- C: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe eine qualitativ geringfügig positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel erwarten, gleichzeitig ist ein quantitatives Umsetzungsproblem gegeben.
- D: Die bislang erzielten Outputs und Ergebnisse lassen vor dem Hintergrund der Ausgangssituation der Zielgruppe keine oder nur eine marginale positive Wirkung in bezug auf das spezifische Ziel erwarten; gleichzeitig ist ein quantitatives Umsetzungsproblem gegeben.

Die Veränderungen werden in der folgenden Tabelle dargestellt:

Tabelle 18

Zusammengefasste, spezifische Ziele und Zielbeitrag der Maßnahmen

10 zusammengefasste spezifische Ziele (basierend auf Kap. 10.2 EPPD)	HZB 2003	Änderungen Aktual. 2005	Zielbeitrag folgender Maßnahmen :
1. Stärkung und Mobilisierung des F&E Potenzials der Unternehmen (einschließlich F&E-Kooperationen)	A A A A		M 2.3: Forschung und Entwicklung M 2.4: Vorwettbewerbliche Entwicklung M 2.7: Wirtschafts-, Innovations-, Jungunternehmerberatung M 2.6: Industriell-gewerbliche Soft-Maßnahmen (Info-Agentur, EXEK)
2. Schaffung innovationsorientierter wirtschaftsnaher Infrastrukturen und Verbesserung des Technologietransfers	D A	→ B	M 1.5: Technologieinfrastruktur und -transfer M 1.7: Wirtschaftsnahe Infrastruktur (RIZ, TFZ, Krems)
3. Entwicklung des Gründungspotenzials, Stimulierung von (im SP 2 technologieorientierten) Gründungen und Ansiedlungen (auch touristische Leitprojekte)	A A A A B	→ A	M 2.2: Betriebsneugründungen und -ansiedlungen M 2.7: Wirtschafts-, Innovations-, Jungunternehmerberatung (z.T.) M 2.6: Industriell-gewerbliche Soft-Maßnahmen (Genius, EXEK) M 1.8: Regionale Leitprojekte (zum Teil) M 3.1: Investitionen Tourismus
4. Verbesserung der Rahmenbedingungen für Kooperationen; Clusterförderung; Intensivierung von betrieblichen	B B A		M 2.5: Betriebliche Kooperationen, Markterschließung M 2.6: Industriell-gewerbliche Soft-Maßnahmen (EXEK; Toolbox für Kooperationen) M 3.2: Touristische Software und Kooperationen

	Kooperationen und der Internationalisierung	A		M 1.2: Regionalberatung und Netzwerkbildung (Teil Cluster)
5.	Modernisierung, Erweiterung und Strukturverbesserung bei bestehenden Unternehmen mit strategischer Ausrichtung (auch Tourismus)	A A A A B	A	M 1.8: Regionale Leitprojekte M 2.1: Erweiterung und Strukturverbesserung bestehender Betriebe M 2.6: Industriell-gewerbliche Soft-Maßnahmen (EXEK) M 2.7: Wirtschafts-, Innovations-, Jungunternehmerberatung (z.T.) M 3.1: Investitionen Tourismus, Freizeitw.
6.	Weiterentwicklung der touristischen und kulturellen Infrastruktur	A A A A		M 1.4: Regionale Kulturvernetzung M 1.7: Wirtschaftsnahe Infrastruktur (z.T.) M 1.8: Regionale Leitprojekte (zum Teil) M 3.1: Investitionen Tourismus und Freizeitwirtschaft
7.	Verstärkte Kooperationen regionaler AkteurInnen und Gemeinden zur Mobilisierung endogener Potenziale der Regionalentwicklung	A A A A		M 1.1: Regionalmanagements M 1.2: Regionalberatung und Netzwerkbildung M 1.3: Kleinregionale Entwicklung, Attraktivierung von Städten M 3.2: Touristische Software und Kooperationen (nur ARGE Gemeinden)
8.	Steigerung der Energie- und Ressourceneffizienz, Umweltschutz	A A B D	C	M 2.7: Wirtschafts-, Innovations-, Jungunternehmerberatung M 2.8: Betriebliche Umweltinvestitionen M 2.9: Betriebliche Investitionen für nachhaltiges Wirtschaften M 2.10: Umweltmanagement, Ökologische Betriebsberatung
9.	Attraktivierung von Städten und ländlichen Kleinregionen als Wirtschafts- und Lebensraum	A		M 1.3: Kleinregionale Entwicklung, Attraktivierung von Städten
10.	Verbesserung des kombinierten Transports und der Anbindung an TEN-Netze	C		M 1.6: Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Logistikeinrichtungen

Quelle: ÖIR/RC, Steuerungsgruppe

Von insgesamt 32 Wirkungsbeiträgen (Mehrfachwirkungen) wurden in der HZB 25, das sind 78%, mit der besten Klassifizierung „A“ eingestuft. Seither haben sich zwei Einstufungen geändert: Zum einen die der Maßnahme 1.5, die mittlerweile in eine dem späten Start adäquate Umsetzung gelangt ist (im PO aber nicht mehr wirksam wird) von D auf B, zum anderen die Verbesserung der Einstufung der touristischen Investitionen von B auf A, da hier inzwischen eine auch im Zielgebiet signifikant über dem Plan liegende Mittelausschöpfung gegeben ist. Somit ergibt sich insgesamt eine weitere Verbesserung der bereits überwiegend sehr guten Gesamtbeurteilung der Wirksamkeit des NÖ Ziel 2-Programms. Im Ziel 8 ist die zugeordnete Maßnahme 2.10 mittlerweile von D auf den Level C eingestuft worden, da hier zumindest einige Projekte in der vorgesehenen Weise und Wirkung realisiert wurden, doch ist die Maßnahme quantitativ weit unter den Zielvorstellungen geblieben. Bei

Ziel 10 und der zugeordneten Maßnahme 1.6, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, blieb es bei der Einstufung C, da zwar die konzeptiven Vorarbeiten geleistet werden konnten, eine weitergehende Umsetzung (Investitionen) aber noch nicht gelang.

Gewichtung des Beitrags zu den 10 spezifischen Programmzielen nach eingesetzten Öffentlichen Mitteln

Dass sich der umfassende Ansatz des niederösterreichischen Regionalförderprogramms auch realisieren lässt, zeigt die Tatsache, dass alle 10 Programmziele mit relevanten Öffentlichen Mitteln unterstützt werden.

Im Gesamtspektrum der Zielbeiträge lassen sich 2 eindeutige Schwerpunkte festmachen:

- Das Programm trägt am meisten zur Erreichung des Zielbündels bei: *Modernisierung, Erweiterung und Strukturverbesserung bei bestehenden Unternehmen mit strategischer Ausrichtung (auch Tourismus); Stimulierung von Gründungen und Ansiedlungen (auch touristische Leitprojekte); Stärkung und Mobilisierung des F&E Potenzials der Unternehmen; Steigerung der Energie- und Ressourceneffizienz, betrieblicher Umweltschutz*. Hierfür werden 47% der gesamten Öffentlichen Mittel aufgewendet.
- Weiters trägt das Programm bedeutend zur *Weiterentwicklung der touristischen und kulturellen Infrastruktur* bei. Hierfür werden 22% der gesamten Öffentlichen Mittel aufgewendet.

Die Programmziele: *Attraktivierung von Städten und ländlichen Kleinregionen als Wirtschafts- und Lebensraum und Verbesserung des kombinierten Transports und der Anbindung an TEN-Verkehrsnetze* werden mit 13% der gesamten Öffentlichen Mittel unterstützt.

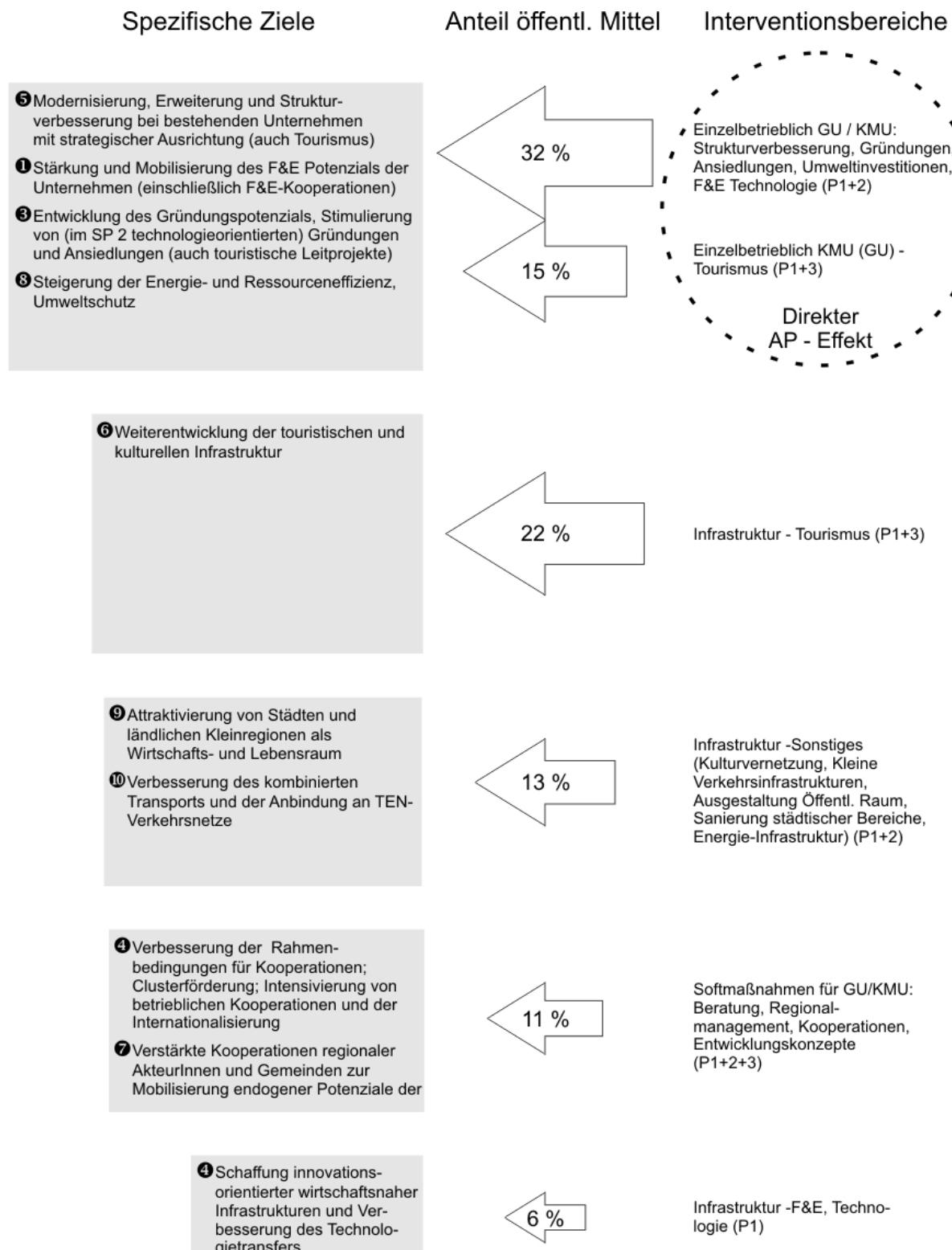
Die anspruchsvollen Programmziele: *Verbesserung der Rahmenbedingungen für Kooperationen; Clusterförderung; Intensivierung von betrieblichen Kooperationen und der Internationalisierung und Verstärkte Kooperationen regionaler AkteurInnen und Gemeinden zur Mobilisierung endogener Potenziale der Regionalentwicklung* werden mit 11% der gesamten Öffentlichen Mittel unterstützt.

Ergänzend wird das Programmziel: *Schaffung innovationsorientierter wirtschaftsnaher Infrastrukturen und Verbesserung des Technologietransfers* mit 6% der gesamten Öffentlichen Mittel unterstützt (niedriger als geplant).

Die Gewichtung der Beiträge zu den einzelnen Zielen, zeigt die folgende Grafik.

Abbildung 3

Zusammengefasste, spezifische Ziele und finanzieller Beitrag der Interventionen



Quelle: ÖIR/RC

#### 4.3 Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts

Zur Berechnung der Arbeitsplatzzahlen

Die Evaluierungszahlen basieren nicht auf vorgefertigten Auswertungen des Monitorings, sondern auf eigenen projektweisen Auswertungen.

In der Evaluierung werden die Daten des Monitorings mehrdimensional ausgewertet (nicht nur eindimensional auf einen Indikator bezogen), um komplexeren Fragestellungen gerecht zu werden.

Der Arbeitsplatzeffekt errechnet sich pro Ziel- u. Phasing-out Programm aus folgenden Indikatoren:

Für Industrie u. Gewerbeprojekte (investive Maßnahmen) und gleichlautend für F&E-Projekte:

- Zahl der Beschäftigten vor Projektbeginn (= gesicherte AP; gemäß akkorderter österr-weiter Interpretation);
- Zahl der geplanten neu geschaffenen AP (= geplante neue für Projekte, die noch nicht abgeschlossen sind);
- Zahl der tatsächlich neu geschaffenen AP (= neue AP bei abgeschlossenen Projekten).

In der Evaluierung wird – entsprechend der Logik eines laufenden Programms – für die neugeschaffenen AP ein gemischter Schätzwert verwendet, der sich aus den geplanten und den tatsächlichen Geschaffenen zusammensetzt.

Ein nachträglicher Vergleich der eigenen Auswertung mit einer Systemauswertung des ERP-Fonds zeigt, dass es (mit Ausnahme der neuen F&E-Beschäftigten) eine gute Übereinstimmung gibt. Die Anzahl der neuen F&E Arbeitsplätze ist nach den eigenen Berechnungen um ca. 14% höher als in der Auswertung des ERP-Monitorings (auch in OÖ wurde bei F&E-AP die größten Abweichung festgestellt, hier gibt es den größten Bereinigungsbedarf). Die geringfügigen Abweichungen zwischen eigener Auswertungen und nachträglicher Systemabfrage sind angesichts des laufenden Programmfortschritts akzeptabel.

Tabelle 19

Vergleich einer Auswertung des Monitorings mit der eigenen Auswertung (kumulierte Werte 1.1.2000 bis 31.12.2004, Summe aus Ziel 2 und Phasing-Out-Gebiet)

	Auswertung ERP-Fonds	Evaluierung: eigene projektweise Auswertung und Bereinigung auf Basis eines exportierten Datenbankabzuges des ERP- Monitorings (=zusätzliche Evaluierungsleistung)	Abweichung der eigenen Auswertung in %
Mischwert neue AP für investive Maßnahmen (=Anzahl der geplanten neuen und der tatsächlich neu geschaffenen Arbeitsplätze)	2.094	2.086	-0,4%
Bereinigte Gesicherte Arbeitsplätze (=Zahl der Beschäftigten vor Projektbeginn, um Mehrfachzählungen bereinigt)	10.606	11.024	3,9%
Mischwert neue F&E-AP (=Anzahl der geplanten neuen und der tatsächlich neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätze)	98	112	14,3%
Bereinigte Gesicherte F&E-Arbeitsplätze (=Zahl der F&E-Beschäftigten vor Projektbeginn, um Mehrfachzählungen bereinigt)	850	894	5,2%
Summe Mischwert Neue Arbeitsplätze	2.192	2.198	0,3%
Summe Mischwert gesicherte Arbeitsplätze	11.456	11.918	4,0%

Quelle: ERP-Fonds, eigene Berechnungen

#### Beurteilung des Arbeitsplatzeffekts

Die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen wird im Monitoring für einzelbetriebliche Förderungsinterventionen erfasst, da hier unmittelbare Effekte der geförderten Investitionen in Modernisierung, Ansiedlung etc. zu erwarten sind.

Lt. Auswertung des Monitorings (21.1.2005) werden durch einzelbetriebliche Investitionen in Großunternehmen und KMU (Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie) im den Schwerpunkten 1 und 2 1.578 Arbeitsplätze neu geschaffen und 10.052 Arbeitsplätze gesichert. Dazu kommen 112 neue F&E-Arbeitsplätze sowie 894 gesicherte F&E-Arbeitsplätze<sup>1</sup>.

Durch einzelbetriebliche Investitionen im Tourismus im Schwerpunkt 3 (hauptsächlich KMU, Großunternehmen wie Projekträger der Therme Laa) werden 508 Arbeitsplätze neu geschaffen und 972 Arbeitsplätze gesichert.

<sup>1</sup> Methodische Einschränkung: Die Gültigkeit dieser Aussage hängt davon ab, inwieweit die Beschäftigungseffekte durch die Erfassungsmethode im Monitoring überschätzt sind. Dass insbesondere die gesicherten Arbeitsplatzzahlen stark überschätzt sind, steht außer Zweifel (ein mit rd. 15%-20% gefördertes Investitionsprojekt mittlerer Größe sichert in der Realität nicht alle Arbeitsplätze am Projektstandort ab, was aber im Monitoring einheitlich so angenommen wird).

In Summe werden 2.198 neue Arbeitsplätze (inkl. F&E) geschaffen und 11.918 Arbeitsplätze (inkl. F&E) gesichert. Dies sind Mischwerte aus geplanten und tatsächlich neu geschaffene Arbeitsplätzen.

Der Sicherungseffekt steht somit im Vordergrund, aber auch die Schaffung von Arbeitsplätzen ist signifikant hoch.

Der Arbeitsplatzeffekt ist – bedingt durch die Betriebsstruktur in NÖ – überwiegend Großunternehmen zuzuordnen. Insgesamt resultieren aus Investitionen in Großunternehmen ca. 60% der neuen und 70% der gesicherten Arbeitsplätze.

Nimmt man die gesamten durch das Programm generierten EFRE-kofinanzierten Projektkosten als Maßstab (ca. 750 Mio Euro), so haben 70% der investierten Kosten einen direkten Arbeitsplatzeffekt, 30% der Kosten haben keinen direkten Arbeitsplatzeffekt (Infrastruktur).

Die geförderten einzelbetrieblichen Investitionen mit Arbeitsplatzeffekt sind vor allem in der Sachgütererzeugung und hier zu einem guten Teil (ein Drittel der Projektkosten) für den Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung dokumentiert.

Arbeitsplatzeffekte werden durch Gründung und Ansiedlung von Unternehmen und durch Modernisierung und Erweiterung von Unternehmen in der Sachgütererzeugung und in der Dienstleistung erzielt. Bemerkenswerterweise sind Gründungen und Ansiedlungen in ihrem Arbeitsplatzeffekt (952 neue AP) fast gleichwertig mit den in der Regel dominierenden Betriebserweiterungen- und Modernisierungen (1.134 neue AP).

In der Sachgütererzeugung werden 49% der Projektkosten investiert (ca. 370 Mio. Euro) und damit 70% der neuen, 90% der gesicherten Arbeitsplätze unterstützt.

Auf den Dienstleistungsbereich entfallen ca. 30% der neuen und ca. 10% der gesicherten Arbeitsplätze. Innerhalb der Dienstleistung weist das Beherbergungs- und Gaststättenwesen den größten Arbeitsplatzeffekt auf (20% der neuen, 10% der gesicherten). Weites werden innerhalb des Dienstleistungsbereiches auch in den Wirtschaftsdiensten neue Arbeitsplätze gefördert (ca. 7% der neuen AP).

Das Ergebnis der Monitoringauswertung, nachdem 90% der gesicherten Arbeitsplätze auf die Sachgütererzeugung entfallen, ist plausibel und erwartbar. In der Regel steht in der Produktion die Sicherung bestehender Unternehmen durch geförderte Modernisierung ohne Schaffung neuer Arbeitsplätze im Vordergrund. Hier geht es um die Erhöhung der maschinellen Produktivität ohne zusätzlichen Arbeitsbedarf.

Auffällig ist allerdings, dass auch ein sehr hoher Anteil der geförderten neuen Arbeitsplätze auf die Sachgütererzeugung (und nicht auf die expandierende Dienstleistung) entfällt. Dies lässt sich nur so erklären, dass im niederösterreichischen Zielgebiet in einem erheblichen Ausmaß Förderprojekttypen vorkommen, die Wachstumseffekte in der Beschäftigung bringen. Das ist die Neuansiedlung von

Betrieben und damit die Schaffung von Arbeitsplätzen sowie die Schaffung von Arbeitsplätzen durch Kapazitätsausweitung bei bestehenden Unternehmen. Hier trägt auch die Förderung des Technologiesektors innerhalb der Sachgüterproduktion bei, auf den ca. ein Viertel der geförderten neuen Jobs entfällt. Die Fördermöglichkeit solcher Projekttypen ist für das niederösterreichische Zielgebiet sehr positiv und ergänzt die Regelförderung in Form der Modernisierung von Unternehmen ohne Schaffung neuer Arbeitsplätze.

Beschäftigungspolitisch gesehen, sind Sachgüter-Unternehmen (wichtig GU), nach wie vor eine wichtige Zielgruppe für die Förderung, weil hier Wachstumstendenzen in der Beschäftigung nachweisbar sind und auch Entwicklungsjobs vorhanden sind. Das Potenzial für einen Beschäftigungszuwachs lässt sich nicht nur auf den Dienstleistungssektor einengen.

Der Arbeitsplatzeffekt durch die Projektförderung im Dienstleistungsbereich (Tourismus, Wirtschaftsdienste, Kultur/Unterhaltung) im niederösterreichischen Zielgebiet ist auf den ersten Blick vergleichsweise schwach. Im geförderten Dienstleistungsbereich werden 45% der Projektkosten investiert (ca. 340 Mio. Euro) der Anteil bei den neuen und gesicherten Arbeitsplätzen liegt aber nur bei 33% und 9%. Die Begründung liegt darin, dass dem Dienstleistungsbereich in einem erheblichen Ausmaß die nicht unmittelbar arbeitsplatzschaffende Infrastrukturförderung im Tourismus, in der Kultur und Unterhaltung und für wirtschaftsbezogene Dienste zugeordnet ist. Im Dienstleistungsbereich wird also sehr viel in Infrastrukturen – und nicht nur einzelbetrieblich wie in der Sachgütererzeugung – investiert, ohne dass für diese Interventionen unmittelbare Arbeitsplatzeffekte im Monitoring erfasst werden.

Analysiert man den Arbeitsplatzeffekt nach Strukturmerkmalen (die Verteilung der Beschäftigten nach Branchen im Programmgebiet im Vergleich zur Verteilung der neuen/gesicherten Arbeitsplätze nach Branchen), lässt sich folgendes Ergebnis ableiten:

- Der Arbeitsplatzeffekt kann hauptsächlich für das relativ schmale Beschäftigungssegment Sachgütererzeugung und weniger für den Hauptbeschäftigungsträger Dienstleistung nachgewiesen werden (30% der Beschäftigten im Programmgebiet sind in der Sachgütererzeugung tätig, aber das Förderprogramm generiert 70% der neuen und 90% der gesicherten Arbeitsplätze in der Sachgütererzeugung. In der Dienstleistung sind hingegen 54% der Beschäftigten tätig, hier werden durch das Förderprogramm nur 30% der neuen und 10% der gesicherten Arbeitsplätze generiert).
- Innerhalb der Sachgütererzeugung ist der Arbeitsplatzeffekt nicht breit – sondern sehr selektiv für einzelne Wirtschaftsbereiche nachweisbar.

Überproportionale Arbeitsplatzeffekte sind in der Metallerzeugung, in der Textilherstellung, Elektrotechnik, in der Chemie und im Fahrzeugbau nachweisbar.

In diesen einzelnen Segmenten werden durch die geförderten Projekte relativ hohe Anteile des gesamten Beschäftigtenstandes im Programmgebiet erreicht; so in der Elektrotechnik 32%, im Fahrzeugbau 29%, in der Metallerzeugung 19%, in der Chemie 18% und in der

Textilherstellung 13% aller Beschäftigten. Das zeigt eine hohe Reichweite des Förderprogramms in Bezug auf den Unternehmensstock im Programmgebiet.

Zu einem guten Teil werden die Arbeitsplätze in technologieorientierten Segmenten gefördert (Elektrotechnik, Fahrzeugbau, Chemie, Maschinenbau). Der Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung umfasst zwar nur 7% der Beschäftigten im Programmgebiet, generiert aber 16% der investierten Projektkosten und ca. 20% der neuen und 30% der gesicherten Arbeitsplätze. Im Technologiebereich werden auch mehr als 50% aller neuen F&E-Arbeitsplätze gefördert.

Neuere, kleinere Branchengruppen wie der automotive Bereich (NACE 34,35) oder die Elektrotechnik (NACE 30-33) werden in ihrem technologischen Upgrading und Wachstum bedeutend unterstützt und generieren Beschäftigung.

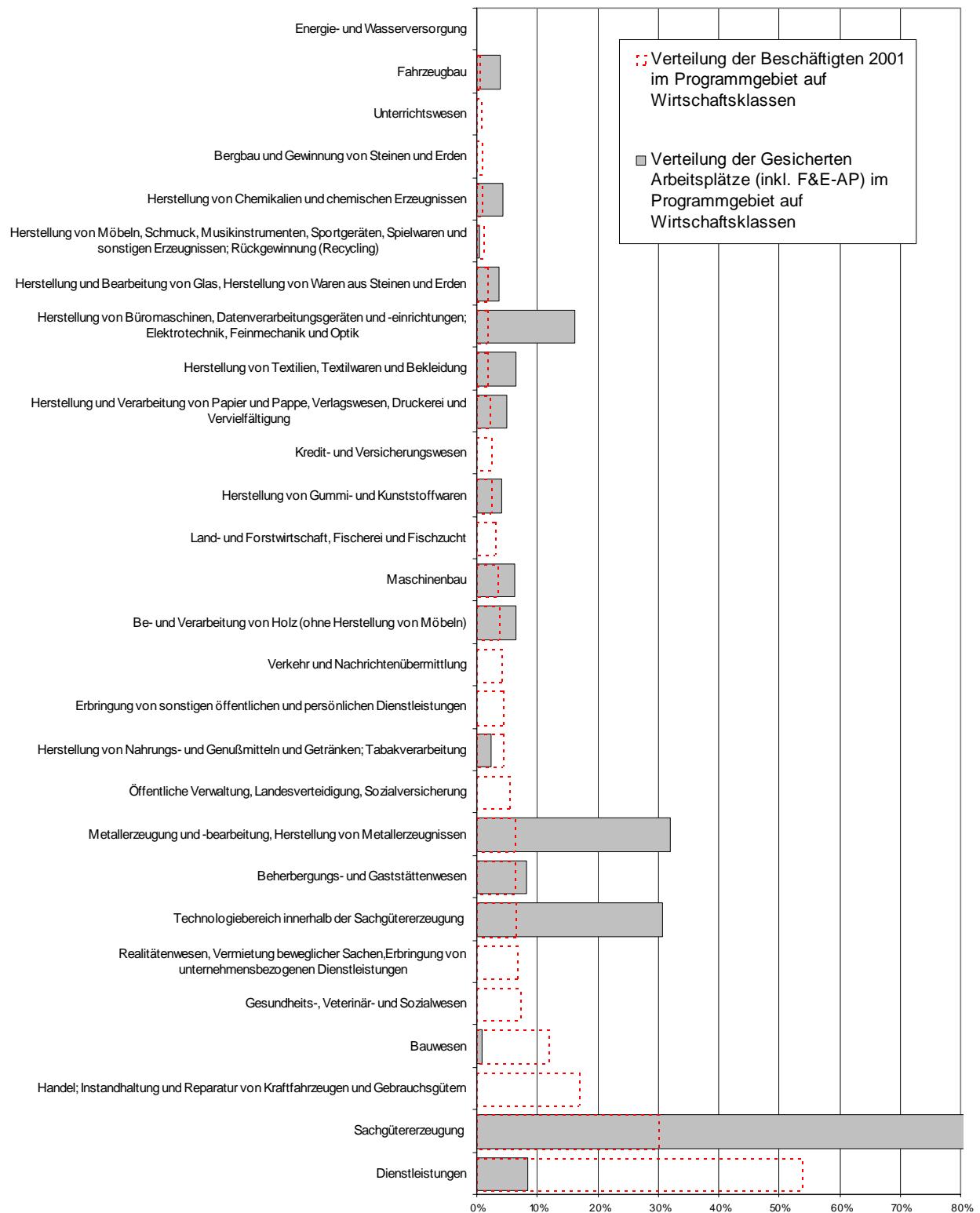
- Innerhalb der Dienstleistung ist der Arbeitsplatzeffekt auf das Beherbergungs- und Gaststättenwesen konzentriert.

In diesem Bereich sind ca. 6% der Beschäftigten tätig. Ca. 17% der gesamten Projektkosten werden hier investiert. Das Beherbergungs- und Gaststättenwesen ist ein überproportionaler Investitionsschwerpunkt des Programms. Der Arbeitsplatzeffekt steht in Relation zum Anteil an den Projektkosten. Ein überproportionaler Arbeitsplatzeffekt, wie in einzelnen Segmenten der Sachgütererzeugung beobachtbar (z.B. Metallerzeugung: 6% der Beschäftigten – 13% der Projektkosten – 25% bis 30% der Arbeitsplätze), ist hier nicht erkennbar.

- Die Wirtschaftsdienste innerhalb der Dienstleistung (unternehmensbezogene Dienste, Realitätenwesen, Vermietung beweglicher Sachen) machen ca. 7% der Beschäftigten im Programmgebiet aus, generieren etwa im gleichen Ausmaß (zu 8%) investierte Projektkosten und stellen ca. 8% der geförderten neuen Arbeitsplätze (keine gesicherten Arbeitsplätze). In der Realität ist das ein neues Kommunikationszentrum mit rd. 150 neuen Arbeitsplätzen. Darüber hinaus werden in den Wirtschaftsdiensten 17% der neuen F&E-Arbeitsplätze gefördert, das sind hochwertige Arbeitsplätze bei Dienstleistern, in Engineering-Centers.

Ein gutes Bild über die Selektivität der geförderten Beschäftigung für einzelne Wirtschaftsbereiche gibt die folgende Abbildung 5.

Abbildung 5  
Strukturvergleich nach Branchen



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen (vgl. Detailtabelle im Anhang)

## Öffentlicher Mitteleinsatz für die Arbeitsplatzschaffung

Die Kosten der Arbeitsplatzschaffung sind kaum vergleichbar und hängen wesentlich von der Art der Investitionen und dem Wirtschaftsbereich ab. Hier unterscheiden sich bei den einzelbetrieblichen Investitionen die Kosten ganz beträchtlich; so kostet in der M 2.2 ein neuer Arbeitsplatz in Großunternehmen durchschnittlich 13.000 Euro (Summe Öffentliche Mittel); hingegen in der Maßnahme 1.8 bei KMU-Investition 220.000 Euro (Summe Öffentliche Mittel). Die Analyse des öffentlichen Mitteleinsatzes für die Arbeitsplatzschaffung bringt auf dieser Ebene kaum Ergebnisse.

Interessanter wäre die Relevanz des Förderzuschusses für die Umsetzung der einzelnen Investitionsvorhaben mit Beschäftigungseffekt zu beurteilen. Bei diesem Punkt stellt sich die Frage: Führt der Zuschuss zu einer Beschleunigung des Vorhabens, zu einer Minderung des Risikos, zu zusätzlichen Investitionen etc. oder ist ein Mitnahmeeffekt gegeben (das Vorhaben wäre auch ohne Zuschuss wie geplant durchgeführt worden).

Die Bewertung ist allerdings nur auf der Projektebene sinnvoll und nicht im Rahmen dieser Aktualisierung der HZB leistbar.

## Tabellenteil zur Analyse des Arbeitsplatzeffekts

Tabelle 20

Arbeitsplatzeffekt nach Interventionsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out),  
auf Basis genehmigter Projekte

Interventionsbereiche	Arbeitsplatzeffekt (bereinigt)					
	Summe Öffentliche Mittel	Anteil Öffentliche Mittel	Neue AP	Gesicher- te AP	Neue F&E AP	Gesicherte F&E AP
1) Einzelbetrieblich GU/KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie (P1+2)	83.414.636	32%	1.578	10.052	112	894
davon KMU	36.616.607	44%	487	2.164	45	98
davon GU	46.798.029	56%	1.091	7.888	67	796
2) Einzelbetrieblich KMU (GU)-Tourismus (P1+3)	38.509.045	15%	508	972		
3) Infrastruktur -F&E, Technologie (P1)	16.037.723	6%				
4) Infrastruktur – Tourismus (P1+3)	57.669.593	22%				
5) Infrastruktur -Sonstiges (Kulturvernetzung, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Ausgestaltung Öffentl. Raum, Sanierung städtischer Bereiche, Energie-Infrastruktur) (P1+2)	34.624.296	13%				
6) Softmaßnahmen für GU/KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte (P1+2+3)	29.967.803	11%				
7) Technische Hilfe (P4)	1.363.942	1%				
Gesamt	261.587.038	100%	2.086	11.024	112	894

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 21

Projektbeispiele für neue und gesicherte Arbeitsplätze

(Auswahl großer, genehmigter Projekte)

Z/PO	Projektträger	Maßnahme	Typ Investition	Projekttitel	EFRE-kofinanzierte Projekt-kosten	Neue AP	Ge-sicherte AP	Region Ort
Z2	GU	M 1.8	Unternehmensneugründung	Errichtung Infrastruktur Therme Laa	3.624.909	76	0	Laa an der Thaya
PO	GU	M 2.1	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	technologische Weiterentwicklung der Produktion von Messing-Wälzlagerkäfigen	10.684.332	133	250	Enzesfeld-Lindabrunn
Z2	GU	M 2.1	Modernisierung/Neuausrichtung des Betriebs	Entwicklung und Produktion neuer Produkte (Lordosenstütze, Bulbholder, Newton)	6.685.901	95	350	Karlstein an der Thaya
Z2	GU	M 2.1	Modernisierung/Neuausrichtung des Betriebs	Aufbau einer Produktionslinie	10.277.756	111	783	Scheibbs
Z2	KMU	M 2.1	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Maschinelle Investitionen zur Fertigungsüberleitung neu entwickelter Ventile und Pumpen	1.635.502	28	205	Groß-Siegharts
Z22	KMU	M 2.1	Modernisierung/Neuausrichtung des Betriebs	Bauliche und maschinelle Investitionen zur Errichtung einer Beschickungs-, Silo- und Dosieranlage	2.770.076	25	54	Göllersdorf
PO	GU	M 2.2	Betriebsansiedlung	Ansiedlung in Weikersdorf, 5 LPE Pressen für Erweiterung Produktion f. Formteile f. Automobilindustrie	6.985.064	114	0	Weikersdorf am Steinfelde
PO	GU	M 2.2	Unternehmensneugründung	Errichtung eines Multimedia-Kommunikationszentrums	3.681.968	150	0	Hollabrunn
Z2	KMU	M 2.2	Betriebsansiedlung	Errichtung einer neuen Betriebsstätte für Projekt Comcopter	6.750.000	47	0	Wiener Neustadt (Teil)
Z2	KMU	M 2.2	Betriebsansiedlung	Neubau einer neuen Produktionsstätte samt Ankauf neuer Produktionsanlagen	5.627.111	85	0	Sankt Peter in der Au
PO	KMU	M 3.1	Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	Errichtung eines Kurzentrums	14.072.269	75	91	Bad Schöna

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 22

Arbeitsplatzeffekt nach Unternehmensgröße (Ziel 2 und Phasing Out),  
auf Basis genehmigter Projekte

Auswertung nach Unternehmensgröße		EFRE-kofinanzierte Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Ge-sicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ge-sicherte F&E-AP	in %
L001	Projektträger = KMU (nur F&E)	12.043.623	2%					45	40%	98	11%
L002	Kleines UN	145.974.355	27%	353	17%	1.027	9%				
L003	Mittleres UN	135.436.672	25%	573	27%	2.109	19%				
L004	Projektträger = GroßUN	244.643.734	45%	1.160	56%	7.888	72%	67	60%	796	89%
Summe		538.098.383	100%	2.086	100%	11.024	100%	112	100%	894	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 23

Arbeitsplatzeffekt nach Investitionstyp (Ziel 2 und Phasing Out),  
auf Basis genehmigter Projekte

Auswertung nach Intervention	EFRE-kof. Projekt-kosten	in %	Neue AP	in %	Ge-sicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ge-sicherte F&E AP	in %
Unternehmensneu-gründung	107.254.017	14%	605	29%	103	1%	0		0	
Betriebsansiedlung	55.633.462	7%	347	17%	103	1%	0		0	
Betriebserweiterung (wesentl. Kapazitätserhöhung)	179.996.318	24%	677	32%	5.969	54%	0		0	
Modernisierung/Neuausrichtung des Betriebs	131.804.061	18%	457	22%	4.849	44%	0		0	
F&E	45.570.569	6%					112	100%	894	100%
Summe Interventionen mit direktem AP-Effekt	520.258.427	69%								
Interventionen ohne direkten AP-Effekt	232.659.556	31%								
Summe	752.917.983	100%	2.086	100%	11.024	100%	112	100%	894	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 24

Arbeitsplatzeffekt nach Wirtschaftsbereichen (Ziel 2 und Phasing Out),  
auf Basis genehmigter Projekte

Auswertung nach wichtigsten Branchen 2-Stellern	EFRE-kof. Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Gesicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ge-sicherte F&E AP	in %
Sachgütererzeugung (15-37)	370.761.599	49%	1.394	67%	9.988	91%	88	79%	825	92%
davon Herstellung von Metallerzeugnissen (28)	85.529.436	11%	521	25%	3.276	30%	13	12%	44	5%
davon Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung (23, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35)	119.155.040	16%	348	17%	3.019	27%	57	51%	640	72%
Bauwesen (45)	7.243.545	1%	7	0%	41	0%	5	4%	53	6%
Dienstleistungen (50-99)	340.279.084	45%	685	33%	995	9%	19	17%	16	2%
davon Wirtschaftsdienste (70-74)	63.974.542	8%	155	7%	1	0%	19	17%	15	2%
davon Beherbergung/ Gaststätten (55)	131.157.410	17%	405	19%	968	9%	0	0%	0	0%
davon Kultur, Sport, Unterhaltung (92)	105.736.921	14%	93	4%	4	0%				
Summe	718.284.228	95%	2.086	100%	11.024	100%	112	100%	894	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Tabelle 25

Arbeitsplatzeffekt nach Bezirken (Ziel 2 und Phasing Out) auf Basis genehmigter Projekte

Bezirke in NÖ	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	in %	Neue AP	in %	Ge-sicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ge-sicherte F&E AP	in %
Mistelbach <316>	99.439.484	13%	226	11%	839	8%	2	2%	13	1%
Neunkirchen <318>	58.981.496	8%	157	8%	1.456	13%	9	8%	83	9%
Wiener Neustadt(Stadt) <304>	50.841.192	7%	80	4%	298	3%	15	13%	34	4%
Wiener Neustadt(Land) <323>	49.568.739	7%	323	15%	687	6%	2	2%	0	0%
Amstetten <305>	48.063.791	6%	115	6%	160	1%	30	27%	449	50%
Gmünd <309>	48.026.523	6%	74	4%	1.458	13%	1	1%	6	1%
Scheibbs <320>	43.038.583	6%	164	8%	1.129	10%	9	8%	84	9%
Waidhofen an der Thaya <322>	40.258.628	5%	197	9%	1.036	9%	27	24%	49	5%
NIEDERÖSTERREICH (NUTS)	40.223.520	5%	2	0%	22	0%	0	0%	0	0%
Krems an der Donau(Stadt) <301>	39.633.340	5%	37	2%	690	6%	1	1%	21	2%
Hollabrunn <310>	37.092.626	5%	221	11%	180	2%	5	4%	3	0%
Krems(Land) <313>	31.363.231	4%	91	4%	62	1%	0	0%	0	0%
Zwettl <325>	29.754.432	4%	38	2%	488	4%	1	1%	6	1%
Melk <315>	29.120.462	4%	38	2%	311	3%	6	5%	23	3%
Lilienfeld <314>	28.132.102	4%	36	2%	782	7%	0	0%	2	0%
Horn <311>	27.697.535	4%	57	3%	350	3%	1	1%	3	0%
Baden <306>	26.965.215	4%	171	8%	983	9%	2	2%	68	8%
Waidhofen an der Ybbs (Stadt) <303>	16.327.771	2%	44	2%	22	0%	1	1%	50	6%
Gänserndorf <308>	7.655.473	1%	14	1%	37	0%	0	0%	0	0%
Tulln <321>	692.966	0%	1	0%	34	0%	0	0%	0	0%
Sankt Pölten(Land) <319>	40.873	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Summe	752.917.983	100%	2.086	100%	11.024	100%	112	100%	894	100%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

#### 4.4 Thematische und regionale Fokussierung der Programmumsetzung

Die Reduktion der Komplexität des breiten Projektspektrums durch Kategorisierung ist eine wesentliche Voraussetzung in der generellen Analyse thematische Auswertungen und Kartendarstellungen erarbeiten zu können.

Zur Kategorisierung von thematischen Umsetzungsschwerpunkten wurden die vielfältigen Interventionsbereiche zu 7 Umsetzungsschwerpunkten zusammengefasst, die insgesamt die gesamte Programmumsetzung abdecken.

Diese 7 Umsetzungsschwerpunkte sind:

- 1) Einzelbetriebliche materielle Investitionen in Großunternehmen und KMU (Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie). Diese Investitionen werden in den beiden Schwerpunkten (P1+2) durchgeführt und binden 32% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 2) Einzelbetriebliche materielle Investitionen in KMU (und 1x in ein GU) im Bereich Tourismus in den Schwerpunkten (P1+3) mit einem Anteil von 15% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 3) Infrastrukturinvestitionen im Bereich F&E, Technologie im Schwerpunkt (P1) mit einem Anteil von 6% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 4) Infrastrukturinvestitionen im Tourismus in den Schwerpunkten (P1+3) mit einem Anteil von 22% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 5) Infrastrukturinvestitionen Sonstiges (Kulturvernetzung, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Ausgestaltung Öffentlicher Raum, Sanierung städtischer Bereiche, Energie-Infrastruktur) in den Schwerpunkten (P1+2) mit einem Anteil von 13% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 6) Förderung von Softmaßnahmen für GU/KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte in den Schwerpunkten (P1+2+3) mit einem Anteil von 11% der Öffentlichen Gesamtmittel.
- 7) Technische Hilfe (P4) mit 1% der öffentlichen Gesamtmittel.

Es wurde auch ausgewertet, wie viel öffentliche Mittel derzeit in Interventionsbereichen gebunden sind, die durch die neuen Rahmenbedingungen der EU-Strukturfonds und des EU-Beihilfenrechts ab 2007 beschränkt werden sollen. Das sind einzelbetriebliche materielle Investitionen in Großunternehmen; hingegen sind KMU in der Sachgütererzeugung und in der Dienstleistung sowie einzelbetriebliche Investitionsprojekte im Tourismus, Umweltinvestitionen und F&E-Investition Aufwertungsbereiche.

Bei den Beschränkungen sind insbesondere die Summenwirkung der neuen Regelungen zu berücksichtigen (Absenkung der Beihilfenintensität, Beschränkungen für „Groß“unternehmen, neue KMU-Definition, Beschränkungen für Modernisierungsinvestitionen etc.), die derzeit noch nicht wirklich überblickt werden kann. Für Investitionen von Mittleren Unternehmen und Kleinen Unternehmen würden sich die zulässigen maximalen Förderungsintensitäten wesentlich verringern, Großunternehmen wären überhaupt ausgeschlossen.

Demgegenüber würde sich in Gebieten die derzeit außerhalb der nationalen Regionalförderungsgebiete liegen (z.B. Zentralräume) die max. Beihilfenintensitäten für KMU lt. EK-Vorschlag sogar etwas erhöhen.

In Interventionsbereichen, die von den neuen Rahmenbedingungen der EU-Strukturfonds und des EU-Beihilfenrechts durch Beschränkungen besonders betroffen sein werden, sind derzeit rd. 40% der genehmigten Öffentlichen Mittel gebunden. Wenn investitionsrelevante (Modernisierungs-) Förderungen kaum mehr möglich sind, wird sich hier das Absorptionspotenzial wesentlich verringern.

Tabelle 26

Analyse der Programmintervention nach 7 thematischen Förderbereichen (Ziel 2 und PO), auf Basis genehmigter Projekte

7 Interventionsbereiche	Anzahl Projekte (N001)	Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Summe Öffentliche Mittel	Anteil Öffentliche Mittel	Förder-satz
1) Einzelbetrieblich GU/KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie (P1+2)	384	406.715.034	83.414.636	32%	21%
davon KMU	275	158.721.023	36.616.607	44%	23%
davon GU	109	247.994.011	46.798.029	56%	19%
2) Einzelbetrieblich KMU (GU)- Tourismus (P1+3)	52	136.363.633	38.509.045	15%	28%
3) Infrastruktur –F&E, Technologie (P1)	10	19.994.958	16.037.723	6%	80%
4) Infrastruktur – Tourismus (P1+3)	99	100.808.050	57.669.593	22%	57%
5) Infrastruktur -Sonstiges (Kulturvernetzung, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Ausgestaltung Öffentl. Raum, Sanierung städtischer Bereiche, Energie-Infrastruktur) (P1+2)	160	52.756.627	34.624.296	13%	66%
6) Softmaßnahmen für GU/KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte (P1+2+3)	413	34.915.740	29.967.803	11%	86%
7) Technische Hilfe (P4)	101	1.363.942	1.363.942	1%	100%
Gesamt	1.219	752.917.983	261.587.038	100%	35%

(Projektanzahl ohne Beratungen in M 2.7)

Davon einzelbetriebliche materielle Förderungen in 1) und 2), die vom neuen Beihilfenrecht besonders beschränkt werden sollen	Öffentliche Mittel	Anteil Öffentliche Mittel
Großunternehmen	36.856.044	14%
KMU	65.859.733	25%
Summe	102.715.776	39%

Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen

Regionalisierte Auswertung der Programmintervention nach thematischen Förderbereichen

Aus der folgenden Karte lässt sich erkennen, dass – im Sinne einer integrierten und ausbalancierten Regionalentwicklung – in allen Bezirken fast das gesamte Spektrum an Förderinterventionen realisiert wird (erkennbar an den Segmenten innerhalb der Kreise)

Eine besondere Schwerpunktsetzung lässt sich nur bei der Förderung der Technologie-Infrastruktur feststellen, die in Wr. Neustadt und Krems aufgebaut wird.

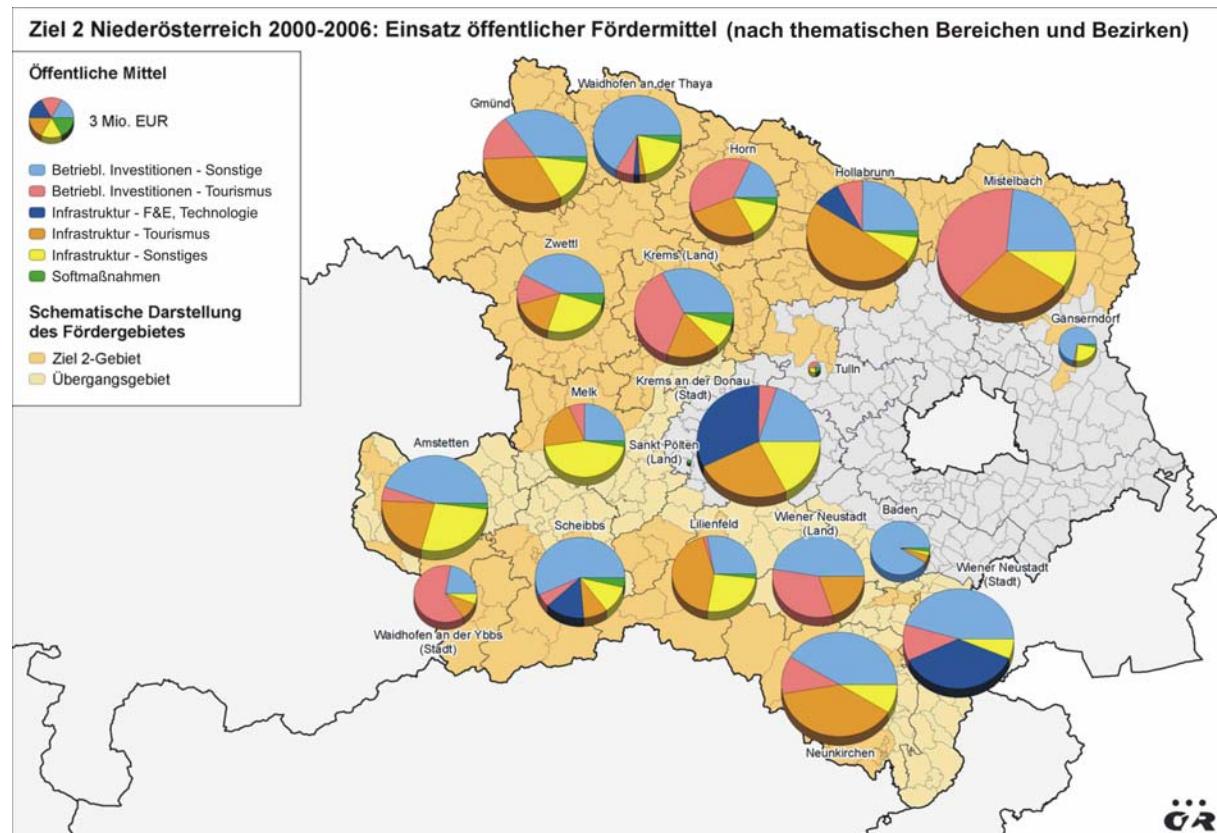
Auch bei der absoluten Höhe des öffentlichen Fördermitteleinsatzes (die Größe der Kreise) lässt sich eine relativ ausgewogene regionale Verteilung feststellen.

Die Detailtabelle ist im Anhang ersichtlich.

#### Karte 1

Einsatz öffentlicher Fördermittel nach 6 thematischen Bereichen und Bezirken

(Zielgebiet und Phasing Out), auf Basis genehmigter Projekte

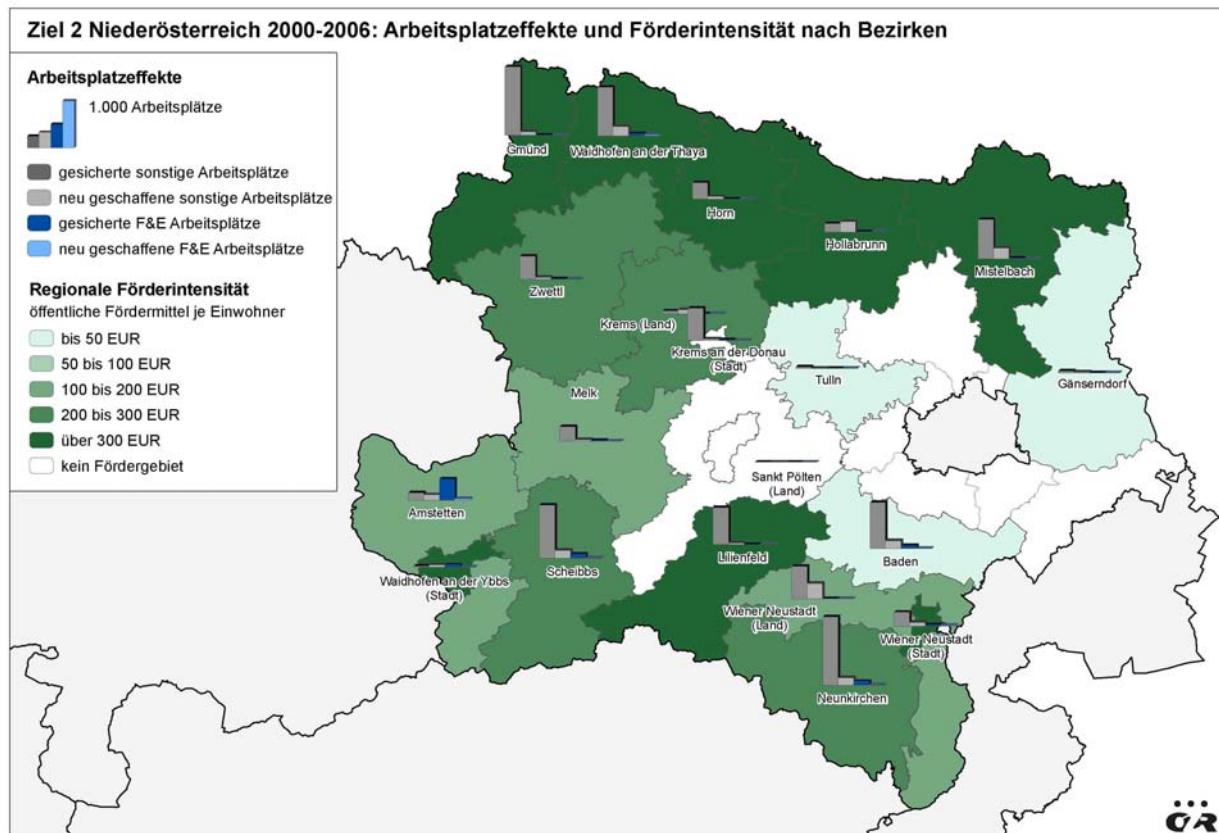


Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen; Kartographie: ÖIR-ID GmbH

Neue Arbeitsplätze werden durch einzelbetriebliche Investitionen schwerpunktmäßig (über 200 neue AP) in den Bezirken Wiener Neustadt (Land), Mistelbach und Hollabrunn geschaffen. Aber auch in den anderen Bezirken sind signifikante Arbeitsplatzeffekte feststellbar.

## Karte 2

Arbeitsplatzeffekte und regionale Förderintensität nach Bezirken,  
auf Basis genehmigter Projekte



Quelle: ERP-Monitoring, eigene Berechnungen; Kartographie: ÖIR-ID GmbH

## 5. QUERSCHNITTSMATERIEN

### 5.1 Umweltwirkungen <sup>2</sup>

In der Bewertung der einzelnen Dimensionen zeigt sich - wie bereits in der Halbzeitbewertung - ein Schwerpunkt der zu erwartenden positiven und sehr positiven Umweltwirkungen in den Bereichen<sup>3</sup> Verschmutzung (18%) und Ressourcenverbrauch (19%). Werden die Anteile nicht nach der Anzahl der Projekte, sondern nach den (EFRE-kofinanzierten) Projektkosten beurteilt, wird dieser Schwerpunkt noch deutlicher (24% bzw. 27%) – siehe nachfolgende Tabellen:

Tabelle 27:

Anteile der Projekte nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)

Auswirkungen auf die Dimension	gem. gesetzl. Standard	positiv	sehr positiv
Verschmutzung	81,8	11,8	6,4
Ressourcenverbrauch	81,0	16,5	2,5
Biodiversität	89,7	9,6	0,7
Abfall	88,2	10,5	1,3

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Tabelle 28

Anteile der Projektkosten nach Dimensionen und Umweltwirkungen (in %)

Auswirkungen auf die Dimension	gem. gesetzl. Standard	positiv	sehr positiv
Verschmutzung	76,2	17,1	6,7
Ressourcenverbrauch	72,9	20,0	7,0
Biodiversität	88,3	10,2	1,5
Abfall	86,6	13,1	0,3

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Dabei sind (über alle Umweltdimensionen verteilt) rund zwei Drittel bis drei Viertel aller Projekte mit positiven Umweltwirkungen dem Interventionsbereich 162, KMU-Einzelbetriebliche Umweltprojekte, zuzuordnen.

<sup>2</sup> Die folgende Auswertung der Projektdaten schließt alle geförderten Projekte mit Ausnahme der Bereiche technische Hilfe und Raumplanung ein.

<sup>3</sup> Dabei ist zu beachten, dass bei der Angabe von Wirkungen auf verschiedene Umweltdimensionen Mehrfachnennungen möglich und sinnvoll sind (z.B. wenn ein Projekt sowohl in der Dimension Verschmutzung als auch im Ressourcenverbrauch als positiv eingestuft wurde).

## Umweltwirkungen nach Interventionsbereichen

Die folgende Tabelle zeigt die Anteile aller Projekte, bei denen positive und sehr positive Umweltwirkungen erwartet werden, aufgegliedert für die relevanten Interventionsbereiche.

Tabelle 29

Projekte nach Interventionsbereichen und Umweltbeurteilung

Nr. Interventionsbereich		Projekte insgesamt	davon	
			gem. gesetzl. Standard	positiv
151	Großunternehmen - Materielle Investitionen	41	73,2%	26,8%
171	Tourismus - Materielle Investitionen	151	94,7%	5,3%
161	KMU - Materielle Investitionen	61	83,6%	16,4%
182/183	FTE / Innovation	110	92,7%	7,3%
172/173/174	Tourismus - Softmaßnahmen	171	100,0%	0,0%
332/333	Energie - Infrastruktur	15	0,0%	100,0%
152	Großunternehmen - Umwelttechnologien	11	0,0%	100,0%
162	KMU - Einzelbetriebliche Umweltprojekte	164	2,4%	97,6%
153	Großunternehmen - Unternehmensberatung	1	0,0%	100,0%
163/164	KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen	629	36,4%	4,6%
315/318	Verkehr - Kombinierte Transportmittel, Häfen	4	50,0%	50,0%

Anmerkung: In den Interventionsbereich 163 fallen bisher insgesamt 371 betriebliche Beratungsprojekte als Sammelmeldung, für die keine Einstufung hinsichtlich der Umweltwirkungen vorliegt.

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Wie bereits in der Halbzeitbewertung zeigen sich auffallende Unterschiede zwischen den Bereichen „Materielle Investitionen“ bei Großunternehmen einerseits und bei solchen in KMU, sowie jenen bei Tourismusunternehmen andererseits. Während Projekte von Großunternehmen zu 27% positive Auswirkungen auf die Umwelt erwarten lassen, liegt dieser Anteil bei KMU bei immerhin knapp 16% bzw. bei Tourismusunternehmen hingegen bei nur rund 5%. Dabei ist aber der Anteil der Projekte mit zu erwartenden positiven Auswirkungen insbesondere bei Großunternehmen (um 7 Prozentpunkte) aber auch bei KMU (um 4 Prozentpunkte) gegenüber der Halbzeitbewertung gesunken.

Die Einstufung von immerhin 2,4% der einzelbetrieblichen Umweltprojekte als „nur“ dem gesetzlichen Standard entsprechend wäre zu hinterfragen, wogegen die Ausweisung eines Anteils von 100% mit positiven Wirkungen bei den Energieprojekten und bei den Umwelttechnologien in Großunternehmen logisch und stringent erscheint.

Die folgende Tabelle zeigt die im Monitoring getroffenen Einstufungen der Projekte bezüglich der Auswirkungen auf die Umweltdimensionen in den jeweiligen Interventionsbereichen.

Tabelle 30

Projekte mit erwarteten positiven Umweltwirkungen nach Interventionsbereichen und

Nr. Interventionsbereich		Umweltdimensionen			
		Ver- schmutzung	Ressourcen- verbrauch	Biodiversität	Abfall
151	Großunternehmen - Materielle Investitionen	8	8	0	7
171	Tourismus - Materielle Investitionen	6	7	8	3
161	KMU - Materielle Investitionen	7	6	0	5
182/183	FTE / Innovation	2	3	1	4
172/173/174	Tourismus - Softmaßnahmen	0	0	0	0
332/333	Energie - Infrastruktur	11	15	6	5
152	Großunternehmen - Umwelttechnologien	10	11	2	4
162	KMU - Einzelbetriebliche Umweltprojekte	150	150	81	89
153	Großunternehmen - Unternehmensberatung	1	1	1	1
163/164	KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen	27	28	26	26
315/318	Verkehr - Kombinierte Transportmittel, Häfen	0	2	0	0
Insgesamt		222	231	125	144

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Ebenso wie in der Halbzeitbewertung zeigt die differenzierte Betrachtung weitergehende Unterschiede zwischen den Interventionsbereichen (siehe auch Abbildung unten). Insbesondere wurde der Großteil der Einzelbetrieblichen Umweltprojekte bei KMU und der Umwelttechnologien bei Großunternehmen in Hinblick auf Ressourcenverbrauch und Umweltverschmutzung positiv beurteilt, es gibt aber auch nennenswerte Anteile für die Dimensionen Biodiversität und Abfall.

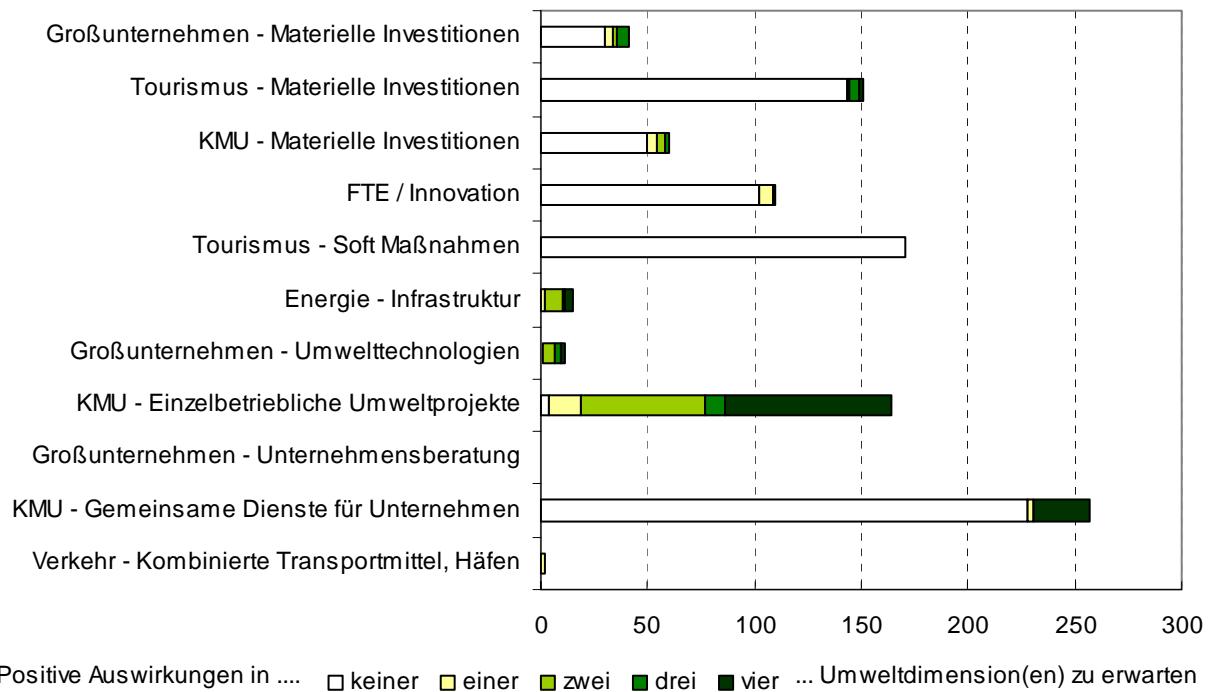
Auch im Bereich der Energieinfrastrukturprojekte fallen erwartungsgemäß sowohl in den Umweltdimensionen Verschmutzung als auch beim Ressourcenverbrauch positive Wirkungen an.

Dagegen wird in den Tourismusprojekten (Materielle Investitionen – 171 und Softmaßnahmen – 172-174) generell nur in einem geringen Ausmaß von positiven Umweltwirkungen ausgegangen.

Der (in der Halbzeitbewertung) überraschend hohe Anteil der Projekte mit positiven Wirkungen in allen Dimensionen beim Interventionsbereich „KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen“ wurde inzwischen nach unten korrigiert, und ist nun im Verhältnis zur Anzahl der Projekte (über 600 Projekte) nur noch marginal.

Tabelle 31

Interventionsbereiche und Umweltrelevanz



Positive Auswirkungen in .... □ keiner □ einer □ zwei □ drei □ vier ... Umweltdimension(en) zu erwarten

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

Interventionsbereiche und Umweltbeurteilung: Darstellung nach Projektkosten

Die kumulierten Werte gegliedert nach Projektkosten zeigen nach wie vor den Großteil (86%) der insgesamt mit dem Programm geförderten Projektkosten (rund 734 Mio. EUR ohne die Interventionsbereiche Raumplanung und Technische Hilfe) in den Interventionsbereichen Tourismus - Materielle Investitionen, Grossunternehmen – Materielle Investitionen, KMU – Materielle Investitionen sowie FTE/Innovation.

In diesen Interventionsbereichen haben der Bereich der Materiellen Investitionen von Großunternehmen zu 40% positive und sehr positive Wirkungen, der Bereich KMU zu 16%. Der Bereich Tourismus liegt mit einem Anteil von 24% deutlich darunter, es zeigt sich jedoch eine günstigere Einstufung als nach der Anzahl der Projekte (siehe oben, Anteil dort: 5%), was auf einige größere Schwerpunktprojekte hinweist, für die positive Umweltwirkungen in Anspruch genommen werden. Die in der Halbzeitbewertung überraschend niedrige Umweltrelevanz von Projekten im FTE/Innovationsbereich (4%) stieg in der vorliegenden Aktualisierung auf rund 12%.

Einige der übrigen Bereiche liegen mit dem Anteil der positiven Umweltwirkungen deutlich über den oben beschriebenen, insbesondere die Bereiche Energie-Infrastruktur, KMU-Einzelbetriebliche Umweltprojekte, Großunternehmen-Umwelttechnologien und Unternehmensberatung, sie machen aber mit sehr geringsten gebundenen Projektkosten in Summe nur rund 7% der gesamten Projektkosten aus.

Tabelle 32

Projektkosten nach Interventionsbereichen und Anteil positiver Umweltwirkungen

Nr. Interventionsbereich		Projektkosten gesamt	Anteil von Projekten mit pos. Wirkung	Projektkosten kumuliert in %
171	Tourismus - Materielle Investitionen	237.171.682	24,3%	32%
151	Großunternehmen - Materielle Investitionen	208.773.879	39,8%	61%
161	KMU - Materielle Investitionen	129.550.347	16,2%	78%
182/183	FTE / Innovation	54.684.473	12,1%	86%
163/164	KMU - Gemeinsame Dienste für Unternehmen	34.999.946	12,5%	91%
332/333	Energie - Infrastruktur	28.265.078	100,0%	94%
162	KMU - Einzelbetriebliche Umweltprojekte	17.127.054	99,2%	97%
172/173/174	Tourismus - Softmaßnahmen	13.601.049	0,0%	99%
152	Großunternehmen - Umwelttechnologien	5.693.186	100,0%	99%
318	Verkehr - Kombinierte Transportmittel	4.432.979	3,9%	100%
153	Großunternehmen - Unternehmensberatung	19.000	100,0%	100%
Insgesamt		734.318.673	30,5%	100%

Quelle: EFRE-Monitoring, eigene Auswertungen

#### Gesamteinschätzung zur Umweltwirkung – Veränderungen zur Halbzeitbewertung

Die Ergebnisse der Aktualisierung der Halbzeitbewertung entsprechen im Wesentlichen jenen der Halbzeitbewertung, insgesamt fällt die Einstufung der Umweltwirkungen jedoch gemäß Monitoring etwas ungünstiger aus.

Der Projektkostenanteil der mit dem Ziel 2-Programm geförderten Projekte, die keinen direkten Bezug zur Verbesserung der Umweltsituation aufweisen – das sind jene Projekte, die „nur“ die aktuellen technischen Standards und Vorgaben erfüllen - ist auf rund 70% gestiegen. Insbesondere bei den vier stärksten Interventionsbereichen ist der Anteil jener Projekte, die in einer Art und Weise getätigten werden, dass sie über die standardisierte Verbesserung der Technologien hinausreichend positive Beiträge zur Umweltsituation leisten, von 36% auf 23% gesunken.

Positiv ist demgegenüber der Anstieg des Anteils der gezielten Umweltprojekte auf etwa 7% der gesamten Projektkosten.

Nach wie vor kann grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass das Monitoring in Übereinstimmung mit der Konzeption der ÖROK-Vorstudie (zur Umweltevaluierung) erfolgt. Dies schließt jedoch nicht aus, dass darin auch Fehlzuordnungen erfolgen, was mit einem einheitlichen Qualitätssicherungsverfahren geklärt und – über Bundesländergrenzen hinaus – abgestimmt und vereinheitlicht werden könnte.

Von besonderem Interesse kann und sollte es in Zukunft sein, Vergleiche mit anderen Regionen, nach Branchen und im zeitlichen Ablauf anzustellen, um Hinweise über die Wirksamkeit von umweltpolitischen Maßnahmen (die zum Teil über die im Ziel 2-Programm im engeren Sinn enthaltenen Maßnahmen hinausreichen) zu erhalten. Zur Überprüfung der Wirkungen und der

Einstufung im Monitoring sollten ergänzend Fallstudien zu ausgewählten Projektsamples durchgeführt werden.

## 5.2 Wirkungen auf die Chancengleichheit von Männern und Frauen

Der im Monitoring enthaltene „Chancengleichheitsindikator“ (gemäß Verordnung (EG) Nr. 438/2001 der Europäischen Kommission vom 2. März 2001) soll angeben, ob ein Projekt im Bezug auf Chancengleichheit neutral ist, ob es auf Chancengleichheit ausgerichtet ist oder ob es ein Chancengleichheitsprojekt darstellt.

Nur 13 der insgesamt fast 1.600 inzwischen erfolgreich eingereichten Projekte wurden als solche Projekte eingestuft (rund 0,8%), die auf Chancengleichheit ausgerichtet sind, kein Projekt wurde explizit als Chancengleichheitsprojekt definiert. Zwei dieser Projekte betreffen Studien, in denen das Thema Chancengleichheit berücksichtigt werden soll, beim überwiegenden Teil dieser Projekte handelt es sich aber um einzelbetriebliche Umwelt- und FTE-Projekte, deren Zielsetzung nicht unmittelbar positive Auswirkungen auf die Chancengleichheit erwarten lassen.

Im Gegensatz zur Querschnittsmaterie Umwelt führt die Evaluierung der bisher beantragten Projekte betreffend der Chancengleichheit von Männern und Frauen zu dem Ergebnis, dass das Monitoring nicht in Übereinstimmung mit der Konzeption bzw. den Vorschlägen der ÖROK-Vorstudie (Anwendung und Entwicklungsansätze im Rahmen der regionalen Zielprogramme, ÖROK, 2004) erfolgt. Bei grober Durchsicht der Projekte ergeben sich durchaus mögliche Ansatzpunkte für positive Auswirkungen auf die Chancengleichheit zumindest im Bereich Bewusstseinsbildung und Partizipation, wie etwa in verschiedensten Analysen und Studien sowie in der Vielzahl Kleinregionaler Konzepte und Stadt- bzw. Dorfentwicklungsprojekte (in denen oftmals auch ein Beteiligungsprozess vorgesehen ist).

Es muss also davon ausgegangen werden, dass nach wie vor jene zwei Formen der Handhabung des Chancengleichheitsindikators erfolgen, die bereits in der ÖROK-Vorstudie genannt wurden, nämlich:

- Projekte gelten grundsätzlich als neutral, solange keine klaren Hinweise auf Chancengleichheit angegeben werden (Unklarheit, mangelndes Know-How)
- Bei Investitionsförderungen für Unternehmen wird durch einige Förderstellen mangels Handhabbarkeit nicht das Projekt, sondern das zu fördernde Unternehmen bezüglich Umsetzung von Chancengleichheit beurteilt.

Daraus folgt, dass eine Evaluierung des Programms hinsichtlich der Wirkungen auf die Chancengleichheit von Männern und Frauen auf Basis des zur Verfügung stehenden Monitorings nur in unzureichender Qualität möglich ist.

Für die nächste Programmperiode wäre daher eine Schulung der an der Programmumsetzung beteiligten Personen sowie die Anwendung der im Rahmen der ÖROK-Vorstudie entwickelten Checkliste zur Beurteilung der Ausrichtung auf Chancengleichheit anzustreben. Dies gilt auch für die Anwendung der Monitoring-Indikatoren und die allfällige Erhebung von ergänzenden Indikatoren.

## 6. EMPFEHLUNGEN FÜR DIE NÄCHSTE PROGRAMMPERIODE

Die Ergebnisse der Programmumsetzung der laufenden Periode zeigen klar, dass ein sehr breit gefächerter Entwicklungsansatz, wie er für Niederösterreichs Wirtschaft charakteristisch und notwendig ist, seine Früchte trägt. Vor dem Hintergrund der Erneuerten Lissabon Agenda und der neuen Kohäsionsleitlinien für die nächste Programmperiode ergeben sich – unter Berücksichtigung der Veränderungen im Umfeld, insbesondere durch den 2004 erfolgten Beitritt der Nachbarstaaten zur EU – doch eine Reihe von Akzentverschiebungen. Der Entfall der Förderkulisse wird zwar einige Probleme in der bisherigen Programmumsetzung verringern, damit verbunden ist aber auch die Aufgabe, innerhalb des Programms das Augenmerk auf regionale Besonderheiten und Entwicklungserfordernisse innerhalb des Bundeslandes zu behalten. Darüber hinaus werden folgende Empfehlungen abgegeben:

- Der weitere Ausbau und die Entwicklung der vorhandener FTI-Infrastruktur, damit verbundener Forschungseinrichtungen, Universitäten und Fachhochschulen sowie deren effektive Vernetzung ist eine der größten Herausforderungen für die nächste Periode.
- Die breite sektorale regionalwirtschaftliche Struktur Niederösterreichs und die bisher gut gelungene, breite regionale Streuung von F&E-Aktivitäten sollte im wesentlichen beibehalten werden, was zu der Empfehlung führt, eine gute Balance zwischen der erforderlichen Fokussierung auf und von FTI-Aktivitäten und einer breiten Beteiligung der Unternehmen in verschiedenen wirtschaftlichen Sektoren zu finden
- Generell wird eine Gewichtsverlagerung von der Investitionsunterstützung zu Softmaßnahmen, Vernetzungsaktivitäten, Forschungsinfrastruktur etc. zu erwarten sein; Darüber hinaus ist es allerdings notwendig, drei weitere Faktoren in Hinblick auf das Design für die regionale Wirtschaftsförderung in Niederösterreich zu beachten: (i) Die Grenzregionen zu den neuen Mitgliedsstaaten benötigen ein erhöhtes Niveau an Förderung, (ii) KMUs sind dabei von besonderer Relevanz, da sie auf engstem Raum mit Unternehmen in Ziel 1-Gebieten konkurrieren müssen, und (iii) der Tourismus ist für weite Landesteile, v.a. in den Grenzregionen und in den inneralpinen peripheren Lagen, ein ganz wesentlicher Stabilisierungsfaktor für die Regionalwirtschaft
- Ein besonders starkes Augenmerk ist auf die Unterstützung grenzüberschreitender wirtschaftlicher Aktivitäten zu richten, auch im F&E-Bereich; dies sollte in enger Abstimmung mit der Erstellung der neuen Programme für die Territoriale Zusammenarbeit (mit CZ, SK und HU) zu einem Schwerpunkt werden.
- Die Empfehlungen zu Umwelt und Gender Mainstreaming (siehe oben) gelten auch für die nächste Programmperiode.

Generell scheint es, dass das Leitmotiv für die nächste Programmperiode in Niederösterreich jenes der Grenzüberschreitung sein wird – in räumlicher, aber auch in institutioneller und sektoraler Hinsicht.

## ANHANG



Niederösterreich-Auswertung Schlüsselindikatoren Soll-/Ist (Schlüsselindikatoren für aggregierte Leistungen je Priorität, nicht für einzelne Maßnahmen)

Indikatoren	EFRE-kofinanzierte Projektkosten (=Höhe der gesamten Kosten, als Result-Indikator in der EzP definiert)			Anzahl Projekte		Neu geschaffene Arbeitsplätze EzP / EPPD (ohne 1.5)		Gesicherte Arbeitsplätze (bereinigt)		Anzahl Forschungsprojekte		Anzahl Kooperationsprojekte		Neu geschaffene F&E-Arbeitspl.		Anzahl Unternehmensgründungen/-ansiedlungen		Anteil unterstützte KMU		
Soll lt. Programmplanung / Ist lt. Monitoring	Soll lt. EZP 2001	Soll lt. Änderung 2004	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	
<b>Priorität 1</b>																				
M 1.1: Regionalmanagements	4.900.000	5.660.000	2.906.050	16	8															
M 1.2: Regionalberatung, Netzwerkbildung	7.300.000	7.936.000	6.339.336	1	24															
M 1.3: Kleinregionale Entwicklung,	27.300.000	38.798.000	25.252.399	700	303															
M 1.4: Regionale Kulturvernetzung	2.770.000	2.768.000	2.716.260	27	8															
M 1.5: Technologieinfrastruktur und -transfer	8.500.000	7.074.000	3.200.000	60	1	120	0													
M 1.6: Kleine Verkehrsinfrastrukturen	8.700.000	7.523.000	172.979	2	2															
M 1.7: Wirtschaftsnahe Infrastruktur	73.100.000	77.376.000	68.087.374	140	54															
M 1.8: Regionale Leitprojekte	96.900.000	123.916.000	88.785.301	35	31	200	202	200	309										80%	100%
Priorität 1 – Summenwerte	229.470.000	271.051.000	197.459.700	981	431	320	202	200	309										80%	100%
<b>Priorität 2</b>																				
M 2.1: Erweiterung, Strukturverbesserung	310.000.000	315.366.000	264.653.517	120	79	500	982	15.000	9.937										40%	57%
M 2.2: Betriebsneugründungen	73.000.000	77.332.000	62.566.211	50	20	500	577		93									50	20	
M 2.3: Forschung und Entwicklung	29.400.000	37.702.000	35.613.448	60	72					60	72	40	24	70	66					
M 2.4: Vorwettbewerbliche Entwicklung	18.500.000	18.530.000	9.957.121	150	35					150	35			70	46					
M 2.5: Betriebliche Kooperationen, Markterschließung	2)				180	41								85	11					
M 2.6: Industriell-gewerbliche Soft-Maßn.	2)				20	8												30	0	1)
M 2.7: Wirtschafts-, Innovations-, Jungunternehmerberatung	7.800.000	9.494.000	6.361.049	6.300	7.574															
M 2.8: Betriebliche Umweltinvestitionen	36.300.000	47.391.000	46.431.144	100	130														95%	82%
M 2.9: Betriebliche Investitionen für nachhaltiges Wirtschaften	12.600.000	6.819.000	4.654.174	200	60														80%	97%
M 2.10: Umweltmanagement, Ökologische Betriebsberatung (Teil A+B)	3.400.000	1.555.000	220.421	325	27															
Priorität 2 – Summenwerte	491.000.000	514.189.000	430.457.085	7.505	8.046	1.000	1.559	15.000	9.937	210	107	125	35	140	112	50	20	72%	79%	
<b>Priorität 3</b>																				
M 3.1: Investitionen Tourismus und Freizeitwirtschaft	125.000.000	123.116.000	107.848.678	300	53	400	325	1.500	685									30	10	
M 3.2: Touristische Software und Kooperationen	17.900.000	20.247.000	10.884.789	100	163									100	659					
Priorität 3 – Summenwerte	142.900.000	143.363.000	118.733.467	400	216	400	325	1.500	685			100	659	3)				30	10	

1) Indikator hinsichtlich Gründungen in M 2.6 nicht zielführend. 2) in der EzP 2001 kein Ziel definiert. 3) M 3.2: Indikator heißt: Anzahl der Betriebe, die an Kooperationen teilnehmen.

Achtung: Die Zielwerte für Arbeitsplätze wurden im Jahr 2003 angepasst (Summe EPPD neu: 1.600 neugeschaffene Arbeitsplätze)

Niederösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO) auf Basis genehmigter Projekte

Maßnahmen	Interventionsbereich (gelb= vom neuen Beihilfenrecht bes. betroffen)	Interventionsbereich-Nr	Anzahl Projekte N001	Projektkosten		Öffentliche Mittel							
				Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Summe von Förderung EU	Summe von EIB-Direktdarlehen/ Sonstige EU-Mittel	Summe von Förderung Bund	Summe von Förderung Land	Summe von Förderung Gemeinde	Summe von Förderung Andere	Summe Öffentliche Mittel	Förder-	
<b>Einzelbetrieblich GU/KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&amp;E Technologie</b>													
M 2.1	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen	151	34	183.021.178	20.239.630	0	8.293.247	3.673.019	0	0	32.205.897	18%	
M 2.2	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen	151	7	25.752.701	3.232.500	0	705.748	711.899	0	0	4.650.147	18%	
M 2.8	GROSSUNTERNEHMEN – Umwelttechnologien (einzelbetriebliche Umweltprojekte)	152	9	5.259.853	788.975	0	873.941	0	0	0	1.662.916	32%	
M 2.9	GROSSUNTERNEHMEN – Umwelttechnologien (einzelbetriebliche Umweltprojekte)	152	2	433.333	65.000	0	0	65.000	0	0	130.000	30%	
M 1.8	KMU – Materielle Investitionen	161	3	11.104.498	1.665.675	0	175.766	2.310.175	0	0	4.151.616	37%	
M 2.1	KMU – Materielle Investitionen	161	45	81.632.339	10.318.596	0	2.542.684	3.050.526	0	0	15.911.806	19%	
M 2.2	KMU – Materielle Investitionen	161	13	36.813.510	4.610.705	0	932.393	1.744.168	0	0	7.287.266	20%	
M 2.8	KMU – Umwelttechnologien, saubere und wirtschaftliche Energietechnologien (einzelbetriebliche Umweltprojekte)	162	106	12.906.213	1.935.894	0	2.105.460	148.670	0	0	4.190.024	32%	
M 2.9	KMU – Umwelttechnologien, saubere und wirtschaftliche Energietechnologien (einzelbetriebliche Umweltprojekte)	162	58	4.220.841	633.114	7.343	0	472.690	0	0	1.113.146	26%	
M 2.3	FTE/INNOVATION – Einzelbetriebliche FTE-Projekte	182	72	35.613.448	6.466.433	0	1.894.444	739.635	0	0	9.100.512	26%	
	davon KMU (L001)		24	6.910.491	1.372.806		412.261	475.281			2.260.348	33%	
	davon GU (L004)		48	28.702.957	5.093.626		1.482.183	264.354			6.840.164	24%	
M 2.4	FTE/INNOVATION – Einzelbetriebliche FTE-Projekte	182	35	9.957.121	2.007.071	0	0	1.004.235	0	0	3.011.307	30%	
	davon KMU (L001)		26	5.133.132	1.134.968			567.433			1.702.402	33%	
	davon GU (L004)		9	4.823.989	872.103			436.802			1.308.905	27%	
Summe			384	406.715.034	51.963.593	7.343	17.523.683	13.920.017	0	0	83.414.636	21%	
	davon KMU		275	158.721.023	21.671.758	7.343	6.168.564	8.768.942	0	0	36.616.607	23%	
	davon GU		109	247.994.011	30.291.834	0	11.355.119	5.151.074	0	0	46.798.029	19%	
<b>Einzelbetrieblich KMU-Tourismus</b>													
M 1.8	TOURISMUS – Materielle Investitionen – einzelbetriebliche Investitionsprojekte	1711	11	36.302.732	5.445.362	0	926.006	5.875.477	231.281	0	12.478.126	34%	
M 3.1	TOURISMUS – Materielle Investitionen – einzelbetriebliche Investitionsprojekte	1711	41	100.060.900	14.113.670	0	3.055.253	8.861.998	0	0	26.030.920	26%	
Summe			52	136.363.633	19.559.032	0	3.981.259	14.737.474	231.281	0	38.509.045	28%	
<b>Infrastruktur -F&amp;E, Technologie</b>													
M 1.5	FTE/INNOVATION – Gemeinsame FTE-/Innovations-Infrastrukturen	183	1	3.200.000	960.000	0	2.002.500	237.500	0	0	3.200.000	100%	
M 1.7	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – materielle Investitionen	1641	7	10.881.054	2.720.233	0	0	4.203.587	0	0	6.923.819	64%	
M 1.7	FTE/INNOVATION – Gemeinsame FTE-/Innovations-Infrastrukturen	183	2	5.913.904	1.478.476	0	0	4.435.428	0	0	5.913.904	100%	
Summe			10	19.994.958	5.158.709	0	2.002.500	8.876.515	0	0	16.037.723	80%	

Niederösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO) – Fortsetzung

Maßnah me	Interventionsbereich (gelb= vom neuen Beihilfenrecht bes. betroffen)	Interv entionsb ereich- Nr	Anzahl Projekt e N001	Projektkosten	Öffentliche Mittel							
				Summe von EFRE- kofinanzierte Projektkosten	Summe von Förderung EU	Summe von EIB- Direktdarl ehen/ Sonstige EU-Mittel	Summe von Förderung Bund	Summe von Förderung Land	Summe von Förderung Gemeinde	Summe von Förderung Andere	Summe Öffentliche Mittel	Förder- satz
<b>Infrastruktur – Tourismus</b>												
M 1.7	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1712	16	8.784.253	2.496.680	0	0	2.747.497	513.908	210.751	5.968.836	68%
M 1.8	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1712	15	39.891.368	5.982.988	0	1.017.420	4.804.448	70.783	0	11.875.638	30%
M 3.1	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1712	12	7.787.778	1.162.711	0	98.644	1.485.387	154.590	0	2.901.332	37%
M 1.7	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1713	10	10.250.566	4.682.390	0	1.380.206	967.737	3.220.233	0	10.250.566	100%
M 1.3	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1714	27	4.609.783	871.047	0	0	1.107.079	2.631.658	0	4.609.783	100%
M 1.7	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1714	17	27.997.597	6.999.361	0	828.130	9.356.627	3.773.479	0	20.957.597	75%
M 1.8	TOURISMUS – Materielle Investitionen – infrastrukturelle Investitionsprojekte	1714	2	1.486.704	223.005	0	0	297.021	585.813	0	1.105.840	74%
Summe			99	<b>100.808.050</b>	<b>22.418.182</b>	<b>0</b>	<b>3.324.400</b>	<b>20.765.796</b>	<b>10.950.464</b>	<b>210.751</b>	<b>57.669.593</b>	<b>57%</b>
<b>Infrastruktur -Sonstiges (Kulturvernetzung, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Ausgestaltung Öffentl. Raum, Sanierung städtischer Bereiche, Energie-Infrastruktur)</b>												
M 1.4	TOURISMUS – Gemeinsame Dienste für Unternehmen im Bereich Tourismus- und Freizeitwirtschaft – überbetriebliche Softmaßnahmen	1732	8	2.716.260	1.358.130	0	0	1.164.602	193.528	0	2.716.260	100%
M 1.6	VERKEHR – Kombinierte Transportmittel	318	2	172.979	86.490	0	0	86.490	0	0	172.979	100%
M 1.3	RAUMLANUNG/SANIERUNG – Ausgestaltung des öffentlichen Raumes in Städten	3522	129	16.600.623	2.437.410	0	0	2.407.472	10.744.406	102.756	15.692.045	95%
M 1.7	VERKEHR – Häfen	315	2	4.260.000	1.065.000	0	300.000	1.065.000	1.830.000	0	4.260.000	100%
M 1.3	RAUMLANUNG/SANIERUNG – Sanierung städtischer Bereiche	3521	3	634.746	102.150	0	0	102.150	430.446	0	634.746	100%
M 2.8	ENERGIE-INFRASTRUKTUR – Erneuerbare Energiequellen (Sonnenenergie, Windkraft, Wasserkraft, Biomasse)	332	14	25.318.697	3.300.378	0	3.651.206	1.351.902	1.751.428	0	10.054.914	40%
M 2.8	ENERGIE-INFRASTRUKTUR – Energieeffizienz, Kraft-Wärme-Kopplung, Energiekontrolle	333	1	2.946.381	441.957	0	544.454	0	0	0	986.411	33%
M 1.3	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – materielle Investitionen inkl. der dazugehörigen Studien (Gründerzentren, Unternehmensparks, Messeeinrichtungen)	1641	1	106.942	42.777	0	0	0	64.165	0	106.942	100%
Summe			160	<b>52.756.627</b>	<b>8.834.292</b>	<b>0</b>	<b>4.495.660</b>	<b>6.177.616</b>	<b>15.013.973</b>	<b>102.756</b>	<b>34.624.296</b>	<b>66%</b>
<b>Softmaßnahmen für GU/KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte</b>												
M 2.10	GROSSUNTERNEHMEN – Unternehmensberatung	1531	1	19.000	4.750	0	0	4.750	0	0	9.500	50%
M 1.1	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – Softmaßnahmen	1642	8	2.906.050	1.453.025	0	0	987.919	465.106	0	2.906.050	100%
M 1.2	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – Softmaßnahmen	1642	24	6.339.336	2.973.255	0	0	2.973.255	0	0	5.946.510	94%
M 2.5	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – Softmaßnahmen	1642	40	1.265.790	443.298	0	0	184.715	0	0	628.014	50%
M 2.6	KMU – Gemeinsame Dienste für Unternehmen – Softmaßnahmen	1642	8	3.638.000	1.819.000	0	0	1.819.000	0	0	3.638.000	100%
M 3.2	TOURISMUS – Immaterielle Investitionen – einzelbetriebliche Softmaßnahmen	1721	7	712.902	302.013	0	0	54.438	2.750	0	359.201	50%

## Niederösterreich Öffentliche Mittel nach Thematischen Förderbereichen (Summe Ziel 2 plus PO) – Fortsetzung

Codierung lt. HVSV	Wirtschaftsklassen (ÖNACE)	Absolutzahlen				Anteile in %				Reichweite: AP/ Besch. 2001	
		Beschäftigte 2001 im Programmgebiet	EFRE-kof. Projektkosten	Gesicherte AP (inkl. F&E-AP)	Neue AP (inkl. F&E-AP)	Beschäftigte 2001 im Programmgebiet	EFRE-kof. Projektkosten	Gesicherte AP (inkl. F&E-AP)	Neue AP (inkl. F&E-AP)	Gesicherte AP (inkl. F&E-AP)	Neue AP (inkl. F&E-AP)
	<b>Alle Wirtschaftsklassen</b>	<b>332.304</b>	<b>752.917.983</b>	<b>11.918</b>	<b>2.198</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>
G – Q	Dienstleistungen	179.091	340.279.084	1.011	704	54%	45%	8%	32%	1%	0%
DA – DN	Sachgütererzeugung	99.852	370.761.599	10.813	1.482	30%	49%	91%	67%	11%	1%
G	Handel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen	56.005	2.349.547	0	0	17%	0%	0%	0%	0%	0%
F	Bauwesen	39.671	7.243.545	94	12	12%	1%	1%	1%	0%	0%
N	Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen	23.917		0	0	7%	0%	0%	0%	0%	0%
K	Wirtschaftsdienste: Realitätenwesen, Vermietung beweglicher Sachen, unternehmensbez Dienstl.	22.203	63.974.542	16	174	7%	8%	0%	8%	0%	1%
DK+DL+DG+DM	Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung	21.768	119.155.040	3.659	405	7%	16%	31%	18%	17%	2%
H	Beherbergungs- und Gaststättenwesen	20.564	131.157.410	968	405	6%	17%	8%	18%	5%	2%
DJ	Metallerzeugung und -bearbeitung, Herstellung von Metallerzeugnissen	20.535	95.710.453	3.801	543	6%	13%	32%	25%	19%	3%
L	Öffentliche Verwaltung, Landesverteidigung, Sozialversicherung	17.638	1.298.675	0	0	5%	0%	0%	0%	0%	0%
DA	Herstellung von Nahrungs- und Genußmitteln und Getränken	14.580	9.838.983	272	45	4%	1%	2%	2%	2%	0%
O	Erbringung von sonstigen öffentlichen und persönlichen Dienstleistungen	14.269	113.336.217	5	123	4%	15%	0%	6%	0%	1%
I	Verkehr und Nachrichtenübermittlung	13.949	28.158.132	22	2	4%	4%	0%	0%	0%	0%
DD	Be- und Verarbeitung von Holz (ohne Herstellung von Möbeln)	12.039	53.616.166	765	176	4%	7%	6%	8%	6%	1%
DK	Maschinenbau	11.322	34.515.558	755	152	3%	5%	6%	7%	7%	1%
A,B	Land- und Forstwirtschaft, Fischerei und Fischzucht	10.313		0	0	3%	0%	0%	0%	0%	0%
DH	Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren	7.897	31.383.188	481	132	2%	4%	4%	6%	6%	2%
J	Kredit- und Versicherungswesen	7.565		0	0	2%	0%	0%	0%	0%	0%
DE	Herstellung/Verarbeitung von Papier, Pappe, Verlagswesen, Druckerei	6.995	19.129.197	583	46	2%	3%	5%	2%	8%	1%
DB	Herstellung von Textilien, Textilwaren und Bekleidung	6.100	12.294.299	776	39	2%	2%	7%	2%	13%	1%
DL	Herstellung von Büromaschinen, Datenverarbeitungsgeräten und -einrichtungen; Elektrotechnik, Feinmechanik und Optik	6.082	32.480.634	1.928	75	2%	4%	16%	3%	32%	1%
DI	Herstellung/Bearbeitung von Glas, Herstellung von Waren aus Steinen Erden	5.802	18.472.440	435	84	2%	2%	4%	4%	7%	1%
DN	Herstellung von Möbeln, Schmuck, Musikinstrumenten, Sportgeräten, Spielwaren; Rückgewinnung	3.727	10.969.865	41	12	1%	1%	0%	1%	1%	0%
DG	Herstellung von Chemikalien und chemischen Erzeugnissen	2.801	28.403.735	516	35	1%	4%	4%	2%	18%	1%
C	Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden	2.689	73.949	0	0	1%	0%	0%	0%	0%	0%
M	Unterrichtswesen	2.300	4.560	0	0	1%	0%	0%	0%	0%	0%
DM	Fahrzeugbau	1.563	23.755.113	460	143	0%	3%	4%	7%	29%	9%
E	Energie- und Wasserversorgung	688	34.559.806	0	0	0%	5%	0%	0%	0%	0%
P	Private Haushalte	658		0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%
DC	Ledererzeugung und -verarbeitung, Herstellung von Schuhen	390	191.969	0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Q	Exterritoriale Organisationen und Körperschaften	23		0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%
DF	Kokerei, Mineralölverarbeitung, Herstellung/Verarbeitung von Spalt- und Brutstoffen	19		0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Eigene Zuordnung der ÖNACE lt. HVSV zu NACE lt. EFRE-Monitoring											

Niederösterreich: Öffentliche Kosten für Arbeitsplätze (Summe Ziel 2 plus PO) auf Basis genehmigter Projekte

Maßnahme	Interventionsbereich (gelb= vom neuen Beihilfenrecht bes. betroffen)	Interventionsbereich-Nr	Summe von EFRE-kofinanzierte Projektkosten	Summe Öffentliche Mittel	Förder-satz	Neue AP	Ge-sicherte AP	Neue F&E AP	Ge-sicherte F&E AP	Öffentl. Mittel/Neue AP	Öffentl. Mittel/Gesicherte AP	Öffentl. Mittel/Neue F&E AP	Öffentl. Mittel/Gesicherte F&E AP
<b>Einzelbetrieblich GU/KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&amp;E Technologie</b>													
M 2.1	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen	151	183.021.178	32.205.897	18%	728	7.798			44.239	4.130		
M 2.2	GROSSUNTERNEHMEN – Materielle Investitionen	151	25.752.701	4.650.147	18%	363	90			12.810	51.668		
M 2.8	GROSSUNTERNEHMEN – einzelbetriebliche Umweltprojekte	152	5.259.853	1.662.916	32%								
M 2.9	GROSSUNTERNEHMEN – einzelbetriebliche Umweltprojekte	152	433.333	130.000	30%								
M 1.8	KMU – Materielle Investitionen	161	11.104.498	4.151.616	37%	19	22			218.506	188.710		
M 2.1	KMU – Materielle Investitionen	161	81.632.339	15.911.806	19%	254	2.139			62.645	7.439		
M 2.2	KMU – Materielle Investitionen	161	36.813.510	7.287.266	20%	214	3			34.053	2.429.089		
M 2.8	KMU – einzelbetriebliche Umweltprojekte	162	12.906.213	4.190.024	32%								
M 2.9	KMU – einzelbetriebliche Umweltprojekte	162	4.220.841	1.113.146	26%								
M 2.3	FTE/INNOVATION – Einzelbetriebliche FTE-Projekte	182	35.613.448	9.100.512	26%			66	742			137.887	12.265
	davon KMU (L001)		6.910.491	2.260.348	33%			17	53			132.962	42.648
	davon GU (L004)		28.702.957	6.840.164	24%			49	689			139.595	9.928
M 2.4	FTE/INNOVATION – Einzelbetriebliche FTE-Projekte	182	9.957.121	3.011.307	30%			46	152			65.463	19.811
	davon KMU (L001)		5.133.132	1.702.402	33%			28	45			60.800	37.831
	davon GU (L004)		4.823.989	1.308.905	27%			18	107			72.717	12.233
Summe			406.715.034	83.414.636	21%								
	davon KMU		158.721.023	36.616.607	23%	487	2.164	45	98	75.188	16.921	813.702	373.639
	davon GU		247.994.011	46.798.029	19%	1.091	7.888	67	796	42.895	5.933	698.478	58.791
<b>Einzelbetrieblich KMU-Tourismus (z.T. GU)</b>													
M 1.8	TOURISMUS – Materielle Investitionen – einzelbetriebliche Investitionsprojekte	1711	36.302.732	12.478.126	34%	183	287			68.186	43.478		
M 3.1	TOURISMUS – Materielle Investitionen – einzelbetriebliche Investitionsprojekte	1711	100.060.900	26.030.920	26%	325	685			80.095	38.001		
Summe			136.363.633	38.509.045	28%								
<b>Gesamt</b>			<b>543.078.667</b>	<b>121.923.681</b>	<b>22%</b>	<b>2.086</b>	<b>11.024</b>	<b>112</b>	<b>894</b>	<b>58.449</b>	<b>11.060</b>	<b>1.088.604</b>	<b>136.380</b>

Code	Bezirk	Gesamt EFRE Kofinanz. Projektkosten	Gesamt Öffentliche Mittel	Öffentlicher Mitteleinsatz nach thematischen Bereichen								
				1	2	3	4	5	6	7		
001	Niederösterreich	40.223.520	35.211.721	719.704	0	0	4.330.835	2.889.239	25.908.001	1.363.942		
301	Krems an der Donau(Stadt)	39.633.340	20.671.340	4.056.412	1.057.937	6.561.370	5.382.804	3.500.000	112.817	0		
303	Waidhofen an der Ybbs(Stadt)	16.327.771	5.462.999	1.214.545	3.449.053	0	508.710	290.691	0	0		
304	Wiener Neustadt(Stadt)	50.841.192	16.621.647	7.582.226	1.815.720	6.203.230	0	986.411	34.060	0		
305	Amstetten	48.063.791	15.335.802	6.884.455	669.681	0	3.274.494	4.216.878	290.294	0		
306	Baden	26.965.215	4.818.106	4.407.142	0	0	204.211	106.942	99.811	0		
308	Gänserndorf	7.655.473	1.901.189	1.360.486	0	0	38.462	448.701	53.540	0		
309	Gmünd	48.026.523	14.733.437	5.223.291	2.245.422	0	4.895.989	2.105.878	262.857	0		
310	Hollabrunn	37.092.626	16.965.679	4.232.521	1.383.517	1.389.444	8.358.187	1.297.594	304.417	0		
311	Horn	27.697.535	10.282.826	1.844.202	3.886.896	0	2.819.822	1.429.872	302.033	0		
313	Krems(Land)	31.363.231	13.317.753	4.373.855	4.803.019	0	2.452.927	1.104.700	583.253	0		
314	Lilienfeld	28.132.102	9.681.732	2.719.294	158.921	0	4.102.293	2.535.627	165.597	0		
315	Melk	29.120.462	8.897.597	2.224.147	632.751	0	1.782.788	4.045.229	212.682	0		
316	Mistelbach	99.439.484	25.988.746	6.009.328	10.065.970	0	7.420.648	2.268.793	224.007	0		
318	Neunkirchen	58.981.496	18.183.668	7.536.707	1.970.752	0	7.025.974	1.513.523	136.713	0		
319	Sankt Pölten(Land)	40.873	20.320	0	0	0	0	0	20.320	0		
320	Scheibbs	43.038.583	10.987.666	6.193.393	550.644	1.653.452	1.022.777	1.188.948	378.452	0		
321	Tulln	692.966	190.863	20.538	80.776	0	0	48.000	41.549	0		
322	Waidhofen an der Thaya	40.258.628	10.548.806	7.001.020	765.092	230.228	249.000	1.968.129	335.337	0		
323	Wiener Neustadt(Land)	49.568.739	11.414.926	5.399.982	3.758.190	0	2.208.785	29.069	18.900	0		
325	Zwettl	29.754.432	10.350.214	4.411.387	1.214.703	0	1.590.888	2.650.072	483.164	0		
<b>Summe</b>		<b>752.917.983</b>	<b>261.587.038</b>	<b>83.414.636</b>	<b>38.509.045</b>	<b>16.037.723</b>	<b>57.669.593</b>	<b>34.624.296</b>	<b>29.967.803</b>	<b>1.363.942</b>		

**Thematische Bereiche:**

- 1 Einzelbetrieblich GU/KMU: Strukturverbesserung, Gründungen, Ansiedlungen, Umweltinvestitionen, F&E Technologie
- 2 Einzelbetrieblich KMU (GU)-Tourismus
- 3 Infrastruktur -F&E, Technologie
- 4 Infrastruktur – Tourismus
- 5 Infrastruktur -Sonstiges (Kulturvernetzung, Kleine Verkehrsinfrastrukturen, Ausgestaltung Öffentl. Raum, Sanierung städtischer Bereiche, Energie-Infrastruktur)
- 6 Softmaßnahmen für GU/KMU: Beratung, Regionalmanagement, Kooperationen, Entwicklungskonzepte
- 7 Technische Hilfe

Niederösterreich: Auswertung Arbeitsplatzeffekt nach Branchen (2-Steller) auf Basis genehmigter Projekte

<b>Auswertung nach Branchen 2-Steller</b>		EFRE-kof. Projektkosten	in %	Anzahl Projekte	in %	Neue AP	in %	Gesicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Gesicherte F&E AP	in %
14	GEWINNUNG VON STEINEN UND ERDEN	73.949	0,0%	2	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
15	HERSTELLUNG VON NAHRUNGS- UND GENUSSMITTELN	9.838.983	1,3%	17	1,1%	38	1,8%	263	2,4%	7	6,3%	9	1,0%
17	HERSTELLUNG VON TEXTILIEN UND TEXTILWAREN (OHNE BE)	12.266.647	1,6%	17	1,1%	38	1,8%	748	6,8%	1	0,9%	28	3,1%
18	HERSTELLUNG VON BEKLEIDUNG	27.652	0,0%	14	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
19	LEDERERZEUGUNG UND -VERARBEITUNG	191.969	0,0%	12	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
20	BE- UND VERARBEITUNG VON HOLZ (OHNE HERSTELLUNG V)	53.616.166	7,1%	57	3,6%	176	8,4%	765	6,9%	0	0,0%	0	0,0%
21	HERSTELLUNG UND VERARBEITUNG VON PAPIER UND PAPPE	11.322.396	1,5%	18	1,1%	33	1,6%	431	3,9%	1	0,9%	24	2,7%
22	VERLAGSWESEN, DRUCKEREI, VERVIELFÄLTIGUNG VON BESP	7.806.802	1,0%	26	1,6%	12	0,6%	128	1,2%	0	0,0%	0	0,0%
24	HERSTELLUNG VON CHEMIKALIEN UND CHEMISCHEN ERZEUGN	28.403.735	3,8%	33	2,1%	32	1,5%	494	4,5%	3	2,7%	22	2,5%
25	HERSTELLUNG VON GUMMI- UND KUNSTSTOFFWAREN	31.383.188	4,2%	25	1,6%	127	6,1%	427	3,9%	5	4,5%	54	6,0%
26	HERSTELLUNG UND BEARBEITUNG VON GLAS, HERSTELLUNG	18.472.440	2,5%	24	1,5%	82	3,9%	426	3,9%	2	1,8%	9	1,0%
27	METALLERZEUGUNG UND -BEARBEITUNG	10.181.017	1,4%	25	1,6%	9	0,4%	467	4,2%	0	0,0%	14	1,6%
28	HERSTELLUNG VON METALLERZEUGNISSEN	85.529.436	11,4%	50	3,1%	521	25,0%	3.276	29,7%	13	11,6%	44	4,9%
29	MASCHINENBAU	34.515.558	4,6%	45	2,8%	140	6,7%	452	4,1%	12	10,7%	303	33,9%
31	HERSTELLUNG VON GERÄTEN DER ELEKTRIZITÄTSERZEUGUNG	26.398.886	3,5%	26	1,6%	24	1,2%	1.671	15,2%	1	0,9%	13	1,5%
32	RUNDFUNK-, FERNSEH- UND NACHRICHTENTECHNIK	2.858.468	0,4%	21	1,3%	7	0,3%	0	0,0%	7	6,3%	7	0,8%
33	MEDIZIN-, MESS-, STEUER- UND REGELUNGSTECHNIK, OPT	3.223.280	0,4%	10	0,6%	28	1,3%	231	2,1%	8	7,1%	6	0,7%
34	HERSTELLUNG VON KRAFTWAGEN UND KRAFTWAGENTEILEN	11.129.568	1,5%	29	1,8%	114	5,5%	0	0,0%	15	13,4%	227	25,4%
35	SONSTIGER FAHRZEUGBAU	12.625.545	1,7%	14	0,9%	3	0,1%	171	1,6%	11	9,8%	62	6,9%
36	HERSTELLUNG VON MÖBELN, SCHMUCK, MUSIKINSTRUMENTEN	6.679.314	0,9%	31	1,9%	6	0,3%	3	0,0%	0	0,0%	3	0,3%
37	RÜCKGEWINNUNG (RECYCLING)	4.290.551	0,6%	9	0,6%	4	0,2%	35	0,3%	2	1,8%	0	0,0%
40	ENERGIEVERSORGUNG	34.559.806	4,6%	18	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
45	BAUWESEN	7.243.545	1,0%	57	3,6%	7	0,3%	41	0,4%	5	4,5%	53	5,9%
50	KRAFTFAHRZEUGHANDEL; INSTANDHALTUNG UND REPARATUR	432.684	0,1%	31	1,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
51	HANDELSVERMITTLUNG UND GROSSHANDEL (OHNE HANDEL MI)	1.109.526	0,1%	19	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
52	EINZELHANDEL (OHNE HANDEL MIT KRAFTFAHRZEUGEN UND	807.337	0,1%	18	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
55	BEHERBERGUNGS- UND GASTSTÄTTENWESEN	131.157.410	17,4%	113	7,1%	405	19,4%	968	8,8%	0	0,0%	0	0,0%
60	LANDVERKEHR	10.920.234	1,5%	13	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
62	FLUGVERKEHR	760.000	0,1%	1	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
63	HILFS- UND NEBTÄTIGKEITEN FÜR DEN VERKEHR; REISE	14.544.869	1,9%	171	10,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
64	NACHRICHTENÜBERMITTLUNG	1.933.029	0,3%	3	0,2%	2	0,1%	22	0,2%	0	0,0%	0	0,0%
70	REALITÄTENWESEN	5.994	0,0%	11	0,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
71	VERMIETUNG BEWEGLICHER SACHEN	54.600	0,0%	11	0,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
72	DATENVERARBEITUNG UND DATENBANKEN	6.243.247	0,8%	31	1,9%	5	0,2%	1	0,0%	17	15,2%	15	1,7%
73	FORSCHUNG & ENTWICKLUNG	9.113.904	1,2%	3	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
74	ERBRINGUNG VON UNTERNEHMENSBEZOGENEN DIENSTLEISTUNG.	48.556.796	6,4%	337	21,2%	150	7,2%	0	0,0%	2	1,8%	0	0,0%
75	ÖFFENTLICHE VERWALTUNG, LANDESVERTEIDIGUNG, SOZIAL	1.298.675	0,2%	98	6,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
80	UNTERRICHTSWESEN	4.560	0,0%	1	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
90	ABWASSER- UND ABFALLBESEITIGUNG UND SONSTIGE ENTSO	1.764.312	0,2%	12	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%
92	KULTUR, SPORT UND UNTERHALTUNG	105.736.921	14,0%	120	7,5%	93	4,5%	4	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
93	ERBRINGUNG VON SONSTIGEN DIENSTLEISTUNGEN	5.834.984	0,8%	18	1,1%	30	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
<b>Summe</b>		<b>752.917.983</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.591</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.086</b>	<b>100,0%</b>	<b>11.024</b>	<b>100,0%</b>	<b>112</b>	<b>100,0%</b>	<b>894</b>	<b>100,0%</b>

Auswertung Arbeitsplatzeffekt nach Branchen (2-Steller) – Fortsetzung

Auswertung nach Branchen 2-Steller	EFRE-kof. Projektkosten	in %	Anzahl Projekte	in %	Neue AP	in %	Ge-sicherte AP	in %	Neue F&E AP	in %	Ge-sicherte F&E AP	in %
Sachgütererzeugung (15-37)	370.761.599	49,2%	503	31,6%	1.394	66,8%	9.988	90,6%	88	78,6%	825	92,3%
Technologiebereich innerhalb der Sachgütererzeugung (23, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35)	119.155.040	15,8%	178	11,2%	348	16,7%	3.019	27,4%	57	50,9%	640	71,6%
Dienstleistungen (50-99)	340.279.084	45,2%	1.011	63,5%	685	32,8%	995	9,0%	19	17,0%	16	1,8%
Wirtschaftsdienste (70-74)	63.974.542	8,5%	393	24,7%	155	7,4%	1	0,0%	19	17,0%	15	1,7%