

## ***Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel 2-Programms Kärnten 2000 - 2006***

*Markus Gruber, Stephan Faßbender*

*(JOANNEUM RESEARCH – InTeReg)*

*Richard Hummelbrunner*

*(ÖAR Regionalberatung)*

*Graz, 30. Sep. 2005*

# **AKTUALISIERUNG DER HALBZEITBEWERTUNG DES ZIEL 2-PROGRAMMS KÄRNTEN 2000 - 2006**

*Im Auftrag der Verwaltungsbehörde des Ziel 2-  
Programms Kärnten,  
des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds - KWF*

*Markus Gruber\*, Stephan Faßbender*

*(JOANNEUM RESEARCH – InTeReg)*

*Richard Hummelbrunner*

*(ÖAR Regionalberatung)*

*\*seit Mai 2005 Convelop*

*Graz, 30. Sep. 2005*

*Projekt Nr. RTG.2002.AF.016-01*

**JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft mbH**

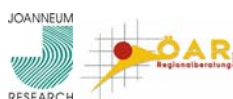
Institut für Technologie- und Regionalpolitik (InTeReg)

Elisabethstraße 20, 8010 Graz

Tel. +43-316-876 1488 und

Wiedner Hauptstraße 76, 1040 Wien

Tel. +43-1-581 75 20



## Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Up-date Mid Term Evaluation Objective 2 Programme Carinthia - Executive Summary .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Zusammenfassung .....</b>	<b>10</b>
<b>3</b>	<b>Empfehlungen .....</b>	<b>14</b>
<b>4</b>	<b>Einleitung und Auftrag .....</b>	<b>20</b>
4.1.	Einleitung .....	20
4.2.	Vorgangsweise und methodische Grundlagen.....	20
<b>5</b>	<b>Ziel 2-Programm 2000 - 2006 Kärnten .....</b>	<b>21</b>
<b>6</b>	<b>Programmkontext: Regionalwirtschaftliche Entwicklung.....</b>	<b>23</b>
6.1.	Regionalwirtschaftliche Entwicklung Kärntens .....	23
6.2.	Regionalwirtschaftliche Entwicklung der Ziel 2-Region in Kärnten .....	24
<b>7</b>	<b>Ziel 2-Programmumsetzung.....</b>	<b>27</b>
7.1.	Programmvollzug .....	27
7.2.	Programmziele und -wirkungen .....	27
<b>8</b>	<b>Maßnahmen in der Umsetzung.....</b>	<b>32</b>
8.1.	Maßnahme 1.1: Innovative Investitionen.....	32
8.2.	Maßnahme 1.2: Forschung & Entwicklung, Technologietransfer .....	33
8.3.	Maßnahme 1.3: Innovative Soft-Maßnahmen .....	34
8.4.	Maßnahme 1.4: Umwelt- & Pilotprojekte .....	36
8.5.	Maßnahme 2.1: Innovative Investitionen.....	37
8.6.	Maßnahme 2.2: Innovative Soft-Maßnahmen .....	38
8.7.	Maßnahme 3.1: Bildung & Wirtschaft.....	39
<b>9</b>	<b>Tabellenanhang: .....</b>	<b>41</b>
<b>10</b>	<b>Index und Verzeichnisse .....</b>	<b>56</b>

# 1 Up-date Mid Term Evaluation Objective 2 Programme Carinthia - Executive Summary

## 1. Review of the implementation of recommendations made in the 2003 Mid-Term-Evaluation (MTE)

Most of the recommendations made in the MTE have been implemented (at least partly), but some merit to be continued. Thus they are included in the specific recommendations for the remaining period in chapter 4.

## 2. Analysis of outputs and results achieved to date

- **Programme implementation is now borne by a much broader range of measures:** At the time of the MTE (data of June 2003) implementation was to a large degree borne by a few large projects in measure 1.1. (this measure alone accounted for 81 % of funds committed). Meanwhile several “weaker” measures could be activated successfully, notably measures 1.2. (Research, development and technology transfer), 1.4 (environment and pilot projects) and 2.1 (Innovative Investments in tourism and regional development). However, weaknesses in implementation still continue within „soft“ measures 1.3 und 2.2 and priority 3 (ESF).
- **Minor deviations from financial tables:** Data on financial implementation shows that
  - ERDF funding ratios remain well below figures in the financial tables in „soft“ measures 1.3 und 2.2.
  - Commitment rates are very high for national (especially regional) funds in several measures (M1.1 115 %; M1.2 125 %), and that in MN 1.1 140 % of the foreseen Federal funds have already been committed.
  - Commitment rates of public funds are significantly higher than those of EU funds.
- **Support for individual enterprises continues to be the dominant feature:** Because the implementation of soft measures continues to be weak, cross-business or infrastructure projects have hardly been promoted so far. However, since the MTE new consulting initiatives were launched within the Objective 2 programme and project development structures were established with national funds only (e.g. in the framework of the Carinthian Development Agency). Moreover, the already mentioned problem of the restricted potential of small, structurally weak areas (excluding the area of central Carinthia) in the development of technological and innovation relevant infrastructure and soft-measures still remains valid. In the light of these factors it is once again seen positively, that this has not lead to non-reflected strategies for the establishment of de-centralised technology- and innovation centres (just to absorb funds).
- **Implementation focuses on the three main economic activities, is, but not exclusively:** A concentration on main economic activities has been defined for the Objective 2 Programme. Three economic sectors have been identified as priority fields, alongside export-orientated enterprises with high value added. For the analysis the ÖNACE-branches named in priority 3 have been used. They can, however, only been seen as an approximation to these priority sectors. 59 % of all projects and 54 % of ERDF-co-financed project costs correspond to the priority sectors mentioned above. In measure 1.2 this proportion is even higher. This shows a strong correlation between priority sectors and firms active in R&D – these are the sectors where R&D and innovation activities are seen as important and where lead companies are lo-

cated. On the other hand, the priority sectors are far less significant in measure 1.4, because in this measure, which is focused on SME support, the orientation on priority sectors has been abandoned in favour of SME support at large. This is seen positively as it stimulates the development and growth of SME on a wider scale.

- **Low potential in phasing-out- area leads to weak absorption:** In the phasing-out-area 43 % of planned project costs and 39 % of EU funds have been committed up to now. Although this is a significant increase in relation to the MTE, where commitments rates were 9 % respectively 8%. But commitment of funds in the phasing-out-area is still too weak to be able to assure total absorption of funds. Except for M 2.1 (tourism investment) all measures show low absorption rates, in particular M 1.1. and 1.2, where the IBs have planned to disburse rather high volumes, which is unrealistic given the economic structure of the phasing-out-area.
- **Training and economy resp. combination of ERDF and ESF:** Qualification activities are geared as well on the priority sectors mentioned above. From the point of view of structural policy this is to be seen positively, but this means on the other hand that the target group is rather limited and specific efforts are needed to approach these companies. Because support is primarily given for individual training activities, this leads to a high number of projects and considerable workload of the IB. In order to achieve objectives and operate more efficiently, a stronger bundling of qualification measures and an enterprise oriented strategy is recommended. Moreover, since there is no systematic relation between ERDF and ESF support within the subsidised companies, this link should be reinforced by the IBs concerned.
- **Framework conditions of support by EU Structural Funds:** In general, the tight scheme of EU regional support and the according financial rules lead to the tendency to only accept projects which are rather unproblematic as regards the promotion handling – which generally means investment projects. Connected to this is a tendency towards a "structure conserving" effect of the programme. This leads to the paradoxical situation, where on one hand innovation impulses are required by the EC and the Guidelines correspond to a modern understanding of regional policy and economy. But the rules especially on financial control have a counterproductive effect on these targets (e.g. for venture capital finance, soft measures). This statement which has already been made at the time of MTE is still valid and has even been reinforced by the absorption pressure of the n+2 rule. If a future programme should have a reinforced focus on innovation, more suitable framework conditions and noticeable simplifications will be required.

### 3. Analysis of impacts achieved to date and the likely achievement of objectives

- **Employment:** Expansion measures, which create safeguard jobs, dominate over modernisation measures. Thus the target for the number of safeguarded jobs has already been surpassed. In project selection specific emphasis has been placed on the aspect of job creation. A total of 1.230 new jobs will be created and supported projects or enterprises dispose of more than 6.500 work places, thus the programme has contributed to their safeguarding.
- **Support for SME:** The target SME participation rate will be achieved or even surpassed (priority 2). The SME - share in the relevant measures 1.1., 1.2., 1.4, 2.1 is 63 % (number of projects) or 56 % (ERDF funds). 91 % of all ESF - supported projects were carried out by SME.

- **Leverage effect for private investment:** Total project costs of more than 358,5 Mio. € and private funds of 276,9 Mio. € have been supported with 81,5 Mio. € of total public funding. Thus the leverage effect is 1 : 4,4 1: 3, based on total costs, which is significantly higher than the target figure.
- **Innovation focus:** The programme has an important focus on innovation, e.g. R&D, technology transfer, pilot projects, soft measures. A total of 51 R&D projects have been supported in 26 enterprises, which lead to the development of 54 new products or processes. The target for innovation projects (250) cannot be achieved, because support was primarily given to larger projects, whereas smaller projects were preferably subsidised with national funds only (introduction of thresholds). This meant that the support strategy was more focussed, which in general is to be welcomed and is also a result of tighter framework conditions for EU funds.
- **Human capital and qualification:** Until now a total of 3.592 participants in qualification activities have been supported. This is due to the fact that support was primarily given to individual actions of relatively short duration.

#### 4. Conclusions on efficiency, effectiveness and impact, recommendations for the remaining years and for future programming

Based on commitment and disbursement rates as well as the achievement of main targets, the Objective 2 Programme Carinthia has a good implementation performance. 232 projects (ERDF) and 1.248 actions (ESF) have been approved, with project costs of 358,4 Mio.€ Commitment rates are 59 % for ERDF or 47 % for ESF funds. The programme continues to be well on track in general. However more recent financial data indicate weaknesses in the fulfilment of the current n+2 period. Without substantial efforts there is the danger that both for ESF as well as for ERDF the n+2 rule could not be fulfilled. The analysis has shown that the orientation of the programme in general remains valid – except for the absorption capacity of soft measures which was seen too optimistic. Contrary to the assessment made at the time of the MTE, implementation is now borne by a large range of measures.

#### Recommendations for the remaining programme period

*Low absorption potential requires reallocations for the remaining programme period*

- In spite of several initiatives since the MTE the soft measures M 1.3 and M 2.2 continue to perform rather weak. Here the potential for new innovative projects has apparently been overestimated. Full absorption of M 1.3 is only likely if infrastructure investments will be possible, but the potential for these investments is very limited and no larger projects can be foreseen at present. Development of existing centres will rather require complimentary investments and networking, and as far as R&D infrastructure is concerned, this should be funded through the complimentary Programme “Innovative Measures, because the only project envisaged at present requires strong links to research and the central area of Carinthia. Therefore resources in M 1.3 will not be absorbed (see specific recommendations below).
- The same holds true for M 2.2, where larger projects are not foreseen at present. Here as well priority should be given to projects geared to improve the structure of Carinthia’s tourism (infrastructure as well as business investments), where sufficient demand exists.

- In M 1.2 fewer resources will be required, because the number of Carinthian SME with R&D activities has been overestimated (the target group consists of max. 80 instead of 110 enterprises).
- On the other hand, funds in M 1.4 have to a large extent already been committed. Therefore it is recommended to reallocate funds from M 1.2 for M 1.4. (especially for pilot projects) and to watch out that projects supported are actually “pilots”.

### **The absorption capacity of the phasing-out-area is too low**

Promoting the development and competitiveness in predefined priority sectors requires corresponding development potential. But the zoning has led to small, non-coherent territories in the phasing-out-area, which in general only allows to support investments of individual companies. There is not enough potential for technological infrastructures. But since the phasing-out-area is not included in the national promotion zones, support to individual companies is extremely limited. An analysis of the economic structure, carried out in the framework of the on-going evaluation, has revealed that only 20 enterprises exist in the phasing-out-area within the priority sectors. Therefore it is very likely that available funds cannot be absorbed entirely, except for the area of tourism, which is an important development option for these rural areas. Therefore remaining funds should be concentrated on this priority. The rule which prohibits reallocations between objective 2 and phasing out area is considered too restrictive- even counterproductive - and should be reconsidered by the Commission.

### **Maintain the funding structure foreseen in the financial tables**

Analysis of financial data shows considerable differences of average funding ratios as well as the proportion of public funding when compared to planned figures (especially for M 1.3. and 2.2). In general, the commitment rates of public funding are much higher than the rates for EU funds. The MTE’s recommendation to respect the proportion between EU funds and national funds has been implemented. But care should be taken to continue funding new projects based on these proportions. Maximum ERDF rates should be applied wherever possible, to avoid that more public funds than necessary will be spent. In addition the margin of manoeuvre given by Regulation 1260 should be used to the maximum extent, so that the ERDF rates foreseen in the programme can be reached.

### **Recommendations for specific measures or priorities**

#### *Priority 1 „Development of industry and production-related services“*

- *Measure 1.1 „Innovative Investments“*: This measure still has good absorption capacity (favourable economic situation, several projects in the pipe-line) and should receive additional funds. However, emphasis should still be placed on projects which are oriented on innovation and have a positive impact on the regional economic structure, i.e. support for lead projects with high employment potential.
- *Measure 1.2 „Research & Development, Technology transfer“*: As shown above, the absorption capacity of this measure has been overestimated. The „active technology transfer“ scheme which is currently developed (outside the programme) will probably come too late to substantially increase the uptake of funds within this programme period.
- *Measure 1.3 „Innovative Soft measures“*: The development potential of the programme area (including phasing-out) is relatively modest for this type of soft measure. But the establishment of Venture-Capital funding should be pursued, at least to gain experience for the new programming period. The recommendations of the MTE with regard to the support for priority sectors, clusters and co-operation: remain valid. Pro-active strategies for the development of

SME applications in connection with the national „Broad-Band-Initiative“ should be launched. However, in light of the reasons quoted above, the funds in this measure will not be absorbed and should be partly reallocated.

- *Measure 1.4 „Environment & pilot projects“*: Because – contrary to the situation of the first years – funds in this measure are now largely committed, reallocation of funds should be taken into consideration, whilst maintaining the focus on pilot-projects.

#### *Priority 2 „Tourism and regional development“*

- *Measures 2.2/2.1 „Innovative Soft measures“*: Funding required for measure 2.2. has been overestimated, reallocations in the area of innovative investments appear necessary. The support scheme for „tourism assistants“ which is currently prepared should be implemented with vigour. Furthermore efforts to develop integrated tourism products should be continued (as recommended in the MTE).

#### *Priority 3 „Training and economy“*

Due to current commitment rates efforts need to be reinforced to market the available support schemes and to speed up the administration of projects and applications. There are several options:

1. Intensify the implementation of MTE recommendations (e.g. actively approach the target businesses in a systematic manner, market qualification advisory service, define pilot projects to improve the awareness of the target group for training activities and thus stimulate demand for financial support).
2. Change the support approach: Bundeling of several training activities within one enterprise to a single application could considerably reduce the workload of the IB (and the applicant enterprise).
3. Secure adequate management capacities: processing of projects and applications has been limited by existing capacities within the IB. If sufficient capacities cannot be assured for the remaining period, there is a high risk that the measure cannot be fully implemented and funds will be lost.

#### **Recommendations with regard to framework conditions in the new programme period**

EU funds will remain an important pillar of regional structural policy in Carinthia. However, the MTE has also highlighted that administrative rules reduce the added value of Structural Funds and have negative effects on project generation. Therefore it is crucial to simplify procedures and increase flexibility in implementation. This is particularly important in view of the new programme period 2007-2013, where aspects of R&D and innovation will become even more important. The following problems have already been addressed in the MTE and are still valid:

- Too many, too detailed and often even contradictory regulations exist alongside (also within the Commission it appears to be unclear at times, which of these regulations are to be applied).
- Emphasis on quantified indicators and evaluations based on quantitative data. This might be useful for Objective-1-Programmes, but is not appropriate for measures of innovative Objective 2 programmes. There are contradictory requests by the Commission (e.g. increase of „soft“ measures and support for SME vs. monitoring based solely on quantifiable data).



- EU- or national authorities do not provide clear orientation on many financial and operational issues.
- Additional efforts are demanded from project owners in order to obtain EU funding, without taking the specific situation of SME or NPO into account. This also increases the workload of IBs and some offer additional support to project owners on issues of project implementation and invoicing.
- A particular challenge for the new funding period will be to arrive at an attitude which is truly supportive for innovations (i.e. more risk tolerance). However, this also needs to be reflected in the corresponding control and monitoring systems.

### **Recommendations and lessons learned for a future programme in the period 2007-2013**

The MTE has already highlighted that the Carinthian economy lacks “critical mass” in some important areas. Therefore regional economic policy must be oriented on the establishment of “expandable” structures. In addition the focus on technology, innovation and R&D should be reinforced. In this respect there will be better framework conditions for Carinthia’s central area in the new programming period 2007 - 2013. But what will be needed is the establishment of R&D support structures to improve the framework conditions for the Carinthian economy as a whole and to stimulate R&D / innovation activities in enterprises.

In this respect, the following lessons can be drawn from experience gained in the present period:

- Emphasis on R&D and innovation will require a pro-active approach of funding authorities for project identification. This also means to allow more time for project preparation.
- Thus funding authorities will be faced with new demands, not only in the development phase of projects but also in accompanying their implementation. To achieve more innovation, funding authorities will sometimes need to take more risks and display a higher degree of tolerance. This also holds true for the framework conditions provided by EU authorities (see above).
- The omission of small-scale zoning offers the possibility to apply funding instruments which until now have only been used at national scale (e.g. Competence Centers). These new opportunities should be utilised as much as possible.

## 2 Zusammenfassung

Das **Ziel 2-Programm Kärnten** ist ein auf strategische Schwerpunkte fokussiertes und gleichzeitig schlank gehaltenes Programm mit einer klaren Strukturierung: vier Prioritätsachsen inklusive Technischer Hilfe sowie elf Maßnahmen (vier davon Technische Hilfe). Es soll einen Beitrag zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit in den im Programm festgelegten Stärkefeldern leisten und dabei die jeweils auf Prioritätsebene verfolgten Leitziele unterstützen. Bis 2006 sollen Projekte mit Gesamtkosten von 457,3 Mio. € umgesetzt werden, wofür eine Gemeinschaftsbeteiligung von 82,3 Mio. € (EFRE und ESF) vorgesehen ist.

Gemessen an den **Bindungs- und Auszahlungsquoten** und den wichtigsten Programmzielen zeigt das Ziel 2-Programm Kärnten eine gute Umsetzungsperformance: Es wurden 232 Projekte (EFRE) und 1.248 Förderfälle (ESF) mit Projektkosten im Ausmaß von 358,4 Mio. Euro genehmigt. Damit ist eine Bindungsquote der EU-Mittel von 59 % verbunden (Bindungsquote des ESF 47 %). Das Ziel 2-Programm Kärnten befindet sich weiterhin auf dem richtigen Weg. Allerdings zeigen aktuellere Daten, dass die laufende n+2 Periode nur mit deutlichen Anstrengungen eingehalten werden kann. Hier besteht die Gefahr, dass sowohl im ESF als auch EFRE die n+2-Regel nicht erfüllt werden kann. (für die Programmumsetzung siehe Tabelle im Anhang):

Die **Ergebnis- und Wirkungsdimensionen** zeigen:

- **Beschäftigung:** Es dominieren arbeitsplatzschaffende/-sichernde Erweiterungs- vor Modernisierungsmaßnahmen. Das Programmziel bei der Zahl der gesicherten Arbeitsplätze wurde bereits jetzt deutlich übererfüllt. Bei der Projektauswahl wurde verstärkt auf die Arbeitsplatzschaffung geachtet. Es wurden Unternehmen mit rd. 6.500 Arbeitsplätzen gefördert (wobei damit ein Beitrag zur Absicherung dieser Arbeitsplätze geleistet wurde) und es sollen rd. 1.230 neue Arbeitsplätze geschaffen werden.
- **Förderung von KMU:** Die in den Programmindikatoren vereinbarte KMU-Quote wird eingehalten, z. T. deutlich übererfüllt (Prioritätsachse 2). In den relevanten Maßnahmen 1.1., 1.2., 1.4, 2.1 umfasst der KMU-Anteil 63 % bei der Zahl der Projekte und 56 % der EFRE-Mittel. Im ESF sind 91 % der Projekte in KMU durchgeführt worden.
- **Hebelwirkung für Privatinvestitionen:** Mit öffentlichen Mitteln im Umfang von 81,5 Mio. Euro werden gesamte Projektkosten von 358,5 Mio. Euro und Privatmittel von 276,9 Mio. Euro unterstützt. Die Relation des Hebels liegt damit bei 1 : 4,4 zu den Gesamtinvestitionen. Dies liegt deutlich über den vereinbarten Zielwerten bzw. -relationen.
- **Innovationsorientierung:** Das Programm weist in seiner Ausrichtung eine hohe Innovationsorientierung auf u.a. F&E und Technologietransfer, Pilotprojekte, Softmaßnahmen. Gefördert wurden 51 F&E-Projekte in 26 Unternehmen, womit 54 neue Produkte und Verfahren entwickelt werden. Die Anzahl der Innovationsprojekte (Plan: 250) ist nicht erreichbar, da eher größere Projekte gefördert wurden und Klein- und Kleinstprojekte eher national umgesetzt werden (Einziehung von Schwellenwerten). Dies bedeutet eine Strategie der Fokussierung der Förderung, was grundsätzlich begrüßenswert ist und sich u.a. auch aus den engeren Rahmenbedingungen der EU-Förderungen ergibt.
- **Humankapital und Qualifizierung:** Bisher wurden 3.592 TeilnehmerInnen in Qualifizierungsmaßnahmen unterstützt. Dies resultiert aus der starken Ausrichtung auf Einzelkurse mit relativ kurzen Kurszeiten.

**Die Programmumsetzung zeigt weiters folgende Charakteristika:**

- **Programmumsetzung wird nunmehr von einer größeren Zahl an Maßnahmen getragen:** Im Vergleich zur Halbzeitbewertung (Datenstand 30.6.2003), bei der die Programmumsetzung in erster Linie durch wenige größere Projekte der Maßnahme 1.1. getragen wurde (81 % der Mittel konzentrierten sich auf die Maßnahme 1.1), konnten einige schwächer laufende Maßnahmen aktiviert und die Programm-Performance auf eine breitere Basis gestellt werden. Dies gilt für die Umsetzung der Maßnahmen 1.2. Forschung, Entwicklung und Technologietransfer, der Maßnahme 1.4 Umwelt- und Pilotprojekte sowie 2.1 Innovative Investitionen in Tourismus und regionaler Entwicklung. Verhalten in der Umsetzung sind noch die Maßnahmen in der Priorität 3 (ESF). Weiterhin Schwächen weisen die „Softmaßnahmen 1.3 und 2.2 auf – siehe maßnahmen-spezifische Empfehlungen).
- **Leichte Abweichungen von Finanztabellen:** Bezüglich der finanziellen Umsetzung ist zu beobachten, dass auch weiterhin
  - die EFRE-Förderung gegenüber den in den Finanztabellen vorgesehenen Anteilen bei den Softmaßnahmen (M 1.3 und M 2.2) deutlich unter den Planwerten bleibt.
  - bei den nationalen Mitteln insbesondere die Landesmittel in einzelnen Maßnahmen eine sehr hohe Bindung aufweisen (M 1.1 115 %; M 1.2 125 %), in MN 1.1 darüber hinaus die vorgesehenen Bundesmittel zu 140 % gebunden sind.
  - der Anteil der öffentlichen Mittel in der Mittelbindung deutlich höher ist als jener der EU-Mittel.
- **In der Programmumsetzung dominiert weiterhin die einzelbetriebliche Förderung:** Aufgrund der weiterhin geringen Umsetzung in den Soft-Maßnahmen wurden bisher nur eingeschränkt überbetriebliche / infrastrukturelle Projekte gefördert. Damit bleibt die Konzentration auf einzelbetriebliche Projekte aufrecht. Allerdings wurden seit dem Zeitpunkt der HZB einerseits neue Beratungsinitiativen innerhalb des Ziel 2-Programmes gefördert, andererseits wurden Projektentwicklungsstrukturen (bspw. im Rahmen der Entwicklungsagentur Kärnten) auch rein national finanziert. Darüber hinaus muss auch weiterhin auf das Problem des eingeschränkten Potentials in den außerhalb des Kärntner Zentralraums liegenden strukturschwachen Gebieten für die Entwicklung technologischer und innovationsrelevanter Infrastrukturen sowie Soft-Maßnahmen hingewiesen werden. Vor diesem Hintergrund ist es auch zu begrüßen, dass auch weiterhin nicht – nur um die Ausschöpfung zu verbessern - eine unreflektierte Strategie der Etablierung dezentraler Technologie- und Innovationszentren verfolgt wird.
- **Umsetzung fokussiert auf die drei Haupt-Stärkefelder, erfolgt jedoch nicht ausschließlich in diesen:** Im Ziel 2-Programm ist die Konzentration auf Stärkefelder als Strategie festgelegt. Diesbezüglich wurden drei inhaltliche Hauptstärkefelder sowie wertschöpfungsintensive, exportorientierte Unternehmen als Stärkefelder genannt. Für die Auswertung wurden die im SP 3 genannten ÖNACE-Branchen herangezogen. Diese können natürlich nur näherungsweise als Abgrenzung für die Stärkefelder dienen. Die im Rahmen der HZB getroffene Aussage, dass sich das Ziel 2-Programm Kärnten auf die Kärntner Stärkefelder konzentriert, dabei aber die Entwicklung anderer Branchen nicht außer Acht lässt, kann auch im Zuge der Aktualisierung der HZB aufrecht erhalten werden. Tabelle 24 zeigt die Verteilung der Projekte in den für die Betrachtung der Stärkefelder relevanten Maßnahmen. Insgesamt entfallen dort 59 % der Projekte auf die Stärkefelder, rd. 54 % der EFRE-kofinanzierten Kosten werden in diesen Maßnahmen durch Projekte in Stärkefeldbranchen gebunden. Auffällig ist, dass in der Maßnahme 1.2 Forschung und Entwicklung, Technologietransfer der Anteil höher liegt als im

Durchschnitt über alle Branchen. Damit zeigt sich ein Zusammenhang zwischen den Stärkefeldern und den F&E-betreibenden Unternehmen – die Felder sind eben Stärkefelder, da dort auch F&E- und Innovationsorientierung vorherrscht und entsprechende Leitbetriebe angesiedelt sind. In Maßnahme 1.4 hingegen liegt der Anteil deutlich darunter. In der auf KMU ausgerichteten Maßnahme 1.4 wurde die Konzentration auf Stärkefelder zugunsten einer breiteren Branchenorientierung aufgegeben. Dies ist im Sinne der Stimulierung von KMU und deren Wachstum als positiv zu werten.

- **Geringes Potential im Phasing-Out-Gebiet führt zu schwacher Mittelbindung:** Im Phasing-Out-Gebiet konnten bisher 43 % der geplanten Projektkosten und 39 % der EU-Mittel gebunden werden. Dies bedeutet zwar eine deutliche Steigerung gegenüber dem Datenbestand zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung (30.6.2003), als die Bindungsquoten bei 9 % bzw. 8 % gelegen sind. Die Mittelbindung ist allerdings nach wie vor zu schwach, um eine Mittelausschöpfung zu gewährleisten. Die Rückstände in der Mittelbindung zeigen sich in allen Maßnahmen mit Ausnahme der Tourismusinvestitionen in Maßnahme 2.1. Erhebliche Mittel wurden im Rahmen der Maßnahme 1.1 sowie 1.2 vorgesehen, für die der auf industrielle Projekte ausgerichtete ERP-Fonds sowie der Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft die maßnahmenverantwortlichen Förderungsstellen sind. Aufgrund der Wirtschaftsstruktur zeigt sich, dass das Umsetzungspotential in diesen Maßnahmen gering ist.
- **Bildung & Wirtschaft bzw. Verknüpfung von EFRE-ESF:** Die Qualifizierungsmaßnahme ist auf die Stärkefelder Kärntens als "Ziel-Branchen" ausgerichtet, was im Sinne einer Strukturpolitik grundsätzlich sehr zu begrüßen ist, aber die Zielgruppe natürlich einschränkt und verstärkte Anstrengungen für die aktive Ansprache dieser Unternehmen erfordert. Da primär Einzelqualifizierungsaktivitäten gefördert werden, bedeutet dies einen erheblichen Verwaltungsaufwand für die Förderungsstelle, aber auch die antragstellenden Unternehmen. Im Hinblick auf Effizienz und Zielerreichung sollte auf die stärkere Bündelung von Qualifizierungsaktivitäten und einen unternehmensorientierten Ansatz gesetzt werden. Da in den Unternehmen zudem kein systematischer Bezug zwischen EFRE- und ESF-Förderungen hergestellt wird, sollte dies verstärkt durch die beteiligten Förderstellen erfolgen.
- **EU-Finanzvorschriften fördern Tendenz zu „sicheren“ Investitionsprojekten:** Generell führt das enge Korsett der EU-Regionalförderungen und der damit verbundenen Finanzvorschriften zur Tendenz, nur mehr förderungstechnisch möglichst unproblematisch abzuwickelnde Projekte in das Programm aufzunehmen – in der Regel Investitions-Projekte. Daraus entsteht die paradoxe Situation, dass zwar Innovationsimpulse von Seiten der EU gefordert werden, die Leitlinien auch einem modernen Verständnis der Regionalpolitik und –ökonomie entsprechen, jedoch das Regulativ gegenüber diesen Zielsetzungen kontraproduktiv wirkt (z. B.: Venture Capital-Finanzierung, Softmaßnahmen). Verschärft wird die Problematik nunmehr durch den Ausschöpfungsdruck auf Basis der n+2-Regelung. Diese bereits in der Halbzeitbewertung getroffene Feststellung gilt auch weiterhin. Vor allem in Hinblick auf die Neugestaltung der Rahmenbedingungen ab 2007 für die noch stärker auf Innovation ausgerichteten Programme sollte es hier zu deutlichen Vereinfachungen kommen.

## Horizontale Prioritäten

### Umwelt

Die Analyse der Wirkungen auf die Umwelt zeigte, dass mehr als ein Sechstel der Projekte (und mehr als ein Viertel der kofinanzierten Projektkosten – ohne Technische Hilfe) angeben, durch das Projekt eine über die gesetzlichen Standards positive Wirkung auf die Umwelt zu erzeugen. Gefördert wird in erster Linie in Branchen, denen nur geringe negative Umweltauswirkungen zugerechnet werden: Dies gilt für 45 % der Projektkosten (61 % der klassifizierten Projektkosten). Umgekehrt ist der Anteil der geförderten Projektkosten von Branchen mit starker Umweltwirkung gering (6 %). Die Durchsicht der Projekte, die in diese Branchen fallen zeigte, dass viele von ihnen entweder Entwicklungen umweltverträglicherer Produkte oder Verfahren oder die Verbesserung bestehender Anlagen bzw. den Ersatz von Anlagen zum Gegenstand haben.

### Chancengleichheit

Dem in der Halbzeitbewertung vorgeschlagenen Weg, Informationen über die Rahmenbedingungen bzgl. des Themas Chancengleichheit in den Unternehmen einzuholen (wie dies von Seiten der MF ERP-Fonds bereits erfolgt), wurde entsprochen und die Umsetzung eingeleitet. Damit wurde eine erste Datenbasis aufgebaut, die wiederum für die Umsetzung von Pilotprojekten/Maßnahmen herangezogen werden könnte. Der in der Halbzeitbewertung vorgeschlagene Erfahrungsaustausch wurde grundsätzlich eingeleitet, sollte jedoch konsequenter weiterverfolgt werden. Ein Projekt zum Themenbereich Chancengleichheit und Unternehmensentwicklung befindet sich nunmehr in Vorbereitung. Es soll während der verbleibenden Programmlaufzeit umgesetzt werden und gleichzeitig das Sammeln von Erfahrungen für die künftige Programmperiode ermöglichen. Es ist aber davon auszugehen, dass die im EDPP dargestellten Maßnahmenbereiche nicht im vollen Umfang implementierbar sein werden.

Bisher wurden lediglich zwei Projekte, bei beiden handelt es sich um Softmaßnahmen, im EFRE-Monitoring als positiv beurteilt. Alle anderen Projekte wurden als neutral eingestuft.

In den ESF-Maßnahmen ist die Zahl der geförderten TeilnehmerInnen (tatsächlich abgerechnete Projekte) auf 3.592 Personen angestiegen. Davon sind 455 weiblich, der Frauenanteil beträgt 12,7 % und ist somit gleich geblieben (zur Begründung der geringen Frauenquote siehe Halbzeitbewertung). Dazu kommen noch weitere 40 Teilnehmerinnen in den Pilotprojekten (nicht im Monitoring erfasst). Weiters wurden zwei Qualifizierungsprojekte für Frauen (Frauen in Technikberufen, Lehrgang nachwachsende Rohstoffe) neu als Pilotprojekte umgesetzt.

### 3 Empfehlungen

Die Analyse zeigt, dass die Programmausrichtung – mit Einschränkungen der Überschätzung der Potentiale bei den Softmaßnahmen – weiterhin tragfähig ist. Im Gegensatz zur Halbzeitbewertung wird die Programmumsetzung nunmehr verstärkt von einer breiteren Palette an Maßnahmen getragen. Das Ziel 2-Programm Kärnten befindet sich weiterhin auf dem richtigen Weg, die Umsetzungsperformance ist im österreichweiten Vergleich günstig. Im Hinblick auf die weitere Programmumsetzung können folgende Empfehlungen gegeben werden:

#### **EMPFEHLUNGEN für die verbleibende Programmperiode**

##### **Geringe Absorptionspotentiale erfordern Umschichtungen für die verbleibende Programmlaufzeit**

Trotz einer seit der Halbzeitbewertung erfolgten Aktivierung einer Reihe von Maßnahmen und damit einer Verbreiterung der Umsetzungsbasis des Programms zeigen die Softmaßnahmen M 1.3 und M 2.2 deutliche Schwächen. Hier wurde offensichtlich das Potential hinsichtlich innovationsorientierter neuer Projekte deutlich überschätzt. Die Ausschöpfung der M 1.3 ist nur unter der Voraussetzung der Förderung von Infrastrukturinvestitionen möglich. Tatsächlich ist jedoch das Potential für technologische Infrastrukturen sehr beschränkt. Weiterhin sind vor allem auch keine größeren Infrastrukturen absehbar. Die geplante Weiterentwicklung von Impulszentren umfasst eher ergänzende Infrastrukturinvestitionen sowie deren Vernetzung. Soweit F&E-orientierte Infrastrukturen zu erwarten sind (ein Projekt ist in Vorbereitung), sollten diese im komplementären Programm Innovative Maßnahmen kofinanziert werden, da das Projekt eine starke Wissenschaftsanbindung und damit Orientierung am Zentralraum aufweist. Es ist daher davon auszugehen, dass die in M 1.3 vorgesehenen Mittel auch nach der bereits erfolgten Umschichtung nicht absorbiert werden können (siehe im Detail maßnahmen-spezifische Empfehlungen). Ähnliches ist für die Maßnahme 2.2 festzuhalten, wo größere und finanzmittelintensive Projekte derzeit nicht im ausreichenden Ausmaß absehbar sind. Auch hier zeichnet sich weiterhin der Vorrang von infrastrukturorientierten und betrieblichen Projekten zur Strukturverbesserung des Kärntner Tourismus ab, wo es entsprechenden Bedarf gibt. Bestätigt wird dies durch aktuelle Monitoringdaten, die eine deutliche Erhöhung im ersten Quartal 2005 zeigen. In der Maßnahme 1.2 Forschung, Entwicklung und Technologietransfer, dürfte der Mittelbedarf etwas überschätzt worden sein. Dies geht auf die Überschätzung der F&E-Aktivitäten in Kärntens Unternehmen zurück (im Programm wurde von 110 zu fördernden F&E-betreibenden Unternehmen ausgegangen, tatsächlich liegt die Zahl der bereits F&E-betreibenden Unternehmen insgesamt bei max. 80 Unternehmen). Im Gegenzug sind die Mittel im Maßnahmenbereich 1.4 Umwelt- & Pilotprojekte bereits nahezu vollständig gebunden. Damit erscheint es sinnvoll, Mittel aus dem Bereich der Maßnahme 1.2 für den Bereich der Pilotprojekte umzuwidmen, da hier offensichtlich Potentiale vorliegen. Gleichzeitig sollte verstärkt auf den Pilotcharakter der Projekte in Maßnahme 1.4 geachtet werden.

### **Phasing-Out: Absorptionsfähigkeit zu gering**

Die Ausrichtung des Programms auf die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Kärntner Wirtschaft insbesondere in den festgelegten Stärkefeldern erfordert das Vorhandensein eines entsprechenden Entwicklungspotentiales. Die Regionsabgrenzung führte jedoch zu kleinen, nicht in sich geschlossenen Einheiten im Phasing-Out-Gebiet. Generell ist es unter solchen Umständen nur möglich (einzelbetriebliche) Investitionsmaßnahmen in Industrie & Gewerbe und im Tourismus betriebliche Investitionen und Infrastrukturen umzusetzen. Für technologische Infrastrukturen besteht kein ausreichendes Entwicklungspotential im Phasing-Out-Gebiet. Im betrieblichen Bereich sind – aufgrund der Tatsache, dass die Phasing-Out-Gebiete keine nationalen Regionalfördergebiete sind – die Förderungsmöglichkeiten stark eingeschränkt. Die betrieblichen Investitionen sind in der Antragsphase jedoch kaum steuerbar, vielmehr sind die Förderstellen von der Projektentwicklung durch die Unternehmen abhängig. Das Potential betrieblicher Investitionen hängt daher sehr stark mit der vorhandenen Wirtschaftsstruktur zusammen. Die Analyse der Wirtschaftsstruktur im Rahmen der begleitenden Evaluierung zeigte, dass das betriebliche Potential sehr eingeschränkt ist. Es gibt nur rund 20 Betriebe mit mehr als 20 Beschäftigten in relevanten Branchen. Die Sichtung der bisherigen Investitionstätigkeiten dieser Unternehmen weist in jedem Falle darauf hin, dass die Mittel im Phasing-Out zu hoch dotiert sind. Es ist davon auszugehen, dass die Mittel nicht vollständig ausgeschöpft werden können. Es zeigt sich vielmehr, dass in diesen Gebieten keine ausreichende Absorptionskraft besteht. Eine Ausnahme bildet die Förderung der Tourismusentwicklung, die für die ländlichen Regionen eine Option darstellt und wo eine ausreichende Absorptionskraft zu beobachten ist. Eine Konzentration der verbleibenden Mittel auf diese Priorität ist zu empfehlen. Die nunmehr mangelnden Möglichkeiten der Umschichtung von Mittel von Phasing-Out in Ziel 2 wird als kontraproduktiv erachtet und sollte von Kommissions-Seite nochmals überdacht werden.

### **Einhaltung der in den Finanztabellen festgelegten Verteilungen der Förderungen**

Die Analyse der Finanzdaten zeigte eine Abweichung der durchschnittlichen Förderungsquoten sowie der Verteilung der öffentlichen Förderung von der Finanzplanung (insbesondere in den Maßnahmen 1.3 und 2.2). Generell ist der Anteil der öffentlichen Mittel in der Mittelbindung deutlich höher als jener der EU-Mittel. In der HZB wurde empfohlen, stärker auf die Einhaltung der notwendigen Relationen zwischen der EU- und der nationalen Förderung zu achten. Dies wurde auch entsprechend verfolgt. Es sollte auch in der weiteren Umsetzung konsequent darauf geachtet werden, die Projekte möglichst entsprechend der notwendigen Relation zu fördern. Dabei sollten die maximal zulässigen EFRE-Sätze erreicht werden, um zu vermeiden, dass ein höheres Programmvolumen als notwendig umgesetzt werden muss. Es sollten auch weiterhin die Spielräume der Verordnung 1260 ausgenützt werden, um nach Möglichkeit die im Programm vorgesehenen maximalen EFRE-Beteiligungssätze zu erreichen.

## Prioritäts- und maßnahmenspezifische EMPFEHLUNGEN

Im Folgenden werden prioritäts- und maßnahmenspezifische Empfehlungen gegeben. Dabei wird jeweils auf die Empfehlungen der Halbzeitbewertung und deren Umsetzung eingegangen. Darauf aufbauend werden weitere Empfehlungen für die verbleibende Programmlaufzeit gegeben:

### *Prioritätsachse 1 „Entwicklung von Gewerbe, Industrie und produktionsnahen Dienstleistungen“*

*Maßnahme 1.1 Innovative Investitionen:* Die Maßnahme weist weiterhin Potential für eine Mittelaufstockung auf. Ein verstärktes Potential ergibt sich durch eine – im Vergleich zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung – leicht verbesserte konjunkturelle Lage. Darüber hinaus sind einige Projekte in Vorbereitung. In der Halbzeitbewertung wurde bereits eine Mittelaufstockung empfohlen, wenn weiterhin der Schwerpunkt auf innovationsorientierte und für Kärnten wichtige strukturwirksame Projekte gelegt wird. Dies wurde auch entsprechend umgesetzt. Auch in Hinkunft sollte bei der Auswahl der Projekte auf diese Kriterien geachtet werden. Es sollen wie auch bisher die EU-Mittel insbesondere für Leitprojekte gekoppelt mit hoher Beschäftigungswirksamkeit eingesetzt werden.

*Maßnahme 1.2 Forschung & Entwicklung, Technologietransfer:* Die Aufnahmefähigkeit dieser Maßnahme dürfte – trotz einer relativ guten Umsetzungsperformance - in der Mitteldotierung leicht überschätzt worden sein. Die in der Halbzeitbewertung empfohlene Vorfeldberatung und Aktivierungsleistungen nach Modellen des Aktiven Technologietransfers sind derzeit in Entwicklung bzw. Umsetzung („research guide“). Die Maßnahme wird allerdings durch nationale Mittel umgesetzt. Die Aktivierungsleistung wird zwar zu einer verbesserten Auslastung beitragen, generell haben Vorfeldberatungen und Aktivierungsmaßnahmen jedoch lange Wirkungszeiträume. Vor diesem Hintergrund wird die angesprochene Initiative ihre Wirkung vor allem in der nächsten Programmperiode entfalten können.

*Maßnahme 1.3 Innovative Softmaßnahmen:* Das Entwicklungspotential der Ziel 2/Phasing-Out-Region ist für die Umsetzung von Softmaßnahmen relativ gering.

- Der Ansatz der Venture-Capital-Förderung sollte vorangetrieben werden. Wenn die Umsetzung in der laufenden Periode auch nur mehr teilweise möglich sein sollte, werden damit dennoch notwendige Vorarbeiten für eine beschleunigte Umsetzung des Folgeprogramms ab 2007 geleistet.
- Dem in der Halbzeitbewertung vorgeschlagenen Weg, Informationen über die Rahmenbedingungen bzgl. des Themas Chancengleichheit in den Unternehmen wurde entsprochen. Die damit aufgebaute erste Datenbasis sollte für die Umsetzung von Pilotprojekten/Maßnahmen herangezogen werden. Der in der Halbzeitbewertung vorgeschlagene Erfahrungsaustausch wurde grundsätzlich eingeleitet, sollte jedoch konsequenter weiterverfolgt werden. Maßnahmen im Bereich der Chancengleichheit sollten rasch vorangetrieben werden, sodass noch eine entsprechende Umsetzung in der verbleibenden Programmlaufzeit ermöglicht wird. Dabei bedarf es jedoch einer Abstimmung mit den ESF-Maßnahmen, in denen Förderungsprojekte für Frauen umgesetzt werden.
- Stärkefelder / Cluster und Kooperationsförderung: Die Empfehlung der Halbzeitbewertung zur Erprobung neuer Aktivierungsformen (Wettbewerb in einem mehrstufigen Verfahren) bleibt weiter aufrecht.
- Informationstechnologien – Anwendungen: Weiters sollten pro-aktive Strategien zur Entwicklung von KMU-Anwendungsprojekten im Anschluss an die nationale Breitbandinitiative eingeleitet werden.



Im Hinblick auf die Tatsache, dass (i) derzeit keine größeren Infrastrukturinvestitionen zu erwarten sind, (ii) sich die Infrastrukturinvestitionen auf ergänzende Infrastrukturen bestehender Einrichtungen sowie deren Vernetzungen beschränken werden und (iii) eventuell umzusetzende F&E-orientierte Einrichtungen im Programm „Innovative Maßnahmen für Kärnten“ umgesetzt werden, ist davon auszugehen, dass die geplanten Mittel nicht ausgeschöpft werden können.

*Maßnahme 1.4 Umwelt & Pilotprojekte:* Da – entgegen der Entwicklung in der ersten Programmhälfte – die Mittel der Maßnahme 1.4 weitgehend gebunden sind, sollte eine Mittelaufstockung in Betracht gezogen werden. Gleichzeitig sollte jedoch auch der Pilotcharakter der Projekte erhöht werden.

### **Prioritätsachse 2 „Tourismus und Regionale Entwicklung“**

*Maßnahmen 2.2/2.1 Innovative Softmaßnahmen:* Die Mittel der Maßnahme 2.2 sind deutlich überschätzt worden. Eine Umschichtung in den Bereich der innovativen Investitionen erscheint im Sinne der Umsetzung des Programms notwendig. Das in Vorbereitung befindliche Programm des Tourismusassistenten soll forciert umgesetzt werden. Ebenso sollten weiterhin - wie in der HZB bereits empfohlen - Anstrengungen zur Entwicklung integrierter touristischer Maßnahmen (Destinationsmanagement) unternommen werden.

### **Prioritätsachse 3 „Bildung und Wirtschaft“**

Angesichts des Genehmigungsstandes – 43 % der öffentlichen Mittel und 47 % ESF-Mittel - ist es unbedingt erforderlich, die Bemühungen um eine Inanspruchnahme der Fördermittel und eine zügige Abwicklung der Förderanträge zu verstärken. Dafür bestehen mehrere Optionen:

- Intensivere Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung: Alle in der HZB angeführten Empfehlungen wurden zwar in Angriff genommen, könnten aber durchaus noch verstärkt werden. So sollten die Fördermöglichkeiten in systematischer Form an alle Unternehmen in den relevanten Stärkefeldern herangetragen und gemeinsam mit der Qualifizierungsberatung aktiv beworben werden. In Ergänzung könnten Pilotprojekte definiert werden, die eine unmittelbare Belebung der Nachfrage erwarten lassen (z.B. Verbesserung der Awareness der Zielgruppen).
- Änderung der Förderphilosophie: Durch die Bündelung von mehreren Qualifizierungsaktivitäten eines Antragstellers zu einem Qualifizierungspaket könnte der Verwaltungsaufwand für die Förderstelle (aber auch die Unternehmen) erheblich verringert werden.
- Sicherstellung ausreichender personeller Kapazitäten: Da die Maßnahnumsetzung u.a. aufgrund begrenzter personeller Ressourcen nur als verhalten einzustufen ist, sollte dafür Sorge getragen werden, dass für die verbleibende Programmlaufzeit ausreichende Bearbeitungskapazitäten zur Verfügung stehen. Ansonsten besteht die Gefahr, dass die Maßnahme nicht vollständig umgesetzt werden kann und Mittel verloren gehen.

### **EMPFEHLUNG zur Optimierung der Rahmenbedingungen von Seiten der EU**

Die EU-Mittel bilden eine wichtige Säule der regionalen Strukturpolitik für Kärnten. Aufgrund des in der Halbzeitbewertung konstatierten „Minderwertes“ sollten jedoch im Zuge der weiteren Diskussionen über die Ausrichtung der EU-Förderung Maßnahmen zur Vereinfachung der Abwicklung und Erhöhung der Flexibilität gesetzt werden. Dies ist gerade im Hinblick auf die neue Förderungsperiode 2007-2013 und die dort verfolgte stärkere Ausrichtung auf F&E und Innovation notwendig. Dies ist gerade im Hinblick auf die neue Förderungsperiode 2007-2013 und die dort verfolgte stärkere Ausrich-

tung auf F&E und Innovation notwendig. Folgende Problembereiche wurden bereits in der HZB angesprochen:

- Existenz von zu vielen, vor allem zu detaillierten und zum Teil sich auch widersprechenden Richtlinien (innerhalb der Kommission scheint oft unklar zu sein, welche Richtlinien Geltung besitzen).
- Problem der starken Betonung der quantifizierten Indikatoren sowie an quantitativen Angaben orientierten Evaluationen (während dies für Ziel-1-Programme sinnvoll sein mag, ist dies kaum für innovative Programme und deren Maßnahmen als sinnvoll anzusehen. Widerspruch der Kommission bei der Forderung nach „weichen“ Förderungsmaßnahmen bzw. zunehmender Fokussierung auf KMU bei gleichzeitig zunehmenden Datenerfordernissen für das Monitoring).
- Keine klaren Auskünfte in Bezug auf finanztechnische Fragestellungen.
- Umfangreiche zusätzliche Aufwendungen für die Projektträger bei EU-Förderungen, ohne die Gegebenheiten von KMU oder NPO zu berücksichtigen. Dies führt aber auch zu einem Mehraufwand für die MF, einige bieten verstärkt Beratung der Projektträger zu Abwicklung und Abrechnung an.

Für die künftige Förderungsperiode wird es vor allem auch wichtig sein, eine innovationsunterstützende Förderungsgesinnung (höhere Risikobereitschaft) zu zulassen, was auch in den entsprechenden Kontroll- und -indikatorsystemen zu berücksichtigen ist.

### **EMPFEHLUNGEN und LESSONS LEARNED für die Förderungs-Periode 2007-2013**

In der HZB wurde bereits gezeigt, dass Kärnten unter dem Fehlen „kritischer Größen“ in den einzelnen Wirtschaftsbereichen leidet. In diesem Sinne muss die Strukturpolitik in Kärnten auf „ausbaufähige“ Strukturen setzen. Darüber hinaus bedarf es einer verstärkten Ausrichtung auf Technologie, Innovation, F&E. Diesbezüglich ergeben sich in den neuen Programmen der Periode 2007-2013 verbesserte Rahmenbedingungen durch die Einbeziehung des Zentralraumes. Dazu bedarf es des Aufbaues geeigneter F&E-Infrastrukturen zur generellen Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Kärntner Wirtschaft als auch der Stimulierung der F&E- und Innovationsaktivitäten in den Unternehmen. Die stärkere Ausrichtung auf F&E- und Innovation erfordert einen pro-aktiven Ansatz der Projektentwicklung durch die Förderungsstellen. Es muss aber auch ausreichende Vorlaufzeiten berücksichtigt werden. Damit werden neue Ansprüche an die beteiligten Förderungsstellen entstehen, nicht nur in der Entwicklung, sondern auch in der Begleitung von Projekten. Um einen entsprechenden Innovationsgrad zu erreichen wird – in manchen Fällen – auch eine erhöhte Risikobereitschaft und -toleranz seitens der Förderungsgeber notwendig sein. Dies gilt insbesondere auch für die von Seiten der EU vorgegebenen Rahmenbedingungen. Durch die Aufgabe der Gebietsabgrenzung auf kleinregionaler Ebene ergeben sich aber auch die Möglichkeiten neue bisher ausschließlich national zu Anwendung kommende Instrumente für die Programme einzusetzen oder (bspw. Kompetenzzentren). Diese neuen Spielräume sollten auch entsprechend genutzt werden.

Tabelle 1: Bindungsquoten der Förderungen gesamt und der EFRE/ESF-Mittel

Maßnahme	Bindungsquote		Performance Genehmigung	Einschätzung Zukunft
	Projekt- kosten	EFRE/ESF		
M 1.1: Innovative Investitionen	74 %	68 %	hoch	Die Maßnahme weist weiterhin Potential für eine Mittelaufstockung auf. Ein verstärktes Potential ergibt sich durch eine – im Vergleich zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung – leicht verbesserte konjunkturelle Lage. Darüber hinaus sind einige Projekte in Vorbereitung. Bei der Umsetzung sollte weiterhin der Schwerpunkt auf innovationsorientierte und für Kärnten wichtige strukturwirksame Projekte gelegt werden. D.h. wie auch bisher sollten die EU-Mittel insbesondere für Leitprojekte gekoppelt mit hoher Beschäftigungswirksamkeit eingesetzt werden.
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	62 %	57 %	verhalten bis gut	Mitteldotierung leicht überschätzt. Potential der F&E-Aktivitäten in Kärnten insgesamt überschätzt. Die F&E-Erhebung der ST.AT weist für das Jahr 1998 für Kärnten insgesamt 75 F&E-betreibende Betriebseinheiten aus. Selbst wenn es gelingen sollte, bis 2006 noch Betriebe für F&E zu aktivieren, ist die angenommene Zahl der 110 zu fördernden Unternehmen deutlich zu hoch.
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	24 %	13 %	sehr gering	Im Hinblick auf die Tatsache, dass (i) derzeit keine größeren Infrastrukturinvestitionen zu erwarten sind, (ii) sich die Infrastrukturinvestitionen auf ergänzende Infrastrukturen bestehender Einrichtungen sowie deren Vernetzungen beschränken werden und (iii) eventuell umzusetzende F&E-orientierte Einrichtungen im Programm „Innovative Maßnahmen für Kärnten“ umgesetzt werden, ist davon auszugehen, dass die geplanten Mittel auch nach bereits erfolgter Umschichtung nicht ausgeschöpft werden können. Voranzutreiben wäre vor allem die Venture Capital-Finanzierung sowie Maßnahmen im Bereich Chancengleichheit. Weiters sollten proaktive Strategien zur Entwicklung von KMU-Anwendungsprojekten im Anschluss an die nationale Breitbandinitiative eingeleitet werden.
M 1.4: Umwelt- und Pilotprojekte	98 %	93 %	sehr hoch	Die forcierte Umsetzung in den letzten 1,5 Jahren zeigte, dass die Maßnahme weiteres Potential aufweist. Soweit weiter eine Fokussierung auf KMU erfolgt und der Pilotcharakter der Projekte gesteigert werden kann, wäre eine Höhergewichtung der Maßnahme sinnvoll.
M 2.1: Innovative Investitionen	74 %	77 %	hoch	Die Mittelbindung konnte gegenüber der Halbzeitbewertung deutlich gesteigert werden und erreicht nun 77 % bei den EU-Mitteln. Aktuelle Daten aus dem ersten Quartal 2005 zeigen einen weiteren deutlichen Sprung der Mittelbindung. Da gleichzeitig noch einige größere Projekte in Vorbereitung sind, ergibt sich ein Mittelbedarf in dieser Maßnahme.
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	14 %	4 %	sehr gering	Deutlich überschätzt – eine Umschichtung in den Bereich der innovativen Investitionen erscheint im Sinne der Umsetzung des Programms notwendig. Das in Vorbereitung befindliche Programm des Tourismusassistenten sollte forciert umgesetzt sowie weiterhin der Versuch einer Entwicklung integrierter touristischer Maßnahmen (Destinationsmanagement) unternommen werden.
PA 3 Bildung & Wirtschaft (ESF)	49 %	47 %	verhalten	Angesichts des Genehmigungsstandes ist es unbedingt erforderlich, die Bemühungen um eine Inanspruchnahme der Fördermittel und eine zügige Abwicklung der Förderanträge zu verstärken. Es sollten vor allem unternehmensbezogene Förderungsansätze forciert und die Qualifikationsmaßnahmen aktiv für die Unternehmen vermarktet werden.

## 4 Einleitung und Auftrag

### 4.1. EINLEITUNG

Das Institut für Technologie- und Regionalpolitik - InTeReg – der JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft wurde gemeinsam mit der ÖAR Regionalberatung GmbH von der Verwaltungsbehörde (VB) des Ziel 2-Programms Kärnten beauftragt, im Rahmen der Begleitevaluierung des Ziel 2-Programms 2000 - 2006 Kärnten auch das Update der im Dezember 2003 abgeschlossenen Halbzeitbewertung vorzunehmen. Die Evaluierung von Strukturfonds-Programmen ist aus Sicht der EU-Kommission vorrangig ein Instrument zur Verbesserung von Qualität und Relevanz. Das Hauptziel der während der Programmlaufzeit durchzuführenden Bewertungsschritte ist es, die bisherige Programmumsetzung zu beurteilen und Empfehlungen für Änderungen zu formulieren, die zur Erreichung der Interventionsziele erforderlich sind. Das Update der Halbzeitbewertung versucht zudem bereits Hinweise über die Erreichung der Zielindikatoren und der Wirkung der Programme abzuschätzen. Der vorliegende Bericht stellt den ersten Entwurf zum Update der Halbzeitbewertung dar.

### 4.2. VORGANGSWEISE UND METHODISCHE GRUNDLAGEN

Die Vorgangsweise baut auf der Begleitevaluierung des Ziel 2-Programmes Kärnten auf. Im Rahmen der Begleitung wurde nach der Erstellung der Halbzeitbewertung im Frühjahr 2004 ein Fortschrittsbericht vorgelegt. Dieser Fortschrittsbericht baut auf den Analysen der Monitoringdaten auf und umfasste Interview- und Diskussionsrunden mit der VB bzw. mit Förderungsstellen. Aufbauend auf der Halbzeitbewertung und dem Fortschrittsbericht 2004 wurde nunmehr ein Update der Halbzeitbewertung vorgenommen. Dafür wurden die von der Monitoring-Stelle bereitgestellten Monitoringdaten geprüft und aufbereitet und ergänzende Interviews durchgeführt, um eine Einschätzung über Entwicklungs-, Absorptions- und Wirkungspotentiale der Maßnahmen zu erhalten.

Die für die vorliegenden Analysen verwendeten Datengrundlagen umfassen:

- Wirtschaftsbericht Kärnten (mehrere Jahrgänge)
- sekundärstatistische Daten der Statistik Austria sowie von WIBIS Kärnten
- Einzeldatensätze des EFRE-Monitorings und Auswertungen des ESF-Monitorings
- Daten, die von Seiten der Förderstellen auf Anfrage bereitgestellt wurden.

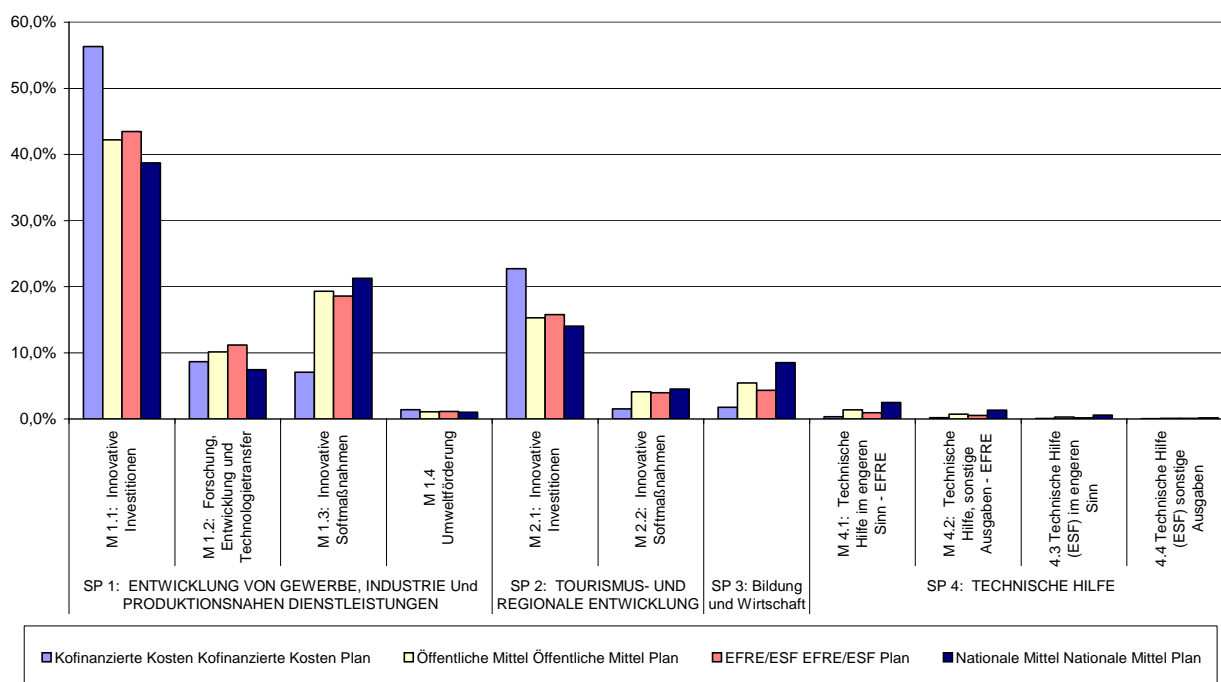
Die Datengrundlagen wurden statistisch ausgewertet und durch qualitative Einschätzungen aus Interviews und Befragungen von Projektträgern zu speziellen Themenbereichen ergänzt.

## 5 Ziel 2-Programm 2000 - 2006 Kärnten

Das Ziel 2-Programm Kärnten ist ein auf strategische Schwerpunkte fokussiertes und gleichzeitig schlank gehaltenes Programm mit einer klaren Strukturierung: vier Prioritätsachsen inklusive Technischer Hilfe sowie elf Maßnahmen (vier davon Technische Hilfe). Mit dem Programm ist geplant, bis 2006 Projekte mit Gesamtkosten von 457,3 Mio. € umzusetzen, wofür öffentliche Förderungen von 117,2 Mio. € und eine Gemeinschaftsbeteiligung von 82,3 Mio. € vorgesehen sind. Es sollen damit 1.100 Arbeitsplätze neu geschaffen, 4.200 Arbeitsplätze gesichert sowie 290 Innovationsprojekte umgesetzt und 2.100 Arbeitnehmer und Führungskräfte qualifiziert werden. Die Beteiligung durch private Investitionen liegt bei 283 Mio. €. Das Ziel 2-Programm soll einen Beitrag zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit in den im Programm festgelegten Stärkefeldern leisten und dabei die jeweils auf Prioritätsebene verfolgten Leitziele unterstützen. Es wird hier auf eine ausführliche Darstellung des Gesamtprogramms verzichtet (diesbezüglich sei auf das Programm verwiesen). Herausgearbeitet werden aber die wesentlichen Charakteristika, die auch in der Folge noch angesprochen werden:

- **Konzentration auf strategische Schwerpunkte:** Das Programm fokussiert auf die Stärkefelder der Elektronik inklusive Software & Datenkommunikation, Maschinen & Anlagenbau, Bau & Holzbau und Unternehmen mit hoher Wertschöpfungs-, Wachstums- und Umweltorientierung und den jeweils dazugehörigen produktionsnahen Dienstleistungen (in der Sachgüterproduktion). Im Tourismus werden themen- und zielgruppenorientierte Angebote definiert. Das Ziel 2-Programm konzentriert sich damit auf die für Kärnten und die Ziel 2-Region wichtigen Entwicklungsfelder und Unternehmen. Die Stärkefelder sind im Kontext der Entwicklung für das gesamte Bundesland zu sehen und sind nicht auf die Ziel 2-Region beschränkt.
- **Innovative Investitionen gespiegelt mit Soft-Maßnahmen und Qualifizierung:** Die Struktur des Programms umfasst jeweils materielle und immaterielle Investitionen von Unternehmen respektive entsprechender Infrastrukturen (Sachgüterproduktion, Tourismus) unterstützt durch innovative Soft-Maßnahmen, die durch den Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung (EFRE) kofinanziert werden. Komplementär dazu sollen für die genannten strategischen Bereiche Qualifizierungsmaßnahmen angeboten und über den Europäischen Sozialfonds (ESF) kofinanziert werden.
- **Konzentration auf Schwerpunkt 1 „Industrie, Gewerbe & produktionsnahe Dienstleistungen“:** Die Gewichtung der Schwerpunkte zeigt eine deutliche Konzentration auf den Schwerpunkt 1 „Industrie, Gewerbe & produktionsnahe Dienstleistungen“: 73 % der Gesamtkosten bzw. 78 % der EFRE-Mittel entfallen auf diesen Schwerpunkt. Alleine auf die Maßnahme „Innovative Investitionen“ entfallen 56 % der Gesamtkosten bzw. 45 % der gesamten EFRE-Mittel. Die Gewichtung entspricht auch den Erfahrungen der Programmumsetzung des EFRE im Rahmen von Ziel-5b aus der letzten Programm-Periode 1995-1999. Das Ziel 2-Programm beinhaltet damit stark **einzelbetriebliche Förderungsmaßnahmen**. Wie bereits in der Zwischenevaluierung zu den Ziel 2-Programmen 1995-1999 aufgezeigt, ist damit die Gefahr einer relativ starken Konjunkturabhängigkeit und - insbesondere bei niedrigen Förderungsintensitäten - die Gefahr von Mitnahmeeffekten verbunden.

Abbildung 1: Anteile der Schwerpunkte und Maßnahmen an Gesamtkosten, öffentliche Förderungen und EU-Mittel des Ziel 2-Programmes Kärnten 2000 - 2006, in %



Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf der Finanztafel der EZP Ziel 2 Kärnten 2000 – 2006

- Komplementäre ESF-Maßnahmen:** Komplementär zu den Maßnahmen des EFRE ist eine Priorität Bildung & Wirtschaft mit einem gesamten Projektvolumen von 7,97 Mio. € vorgesehen. Der Anteil der Förderung für Qualifizierungsmaßnahmen erreicht 5,4 % der gesamten öffentlichen Förderungen (4,5 % der Strukturfondsmittel) und liegt damit am unteren zulässigen Rand. Im Rahmen des Territorialen Beschäftigungspaktes für Kärnten sind das AMS und das Land Kärnten übereingekommen, die Qualifizierung von Beschäftigten und damit in Verbindung stehende Maßnahmen gemeinsam umzusetzen. In diesem Sinne ergänzen sich die vom AMS im Rahmen von Ziel-3 umgesetzten Qualifizierungsmaßnahmen für Beschäftigte mit den vom Land Kärnten im Rahmen von Ziel 2 umgesetzten Förderungsmöglichkeiten.
- Übergangsregionen** sind mit 14,9 % an den Gesamtkosten gewichtet, mit einem stärkeren Fokus auf den Schwerpunkt „Tourismus & regionale Entwicklung“ in den Phasing-Out-Gebieten. Als Maßnahmen sind auch F&E, Technologietransfer bzw. Innovative Investitionen vorgesehen.
- In den einzelnen Maßnahmen sind **Schwellenwerte** für die Projektförderung vorgesehen, wodurch eine reine Breitenförderung und die Unterstützung von Klein-Projekten mit EU-Mitteln verhindert wird.
- Aus der Programmerstellung ist als wesentlicher „Mehrwert“ die Definition der Stärkefelder hervorgegangen, die nunmehr auch in der nationalen Förderung angewendet wird.

Es liegt damit eine sehr fokussierte Strategie vor. Die Schwerpunktsetzungen entsprechen jenen der regionalen Strukturpolitik Kärntens. In diesem Sinne ist das Ziel 2-Programm eingebettet in die nationale/regionale Strukturpolitik und verstärkt diese im Speziellen in den Ziel 2-Regionen.

## 6 Programmkontext: Regionalwirtschaftliche Entwicklung

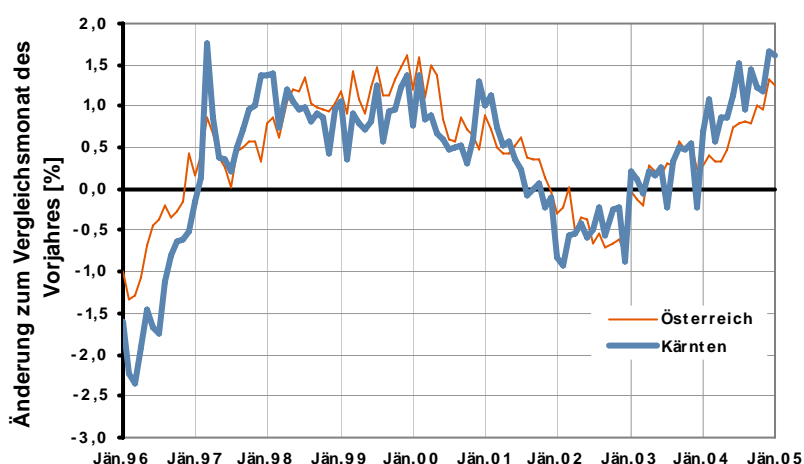
### 6.1. REGIONALWIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG KÄRNTENS

In der Ziel 2-Region Kärntens leben nach Angaben des EPPD rund 300.000 Einwohner, dies ist knapp mehr als die Hälfte der Einwohner des Bundeslandes Kärnten. Da die Entwicklung der Ziel 2-Region keinesfalls losgekoppelt von der großräumigeren Entwicklung Kärntens zu beurteilen ist, wird im Folgenden zuerst auf die wesentlichen Indikatoren zu Struktur und Dynamik der Kärntner Wirtschaft und in der Folge auf jene des Ziel 2-Gebietes (soweit hier Daten vorliegen) eingegangen.

- **Unterdurchschnittliches Entwicklungsniveau:** Heute produziert Kärnten nach Daten der Statistik Austria 6 % des österreichischen Bruttoinlandsproduktes. Bezogen auf die Einwohner erreicht Kärnten damit 83 % des Österreich-Niveaus, was in etwa den Werten Niederösterreichs entspricht und deutlich über jenen des Burgenlandes liegt.<sup>1</sup> Die Wirtschaftskraft der Regionen außerhalb des Kärntner Zentralraumes erreicht gar nur mehr 64 % des Österreich-Durchschnitts.
- **Weiter positiver Strukturwandel – der jedoch noch nicht reicht, um Gesamtwachstum auf Österreich-Niveau zu heben:** Kärnten steht dabei weiter vor der großen Herausforderung der strukturellen Anpassung seiner Wirtschaft. Es gibt Anzeichen, dass Kärnten die Struktur-schwäche langsam überwindet, aber Kärntens Wirtschaft verliert nach wie vor Beschäftigte in den vorhandenen traditionellen Branchenbereichen (wie Textil, Leder, Bekleidung, Metallbearbeitung, Bauwirtschaft). Es kompensiert diese zunehmend erfolgreich durch die Expansion von Branchen mit höherer Humankapital- und Technologieorientierung (Chemie, Elektronik, Maschinen- und Fahrzeugbau). Das gilt auch für Teile der unternehmensnahen Dienstleistungen (Datenverarbeitung). Diese Entwicklungen reichen aber nicht aus, um die Gesamtdynamik der Kärntner Wirtschaft auf jene Österreichs zu heben. Die Entwicklung des Bruttoregionalproduktes der Jahre 1995-2002 lag mit +22 % unter dem Österreich-Durchschnitt (+26 %).
- **Günstigere Entwicklung am Arbeitsmarkt:** Der zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung beobachtbare massive Konjunkturabschwung ist in der Zwischenzeit einer leichten Erholung gewichen, wie nicht zuletzt auch die Beschäftigungsentwicklung zeigt. Im Jahresdurchschnitt 2004 wurden in Kärnten 188.657 Beschäftigte (Beschäftigungsverhältnisse) gezählt. In der mittelfristigen Periode 2000-2004 stieg die Zahl der unselbstständig Beschäftigten österreichweit um +0,2 % pro Jahr. Im selben Zeitraum (2000-2004) vergrößerte sich die Zahl der unselbstständig Beschäftigten in Kärnten um +0,25 % (+1.800 Beschäftigte). In den letzten Jahren konnten die Wachstumsraten der Gesamtbeschäftigung jedoch von dem bislang unterdurchschnittlichen Verlauf an das Österreich-Niveau herangeführt werden. Im Jahr 2003 wurde der Österreich-Durchschnitt der Wachstumsraten erreicht, im abgelaufenen Jahr (2004) mit einem +1,1 % (Österreich +0,7 %) konnte dieser übertroffen werden. Anders als in der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung zeigt sich damit in mittlerer Frist durchschnittliche bis leicht überdurchschnittlich positive Entwicklung bei der Beschäftigung.

<sup>1</sup> Im EPPD wurde noch ein Index-Wert von 80 % sowie die vorletzte Stelle Kärntens im Bundesländervergleich beim Indikator Bruttoregionalprodukt je Einwohner angeführt. Die genannte aktuelle Reihung bzw. der Indexwert von 83 % gehen nicht auf einen Aufholprozess, sondern auf eine Neuberechnung der Datenreihen des Bruttoregionalproduktes durch die Statistik Austria zurück.

### Monatliche Beschäftigungsentwicklung: Vergleich mit dem Monatswert des Vorjahres



Quelle: Rohdaten: HVS, eigene Berechnungen JR-InTeReg.

- Relativ günstigere Entwicklung der Arbeitslosigkeit:** In Kärnten ist – u.a. bedingt durch die hohe Saisonalität (Tourismus, Bauwirtschaft) – die Arbeitslosenrate hoch. 2004 betrug sie im Jahresdurchschnitt 7,9 % (Österreich 7,1 %) und liegt damit deutlich über jener Österreichs. In den letzten fünf Jahren erfolgte tendentiell eine Annäherung an den Österreich-Wert, der Abstand schrumpfte von 1,7 Prozentpunkte im Jahr 2000 auf 0,8 Prozentpunkte 2004. Der Abbau dieser Differenz geht jedoch noch nicht auf überdurchschnittliches Beschäftigungswachstum, sondern zum Gutteil auf ein geringeres Wachstums des Arbeitsangebotes zurück. Zum Teil ist dies durch demographische Effekte bedingt, die Zahl der erwerbsfähigen Bevölkerung wächst weniger stark als in Österreich.

## 6.2. REGIONALWIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG DER ZIEL 2-REGION IN KÄRNTEN

Für die Darstellung der wichtigsten regionalwirtschaftlichen Entwicklungen der Ziel 2-Region wurden die Daten der Bezirke außerhalb des Kärntner Zentralraumes herangezogen, da die Datenverfügbarkeit keine exakte gemeindefarbene Abgrenzung zulässt. Die Daten sind aus dem Wirtschaftspolitischen Berichts- und Informationssystem (WIBIS) Kärnten aggregiert worden.

- Niedriges Niveau der Wirtschaftskraft - kein Aufholprozess:** Erreicht das Bruttoregionalprodukt je Einwohner in Kärnten 83 % des Österreich-Durchschnitts, so liegt dieser Wert für die Ziel 2-Region nur mehr bei 64 %. Die Wachstumsraten zwischen 1995-2002 zeigen keinen Aufholprozess (+25 %, Österreich +26 %).
- Die Bevölkerung nimmt zu – allerdings mit unterdurchschnittlichen Wachstumsraten:** Die Bevölkerungsentwicklung zeigt, dass sich der im EPPD dargelegte Trend einer positiven, aber im Österreich-Vergleich unterdurchschnittlichen Bevölkerungsentwicklung, auch in den Volkszählungsdaten 2001 widerspiegelt. Der Zuwachs von +2,0 % zwischen 1991 und 2001 in der Ziel 2-Region entspricht der Entwicklung Kärntens (2,1 %) und war damit etwas schwächer ausgeprägt als in Österreich (3,0 %). Der überwiegende Teil des Wachstums resultiert aus einer positiven natürlichen Bevölkerungsentwicklung durch einen Geburtenüberschuss. Auch die Wanderungsbilanz ist insgesamt positiv. Dies ist auf zentralraumsnahe Gemeinden zurückzuführen, während die peripheren Regionen und Täler mit Abwanderungstendenzen konfrontiert sind.



- **Die Wirtschaftsstruktur ist KMU orientiert – prägend wirken jedoch einige Großunternehmen in der Region:** Die Ziel 2-Region ist geprägt durch wenige Großbetriebe sowie durch eine klein- und mittelbetriebliche Struktur: Mehr als die Hälfte der Kärntner Großbetriebe befindet sich jedoch im Ziel 2-Gebiet. Laut EPPD unterhalten 15 der genannten Unternehmen eigene F&E-Ressourcen und vier betreiben weitgehend regelmäßig über die üblichen technischen Anpassungsprozesse hinausgehende F&E. Insgesamt dominiert jedoch eine KMU-Struktur in der Ziel 2-Region.
- **Geringe Bedeutung technologieorientierter Bereiche:** Der Anteil der in der Sachgüterproduktion Beschäftigten entspricht in etwa dem Kärnten-Durchschnitt, das Bauwesen ist deutlich überdurchschnittlich ausgeprägt. Allerdings ist der Anteil von humankapital- und technologieintensiveren Branchen deutlich unter dem Kärnten-Durchschnitt. Folglich gibt es einen deutlichen Rückstand bei den Dienstleistungen – mit Ausnahme der Tourismusbranche (Beherbergungs- und Gaststättenwesen) und des Handels. Die Sachgüterproduktion verlor zwischen 1999-2003 jährlich ihre Beschäftigung von -0,9 % (Kärnten: -0,8 %, Österreich -1,0 %), humankapital- und technologieintensivere Branchen konnten sich diesem Trend entgegen positiv entwickeln +3,0 % (Kärnten: +2,5 %, Österreich: 0,0 %).
- **Vergleichsweise günstige Beschäftigungsdynamik:** Zwischen 1999-2003 zeigte sich eine günstigere Beschäftigungsdynamik, die mit einem Zuwachs von +0,6 % pro Jahr deutlich über jener Kärntens (+0,2 %), aber auch Österreichs (+0,3 %) lag. Die überdurchschnittlichen Zuwächse bei der Beschäftigung gehen auf den Dienstleistungssektor zurück (+1,9 % gegenüber +0,8 % in Kärnten) und dort insbesondere auf den Bereich der Wirtschaftsdienste, aber auch öffentliche Verwaltung, Unterricht, Gesundheit und sonstige Dienstleistungen. Der Tourismus konnte sich hingegen nur unterdurchschnittlich stark entwickeln. Der Anteil von Frauen an den unselbständig Beschäftigten ist unterdurchschnittlich, wobei in den letzten Jahren auch kein Aufholprozess erkennbar ist, vielmehr hat der Anteil sogar weniger stark zugenommen hat als im Bundesland Kärnten oder Österreich.
- **Vergleichsweise günstigere Entwicklung der Arbeitslosigkeit:** Die Arbeitsmarktentwicklung verlief mit einem +1,1 % in der Periode 2000-2004 günstiger als in Kärnten (+2,2 %) und deutlich besser als in Österreich insgesamt (+5,8 %).
- **Die Tourismusedwicklung verlief entsprechend des mittelfristig schwachen Kärnten-Trends:** Der Anteil der Ziel 2-Region am Tourismus in Kärnten ist relativ hoch. In die Ziel 2-Region fallen einige starke (Winter)Tourismusorte. Die Nächtigungsentwicklung war zwischen 2000 und 2004 in der Ziel 2-Region mit +0,2 % relativ schwach ausgeprägt – folgt aber den Kärnten-weiten Trend (+0,1 %) (Österreich: +0,8 %). Die im EPPD angeführten Qualitätsschwächen auf der Angebotsseite konnten keineswegs kompensiert werden.

Damit kann die bereits in der Halbzeitbewertung getroffene zusammenfassende Einschätzung weiter bestätigt werden: „Die Ziel 2-Region einschließlich Phasing-Out liegt außerhalb des Kärntner Zentralraums und ist durch ländliche, häufig ländlich-periphere Regionen geprägt. Die wirtschaftsstrukturellen Voraussetzungen werden durch einige Großbetriebe bestimmt. Die Beschäftigungsentwicklung der letzten fünf Jahre war wie in zahlreichen ländlichen Regionen Österreichs überdurchschnittlich günstig, dürfte jedoch insbesondere von zentralraumsnahen Regionsteilen getragen worden sein. Es bestehen nach wie vor erhebliche strukturelle Nachteile, die sich auch im geringen Anteil von humankapital- und technologieintensiven Branchen äußern, ebenso in unterdurchschnittlichen Einkommensniveaus. Zum Teil liegen jedoch günstige infrastrukturelle und raumstrukturelle Voraussetzungen vor (insbesondere Region St. Veit – Mittelkärnten). Die im EPPD angeführte zusammenfassende Einschätzung insbesondere für die Ziel 2-Region als industriell-gewerblicher Standort bleibt weiterhin voll aufrecht:

„Kärnten verfügt über Ansätze für industrielle Stärkefelder, die jedoch derzeit noch nicht als voll entwickelt angesehen werden können. Insbesondere fehlt es vielfach an einschlägig spezialisierten Dienstleistern, an kompetenten Zulieferern oder kleinen flexiblen Entwicklungspartnern. Auch der Besatz an größeren Leitunternehmen ist zur Zeit noch eher dünn. Das relativ am stärksten entwickelte Stärkefeld in Kärnten ist der Bereich Elektronik, Software und Datenkommunikation. Hier war in den letzten Jahren die größte Dynamik zu verzeichnen, die über die betriebliche Ebene hinaus auch in wichtigen Komplementärbereichen wie Forschung und Ausbildung (Kompetenzzentrum, Fachhochschule) wirksame Beiträge lieferte. Die Lücke bei betrieblichen F&E-Aktivitäten in der gesamten Kärntner Industrie ist klar als strategische Schwäche zu sehen. Verstärkt wird dieses Manko noch durch den geringen Besatz an außerbetrieblichen Forschungseinrichtungen in Kärnten. Im Ziel 2-Gebiet fällt zudem noch die äußerst geringe Dichte an höherwertigen, unternehmensbezogenen Dienstleistern – insbesondere im technischen Bereich – auf, wodurch ebenfalls die Entwicklungsmöglichkeiten der Unternehmen erschwert werden.“

## 7 Ziel 2-Programmumsetzung

### 7.1. PROGRAMMVOLLZUG

Gemessen an den Bindungs- und Auszahlungsquoten und den wichtigsten Programmzielen zeigt das Ziel 2-Programm Kärnten eine grundsätzlich gute Umsetzungsperformance: Es wurden 232 Projekte (EFRE) und 1.248 Förderfälle (ESF) mit Projektkosten im Ausmaß von 358,4 Mio. Euro genehmigt. Damit ist eine Bindungsquote der EU-Mittel von 59 % verbunden (davon 47 % ESF-Bindungsquote). Allerdings zeigen aktuellere Daten und die Entwicklung im laufenden Jahr 2005 zu geringe Zuwächse bei der Mittelbindung und den Auszahlungen, sodass die Einhaltung der n+2 Regel nur mit deutlich verstärkten Anstrengungen erreicht werden kann.

### 7.2. PROGRAMMZIELE UND -WIRKUNGEN

#### Programmindikatoren

Die vereinbarten Programm-Indikatoren zeigen einen hohen Zielerreichungsgrad. Mit dem bisherigen Umsetzungsstand konnten die mit den Programmindikatoren festgelegten Programmziele bereits erreicht werden. Mit der öffentlichen Förderung von 81,5 Mio. € wurden Privatinvestitionen von 275,7 Mio. € unterstützt (97 % der Zielgröße).

Tabelle 2: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Ziel 2 Programm Kärnten 2000 - 2006

Indikator	Plan	Ist	%
Arbeitsplätze insgesamt gesichert <sup>1</sup>	4.200	6.507	154 %
Arbeitsplätze insgesamt neu geschaffen	1.100	1.230	112 %
..davon Arbeitsplätze gesichert (ohne F&E)		6.391	
..davon Arbeitsplätze neu (ohne F&E)		1.201	
..davon Arbeitsplätze gesichert F&E		116	
..davon Arbeitsplätze neu F&E		30	
Qualifizierungsmaßnahmen	2.100	3.592	171 %
Private Investitionen/ Beteiligungen	283.000.000	275.740.476	97 %

<sup>1</sup>Inkl. 116 gesicherter F&E-Arbeitsplätze. Die Angaben zu den gesicherten AP wurden bereinigt um den Effekt von Doppelförderungen auszublenden.

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Unternehmen planen, damit 1.230 neue Arbeitsplätze zu schaffen, eine Zahl, die bereits über der Zielgröße von 1.100 neuen Arbeitsplätzen bis 2006 liegt. Der Zielwert für die Qualifizierungsmaßnahmen für 2006 wurde bereits zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung überschritten und erreicht nunmehr 171 %. Dies resultiert aus der starken Ausrichtung auf Einzelkurse und damit verbunden relativ kurzen Kurszeiten.

Tabelle 3: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich PA 1: Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen

Indikator	Plan	Ist	%
Gesicherte Arbeitsplätze <sup>1</sup>	3.000	5.818	194 %
Neugeschaffene Arbeitsplätze <sup>2</sup>	1.000	994	99 %
Anzahl an Innovationsprojekten	250	96	38 %
Anzahl geförderter Investitionsprojekte in KMUs	120	46	38 %
Anzahl von geförderten Umweltinvestitionsprojekten	10	0	0 %

<sup>1</sup> Inkl. 116 gesicherter F&E-Arbeitsplätze.

<sup>2</sup> Inkl. 30 neuer F&E- Arbeitsplätze.

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Tabelle 4: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich PA 2: Tourismus und regionale Entwicklung

Indikator	Plan	Ist	%
Gesicherte Arbeitsplätze	1.200	689	57 %
Neugeschaffene Arbeitsplätze	100	236	236 %
Anzahl an Innovationsprojekten	200	5	3 %
Anzahl geförderter Investitionsprojekte in KMUs	90	35	39 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Tabelle 5: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich PA 3: Bildung und Wirtschaft

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der geförderten Personen in Qualifikationsmaßnahmen	2.000	3.592	180 %
Anzahl an Innovationsprojekten	20	---	

Die günstige Beschäftigungswirkung des Programms wird auf der Ebene der Prioritäten bestätigt.

Generell werden eher weniger, dafür aber größere Projekte in der Programmumsetzung gefördert. Dies ist u.a. auch auf die Strategie zurückzuführen, Kleinprojekte ausschließlich national zu finanzieren. Im Sinne der Effizienz und Effektivität des Einsatzes von EU-Mitteln ist das durchaus zu begrüßen. Damit werden aber jene Zielindikatoren, die auf der Zahl der Projekte basieren, deutlich unterschritten. So wäre die Förderung von 250 Innovationsprojekten vorgesehen. Tatsächlich wurden bisher in allen Maßnahmen *insgesamt* erst 232 Projekte im EFRE gefördert. Dieses Ziel ist unter den gegebenen Bedingungen nicht erreichbar.

Die vereinbarte KMU-Quote konnte dennoch eingehalten werden, dies obwohl die verschärfte KMU-Regelung (Verflechtungsbeziehungen) das Potential an KMU einschränkt.

Umweltinvestitionsprojekte sind vor allem in der Maßnahme 1.4 mit Pilotcharakter vorgesehen, bisher jedoch nicht umgesetzt worden. Hingegen wurden in Kärnten zahlreiche Projekte mit Umweltinvestitionen umgesetzt. Da diese meist „Standard-Maßnahmen“ darstellen, wurden sie jedoch ausschließlich national finanziert.

Der Zielwert für die Qualifizierungsmaßnahmen für 2006 werden bereits deutlich überschritten. Dies resultiert aus der starken Ausrichtung auf Einzelkurse mit relativ kurzer Kursdauer.

## Ergebnis- und Wirkungsdimensionen

- **Beschäftigung:** Es dominieren arbeitsplatzschaffende/-sichernde Erweiterungs- vor Modernisierungsmaßnahmen. Das Programmziel bei der Zahl der gesicherten Arbeitsplätze wurde bereits jetzt deutlich übererfüllt. Bei der Projektauswahl wurde verstärkt auf die Arbeitsplatzschaffung geachtet. Es wurden Unternehmen mit rd. 6.500 Arbeitsplätzen gefördert (wobei damit ein Beitrag zur Absicherung dieser Arbeitsplätze geleistet wurde) und es sollen rd. 1.230 neue Arbeitsplätze geschaffen werden.
- **Förderung von KMU:** Die in den Programmindikatoren vereinbarte KMU-Quote wird eingehalten, z. T. deutlich übererfüllt (Prioritätsachse 2). In den relevanten Maßnahmen 1.1., 1.2., 1.4, 2.1 umfasst der KMU-Anteil 63 % bei der Zahl der Projekte und 56 % der EFRE-Mittel. Im ESF sind 91 % der Projekte in KMU durchgeführt worden.
- **Hebelwirkung für Privatinvestitionen:** Mit öffentlichen Mitteln im Umfang von 81,5 Mio. Euro werden gesamte Projektkosten von 358,5 Mio. Euro und Privatmittel von 276,9 Mio. Euro unterstützt. Die Relation des Hebels liegt damit bei 1 : 4,4 zu den Gesamtinvestitionen. Dies liegt deutlich über den vereinbarten Zielwerten bzw. -relationen.
- **Innovationsorientierung:** Das Programm weist in seiner Ausrichtung eine hohe Innovationsorientierung auf, u.a. F&E und Technologietransfer, Pilotprojekte, Softmaßnahmen. Gefördert wurden 51 F&E-Projekte in 26 Unternehmen, womit 54 neue Produkte und Verfahren entwickelt werden. Die Anzahl der Innovationsprojekte (Plan: 250) ist nicht erreichbar, da eher größere Projekte gefördert wurden und Klein- und Kleinstprojekte eher national umgesetzt werden (Einziehung von Schwellenwerten). Dies bedeutet eine Strategie der Fokussierung der Förderung, was grundsätzlich begrüßenswert ist und sich u.a. auch aus den schwierigen Rahmenbedingungen der EU-Förderungen ergibt.
- **Humankapital und Qualifizierung:** Bisher wurden 3.592 TeilnehmerInnen in Qualifizierungsmaßnahmen unterstützt. Dies resultiert aus der starken Ausrichtung auf Einzelkurse mit relativ kurzen Kurszeiten.

## Horizontale Prioritäten

### Umwelt

Die Analyse der Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme basiert auf der von der Österreichischen Raumordnungskonferenz (ÖROK) veröffentlichten Studie „Methode zur Evaluierung von Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme“, welche vom Österreichischen Institut für Raumplanung (ÖIR) erstellt wurde.

Ziel dieser Studie ist die Beantwortung der Frage, wie die Effekte zur Unterstützung der Gemeinschaftspolitik „Umwelt“ und zur Förderung der nachhaltigen Entwicklung durch die regionalen Zielprogramme geeignet dargestellt werden können.

Tabelle 6: Anteile der Projekte in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung

DIMENSION	GEM. GESETZL. STANDARD	POSITIV	SEHR POSITIV
Abfall	92 %	8 %	0 %
Biodiversität	100 %		0 %
Ressourcen	92 %	8 %	0 %
Verschmutzung	92 %	8 %	0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Werden die Projekte der Technischen Hilfe aus der Betrachtung ausgeblendet, so erhöht sich der Anteil der positiv bewerteten Projekte von 8 % auf 14 %.

Tabelle 7: Anteile der Projektkosten in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung

DIMENSION	GEM. GESETZL. STANDARD	POSITIV	SEHR POSITIV
Abfall	73 %	27 %	
Biodiversität	100 %		
Ressourcen	73 %	27 %	
Verschmutzung	73 %	27 %	

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Eine Nichtberücksichtigung der Projekte der Technischen Hilfe führt - aufgrund der geringen Projektkosten - zu einer vernachlässigbaren Veränderung.

Ein Grund für das Fehlen von als sehr positiv bewerteten Projekten liegt wohl auch daran, dass bisher noch keine Umweltprojekte innerhalb des Programms (sondern ausschließlich national finanziert) umgesetzt wurden.

Tabelle 8: Ausgewählte Indikatoren auf Basis der Klassifizierung von Umweltwirkungen

Indikatoren	Umweltauswirkungseinschätzung				
	gering	spürbar	stark	nicht klassifiziert	Summe
EFRE-kofinanzierte Projektkosten	160.044.540	82.977.838	19.790.180	91.264.195	354.076.755
EFRE-Mittel	21.965.264	12.815.154	2.582.547	12.997.509	50.360.473

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Analyse der Wirkungen auf die Umwelt zeigte, dass mehr als ein Sechstel der Projekte (und mehr als ein Viertel der ko-finanzierten Projektkosten – ohne Technische Hilfe) angeben, durch das Projekt eine über die gesetzlichen Standards hinaus gehende positive Wirkung auf die Umwelt zu erzeugen. Gefördert wird in erster Linie in Branchen, denen nur geringe negative Umweltauswirkungen zu gerechnet werden: Dies gilt für 45 % der Projektkosten (61 % der klassifizierten Projektkosten). Umgekehrt ist der Anteil der geförderten Projektkosten von Branchen mit starker Umweltwirkung gering (6

%). Bei der Durchsicht dieser Projekte zeigt sich, dass viele von ihnen entweder Entwicklungen umweltverträglicherer Produkte oder Verfahren oder die Verbesserung bestehender Anlagen bzw. den Ersatz von Anlagen zum Gegenstand haben.

### **Chancengleichheit**

Neben der Prioritätenachse 3 beinhaltet die Ergänzung zur Programmplanung unter Maßnahme 1.3 „Innovative Soft-Maßnahmen“ explizit die Teilmaßnahme 6 mit dem Titel „Unterstützende Maßnahmen zur Chancengleichheit“. Hierunter sollen Bedingungen geschaffen werden, die u. a. „es erlauben, dass die Wirtschaft umfassend die Kreativität, Talente und Fähigkeiten der Frauen nutzt...“.

Dem in der Halbzeitbewertung vorgeschlagenen Weg, Informationen über die Rahmenbedingungen bzgl. des Themas Chancengleichheit in den Unternehmen einzuholen (wie dies von der MF ERP-Fonds bereits erfolgt) wurde entsprochen und die Umsetzung eingeleitet. Damit wurde eine erste Datenbasis aufgebaut, die wiederum für die Umsetzung von Pilotprojekten/Maßnahmen herangezogen werden könnte.

Der in der Halbzeitbewertung vorgeschlagene Erfahrungsaustausch wurde grundsätzlich eingeleitet, sollte jedoch konsequenter weiterverfolgt werden. Ein Projekt zum Themenbereich Chancengleichheit und Unternehmensentwicklung befindet sich nunmehr in Vorbereitung. Es soll während der verbleibenden Programmlaufzeit umgesetzt werden und gleichzeitig das Sammeln von Erfahrungen für die künftige Programmperiode ermöglichen. Es ist aber davon auszugehen, dass die im EDPP dargestellten Maßnahmenbereiche nicht im vollen Umfang implementierbar sein werden.

Bisher wurden lediglich zwei Projekte, bei beiden handelt es sich um Softmaßnahmen, im EFRE-Monitoring als positiv beurteilt. Alle anderen Projekte wurden als neutral eingestuft.

Im den ESF-Manahmen ist die Zahl der geförderten TeilnehmerInnen (tatsächlich abgerechnete Projekte) auf 3.592 Personen angestiegen. Davon sind 455 weiblich, der Frauenanteil beträgt 12,7 % und ist somit gleich geblieben (zur Begründung der geringen Frauenquote siehe Halbzeitbewertung). Dazu kommen noch weitere 40 Teilnehmerinnen in den Pilotprojekten (nicht im Monitoring erfasst). Weiters wurden zwei Qualifizierungsprojekte für Frauen (Frauen in Technikberufen, Lehrgang nachwachsende Rohstoffe) neu als Pilotprojekte umgesetzt.

## 8 Maßnahmen in der Umsetzung

Im Folgenden werden systematisch die Maßnahmen dargestellt. Im Anschluss an die Indikatoren-Tabellen erfolgt eine knappe Beschreibung der bisherigen Maßnahmenumsetzung sowie der für die Umsetzung relevanten Rahmenbedingungen. Für die Finanzdaten sei auf die jeweiligen Übersichtstabellen im Anhang verwiesen.

### 8.1. MAßNAHME 1.1: INNOVATIVE INVESTITIONEN

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist es, materielle und immaterielle innovative Investitionen zu fördern, um hierdurch eine Sicherung und Stärkung des Unternehmensbestandes, eine Verbesserung der Wirtschaftsstruktur, die Sicherung bestehender Arbeitsplätze bzw. die Schaffung zusätzlicher Beschäftigung zu erreichen.

Tabelle 9: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.1: Innovative Investitionen

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der Projekte: Projekte bei bestehenden Unternehmen	100	54	54,0 %
davon KMU	60	31	51,7 %
davon innovative Modernisierung	90	26	28,9 %
Projekte durch Neugründungen bzw. Betriebsansiedlungen	10	8	80,0 %
Höhe der gesamten Investitionskosten	231.600.000	236.487.155	102,1 %
Anteil privater Investitionskosten	185.300.000	187.250.220	101,1 %
Neu geschaffene Arbeitsplätze	600	930	155,0 %
Gesicherte Arbeitsplätze	2.900	6.811	234,9 %
Überlebensrate der neu gegründeten KMU nach zwei Jahren	80 %		0,0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Maßnahme umfasst die Förderung von innovativen Investitionen in Einzelunternehmen. Gefördert werden in diesem Zusammenhang Erweiterungs- und Modernisierungsinvestitionen, Ansiedlungen und Unternehmensgründungen. Die Mittelbindung ist mit 68 % (71 % nur Ziel 2) der EU-Mittel auch nach der Mittelumichtung sehr hoch. Gefördert wurden in erster Linie größere und auch beschäftigungswirksame Leitprojekte. Wie im EPPD vorgesehen, wurden bisher keine Projekte gefördert, die über Rationalisierungseffekte zu Arbeitsplatzverlusten führen, d. h. es dominieren Erweiterungs- vor Modernisierungsinvestitionen. Damit ist die Beschäftigungswirkung deutlich über Plan (sowohl bei neuen als auch gesicherten Arbeitsplätzen). Die Zahl der gesicherten Arbeitsplätze hängt mit der Förderung von Großunternehmen zusammen bzw. ist aufgrund des Unternehmenskonzepts bei der Erhebung kaum aussagekräftig. Weiters ist davon auszugehen, dass die Zielgrößen bei Projekten (100 Projekte, 60 davon KMU bzw. 90 innovative Modernisierungen) kaum erreichbar sein werden, obwohl die KMU-Quote in der Umsetzung weitgehend eingehalten werden konnte. Letzteres ist um so bemerkenswerter, da durch die verschärften KMU-Bestimmungen das Potential an innovationsorientierten und investitionsfreudigen KMU deutlich eingeschränkt ist. Dies ist insoweit problematisch, als die Betriebe am Standort Kärnten im Allgemeinen KMU-Größe aufweisen, auch wenn sie einem größeren Unternehmensverbund zugehörig sind. Die angestrebten induzierten Privatmittel bzw. gesamten Inves-



titionskosten wurden bereits überschritten. Die Maßnahme weist weiterhin Potential für eine Mittelaufstockung auf. Ein verstärktes Potential ergibt sich durch eine – im Vergleich zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung – leicht verbesserte konjunkturelle Lage. Darüber hinaus sind einige Projekte in Vorbereitung. Bei der Umsetzung sollte weiterhin der Schwerpunkt auf innovationsorientierte und für Kärnten wichtige strukturwirksame Projekte gelegt werden. D.h. wie auch bisher sollten die EU-Mittel insbesondere für Leitprojekte gekoppelt mit hoher Beschäftigungswirksamkeit eingesetzt werden.

## 8.2. MAßNAHME 1.2: FORSCHUNG & ENTWICKLUNG, TECHNOLOGIE-TRANSFER

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Steigerung der F&E-Aktivitäten und die Stärkung der Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft. Darüber hinaus wird durch diese Maßnahme angestrebt, die Innovationsfähigkeit und Technologieorientierung von KMU zu erhöhen.

Tabelle 10: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.2: Forschung & Entwicklung und Technologietransfer

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der gemeinsamen F&E-Projekte zwischen Unternehmen und Forschungsinstituten	20	22	110 %
Anzahl der Unternehmen, die gefördert werden	110	26	24 %
Gesamtausgaben an F&E-Investitionen.	37.100.000	24.547.791	66 %
Private Ausgaben.	26.000.000	16.198.137	62 %
Anzahl der neuen Produkte, Verfahren	110	54	49 %
Anzahl der zusätzlichen Arbeitsplätze	300	329	110 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Maßnahme 1.2 umfasst die Förderungen der Forschungsförderungsgesellschaft (früher des Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft). Die EU-Mittel werden durch eine Bundes- und eine Landesförderung ergänzt. Die Mittelbindung ist zum Stichtag 31.12.2004 mit 62 % EFRE-kofinanzierten Projektkosten und 57 %-Bindung der EFRE-Mitte als gut zu bezeichnen. Die Förderung ist dem Grunde nach eine Antragsförderung, wobei in der Maßnahme formuliert wird, dass es vor allem „die technologiefolgenden und technologiepassiven kleinen und mittleren Unternehmen“ sind, „denen wichtiges Know-how vermittelt werden soll“. Die in der Halbzeitbewertung empfohlene Vorfeldberatung und Aktivierungsleistungen nach Modellen des Aktiven Technologietransfers sind derzeit in Entwicklung bzw. Umsetzung („research guide“). Die Maßnahme wird allerdings durch nationale Mittel umgesetzt. Die Aktivierungsleistung wird zu einer verbesserten Auslastung beitragen. Generell haben Vorfeldberatungen und Aktivierungsmaßnahmen jedoch lange Wirkungszeiträume. Vor diesem Hintergrund wird die angesprochene Initiative ihre Wirkung vor allem in der nächsten Programmperiode entfalten können.

Es zeichnet sich damit aber auch ab, dass die Maßnahme in der Mitteldotierung etwas überschätzt wurde, wie das Potential der F&E-Aktivitäten in Kärnten insgesamt überschätzt worden sind. Die F&E-Erhebung der ST.AT weist für das Jahr 1998 für Kärnten insgesamt 75 F&E-betreibende Betriebseinheiten aus. Selbst wenn es gelingen sollte, bis 2006 noch Betriebe für F&E zu aktivieren, dürfte doch die angenommene Zahl von 110 Unternehmen deutlich zu hoch sein. Die Anzahl der neuen Produkte und Verfahren liegt hinter dem Planwert zurück. Dies bedeutet auch, dass insgesamt größere Forschungsprojekte als ursprünglich geplant und umgesetzt werden. Es wurde die Strategie gewählt, einen

Schwellenwerte einzuziehen und Kleinprojekte ausschließlich national zu finanzieren. Dies ist im Sinne der Effizienz und des effektiven Einsatzes von EU-Mitteln durchaus zu begrüßen. Der Anteil der Kooperationsprojekte an allen F&E-Projekten liegt deutlich über dem Planwert.

### 8.3. MAßNAHME 1.3: INNOVATIVE SOFT-MAßNAHMEN

Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit - durch Abbau bestehender Informationsdefizite - von KMUs sowie die Weiterentwicklung bzw. die Vernetzung bestehender Stärkefelder, die Unterstützung der regionalen Entwicklung des industriell-gewerblichen Bereiches durch den Ausbau von Innovationszentren zu fördern, die inner- und zwischenbetriebliche Wertschöpfungskette zu verbessern und den Frauenanteil im unternehmerischen Umfeld zu erhöhen.

Tabelle 11: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.3: Innovative Softmaßnahmen

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der geförderten Teilnehmer an Unternehmens Qualifizierungsprogrammen	40	Erhebung	-/-
Höhe der Gesamtkosten	30.300.000	4.677.167	15 %
Höhe der privaten Kosten	9.100.000	917.780	10 %
Anzahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze	100	0	0 %
Anzahl der Unternehmen und Institutionen, die in einem Kooperationsprojekt involviert sind	120	46	38 %
Anzahl von gemeinsamen, innovativen Gründer-, Forscher- oder IT-Infrastrukturen bzw. -Netzwerken	1	5	500 %
Anzahl der Forschungs-, Innovations-, und Kooperationsprojekte	50	13	26 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Maßnahme ist sehr anspruchsvoll konzipiert und mit sehr detaillierten Inhalten belegt. Sie erfasst durch die Gliederung in sechs Teilmaßnahmen ein relativ breites Spektrum an Soft-Maßnahmen. Genehmigt wurden 27 Projekte (zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung waren es nur zehn Projekte). Die Mittelbindung ist mit 13 % der EU-Mittel äußerst schwach. Die Bindungsquote der kofinanzierten Projektkosten liegt mit einem Viertel vergleichsweise höher. Auffällig ist dabei, dass die nationalen Mittel bereits zu 62 %, jene des Landes zu 100 % gebunden wurden. Dies zeigt, dass insbesondere von Bundesseite entsprechende Projekte in die Maßnahme eingebracht werden sollten.

In der Maßnahmenumsetzung zeigten sich bisher mehrere Problembereiche. Bei den Soft-Maßnahmen wird deutlich, dass diese kaum ausschließlich für die Ziel 2-Region entwickelt werden können. Gerade Soft-Maßnahmen sind in kleinen und strukturschwachen Regionen mit vergleichsweise schwachem Unternehmensbesatz schwer umsetzbar. Notwendig ist im Allgemeinen ein regionsübergreifender Ansatz unter Einbeziehung des Zentralraums. Zu den einzelnen Bereichen (Teilmaßnahmen) kann Folgendes festgehalten werden:

- **Beratung und Qualifizierung für UnternehmerInnen und Führungskräfte:** Beratungsprojekte wurden umgesetzt im Bereich Energie-Umwelt, e-business oder Technologietransfer. Umgesetzt wurden nunmehr auch das Qualifizierungsprogramm für JungunternehmerInnen sowie spezielle Formen der Unterstützung von GründerInnen im Rahmen eines Start-up- und Spin-off-Zentrums.

- **Verbesserung der Finanzierungsstruktur - Venture Capital (VC) für KMU:** Ein entsprechender Ansatz der Venture-Capital-Förderung wird zur Umsetzung geprüft, ist bislang jedoch an der nationalen Dotierung gescheitert. Es wird hier weiterhin an einer Realisierung (evtl. auch im grenzüberschreitenden Zusammenhang) gearbeitet. Allerdings ist dies zu einem Gutteil bereits als Vorbereitung auf die neue Programmperiode zu sehen. Die Vorbereitungen sollten jedoch intensiv weitergeführt werden.
- **Ausbau von Informations- und Kommunikationstechnologien:** Der Infrastrukturausbau wurde im Rahmen der Breitbandinitiative Österreich in die Wege geleitet und wird mit nationalen Mitteln finanziert. Die Maßnahme sollte auf die Unterstützung von Investitionen im Rahmen von Anwendungen und auf den Ankauf von IKT-Infrastrukturen im Rahmen von Unternehmenskooperationen fokussieren. Hier sollten pro-aktive Strategien zur Entwicklung von KMU-Anwendungsprojekten im Anschluss an die nationale Breitbandinitiative eingeleitet werden. Soweit Projekte eine längere Vorlaufzeit haben, kann dies gleichzeitig vorbereitend für das Folgeprogramm 2007-2013 sein.
- **Unterstützende Maßnahmen zur Chancengleichheit:** Abstimmungsmaßnahmen wurden eingeleitet, sollten jedoch konsequenter weiterverfolgt werden. Die Datenerhebung wird im Zusammenhang mit dem Monitoring entsprechend der Empfehlung der HZB umgesetzt. Allerdings wurden bisher keine expliziten auf Chancengleichheitsförderung ausgerichteten Projekte umgesetzt. Eine entsprechende Maßnahme befindet sich in Vorbereitung und soll in der verbleibenden Programmlaufzeit umgesetzt werden.
- **Stärkefelder / Cluster und Kooperationsförderung:** Die Clusterförderung wurde nunmehr in das Programm aufgenommen. Dabei wurde die Strategie verfolgt, auf eine projektorientierte Unterstützungsleistung des Mikroelektronik-Clusters überzugehen. Die Kooperationsförderung wird weiterhin noch relativ schwach in Anspruch genommen. Die Empfehlung der Halbzeitbewertung zur Erprobung neuer Aktivierungsformen (Wettbewerb in einem mehrstufigen Verfahren) bleibt weiter aufrecht.
- **Gründung und Weiterentwicklung von regionalen Innovations-/Kompetenzzentren:** derzeit noch nicht umgesetzt. Tatsächlich ist das Potential für technologische Infrastrukturen sehr beschränkt. Die Maßnahme beschränkt sich daher vor allem auf die Weiterentwicklung von Zentren. Dies erfolgte vor allem durch die Verbesserung regionaler Beratungsangebote (bspw. über die Entwicklungsagentur Kärnten), wurde allerdings bisher rein national finanziert. Die geplante Weiterentwicklung von Impulszentren umfasst eher ergänzende Infrastrukturinvestitionen sowie deren Vernetzung. Weiterhin sind vor allem auch keine größeren Infrastrukturen absehbar. Soweit F&E-orientierte Infrastrukturen zu erwarten sind (ein Projekt in Vorbereitung), sollten diese im komplementären Programm Innovative Maßnahmen kofinanziert werden, da das Projekt eine starke Wissenschaftsanbindung und damit Orientierung am Zentralraum aufweist.

Im Hinblick auf die Tatsache, dass (i) derzeit keine größeren Infrastrukturinvestitionen zu erwarten sind, (ii) sich die Infrastrukturinvestitionen auf ergänzende Infrastrukturen bestehender Einrichtungen sowie deren Vernetzungen beschränken werden und (iii) eventuell umzusetzende F&E-orientierte Einrichtungen im Programm „Innovative Maßnahmen für Kärnten“ umgesetzt werden, ist davon auszugehen, dass die geplanten Mittel auch nach bereits erfolgter Umschichtung nicht ausgeschöpft werden können. Voranzutreiben wären vor allem die Venture Capital-Finanzierung sowie Maßnahmen im Bereich Chancengleichheit.

Zum Teil sind auch mögliche Konflikte mit dem SP 3 „Bildung & Wirtschaft“ gegeben. So ist in der Maßnahme 1.3 als Beispiel für eine Projektinitiative die Netzbildung – „Mentorinnenplattform“

men“: Frauen als Unternehmerinnen angeführt. Eine ähnliche Maßnahme ist nunmehr unter SP 3 geplant. Auch in der Teilmaßnahme 1 bestehen potentielle Gefahren der Überschneidung mit SP 3. Diesbezüglich bedarf es einer engen Abstimmung zwischen den MF, um Doppelgleisigkeiten zu verhindern.

#### 8.4. MAßNAHME 1.4: UMWELT- & PILOTPROJEKTE

##### Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Förderung von Projekten, die zu einem verringerten Ressourceneinsatz auf der einen Seite und zu verringerten Prozessemissionen, insbesondere Wasseremissionen, auf der anderen Seite führen. Darüber hinaus ist es Ziel der Maßnahme, durch Schwerpunktinvestitionen die Unternehmensdynamik von KMU zu verbessern.

Tabelle 12: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.4: Umwelt- & Pilotprojekte

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der geförderten KMUs	60	8	13 %
Anzahl der neuen/modernisierten Alternativenergieanlagen und Abwasserentsorgungsanlagen	10	0	0 %
Höhe der Gesamtkosten	6.000.000	6.178.076	103 %
Höhe der privaten Kosten	4.700.000	5.072.186	108 %
Anzahl der gesicherten Arbeitsplätze	100	205	205 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Maßnahme ist nach einem sehr verzögerten Start (bis zur Halbzeitbewertung konnte nur ein Projekt umgesetzt werden) nun zu nahezu 100 % gebunden. Ähnlich wie in anderen Maßnahmen (1.1. bzw. 1.2, 2.1) wurden im Durchschnitt deutlich größere Projekte als erwartet unterstützt. Demnach wird die Zahl der geförderten KMU nicht erreichbar sein. Ähnlich wie in der Maßnahme 1.1 wird hingegen der Arbeitsplatzindikator deutlich übererfüllt, jener der induzierten Privatmittel ebenso. Die Branchenauswertung zeigt, dass in der auf KMU fokussierten Maßnahme die Konzentration auf Stärkefelder nicht verfolgt wird. Dies ist im Sinne einer Stimulierung der Entwicklung von KMU durchaus gerechtfertigt. Umgesetzt wurden bisher ausschließlich Pilotprojekte, keine Umweltpilotprojekte. Die Umweltprojekte wurden daher bisher ausschließlich durch nationale Förderungsmittel gefördert. Die Projekte werden von sehr kleinen Unternehmen umgesetzt und stellen für diese ein überproportional hohes Risiko dar. Allerdings zeigte ein Screening der Projekte auch, dass der Pilotcharakter der Projekte dennoch gestärkt werden sollte. Die forcierte Umsetzung in den letzten 1,5 Jahren zeigte, dass die Maßnahme weiteres Potential aufweist. Soweit weiterhin eine Fokussierung auf KMU erfolgt und der Pilotcharakter gesteigert werden kann, wäre eine Höhergewichtung der Maßnahme zu befürworten.

## 8.5. MAßNAHME 2.1: INNOVATIVE INVESTITIONEN

## Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist es zum ersten, durch Profilierungs- und Spezialisierungsinvestitionen eine Qualitätsverbesserung zu erreichen. Zum zweiten sollen innovative und erlebnisorientierte touristische Infrastruktur-Highlights geschaffen werden.

Tabelle 13: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 2.1: Innovative Investitionen

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der Projekte bei bestehenden Unternehmen, die gefördert werden	150	29	19 %
davon: KMU	90	26	29 %
Anzahl der Projekte für Erlebnisinfrastrukturen	3	0	0 %
Höhe der gesamten Investitionskosten	68.400.000	80.680.932	118 %
Höhe der privaten Investitionskosten.	54.700.000	65.855.165	120 %
Gesicherte Arbeitsplätze	1.000	835	84 %
Neu geschaffene Arbeitsplätze	100	236	236 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Maßnahme gliedert sich in zwei Teile: (1) Profilierungs- und Spezialisierungsinvestitionen, Qualitätsverbesserung, Bestandssicherung, Weiterentwicklung, Gründung, Ansiedlung, Übernahme jeweils mit dem speziellen Fokus der Spezialisierungen von Unternehmen und der Schaffung von Spezialangeboten für Zielgruppen wie Familien und Kinder, Gesundheit, Seminare und (2) die Förderung von Infrastruktur-Highlights. Es sollen keine herkömmlichen Infrastrukturen wie Schilifte oder Schwimmbäder gefördert werden.

Die Mittelbindung konnte gegenüber der Halbzeitbewertung deutlich gesteigert werden und erreicht nun 77 % bei den EU-Mitteln. Aktuelle Daten aus dem 1. Quartal 2005 zeigen einen weiteren deutlichen Sprung der Mittelbindung. Da gleichzeitig noch einige größere Projekte in Vorbereitung sind, ergibt sich ein Mittelbedarf in dieser Maßnahme.

Die Arbeitsplatzindikatoren erreichen Werte, die eine Überschreitung der Zielwerte erwarten lassen. Allerdings kann die Zahl der Innovationsprojekte nicht erreicht werden. Hier gilt – wie auch in der Priorität 1 –, dass eine Änderung der Strategie in der Umsetzung der Maßnahme verfolgt wurde. Es wurde eine klare Strategie der Konzentration auf strukturwirksame Leitprojekte verfolgt, kleine Projekte wurden hingegen – entgegen der ursprünglichen Planung – national umgesetzt. So wurde beispielsweise eine Qualitätsoffensive über nationale Mittel abgewickelt. Der KMU-Anteil liegt hingegen deutlich über der Plan-Relation, ebenso die bereits realisierten und induzierten Gesamt- und Privatinvestitionen.

## 8.6. MAßNAHME 2.2: INNOVATIVE SOFT-MAßNAHMEN

## Maßnahmenbeschreibung:

Ziel der Maßnahme ist die Wettbewerbsverbesserung der Tourismuswirtschaft durch die Qualifizierung von Unternehmern und Führungskräften von Tourismusunternehmen, durch Maßnahmen zur Erhöhung der Kooperationsbereitschaft zwischen den Unternehmen sowie durch Maßnahmen zur Intensivierung betrieblicher und überbetrieblicher Kooperationen, des Weiteren durch innovative integrative Pilot- und Sonderprojekte.

Tabelle 14: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 2.2: Innovative Softmaßnahmen

Indikator	Plan	Ist	%
Anzahl der Kooperationen und sonstiger innovativer Projekte	20	5	25 %
Höhe der Gesamtkosten	5.200.000	958.579	18 %
Höhe der privaten Kosten	1.600.000	446.988	28 %
Anzahl der gesicherten Arbeitsplätze	200	-	0 %
Anzahl der Unternehmen, die in einem Kooperationsprojekt involviert sind	50	113	226 %
Anzahl der halböffentlichen und öffentlichen Institutionen, die in einem Pilot- & Sonderprojekt involviert sind	20		0 %

Quelle: Eigene Berechnungen, basierend auf Monitoringdatensatz - EFRE vom 11.1.2005

Die Maßnahme ist einerseits sehr umfangreich (durch die Aufteilung in Teilmaßnahmen) und zum anderen äußerst anspruchsvoll formuliert (insbesondere die „Integrativen Pilot- und Sonderprojekte“). Die Umsetzungsperformance ist äußerst schwach. Die Mittelbindung beträgt nur 6 %. Umgesetzt wurden nur sechs Projekte. Zu den Teilmaßnahmen:

- Beratung und Qualifizierung von UnternehmerInnen & Führungskräften: Einzelbetriebliche Strategieberatung wird weiterhin nicht mehr umgesetzt – ungünstige Erfahrung mit reinen Beratungsprojekten; längerfristig wird das Programm neu konzipiert werden.
- Kooperationen: Kooperationsprojekte werden derzeit mit rein nationalen Mitteln umgesetzt; zu prüfen wäre die Integration der ÖHT-Kooperationsförderung.
- Integrative Pilot- und Sonderprojekte: u.a. sollten Destinationsmanagement-Projekte erprobt werden.

Vorgesehen ist die Entwicklung und Umsetzung eines Programms zur Förderung von Tourismus-Assistenten (dem Vorbild der Innovationsassistenten in Maßnahme 1.3 folgend). Dabei sollen vor allem expandierende Tourismusfamilienbetriebe unterstützt werden, in neue professionellere Strukturen hineinzuwachsen.

Die Mittel dieser Maßnahme dürften deutlich überschätzt worden sein – eine Umschichtung in den Bereich der innovativen Investitionen erscheint im Sinne der Umsetzung des Programms notwendig. Weiters sollte das in Vorbereitung befindliche Programm des Tourismusassistenten forciert umgesetzt werden sowie weiterhin der Versuch einer Entwicklung integrierter touristischer Maßnahmen (Destinationsmanagement) unternommen werden.

## 8.7. MAßNAHME 3.1: BILDUNG & WIRTSCHAFT

Maßnahmenbeschreibung: Qualifizierungsförderung für Beschäftigte

Ziel der Maßnahme ist die Absicherung bestehender Arbeitsplätze, die Höherqualifizierung von ArbeitnehmerInnen, die Verbesserung der Qualifikation des Ausbildungspersonals, die Schaffung eines hochqualifizierten Arbeitskräftepotentials und die Anpassung der ArbeitnehmerInnen an den Strukturwandel sowie die Vorbereitung auf die EU-Erweiterung.

Die Finanzindikatoren sind den Tabellen im Anhang zu entnehmen.

Seit der Halbzeitbewertung (Datenstand Juni 2003) hat sich die Zahl der genehmigten Förderfälle nahezu verdoppelt und liegt jetzt bei 1077. Es wurden ca. 1,2 Mio. Euro an öffentlichen und 0,7 Mio. Euro an ESF Mitteln gebunden, damit beträgt die gesamte Mittelbindung 43 % (öffentliche) und 47 % (ESF). Somit haben sich die Genehmigungen seit dem signifikanten Anstieg im Jahr 2003 (hier wurden gleich viel ESF-Mittel gebunden wie in allen drei vorangegangenen Jahren zusammen) wieder deutlich verflacht. Ein Grund lag darin, dass im Jahr 2004 (nicht zuletzt auf Grund der n+2 Regel) v.a. die Auszahlungen forciert worden sind. Hier kam es auch zu einem deutlichen Anstieg, seit Juli 2003 wurden ca. 800.000. Euro an ESF-Mitteln ausbezahlt und somit sind Ende 2004 30 % der öffentlichen und 34 % der EU-Mittel ausbezahlt.

Damit konnten die in der Halbzeitbewertung erwähnten Verzögerungen beim Programmstart wettgemacht werden und auch der drohende Mittelverfall auf Grund der n+2 Regel abgewendet werden. Andererseits ging auf Grund fehlender Bearbeitungskapazitäten diese forcierte Auszahlung offensichtlich auf Kosten der Genehmigung neuer Projekte. Dieser Zustand wurde durch die Zuweisung von Mitteln der leistungsgebundenen Reserve noch verschärft. Ohne rasche Gegenmaßnahmen besteht daher ein erhebliches Risiko, dass die noch zur Verfügung stehenden Mittel (immerhin 57 % der öffentlichen Mittel!) bis Ende der Programmperiode gebunden nicht zur Gänze werden können.

### Ergebnisse und Wirkungen

- Auch die Zahl der geförderten TeilnehmerInnen (tatsächlich abgerechnete Projekte) hat sich seit der Halbzeitbewertung nahezu verdoppelt und beträgt 3.592 Personen. Davon sind 455 weiblich, der Frauenanteil beträgt 12,7 % und ist somit gleich geblieben (zur Begründung der geringen Frauenquote siehe Halbzeitbewertung). Dazu kommen noch weitere 40 Teilnehmerinnen in den Pilotprojekten (nicht im Monitoring erfasst).
- Es werden weiterhin überwiegend Fachkräfte qualifiziert (82 %), bei den Altersgruppen dominieren wie bisher die 25- bis 45-Jährigen. Die Zahl der geförderten Unternehmen ist um 17 auf 141 angestiegen, die Mehrzahl davon sind KMU (91 %). Die Branchenverteilung ist annähernd gleich geblieben, die Vorrangstellung des Maschinen- und Anlagenbaus ist sogar noch deutlicher ausgeprägt. Bei der regionalen Verteilung hat sich die führende Position von Wolfsberg verfestigt, mittlerweile befinden sich 30 % aller geförderten Betriebe in diesem Bezirk.
- Ein Großteil der Qualifizierungen ist nach wie vor auf Einzelpersonen zugeschnitten und von relativ kurzer Laufzeit (42 Stunden). Der Unterschied bei der Dauer der geförderten Qualifizierungen zwischen Männern (44 Stunden) und Frauen (40 Stunden) hat sich etwas verringert.

- Neben den Qualifizierungen wurden auch vier neue Pilotprojekte in der Teilmaßnahme „Schnittstellenmanagement“ genehmigt, zwei davon im Bereich Lehrlingsförderung (Zusatzqualifizierungen im Electronic-Cluster, Ermutigungspädagogen für die Schnittstelle Wirtschaft - Bildung) und zwei Qualifizierungsprojekte für Frauen (Frauen in Technikberufen, Lehrgang nachwachsende Rohstoffe).
- Einige der Pilotprojekte werden mittlerweile mit einer geänderten Finanzierungsstruktur weitergeführt (z.B. Call-Center Helpdesk) bzw. haben zu Folgeprojekten geführt (z.B. [cont@ct.us](mailto:cont@ct.us), Ausbildungslehrgang nachwachsende Rohstoffe). Der angestrebte Aufbau regionaler Kooperationsplattformen wurde bisher nur im Gailtal umgesetzt. Das Ziel liegt dabei auf einer Bündelung der Bildungsorganisation vor Ort („Bildungshaus“), um verstärkt dezentrale Angebote zu ermöglichen.

### Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung

- Stärkere Abstimmung zwischen EFRE- und ESF-Maßnahmen: Darauf wurde durch eine aktive „Mitbewerbung“ der Ziel 2-ESF-Förderungen bei allen relevanten EFRE-Maßnahmen des KWF und durch die Verantwortlichen des Ziel 3-Programms reagiert (z.B. Versendung des Produktblatts der Abteilung, Hinweis in Beratungsgesprächen). Dies hat auch bereits zu vermehrten Förderanfragen bei der Abteilung 6 geführt.
- Übergang auf eine aktive Beratung der Unternehmen in den Stärkefeldern: Dies erfolgt derzeit am ehesten in den Pilotprojekten, die aber vornehmlich nach regionalen Schwerpunkten ausgerichtet sind. Eine darüber hinausgehende Zusammenfassung von Qualifizierungsaktivitäten eines Antragstellers ist seitens der Abteilung 6 nicht beabsichtigt, allerdings bündeln einige Unternehmen bereits mehrere Qualifizierungsaktivitäten in einem Antrag, um ihren eigenen Aufwand zu verringern.
- Forcierter Einsatz der Qualifizierungsberatung (QB): Trotz einiger Bemühungen hat sich die Förderungsstelle letztendlich doch nicht für die externe Beauftragung von QB-Leistungen entschieden. Trotz intensiver schriftlicher Informationen konnten die Betriebe nicht zur Inanspruchnahme dieser Förderung bewegt werden. Das Interesse der Kärntner Unternehmen an diesen Beratungen müsste durch gezielte Sensibilisierung für die Notwendigkeit von Qualifizierungsstrategien initiiert werden. In Planung sind daher Aktivitäten zur Bewusstseinsbildung in den Unternehmen.

### Empfehlungen für die restliche Programmlaufzeit

Angesichts des Genehmigungsstandes ist es unbedingt erforderlich, die Bemühungen um eine Inanspruchnahme der Fördermittel und eine zügige Abwicklung der Förderanträge zu verstärken. Dafür bestehen mehrere Optionen:

- Intensivere Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung: Alle drei oben erwähnten Punkte wurden zwar in Angriff genommen, könnten aber noch verstärkt werden. So sollten die Fördermöglichkeiten in systematischer Form an alle Unternehmen in den relevanten Stärkefeldern herangetragen und gemeinsam mit der Qualifizierungsberatung aktiv beworben werden, auch eine Realisierung der bereits angedachten Ausweitung der Stärkefelder scheint sinnvoll. In Ergänzung könnten Pilotprojekte definiert werden, die eine unmittelbare Belebung der Nachfrage erwarten lassen (z.B. Verbesserung der Awareness der Zielgruppen).
- Änderung der Förderphilosophie der Abteilung: Durch die Bündelung von mehreren Qualifizierungsaktivitäten eines Antragstellers zu einem Qualifizierungspaket könnte der Verwaltungsaufwand für die Förderstelle (aber auch die Unternehmen) erheblich verringert werden.



- Sicherstellung ausreichender personeller Kapazitäten: Da die Maßnahmenumsetzung u.a. aufgrund begrenzter personeller Ressourcen nur als verhalten einzustufen ist, sollte dafür Sorge getragen werden, dass für die verbleibende Programmlaufzeit ausreichende Bearbeitungskapazitäten zur Verfügung stehen, ansonsten besteht die Gefahr, dass die Maßnahme nicht vollständig umgesetzt werden kann und Mittel verloren gehen.

## 9 Tabellenanhang:

## EFRE und ESF

Tabelle 15: Genehmigungen in Ziel2 und Phasing Out – EFRE und ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	<b>271.890.190</b>	<b>62.451.867</b>	<b>39.037.660</b>	<b>23.414.207</b>	<b>12.616.253</b>	<b>10.602.451</b>	<b>195.504</b>	<b>209.438.323</b>
M 1.1: Innovative Investitionen	236.487.155	49.236.936	31.569.874	17.667.062	11.246.995	6.420.067	-	187.250.220
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	24.547.791	8.349.654	5.377.583	2.972.072	1.369.258	1.602.814	-	16.198.137
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	4.677.167	3.759.387	1.207.933	2.551.455	-	2.355.951	195.504	917.780
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	6.178.076	1.105.890	882.271	223.619	-	223.619	-	5.072.186
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	<b>81.639.511</b>	<b>15.337.358</b>	<b>11.067.245</b>	<b>4.270.113</b>	<b>2.031.800</b>	<b>2.080.508</b>	<b>157.805</b>	<b>66.302.153</b>
M 2.1: Innovative Investitionen	80.680.932	14.825.767	10.923.358	3.902.409	2.031.800	1.870.609	-	65.855.165
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	958.579	511.591	143.887	367.704	-	209.899	157.805	446.988
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	<b>4.115.753</b>	<b>2.919.729</b>	<b>1.810.684</b>	<b>1.109.045</b>		<b>1.109.045</b>		<b>1.196.023</b>
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	<b>805.417</b>	<b>805.417</b>	<b>371.069</b>	<b>434.348</b>	<b>23.200</b>	<b>411.148</b>	-	-
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	84.547	84.547	42.273	42.274	23.200	19.074	-	-
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	462.507	462.507	213.296	249.211	-	249.211	-	-
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	258.363	258.363	115.500	142.862,80		142.862,80		
<b>Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out</b>	<b>358.450.871</b>	<b>81.514.371</b>	<b>52.286.658</b>	<b>29.227.713</b>	<b>14.671.253</b>	<b>14.203.152</b>	<b>353.309</b>	<b>276.936.499</b>
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	<b>71 %</b>	<b>70 %</b>	<b>59 %</b>	<b>103 %</b>	<b>104 %</b>	<b>100 %</b>	<b>0 %</b>	<b>71 %</b>
M 1.1: Innovative Investitionen	74 %	79 %	68 %	110 %	133 %	85 %	0 %	73 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	62 %	70 %	57 %	125 %	77 %	270 %	0 %	58 %
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	24 %	27 %	13 %	62 %	0 %	100 %	0 %	16 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	98 %	87 %	93 %	71 %	0 %	221 %	0 %	100 %
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	<b>70 %</b>	<b>65 %</b>	<b>63 %</b>	<b>70 %</b>	<b>65 %</b>	<b>69 %</b>	<b>0 %</b>	<b>72 %</b>
M 2.1: Innovative Investitionen	74 %	79 %	77 %	83 %	77 %	91 %	0 %	73 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	14 %	11 %	4 %	26 %	0 %	22 %	0 %	22 %

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	49 %	44 %	47 %	39 %		39 %	-	71 %
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	<b>28 %</b>	<b>28 %</b>	<b>29 %</b>	<b>30 %</b>	<b>3 %</b>	<b>71 %</b>		
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	5 %	5 %	5 %	5 %	4 %	8 %		-/-
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	54 %	54 %	50 %	59 %	0 %	202 %		-/-
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	75 %	75 %	60 %	63 %	-	63 %	-	-
<b>Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out</b>	<b>70 %</b>	<b>67 %</b>	<b>59 %</b>	<b>88 %</b>	<b>91 %</b>	<b>83 %</b>		<b>71 %</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005; Auswertungen der ESF-Datenbank durch das Amt der Kärntner Landesregierung, Abteilung 6; Stichtag 31.12.2004

Tabelle 16: Auszahlungen in Ziel2 und Phasing Out – EFRE und ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	<b>175.686.458</b>	<b>37.207.353</b>	<b>23.809.605</b>	<b>13.397.748</b>	<b>7.619.883</b>	<b>5.777.865</b>	-	<b>138.479.105</b>
M 1.1: Innovative Investitionen	154.418.037	31.461.909	19.727.688	11.734.222	6.942.595	4.791.627	-	122.956.128
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	15.491.100	4.350.380	3.009.283	1.341.098	677.288	663.809	-	11.140.719
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	2.239.480	860.224	598.994	261.230	-	261.230	-	1.379.257
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	3.537.841	534.840	473.641	61.199	-	61.199	-	3.003.001
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	<b>73.479.872</b>	<b>11.097.946</b>	<b>9.363.713</b>	<b>1.734.233</b>	<b>213.957</b>	<b>1.520.276</b>	-	<b>62.381.926</b>
M 2.1: Innovative Investitionen	72.702.578	10.784.161	9.253.826	1.530.334	213.957	1.316.377	-	61.918.417
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	777.295	313.785	109.887	203.899	-	203.899	-	463.509
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	<b>2.945.209</b>	<b>2.031.870</b>	<b>1.327.826</b>	<b>704.044</b>		<b>704.044</b>		<b>913.340</b>
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	<b>758.940</b>	<b>490.693</b>	<b>347.830</b>	<b>142.863</b>	-	<b>142.863</b>	-	<b>268.246</b>
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	80.102	40.050	40.050	-				40.052
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	420.475	192.280	192.280	-				228.194
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	258.363	258.363	115.500	142.862,80		142.862,80		
<b>Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out</b>	<b>252.870.479</b>	<b>50.827.862</b>	<b>34.848.974</b>	<b>15.978.888</b>	<b>7.833.840</b>	<b>8.145.048</b>		<b>202.042.617</b>

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	46 %	42 %	36 %	59 %	63 %	54 %	0 %	47 %
M 1.1: Innovative Investitionen	48 %	51 %	43 %	73 %	82 %	63 %	0 %	48 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	39 %	37 %	32 %	56 %	38 %	112 %	0 %	40 %
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	11 %	6 %	6 %	6 %	0 %	11 %	0 %	24 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	56 %	42 %	50 %	19 %	0 %	61 %	0 %	59 %
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	63 %	47 %	53 %	28 %	7 %	51 %	0 %	67 %
M 2.1: Innovative Investitionen	67 %	57 %	65 %	33 %	8 %	64 %	0 %	69 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	11 %	7 %	3 %	14 %	0 %	22 %	0 %	23 %
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	35 %	30 %	34%	25 %		25 %		54 %
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	<b>27 %</b>	<b>17 %</b>	<b>27 %</b>	<b>10 %</b>	<b>0 %</b>	<b>25 %</b>		
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	5 %	3 %	5 %	0 %	0 %	0 %		-/-
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	50 %	23 %	45 %	0 %	0 %	0 %		-/-
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	75 %	75 %	60 %	63 %		63 %		
<b>Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out</b>	<b>49 %</b>	<b>42 %</b>	<b>39 %</b>	<b>48 %</b>	<b>48 %</b>	<b>48 %</b>		<b>52 %</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005; Auswertungen der ESF-Datenbank durch das Amt der Kärntner Landesregierung, Abteilung 6; Stichtag 31.12.2004

Tabelle 17: Genehmigungen in Ziel2 – EFRE/ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	<b>265.558.263</b>	<b>60.414.167</b>	<b>38.028.198</b>	<b>22.385.968</b>	<b>12.482.896</b>	<b>9.756.719</b>	<b>146.353</b>	<b>205.144.097</b>
M 1.1: Innovative Investitionen	232.692.084	48.521.189	31.077.174	17.444.015	11.219.948	6.224.067		184.170.895
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	23.057.623	7.897.244	5.112.183	2.785.062	1.262.948	1.522.114		15.160.379
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	3.630.479	2.889.843	956.571	1.933.272		1.786.919	146.353	740.636
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	6.178.076	1.105.890	882.271	223.619		223.619		5.072.186
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	<b>56.243.627</b>	<b>11.275.377</b>	<b>7.934.297</b>	<b>3.341.080</b>	<b>1.547.164</b>	<b>1.675.800</b>	<b>118.116</b>	<b>44.968.249</b>
M 2.1: Innovative Investitionen	55.768.647	10.967.210	7.863.198	3.104.013	1.547.164	1.556.849		44.801.436
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	474.980	308.167	71.099	237.068		118.952	118.116	166.813
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	<b>4.115.753</b>	<b>2.919.729</b>	<b>1.810.684</b>	<b>1.109.045</b>		<b>1.109.045</b>		<b>1.196.023</b>
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	<b>724.791</b>	<b>724.791</b>	<b>335.269</b>	<b>389.522</b>	<b>14.500</b>	<b>375.022</b>		
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	64.585	64.585	32.292	32.294	14.500	17.794		
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	401.843	401.843	187.477	214.365		214.365		
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	258.363	258.363	115.500	142.862,80		142.862,80		
<b>Insgesamt Ziel 2</b>	<b>326.642.434</b>	<b>75.334.064</b>	<b>48.108.448</b>	<b>27.225.615</b>	<b>14.044.560</b>	<b>12.916.586</b>	<b>264.469</b>	<b>251.308.369</b>
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	75 %	72 %	61 %	105 %	108 %	99 %	0 %	76 %
M 1.1: Innovative Investitionen	80 %	82 %	71 %	115 %	140 %	87 %	0 %	79 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	62 %	71 %	57 %	125 %	76 %	273 %	0 %	58 %
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	21 %	24 %	11 %	53 %	0 %	88 %	0 %	14 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	104 %	93 %	99 %	75 %	0 %	228 %	0 %	107 %
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	73 %	62 %	59 %	71 %	61 %	77 %	0 %	76 %
M 2.1: Innovative Investitionen	77 %	76 %	73 %	86 %	74 %	103 %	0 %	78 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	9 %	8 %	3 %	22 %	0 %	18 %	0 %	11 %
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	49 %	44 %	47 %	39 %		39 %	-	71 %

<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	28 %	28 %	29 %	29 %	2 %	67 %	0 %	-/-
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	5 %	5 %	5 %	5 %	3 %	8 %		-/-
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	52 %	52 %	49 %	56 %	0 %	186 %		-/-
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	75 %	75 %	60 %	63 %	-	63 %	-	-
<b>Insgesamt Ziel 2</b>	<b>79 %</b>	<b>68 %</b>	<b>60 %</b>	<b>90 %</b>	<b>95 %</b>	<b>84 %</b>	<b>0 %</b>	<b>84 %</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005; Auswertungen der ESF-Datenbank durch das Amt der Kärntner Landesregierung, Abteilung 6; Stichtag 31.12.2004

Tabelle 18: Auszahlungen in Ziel2– EFRE/ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	<b>170.627.740</b>	<b>36.252.829</b>	<b>23.109.759</b>	<b>13.143.070</b>	<b>7.606.359</b>	<b>5.536.711</b>		<b>134.374.910</b>
M 1.1: Innovative Investitionen	150.525.070	30.759.686	19.234.988	11.524.698	6.929.071	4.595.627		119.765.384
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	14.739.432	4.234.980	2.893.883	1.341.098	677.288	663.809		10.504.451
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	1.825.397	723.323	507.247	216.075		216.075		1.102.074
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	3.537.841	534.840	473.641	61.199		61.199		3.003.001
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	<b>51.908.913</b>	<b>8.274.845</b>	<b>6.899.637</b>	<b>1.375.208</b>	<b>143.739</b>	<b>1.231.469</b>		<b>43.634.069</b>
M 2.1: Innovative Investitionen	51.433.934	8.084.794	6.828.538	1.256.256	143.739	1.112.517		43.349.140
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	474.980	190.051	71.099	118.952		118.952		284.929
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	<b>2.945.209</b>	<b>2.031.870</b>	<b>1.327.826</b>	<b>704.044</b>		<b>704.044</b>		<b>913.340</b>
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	<b>678.314</b>	<b>454.894</b>	<b>312.031</b>	<b>142.863</b>	<b>0</b>	<b>142.863</b>	<b>0</b>	<b>223.420</b>
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	60.140	30.069	30.069					30.071
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	359.811	166.462	166.462					193.349
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	258.363	258.363	115.500	142.862,80		142.862,80		
<b>Insgesamt Ziel 2</b>	<b>226.160.176</b>	<b>47.014.438</b>	<b>31.649.253</b>	<b>15.365.185</b>	<b>7.750.098</b>	<b>7.615.087</b>	<b>0</b>	<b>179.145.739</b>
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	48 %	43 %	37 %	61 %	66 %	56 %		50 %
M 1.1: Innovative Investitionen	52 %	52 %	44 %	76 %	86 %	64 %		51 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	40 %	38 %	32 %	60 %	41 %	119 %		40 %

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE/ESF	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	10 %	6 %	6 %	6 %	0 %	11 %		21 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	60 %	45 %	53 %	21 %	0 %	62 %		63 %
<b>PA 3 Bildung und Wirtschaft</b>	35,20 %	30,30 %	34,40 %	24,70 %		24,70 %		54,40 %
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	67 %	46 %	52 %	29 %	6 %	56 %		74 %
M 2.1: Innovative Investitionen	71 %	56 %	63 %	35 %	7 %	73 %		75 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	9 %	5 %	3 %	11 %	0 %	18 %		18 %
<b>PA 4 Technische Hilfe</b>	26 %	17 %	27 %	11 %	0 %	26 %		
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	4 %	2 %	4 %	0 %	0 %	0 %		
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	47 %	22 %	43 %	0 %	0 %	0 %		
M 4.3/4.4 Technische Hilfe ESF	75 %	75 %	60 %	63 %		63 %		
<b>Insgesamt Ziel 2</b>	<b>55 %</b>	<b>42 %</b>	<b>39 %</b>	<b>51 %</b>	<b>52 %</b>	<b>49 %</b>		<b>60 %</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005 ; Auswertungen der ESF-Datenbank durch das Amt der Kärntner Landesregierung, Abteilung 6; Stichtag 31.12.2004

Tabelle 19: Genehmigungen in Phasing Out – EFRE in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	6.331.927	2.037.701	1.009.462	1.028.239	133.357	845.732	49.151	4.294.226
M 1.1: Innovative Investitionen	3.795.071	715.747	492.700	223.047	27.047	196.000	-	3.079.325
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	1.490.168	452.410	265.400	187.010	106.310	80.700	-	1.037.758
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	1.046.688	869.544	251.362	618.182	-	569.032	49.151	177.144
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte								
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	25.395.884	4.061.980	3.132.948	929.033	484.636	404.707	39.689	21.333.904
M 2.1: Innovative Investitionen	24.912.285	3.858.557	3.060.161	798.396	484.636	313.760	-	21.053.729
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	483.599	203.424	72.787	130.636	-	90.947	39.689	280.175
<b>PA 4 Technische Hilfe - EFRE</b>	80.626	80.626	35.799	44.826	8.700	36.126	-	-
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	19.962	19.962	9.981	9.981	8.700	1.281	-	-
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	60.664	60.664	25.818	34.846	-	34.846	-	-
<b>Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out</b>	<b>31.808.436</b>	<b>6.180.306</b>	<b>4.178.209</b>	<b>2.002.098</b>	<b>626.693</b>	<b>1.286.565</b>	<b>88.840</b>	<b>25.628.130</b>
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	19 %	37 %	24 %	72 %	21 %	106 %	0 %	16 %
M 1.1: Innovative Investitionen	14 %	22 %	20 %	27 %	7 %	47 %	0 %	13 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	60 %	61 %	44 %	126 %	95 %	218 %	0 %	60 %
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	52 %	61 %	25 %	145 %	0 %	167 %	0 %	29 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	66 %	73 %	76 %	65 %	79 %	49 %	0 %	64 %
M 2.1: Innovative Investitionen	67 %	87 %	92 %	73 %	88 %	57 %	0 %	64 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	30 %	18 %	9 %	38 %	0 %	33 %	0 %	58 %
<b>PA 4 Technische Hilfe - EFRE</b>	36 %	36 %	32 %	40 %	10 %	157 %	0 %	-/
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	14 %	14 %	14 %	14 %	15 %	9 %		-/
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	77 %	77 %	65 %	88 %	0 %	433 %		-/
<b>Insgesamt Phasing Out</b>	<b>44 %</b>	<b>54 %</b>	<b>50 %</b>	<b>67 %</b>	<b>47 %</b>	<b>79 %</b>	<b>0 %</b>	<b>43 %</b>



Tabelle 20: Auszahlungen in Phasing Out– EFRE in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)

PA /MN	Kofinanzierte Projektkosten	Öffentliche Mittel Summe	EFRE	Nationale Mittel	Bund	Land	Andere	Privatmittel
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	5.058.718	954.524	699.846	254.678	13.523	241.154	-	4.104.194
M 1.1: Innovative Investitionen	3.892.967	702.223	492.700	209.523	13.523	196.000	-	3.190.743
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	751.668	115.400	115.400	-				636.268
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	414.083	136.901	91.746	45.154	-	45.154	-	277.183
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte								
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	21.570.959	2.823.101	2.464.076	359.025	70.218	288.807	-	18.747.857
M 2.1: Innovative Investitionen	21.268.644	2.699.367	2.425.289	274.078	70.218	203.860	-	18.569.277
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	302.315	123.734	38.787	84.947	-	84.947	-	178.580
<b>PA 4 Technische Hilfe - EFRE</b>	80.626	35.799	35.799	-	-	-	-	44.826
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	19.962	9.981	9.981	-				9.981
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	60.664	25.818	25.818	-				34.846
<b>Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out</b>	<b>26.710.302</b>	<b>3.813.424</b>	<b>3.199.721</b>	<b>613.703</b>	<b>83.742</b>	<b>529.961</b>	<b>-</b>	<b>22.896.878</b>
<b>PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen</b>	16 %	17 %	17 %	18 %	2 %	30 %		15 %
M 1.1: Innovative Investitionen	14 %	21 %	20 %	25 %	3 %	47 %		13 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	30 %	15 %	19 %	0 %	0 %	0 %		37 %
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	20 %	10 %	9 %	11 %	0 %	13 %		46 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %		0 %
<b>PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung</b>	56 %	51 %	60 %	25 %	11 %	35 %		57 %
M 2.1: Innovative Investitionen	57 %	61 %	73 %	25 %	13 %	37 %		57 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	19 %	11 %	5 %	25 %	0 %	31 %		37 %
<b>PA 4 Technische Hilfe - EFRE</b>	36 %	16 %	32 %	0 %	0 %	0 %		-/-
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	14 %	7 %	14 %	0 %	0 %	0 %		-/-
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	77 %	33 %	65 %	0 %	0 %	0 %		-/-
<b>Insgesamt Phasing Out</b>	<b>37 %</b>	<b>34 %</b>	<b>38 %</b>	<b>21 %</b>	<b>6 %</b>	<b>32 %</b>		<b>38 %</b>

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 30.06.2003.

Tabelle 21: Finanzierungsstruktur – EFRE Plan-Ist-Vergleich, Ziel 2 und Phasing Out gesamt

	PA /MN	Öffentliche Mittel Summe	EFRE	Nationale Mittel	Bund	Land	Privatmittel
Ist	M 1.1: Innovative Investitionen	21 %	13 %	7 %	5 %	3 %	79 %
Plan		19 %	14 %	5 %	3 %	2 %	81 %
Ist	M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	34 %	22 %	12 %	6 %	7 %	66 %
Plan		30 %	24 %	6 %	4 %	1 %	70 %
Ist	M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	80 %	26 %	55 %	0 %	50 %	20 %
Plan		70 %	49 %	21 %	9 %	12 %	30 %
Ist	M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	18 %	14 %	4 %	0 %	4 %	82 %
Plan		20 %	15 %	5 %	3 %	2 %	80 %
Ist	PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen	23 %	14 %	9 %	5 %	4 %	77 %
Plan		23 %	17 %	6 %	3 %	3 %	77 %
Ist	M 2.1: Innovative Investitionen	18 %	14 %	5 %	3 %	2 %	82 %
Plan		17 %	13 %	4 %	2 %	2 %	83 %
Ist	M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	53 %	15 %	38 %	0 %	22 %	47 %
Plan		70 %	49 %	21 %	7 %	14 %	30 %
Ist	PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung	19 %	14 %	5 %	2 %	3 %	81 %
Plan		20 %	15 %	5 %	3 %	3 %	80 %
Ist	M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	100 %	50 %	50 %	27 %	23 %	0 %
Plan		100 %	50 %	50 %	35 %	15 %	0 %
Ist	M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	100 %	46 %	54 %	0 %	54 %	0 %
Plan		100 %	50 %	50 %	35 %	15 %	0 %
Ist	PA 4 Technische Hilfe - EFRE	100 %	47 %	53 %	4 %	49 %	0 %
Plan		100 %	50 %	50 %	35 %	15 %	0 %
Ist	Insgesamt Ziel 2 und Phasing Out	22 %	14 %	8 %	4 %	4 %	78 %
Plan		23 %	17 %	6 %	3 %	3 %	77 %

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005.

Tabelle 22: Ausgewählte Indikatoren nach Wirtschaftsklassen – Strukturangaben in %

Ö-Nace	Kofinanzierte Projektkosten	EFRE	Projekte
Forstwirtschaft	0 %	0 %	0 %
Gewinnung von Steinen und Erden, sonstiger Bergbau	0 %	0 %	0 %
Herstellung von Nahrungs- und Genussmitteln und Getränken	1 %	1 %	0 %
Herstellung von Textilien und Textilwaren (ohne Bekleidung)	0 %	0 %	0 %
Be- und Verarbeitung von Holz (ohne Herstellung von Möbeln)	19 %	15 %	9 %
Herstellung und Verarbeitung von Papier und Pappe	1 %	1 %	3 %
Verlagswesen, Druckerei, Vervielfältigung von bespielten Ton-, Bild- und Datenträgern	2 %	2 %	1 %
Herstellung von Chemikalien und chemischen Erzeugnissen	9 %	11 %	9 %
Herstellung von Gummi- und Kunststoffwaren	8 %	9 %	6 %
Herstellung und Bearbeitung von Glas, Herstellung von Waren aus Steinen und Erden	4 %	4 %	3 %
Metallerzeugung und -bearbeitung	0 %	0 %	0 %
Herstellung von Metallerzeugnissen	10 %	10 %	8 %
Maschinenbau	5 %	6 %	9 %
Herstellung von Geräten der Elektrizitätserzeugung, -verteilung u.ä.	0 %	0 %	0 %
Rundfunk-, Fernseh- und Nachrichtentechnik	0 %	0 %	0 %
Medizin-, Mess-, Steuer- und Regelungstechnik, Optik	1 %	1 %	1 %
Herstellung von Kraftwagen und Kraftwagenteilen	5 %	6 %	1 %
Sonstiger Fahrzeugbau	0 %	0 %	0 %
Herstellung von Möbeln, Schmuck, Musikinstrumenten, Sportgeräten, Spielwaren und sonstigen Erzeugnissen	1 %	1 %	0 %
Rückgewinnung (Recycling)	6 %	5 %	2 %
Bauwesen	0 %	0 %	1 %
Beherbergungs- und Gaststättenwesen	21 %	20 %	14 %
Landverkehr; Transport in Rohrfernleitungen	2 %	1 %	1 %
Hilfs- und Nebentätigkeiten für den Verkehr; Reisebüros	0 %	0 %	1 %

Ö-Nace	Kofinanzierte Projektkosten	EFRE	Projekte
Erbringung von unternehmensbezogenen Dienstleistungen	1 %	1 %	9 %
Öffentliche Verwaltung, Landesverteidigung, Sozialversicherung	0 %	1 %	14 %
Abwasser- und Abfallbeseitigung und sonstige Entsorgung	1 %	2 %	1 %
Interessenvertretungen, kirchliche und sonstige religiöse Vereinigungen, sonstige Vereine (ohne Sozialwesen, Kultur und Sport)	0 %	0 %	3 %
Kultur, Sport und Unterhaltung	1 %	1 %	0 %
Summe	100 %	100 %	100 %

Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005.

Tabelle 23: Plan-Ist Vergleich der Programmanteile – gemessen an den EFRE-Mitteln (Ergebnisse gerundet)

PA/MN	Ist	Plan	Ist (HZB)	Plan (HZB)
PA 1 Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen	78 %	78 %	89,1 %	78 %
M 1.1: Innovative Investitionen	63 %	54 %	81,6 %	46 %
M 1.2: Forschung, Entwicklung und Technologietransfer	11 %	11 %	7 %	12 %
M 1.3: Innovative Softmaßnahmen	2 %	11 %	0,6 %	19 %
M 1.4: Umwelt und Pilotprojekte	2 %	1 %	0,4 %	1 %
PA 2 Tourismus und regionale Entwicklung	22 %	21 %	10,4 %	21 %
M 2.1: Innovative Investitionen	22 %	17 %	10,1 %	17 %
M 2.2: Innovative Softmaßnahmen	0 %	4 %	0,3 %	4 %
PA 4 Technische Hilfe - EFRE	1 %	1 %	0,1 %	1 %
M 4.1: Technische Hilfe im engeren Sinn - EFRE	0 %	1 %	0,0 %	1 %
M 4.2: Technische Hilfe, sonstige Ausgaben - EFRE	0 %	0 %	0,1 %	0 %
Insgesamt Ziel 2 + PO	100 %	100 %	100 %	100 %

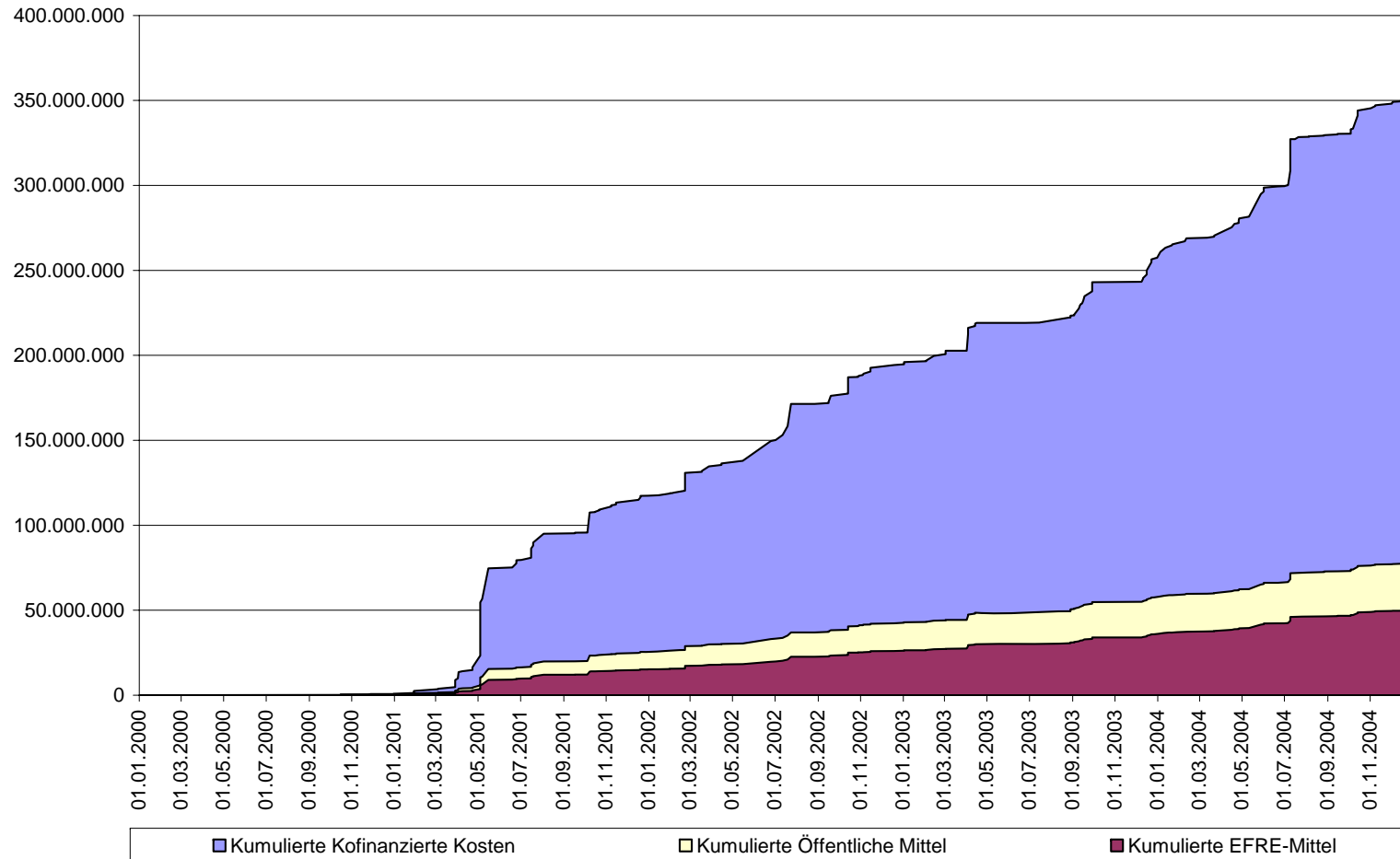
Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005.

Tabelle 24: Projekte in den Kärntner Stärkefeldern (MN 1.1; MN 1.2; MN 1.4) nach Branchen

Branche	Anzahl Projekte	EFRE-kofinanzierte Projektkosten	EFRE Mittel	Öffentliche Nationale Mittel	Private Mittel
20	20	67.325.169	7.707.401	4.091.312	55.526.456
21	6	3.469.084	595.842	185.621	2.687.621
24	19	32.567.594	5.520.067	2.462.896	24.584.631
29	20	17.212.563	2.962.513	1.768.630	12.481.420
32	1	1.423.007	210.000	124.970	1.088.037
33	2	2.994.368	439.436	355.206	2.199.726
34	3	19.298.168	2.950.000	1.935.284	14.412.884
35	1	321.040	87.371	31.647	202.022
Summe	72	144.610.993	20.472.629	10.955.567	113.182.796

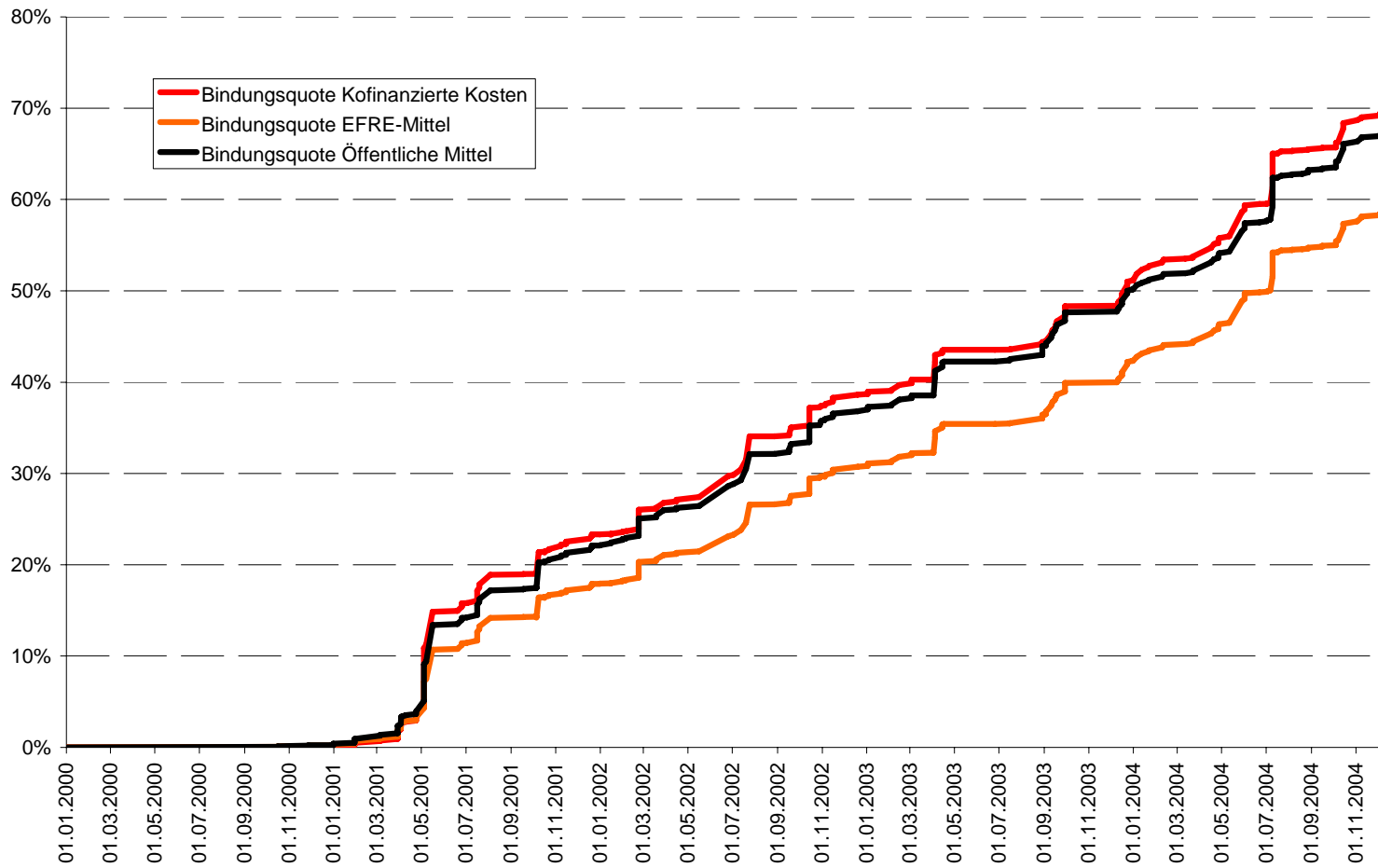
Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005.

Abbildung 2: Entwicklung der gebundenen kofinanzierten Kosten, der Summe der Öffentlichen Mittel sowie der EFRE-Mittel in € (nach Genehmigungsdatum) in Ziel 2 und Phasing Out



Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005.

Abbildung 3: Entwicklung der Bindungsquoten (nach Genehmigungsdatum) Ziel 2 und Phasing Out (in Bezug auf die geltende Finanztabelle)



Quelle: Eigene Berechnungen, Monitoringdatensatz EFRE vom 11.1.2005.

## 10 Index und Verzeichnisse

### Abkürzungsverzeichnis

<b>Abteilung 6</b>	Abteilung 6 der Kärntner Landesregierung
<b>Bearb.</b>	Bearbeitung
<b>BMWA</b>	Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit
<b>ca.</b>	circa
<b>D.h.</b>	Das heißt
<b>EFRE</b>	Europäischer Fonds für regionale Entwicklung
<b>EPPD</b>	Einheitliches Programmplanungsdokument Ziel 2 Kärnten 2000 – 2006
<b>ESF</b>	Europäischer Sozialfonds
<b>EZP</b>	Ergänzung zur Programmplanung Ziel 2 Kärnten 2000 – 2006
<b>F&amp;E</b>	Forschung und Entwicklung
<b>FFG</b>	Forschungsförderungsgesellschaft
<b>FFF</b>	Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft
<b>Herst.</b>	Herstellung
<b>HZB</b>	Halbzeitbewertung des Ziel 2 Programms 2000 - 2006 Kärnten
<b>KMU</b>	Klein- und Mittel-Unternehmen
<b>KWF</b>	Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds
<b>MF</b>	Maßnahmenverantwortliche Förderstelle
<b>N+2</b>	Die „n+2“ Regel verpflichtet die Kommission zur automatischen Aufhebung des Teils eines gebundenen Betrags, für den am Ende des zweiten Jahres nach dem Jahr der Mittelbindung keine Vorauszahlung erfolgt ist oder kein zulässiger Auszahlungsantrag bei der Kommission vorgelegt wurde. Die Beteiligung der Fonds an dieser Intervention wird entsprechend gekürzt.

Quelle:

[http://www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/budg/20030218/init\\_de.pdf](http://www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/budg/20030218/init_de.pdf)



<b>NACE</b>	Nomenclature générale des activités économiques dans les communautés européennes, (Wirtschaftstätigkeitenklassifikation, die nach Europäischer Ratsverordnung (VO (EWG) Nr. 3037/ 90) für alle Mitgliedsstaaten verbindlich anzuwenden ist)
<b>ÖNACE</b>	ÖNACE 1995 - die österreichische Version der NACE Rev. 1 (NACE)
<b>PO</b>	Phasing-Out
<b>SP</b>	Schwerpunkt
<b>SUB-MF:</b>	Mit-Maßnahmenverantwortliche Förderstelle
<b>SWOT</b>	Strength-Weakness-Opportunities-Threats analysis Stärken-Schwächen- Chancen-Risiko-Analyse
<b>TN</b>	TeilnehmerInnen
<b>VB</b>	Verwaltungsbehörde
<b>VC</b>	Venture Capital

*Abbildungsverzeichnis*

Abbildung 1: Anteile der Schwerpunkte und Maßnahmen an Gesamtkosten, öffentliche Förderungen und EU-Mittel des Ziel 2-Programmes Kärnten 2000 - 2006, in % .....	22
Abbildung 2: Entwicklung der gebundenen kofinanzierten Kosten, der Summe der Öffentlichen Mittel sowie der EFRE-Mittel in €(nach Genehmigungsdatum)in Ziel 2 und Phasing Out.....	54
Abbildung 3: Entwicklung der Bindungsquoten (nach Genehmigungsdatum)Ziel 2 und Phasing Out (in Bezug auf die geltende Finanztabelle) .....	55

*Tabellenverzeichnis*

Tabelle 1: Bindungsquoten der Förderungen gesamt und der EFRE/ESF-Mittel.....	19
Tabelle 2: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich: Ziel 2 Programm Kärnten 2000 - 2006 .....	27
Tabelle 3: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich PA 1: Gewerbe, Industrie und produktionsnahe Dienstleistungen.....	28
Tabelle 4: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich PA 2: Tourismus und regionale Entwicklung .....	28
Tabelle 5: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich PA 3: Bildung und Wirtschaft .....	28
Tabelle 6: Anteile der Projekte in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung.....	30
Tabelle 7: Anteile der Projektkosten in % nach Umweltdimension und Umweltwirkung.....	30
Tabelle 8: Ausgewählte Indikatoren auf Basis der Klassifizierung von Umweltwirkungen .....	30
Tabelle 9: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.1: Innovative Investitionen.....	32
Tabelle 10: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.2: Forschung & Entwicklung und Technologietransfer.....	33
Tabelle 11: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.3: Innovative Softmaßnahmen .....	34
Tabelle 12: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 1.4: Umwelt- & Pilotprojekte.....	36
Tabelle 13: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 2.1: Innovative Investitionen.....	37
Tabelle 14: Indikatoren Plan-Ist-Vergleich MN 2.2: Innovative Softmaßnahmen .....	38
Tabelle 15: Genehmigungen in Ziel2 und Phasing Out – EFRE und ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote) .....	42
Tabelle 16: Auszahlungen in Ziel2 und Phasing Out – EFRE und ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote) .....	43
Tabelle 17: Genehmigungen in Ziel2 – EFRE/ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)	45
Tabelle 18: Auszahlungen in Ziel2– EFRE/ESF in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote) ...	46
Tabelle 19: Genehmigungen in Phasing Out – EFRE in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)	48
Tabelle 20: Auszahlungen in Phasing Out– EFRE in € und in % des Finanzplans (Bindungsquote)	49
Tabelle 21: Finanzierungsstruktur – EFRE Plan-Ist-Vergleich, Ziel 2 und Phasing Out gesamt.....	50
Tabelle 22: Ausgewählte Indikatoren nach Wirtschaftsklassen – Strukturangaben in % .....	51
Tabelle 23: Plan-Ist Vergleich der Programmanteile – gemessen an den EFRE-Mitteln (Ergebnisse gerundet).....	52
Tabelle 24: Projekte in den Kärntner Stärkefeldern (MN 1.1; MN 1.2; MN 1.4) nach Branchen .....	53

*Literaturverzeichnis*

Amt der Kärntner Landesregierung (2002), Wirtschaftsbericht Kärnten 2001, JOANNEUM RESEARCH – InTeReg im Auftrag des Amtes der Kärntner Landesregierung, Graz.

Amt der Kärntner Landesregierung (2003), Wirtschaftsbericht Kärnten 2002, IHS Kärnten in Kooperation mit JOANNEUM RESEARCH – InTeReg im Auftrag des Amtes der Kärntner Landesregierung, Graz - Klagenfurt.

Amt der Kärntner Landesregierung (2004), Wirtschaftsbericht Kärnten 2003, IHS Kärnten im Auftrag des Amtes der Kärntner Landesregierung, Graz - Klagenfurt.

EPPD – Einheitliches Programmplanungsdokument Ziel 2 Kärnten 2000 – 2006, Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds (KWF), Klagenfurt.

ERP-Fonds: Auswertung Monitoringdatensatz (11.1.2005)

European Commission (1999): „Evaluating socio-economic programmes“; MEANS Handbuch, Brussels.

EZP - Ergänzung zur Programmplanung Ziel 2 Kärnten 2000 – 2006 (2004), Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds, Stand 2004, Klagenfurt.

JOANNEUM RESEARCH/ÖAR (2003): Halbzeitbewertung des Ziel 2-Programms 2000 - 2006 Kärnten, Graz, 2003

JOANNEUM RESEARCH/ÖAR (2003): Fortschrittsbericht der Begleitevaluierung des Ziel 2-Programms 2000 - 2006 Kärnten, Graz, 2004

JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (1998): Evaluation of Research Technological Development and Innovation Related Actions under Structural Funds (Objective 2), Graz.

Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds (KWF) (2004), Wirtschaftspolitisches Berichts- und Informationssystem Kärnten – WIBIS 2004, JOANNEUM RESEARCH – InTeReg, Graz

ÖROK (2003), Methode zur Evaluierung von Umweltwirkungen der Strukturfondsprogramme (Schriftenreihe Nr. 164), Wien.

WIFO/JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003a): Wirtschaftsraum Südösterreich. Teil I: Analyse, Wien.

WIFO/JOANNEUM RESEARCH – InTeReg (2003b): Wirtschaftsraum Südösterreich. Teil II: Konzeptionelle Überlegungen, Wien.