

systems modelling

sustainable regional development

2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030

EK-Version

knowledge networks

Aktualisierung der Halbzeitbewertung des Ziel-1 Programms Burgenland 2000-2006

Petra Wagner
Alexander Kaufmann
Markus Knoflacher
Andreas Resetarits

in Kooperation mit
Ferdinand Lechner - L&R Sozialforschung

September 2005

Inhalt

1	Executive Summary	1
2	Kurzfassung	4
3	Einleitung	7
4	Überprüfung der Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung 2003	9
5	Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse	11
5.1	Finanzielle Leistungsfähigkeit	11
6	Analyse der bisherigen Wirkungen und wahrscheinlichen Zielerreichung	17
6.1	Schwerpunkt 1: Industrie und Gewerbe	17
6.2	Schwerpunkt 2: Forschung, Technologie, Innovation	23
6.3	Schwerpunkt 3: Tourismus und Kultur	29
6.3.1	Strukturelle Analyse der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3	34
6.4	Schwerpunkt 4: Land- und Forstwirtschaft, Naturschutz	39
6.5	Schwerpunkt 5: Humanressourcen	48
6.6	Schwerpunkt 6: Technische Hilfe, Evaluierung	56
7	Horizontale Prioritäten Umwelt und Chancengleichheit	57
7.1	Berücksichtigung von Umweltaspekten in der Programmumsetzung	57
7.2	Berücksichtigung von Chancengleichheitsaspekten in der Programmumsetzung	57
8	Fakultatives Element: Innovationsaktivitäten in der burgenländischen Wirtschaft	59
9	Synthese und Ausblick	67
9.1	Schlüsse in Bezug auf Effizienz, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms	67
9.2	Empfehlungen für die Programmlaufzeit 2005-2006	68
9.3	Empfehlungen für die künftige Programmplanung	68
10	Referenzen	70

1 Executive Summary

Goals and contents of the updated mid-term evaluation

European Commission regulation stipulates the update of the mid-term evaluation 2003 of the Structural Funds Programmes at the end of 2005. This update is based on the mid-term results and is focused on areas with expected high value-added. The aim of this update is thus to determine programme outcomes and impacts as well as financial performance in the five thematic priorities of the Objective 1 region Burgenland. The implementation of recommendations and progress since mid-term will be assessed. Particular importance is also given to the horizontal goals environment and gender mainstreaming as well as the structural impact of the ERDF priorities Industrial Development, Tourism, and Research, Technological Development and Innovation (RTDI). As an optional element, the results of an innovation survey in the regional economy of Burgenland are presented. In the conclusions, the goal attainment at the end of the programme in 2006 will be assessed. On this basis, recommendations are presented for the remaining programme as well as for future programming.

Financial performance

By the end of 2004, 77% of the 889 million EUR total costs in the Objective 1 programme Burgenland have been committed. Given this high level of progress – and some minor adjustments – all the Structural Funds will be committed at the end of the programme. The financial performance of the programme is thus granted.

Programme implementation in priorities and measures

The Objective 1 programme Burgenland is characterized by a broad set of measures. Most of them show good progress in implementation. Since midterm (2003), several measures have developed quite dynamically, particularly those in the priority Research, Technical Development and Innovation. Adding the positive outcomes in the priorities Industrial Development and Tourism, one can assume that the programme will attain its goals by 2006.

Programme implementation has developed quite dynamically in several measures in the past two years and the impacts are clearly visible in most programme areas:

- With respect to new jobs in industry (750) and tourism (400), the goal is already nearly attained. There is, however, a gap regarding planned R&D jobs (350). Overall, four sectors have contributed to job growth: chemicals, tourism, wood and electronics. There are relatively few jobs created in the service sector, most of them in tourism.
- The number of business start-ups is still behind expectations. This development calls for support for start-ups and young businesses beyond the support of infrastructure (particularly for those numerous young, small but expansion-oriented firms).
- Several small cluster initiatives have been stimulated. Relatively few cooperative innovation projects with several partners and pooled resources follow though.
- The Venture Capital Fund to strengthen small and medium-sized enterprises (SMEs) has been re-dimensioned and is now well in demand.
- In the realm of Research and Technological Development, projects are generally larger and thus in terms of numbers smaller than foreseen. The goals for new products and services as well as new jobs are already attained. Moreover, the planned expansion of technology centres

has been finished. Only the number of science-industry competence centres was too ambitious and will thus not be realized.

- In the tourism sector, the planned 2.000 new beds in the high quality segment have almost all been set up by the end of 2004. Considering the projects still in progress, the expected 600 new jobs are also within reach. The support of enterprises in this sector was even stronger than anticipated. The same applies for cultural tourism activities.
- Following the development strategy, the programme contributes to lowering disparities within Burgenland. Investments are concentrated in Southern Burgenland. In the priority Industrial Development this is achieved through investments in businesses and infrastructure; in the Tourism priority through the development of tourism-related firms. In the priority Research, Technological Development and Innovation, however, northern Burgenland dominates due to the higher density of R&D-oriented firms.
- In the Agriculture and Forestry priority (EAGGF, FIAF), programme implementation proceeds according to plan. The activation of regional strengths and the development of long-term sustainable production structures are adequate support strategies in the light of current market conditions. Highly good practice is the successful combination of environmental targets with economic objectives in the use of biomass in Burgenland. This opens up new perspectives for future development, particularly through research and development in this sector.
- In the Human Resources priority (ESF) all activity targets have been achieved, partly even beyond. From the available information regarding labour market integration of supported persons it can be shown that more than half of the formerly unemployed programme participants were able to find a job.
- Gender Mainstreaming (GM) is to date primarily a topic outside the Objective 1 programme. The EQUAL partnership „Equal opportunity for Women and Gender Mainstreaming in Burgenland“ provides a framework for regional institutions responsible for programming, planning, funding and Gender mainstreaming – to generate new knowledge that will also be used to integrate more GM aspects in the Objective 1 programme.

Recommendations for the remaining programme period

Due to the generally high level of commitment in terms of financial performance and the progress in programme implementation, no major adaptations are warranted for in the Objective 1 programme Burgenland. In the case of smaller financial adjustments in the interest of efficiency, measures with high potential for structural change – such as start ups and R&D projects – should be taken into consideration. This may also take effect through raising funding levels. Higher selection criteria are recommended for measures where the targets have already been achieved.

This applies for instance to the priority Human Resources where strengthening the more innovative components and the realisation of pilot and model projects should be considered in some measures.

The results of the EQUAL partnership „Equal opportunities for women and gender mainstreaming in Burgenland“ need to be implemented as soon as possible, though the effects will be very limited given the fact that the programme is entering its final phase.

Conclusions for future programming

In the light of the next programme period and the results of the innovation survey, it seems to be important to put even more focus on the topic of innovation. The current impact of the Objective 1 programme in the direction of innovation competence and competitiveness leaves room for expansion.

One of the conclusions thus is a concentration on few, but prioritized problem areas to avoid subcritical masses. Moreover, project selection procedures and criteria need to be more risk-friendly to stimulate innovation projects in sufficient dimensions.

For a small regional economy such as the Burgenland links with innovation activities outside its own territory are essential. In the next programming period, the spatial demarcation of support areas needs to be reconsidered (particularly for network activities).

In terms of innovation networks, there are only few cross-border activities to date, even with the neighbour Hungary. The current measures do not address all deficits and innovation barriers. The support of interregional and international innovation networks is of utmost significance for the next programming period.

Developing regional innovation systems hinges upon coherent bundles of measures. This calls for stronger interlinkages and strategic coordination of various lines of SF support activities (for example start-ups ERDF and ESF) and should ideally be already started in the planning phase. This is particularly the case for the horizontal priorities environment and gender mainstreaming, which need to be more clearly and broader integrated than to date to generate higher impact.

Programme success is generally based on a good mix of quantitative and qualitative monitoring and evaluation systems. Deriving from experience to date, a smaller yet more demand-driven set of indicators may be called for. Selection, acquisition and analysis of indicators need to be better aligned with the specific information needs of the various programme partners (EU, federal, regional, etc.) to be transformed into knowledge for action. Moreover, it is recommended that the governance structures and processes have been built up in this period are evaluated and strengthened where needed to reflect the growing demands in the coming period.

2 Kurzfassung

Ziele und Inhalte der Aktualisierung der Halbzeitbewertung

Bis Ende 2005 ist gemäß Art. 42(4) der ASF-VO 1260/1999 der Europäischen Kommission (EK) eine Aktualisierung der Halbzeitbewertungen aller Strukturfondsprogramme vorzunehmen. Die Aktualisierung baut auf der Halbzeitbewertung auf und konzentriert sich auf die Bereiche, in denen ein zusätzlicher Nutzen erzielt werden kann. Sie soll die bis Ende 2004 erreichten Ergebnisse und Wirkungen sowie die finanzielle Leistungsfähigkeit feststellen. Die Berücksichtigung der Empfehlungen und die Fortschritte seit der Halbzeitbewertung 2003 sind ebenfalls Gegenstand der Aktualisierung. Darüber hinaus soll die wahrscheinliche Zielerreichung bis Ende der Programmperiode abgeschätzt und Empfehlungen für die restliche Laufzeit bzw. künftige Planung gegeben werden. Darüber hinaus werden die horizontalen Ziele Umwelt und Chancengleichheit sowie die strukturelle Wirkung der EFRE-Schwerpunkte Industrie und Gewerbe, Tourismus sowie Forschung, Technologie und Innovation näher analysiert. Weiters werden als fakultatives Element die Ergebnisse einer Begleitenden Evaluierung des Ziel 1-Programms zu Innovationsaktivitäten der burgenländischen Wirtschaft dargestellt.

Finanzielle Leistungsfähigkeit

Innerhalb des mit 889 Mio. Euro vorgesehen Rahmens an förderfähigen Gesamtkosten liegt das Ziel 1-Programm Burgenland - gemessen an den genehmigten Mitteln - bei fast allen Ausgabenkategorien über der Ende 2004 zu erwartenden Ausschöpfungsquote von 70 %. Besonders weit fortgeschritten sind die privaten und öffentlichen nationalen Ausgaben, sowie die Kofinanzierungen im Agrarfonds EAGFL (jeweils deutlich über 80 % vom Planwert). Regionalentwicklungsfonds EFRE, Sozialfonds ESF und Fischereifonds FIAF liegen demgegenüber etwas zurück, entsprechen aber selbst im niedrigsten Fall dem erwartbaren Wert. Dieser Umsetzungsstand lässt – nicht zuletzt durch einige Anpassungen - auf eine vollständige Mittelabsorption schließen. Die finanzielle Leistungsfähigkeit des Programms ist somit gegeben.

Programmumsetzung in Schwerpunkten und Maßnahmen

Die Umsetzung des Ziel 1-Programms wird durch ein breites Maßnahmen-Portfolio getragen, die mit wenigen Ausnahmen bis 2004 eine gute Umsetzung aufweisen. Seit der Halbzeitbewertung 2003 haben sich zahlreiche Maßnahmen – erfreulich gerade jene im Schwerpunkt Forschung, Entwicklung und Innovation - durchaus dynamisch entwickelt. Nimmt man die zufrieden stellende Umsetzung in den Schwerpunkten Industrie und Gewerbe sowie Tourismus dazu, so ist davon auszugehen, dass die zu Programmbeginn festgelegten Wirkungen auch überwiegend bis 2006 erreicht werden.

Der Programmumsetzung ist in zahlreichen Maßnahmen in den letzten beiden Jahren sehr dynamisch fortgeschritten und die Wirkungen des Programms sind bereits jetzt in den meisten Programmbereichen klar erkennbar.

- In Bezug auf neue Arbeitsplätze in Industrie und Gewerbe (750) sowie im Tourismus (400) konnte man sich bereits recht weit dem Ziel annähern. Rückstand gibt es zurzeit noch bei den geplanten F&E-Arbeitsplätzen (350). Im Wesentlichen sind es vier Branchen, die bislang für neue Arbeitsplätze gesorgt haben: Chemie, Tourismus, Holz und Elektronik. Im Dienstleistungssektor werden verhältnismäßig wenig neue Jobs geschaffen, am meisten noch im Tourismus.
- Unternehmensneugründungen liegen noch hinter den Erwartungen zurück. Hier wäre Unterstützung für Gründer und Jungunternehmer über die Bereitstellung geeigneter Infrastruktur

hinaus erforderlich (etwa für die in der Innovationserhebung identifizierten zahlreichen jungen, kleinen, aber expansionsorientierten Unternehmen).

- Zahlreiche kleinere Clusterinitiativen wurden stimuliert. Es folgen vergleichsweise wenige Kooperationsprojekte, die eine gemeinsame Durchführung eines Innovationsprojekts von mehreren Partnerorganisationen mit gemeinsamer Zielsetzung und gepooltem Ressourceneinsatz zum Ziel haben.
- Venture Capital zur Stärkung der Eigenkapitalstruktur von KMU wird nach Redimensionierung der ursprünglichen Planung nunmehr gut angenommen.
- Im Bereich Forschung und Entwicklung sind die Projekte durchwegs größer und daher zahlenmäßig weniger als geplant. Die Ziele sind aber durch neue Produkte und Dienstleistungen bzw. durch die Schaffung neuer Arbeitsplätze bereits jetzt erreicht. Zudem wurde die Impulszentren-Infrastruktur wie geplant erweitert, lediglich die Zahl der Kompetenzzentren war zu ambitioniert und daher nicht realisierbar.
- Im Tourismussektor konnten die geplanten 2.000 neuen Qualitätsbetten bis Ende 2004 bereits fast erreicht werden. Die geplanten 600 neuen Arbeitsplätze werden unter Einbeziehung der noch laufenden Projekte aller Voraussicht nach auch erreichbar sein. Die Entwicklung touristischer Betriebe konnte sogar stärker als geplant vorangetrieben werden. Dies gilt auch für kulturtouristische Aktivitäten.
- Strategiekonform wird zum Abbau von Nord-Süd-Disparitäten innerhalb des Burgenlands ein Investitionsschwerpunkt auf das Südburgenland gelegt – sowohl was die Zahl der Projekte als auch die Gesamtinvestitionen betrifft. Im Schwerpunkt Industrie und Gewerbe geschieht dies durch betriebliche Investitionsförderungen und Infrastruktur, im Schwerpunkt Tourismus durch die Entwicklung touristischer Betriebe. Im Schwerpunkt Forschung, Technologie, Innovation dominiert hingegen das Nordburgenland aufgrund des weit höheren Besatzes an F&E-nahen Betrieben.
- Im land- und forstwirtschaftlichen Bereich (EAGFL) verläuft die Programmumsetzung grundsätzlich positiv. Die Aktivierung regionsspezifischer Stärken und die Entwicklung längerfristig haltbarer Produktionsstrukturen sind unter den gegebenen Marktbedingungen sinnvolle Förderstrategien. Beispielhaft erfolgt die erfolgreiche Verbindung von Umweltzielen mit ökonomischen Zielen in der Biomassenutzung im Burgenland und die damit verbundene Entwicklung neuer Zukunftsperspektiven, insbesondere durch Forschung und Entwicklung, in diesem Sektor.
- Im Schwerpunkt Humanressourcen (ESF) wurden die Aktivitätsziele erfüllt, zum Teil deutlich übererfüllt. Sofern Informationen zur Arbeitsmarktintegration von Geförderten vorlagen, zeigte sich, dass es bei mehr als der Hälfte der vormals arbeitslosen TeilnehmerInnen gelungen ist, diese im Anschluss an die ESF-Förderung in das Erwerbsleben zu integrieren.
- Gender Mainstreaming (GM) wird primär außerhalb des Ziel 1-Programms verfolgt. Im Rahmen einer EQUAL Entwicklungspartnerschaft „Frauenförderung und Gender Mainstreaming im Burgenland“ erarbeiten Förderstellen und für Fördervergabe, Programmplanung und Gender Mainstreaming Verantwortliche gemeinsam neues Wissen, das für die verstärkte Integration von GM-Aspekten u.a. im Ziel 1-Programm genutzt werden soll.

Empfehlungen für die verbleibende Programmlaufzeit

Aufgrund des durchwegs hohen Mittelbindungsgrades und der fortgeschrittenen Programmumsetzung sind aus aktueller Sicht keine wesentlichen Anpassungen des Programms erforderlich bzw. sinnvoll. Bei allfälligen, der Effizienz dienenden finanziellen Mittelanpassungen sollte generell eine Konzentration auf Maßnahmen mit hohem Strukturveränderungspotenzial - wie Neugründungen oder F&E-Projekte - Beachtung finden. Dies kann auch durch Anpassung der Fördersätze erfolgen. Höherer Selektivität in der Projektauswahl ist bei jenen Maßnahmen zu empfehlen, in denen die definierten Ziele bereits erreicht wurden.

Auch im Schwerpunkt „Humanressourcen“ wären angesichts der – mit Ausnahme von M 5.3 - Übererfüllung der Aktivitätsziele die Maßnahmen mit hohem TeilnehmerInnen-Durchlauf etwas zu drosseln, stattdessen die innovative Komponente in einigen Maßnahmen des stärker zu betonen und die Realisierung entsprechender Pilot- und Modellprojekte ins Auge zu fassen.

Die Erkenntnisse aus der EQUAL-Entwicklungspartnerschaft „Frauenförderung und Gender Mainstreaming im Burgenland“ sollen möglichst rasch umgesetzt werden und somit zu einer stärkeren Integration von Gender Mainstreaming-Aspekten auch in den unter Ziel 1 geförderten Projekten führen.

Schlussfolgerungen für kommende Programmplanungen

Zieht man aus den Ergebnissen der Innovationserhebung Schlussfolgerungen für eine regionale Innovationspolitik für das kommende Strukturfondsprogramm, so scheint es von Bedeutung zu sein, dem Thema „Innovation“ eine zentrale Position im Programm einzuräumen. Die aktuelle Wirkung des Ziel 1-Programms Burgenland in Richtung Innovationskraft und Wettbewerbsfähigkeit ist hier noch ausbaufähig.

Dabei sollte eine Konzentration auf wenige, als besonders vordringlich erkannte Probleme erfolgen, um unterkritische Größenordnungen zu vermeiden. Weiters müssten die Projektauswahlverfahren und -kriterien wesentlich risikofreudiger gestaltet werden, um Innovationsprojekte in größerem Umfang zu stimulieren.

Für einen kleinen Wirtschaftsraum wie das Burgenland ist die Anbindung an Innovationsaktivitäten außerhalb der eigenen Grenzen essenziell. Für die kommende Programmperiode wäre somit die Aufhebung der strikten Zielgebietsbeschränkung (insbes. für Netzwerkaktivitäten) von zentraler Bedeutung.

Es gibt in Bezug auf Innovationsaktivitäten zudem nur wenige grenzüberschreitende Beziehungen, auch mit dem benachbarten Ungarn. Mit den derzeitigen Maßnahmen werden nicht alle Defizite und Innovationsbarrieren zu beseitigen oder zu reduzieren versucht. Die Unterstützung überregionaler sowie internationaler Innovationsnetzwerke ist daher für die kommende Programmplanung von zentraler Bedeutung.

Die Gestaltung von regionalen Innovationssystemen erfolgt zunehmend in Form von zu einander in Wirkbeziehung gesetzten Maßnahmenbündeln. Im Kontext von Strukturfondsprogrammen setzt dies die stärkere Vernetzung und strategische Abstimmung der verschiedenen Förderprogramme voraus (Beispiel Neugründungen EFRE und ESF). Dies sollte idealerweise bereits in der Programmplanungsphase begonnen werden. Dies gilt insbesondere für die horizontalen Prioritäten Umwelt und Chancengleichheit, die auf klarer und auf breiterer Basis als bisher integriert werden müssen, um breitere Wirkungen generieren zu können.

Erfolgreiche Programmgestaltung setzt ein adäquates Begleit- und Evaluierungssystem voraus. Aus den bisherigen Erfahrungen heraus ist zum einen ein weniger umfangreiches, dafür stärker bedarfsorientiertes Indikatorenset anzustreben. Auswahl, Erfassung und Auswertung der Indikatoren sollte stärker nach den unterschiedlichen Informationsbedürfnissen der Programmpartner (EU, Bund, Land, Region, etc.) ausgerichtet sein und so noch höherem Maße handlungsrelevantes Wissen generieren. Zum anderen soll aufbauend auf den, in der laufenden Programmperiode geschaffenen Strukturen und Prozesse eine noch engere Verknüpfung von Bewertung und Begleitung stattfinden.

3 Einleitung

Ziele und Aufgaben

Das Land Burgenland beauftragte die ARC systems research GmbH mit der Halbzeitbewertung des Ziel 1-Programms Burgenland 2000 bis 2006. Bis spätestens 31. Dezember 2005 ist gemäß Art. 42(4) der ASF-VO 1260/1999 der Europäischen Kommission (EK) eine Aktualisierung der Halbzeitbewertungen aller Strukturfondsprogramme vorzunehmen. Die Ziele und Inhalte sind von der EK im methodologischen Arbeitspapier Nr. 9 "Die Aktualisierung der Halbzeitbewertungen der Strukturfondsinterventionen" vom Herbst 2004 vorgegeben. Die Aktualisierung baut auf der Halbzeitbewertung auf und konzentriert sich auf die Bereiche, in denen ein zusätzlicher Nutzen erzielt werden kann. Sie soll konkret die bis Ende 2004 erreichten Ergebnisse und Wirkungen sowie die finanzielle Leistungsfähigkeit und den Fortschritten seit der Halbzeitbewertung 2003 feststellen. Darüber hinaus soll die wahrscheinliche Zielerreichung bis Ende der Programmperiode abgeschätzt werden.

In Österreich wird die Aktualisierung der Halbzeitbewertung bereits im ersten Halbjahr 2005 durchgeführt. Als Bezugsrahmen für die Aktualisierung der Halbzeitbewertung dient vor allem das methodologische Arbeitsdokument der Europäischen Kommission, GD REGIO, Nr. 9 „Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen“. Gemäß den darauf aufbauenden "Präzisierungen der Evaluierungsverträge zur Aktualisierung der Halbzeitbewertungen" der Österreichischen Raumordnungskommission ÖROK umfasst die vorliegende Aktualisierung folgende Inhalte:

- Überprüfung der Umsetzung der im Rahmen der Halbzeitbewertung 2003 gegebenen Empfehlungen (Kapitel 3)
- Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse bezogen auf die Programmziele und die finanzielle Leistungsfähigkeit (Kapitel 4)
- Analyse der bisher erreichten Auswirkungen und der wahrscheinlichen Zielerreichungen (Kapitel 5)
- Horizontale Prioritäten Umwelt und Chancengleichheit (Kapitel 6)
- Fakultatives Element: Innovationserhebung in der burgenländischen Wirtschaft (Kapitel 7)
- Schlüsse in Bezug auf Effizienz, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms sowie Empfehlungen für die restliche Laufzeit und die künftige Planung (Kapitel 8)

Methodischer Ansatz und Bewertungsgrundlagen

Durch die Beauftragung der Halbzeitbewertung, ihrer Aktualisierung sowie einer Begleitenden Evaluierung werden erste Schritte in Richtung eines „lernenden“ Evaluierungssystems geschaffen. Die Begleitende Evaluierung wurde als neues Instrument zur strategischen Umsetzungsbegleitung der österreichischen Ziel-Programme eingerichtet. Sie soll Veränderungen nach der Halbzeit-evaluierung begleiten und die strategische Programmsteuerung durch externe Expertise ermöglichen.

Im Vergleich zur Halbzeitbewertung ist sie durch stärkere Prozessorientierung gekennzeichnet und stellt auf Wirkungszusammenhänge sowie fördernde Bedingungen und hemmende Faktoren in der Programmumsetzung ab.

In diesem Rahmen ist auch die vertiefende Behandlung von Schwerpunktthemen möglich und sinnvoll. Im Fall des Ziel 1-Programms Burgenland wurde eine vertiefende Begleitende Evaluierung durchgeführt (siehe Kapitel 8: Fakultatives Element: Innovationsaktivitäten in der burgenländischen

Wirtschaft). Zu diesem Zweck wurde eine Fragebogenerhebung zu Innovationsaktivitäten und –netzwerken bei burgenländischen Unternehmen durchgeführt, die Rückschlüsse auf die Programmgestaltung in der laufenden Periode wie auch für künftige Planungen erlauben.

Für die Aktualisierung der Halbzeitbewertung für das Ziel-1-Programm Burgenland folgende methodische Vorgangsweise gewählt:

- Auswertung der Daten des EFRE-Monitoring (Stand: 31. Dezember 2004) hinsichtlich der Leistungen und hinsichtlich der finanziellen Leistungsfähigkeit sowie Abschätzung des möglichen Ausnutzungsgrades bis zu Programmende
- Analyse der Ziel- und Wirkungsindikatoren des EFRE-Monitorings zur Bewertung der bisherigen Wirkungen des Programms sowie zur Abschätzung der möglichen Zielerreichung der einzelnen Maßnahmen
- Analyse struktureller Effekte anhand der sektoralen und regionalen Differenzierung von Investitionsschwerpunkten
- Informationen der Verwaltungsbehörde und der Maßnahmenverantwortlichen Förderstellen zum Absorptionspotenzial in der restlichen Programmlaufzeit.

Quantitative Datengrundlage für die Bewertung von Vollzug und Wirkung des Programms bildet das Indikatorengerüst des EAGFL-Monitoring (Stand 31.12.2004) bzw. des EFRE-Monitoring (Stand 31.12.2004, Datenbankabfrage vom 21.1.2005).

Das Programm nochmals im Überblick

Das Ziel 1-Programm Burgenland 2000-2006 umfasst fünf thematische Schwerpunkte:

- Industrie und Gewerbe
- Forschung, Technologie, Innovation
- Tourismus und Kultur
- Land- und Forstwirtschaft, Naturschutz
- Humanressourcen

mit insgesamt 28 Einzelmaßnahmen (inkl. Technische Hilfe und Evaluierung), die dazu beitragen sollen, die Entwicklung zu einer modernen zentraleuropäischen Region abzusichern, auf die EU-Erweiterung im Rahmen der EUREGIO Westpannonien vorzubereiten sowie regionale Disparitäten innerhalb des Burgenlandes abzubauen (Quelle: EPPD).

Dafür steht im Rahmen von EAGFL, FIAF, EFRE und ESF-kofinanzierten Interventionen ein Gesamtfördervolumen in der Höhe von 390 Mio. Euro an öffentlichen Mitteln zur Verfügung, davon 283 Mio. Euro Gemeinschaftsbeteiligung (dies entspricht einem Anteil von 73 %). Mit den zusätzlichen Privatausgaben soll ein Gesamtinvestitionsvolumen von 889 Mio. Euro stimuliert werden.

Auf Grund der thematischen Breite der Interventionen, der Höhe der Verfügung stehenden Mittel und der festgelegten Gebietskulisse kann im Rahmen von Ziel 1 ein wesentlicher Beitrag zur Reduktion des Entwicklungsrückstandes erwartet werden.

4 Überprüfung der Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung 2003

Aufgrund der durchwegs positiven Gesamtentwicklung des Ziel 1-Programms Burgenland wurden in der Halbzeitbewertung nur punktuell spezifische Empfehlungen für Anpassungen in einzelnen Maßnahmen gegeben. Es wurden in der Bewertung einige allgemeiner Natur und einige wenige spezifische Empfehlungen ausgesprochen.

Die Überprüfbarkeit der Umsetzung von Empfehlungen allgemeiner Natur gestaltet sich naturgemäß schwierig. So wurde in den sehr gut laufenden Schwerpunkten Industrie und Gewerbe sowie Forschung, Technologie und Innovation (beide EFRE kofinanziert) mehr Spielraum für selektivere Projektwahl in der zweiten Halbzeit empfohlen. Weiters sollte mehr Aufmerksamkeit bzw. Fokus auf Projekte und Initiativen gelegt werden, die das Innovationspotenzial der burgenländischen Wirtschaft noch weiter stärken. Um etwa den burgenländischen Unternehmen das Ziel der Vernetzung zu erleichtern, wären zusätzlichen Funktionen der Technologiezentren zu überlegen.

Zu den spezifischen Empfehlungen und deren Umsetzung kann an dieser Stelle nur eine knappe Zusammenfassung gegeben werden. Differenziertere Darstellungen finden sich in Kapitel 6 Analyse der bisherigen Wirkungen und wahrscheinlichen Zielerreichung).

Die Förderung von Unternehmensgründungen ist ein Ziel des Gesamtprogramms, wird jedoch nahezu ausschließlich in der Maßnahme 5.4 Flexibilisierung des Arbeitsmarktes als Gründungsbeihilfe umgesetzt. Im Zuge der Programmierung wurden 700 Neugründungen als Zielwert im Schwerpunkt 5 festgelegt. Diese 700 Neugründungen sollten sich aus 500 Gründungen im Schwerpunkt 1 Gewerbe und Industrie und aus 200 Neugründungen im Schwerpunkt 3 Tourismus und Kultur ergeben. Daher wurden diese Zahlen an Neugründungen auch als Zielindikatoren in den SP 1 und SP3 angegeben. Wie in der Halbzeitbewertung empfohlen wurden Zielinhalt und Zielgrößen in EPPD und EZP bereinigt.

Die in der Halbzeitbewertung geforderten Ansätze zur stärkeren Umsetzung von Chancengleichheitsaspekten werden nicht direkt im Ziel 1-Programm umgesetzt. Dazu werden inzwischen Aktivitäten außerhalb des Programms im Rahmen einer EQUAL Entwicklungspartnerschaft gesetzt (vgl. dazu Kapitel 7.2 Berücksichtigung von Chancengleichheitsaspekten in der Programmumsetzung). Die formalen Erfordernisse für Chancengleichheit sind weiterhin durch die Besetzung der Gremien wie Begleitausschuss und Koordinierungssitzungen durch VertreterInnen der Chancengleichheit gewährleistet.

Im EAGFL-kofinanzierten Schwerpunkt 4 Landwirtschaft wurde - unter Bezug auf die erreichten Umsetzungsstände - eine verstärkte Förderung der Biomassennutzung empfohlen. Die Empfehlung wurde nach den derzeit vorliegenden Daten vollinhaltlich von den Förderstellen angenommen und bei den Umschichtungen der Finanzmittel berücksichtigt.

Im ESF-kofinanzierten Schwerpunkt 5 Humanressourcen wurde empfohlen, dass entsprechend den Ausführungen der Programmplanungsdokumente die Entwicklung und Umsetzung von innovativen Modellprojekten ausgebaut werden sollte. Dieser Empfehlung wurde bislang noch in zu geringem Ausmaß entsprochen.

Die empfohlene inhaltliche Neuakzentuierung im Bereich der Frauenfördermaßnahmen in M 5.5 ist insofern erfolgt, als einerseits Ausbildungen im Pflegebereich gefördert wurden, da hier eine hohe Arbeitskräftenachfrage zu verzeichnen ist. Kontrapunkt zu dieser Ausrichtung auf traditionell weibliche Tätigkeitsbereiche ist die Förderung der nicht-traditionellen Berufswahl von Frauen.

Im Verlauf der Programmumsetzung stellten sich bestimmte Maßnahmen als, zumindest in der angestrebten Größenordnung, nicht durchführbar heraus, während andere Maßnahmen zu gering dotiert waren. Es wurden daher finanzielle Anpassungen vorgenommen, die ebenfalls im Lichte der Ergebnisse und Empfehlungen der Halbzeitbewertung beleuchtet werden (vgl. Kapitel 5.1, Finanzielle Mittelanpassungen).

5 Analyse der bisherigen Leistungen und Ergebnisse

5.1 Finanzielle Leistungsfähigkeit

Im Folgenden werden Vollzug und Wirkungen des Ziel 1-Programms bis Ende 2004 beschrieben. Die Daten für EFRE-finanzierte Maßnahmen beruhen auf der Auswertung des ERP vom 31.1.2005, jene für EAGFL/FIAF- sowie ESF-finanzierte Maßnahmen auf der Auswertung vom Regionalmanagement Burgenland vom 7.3.2005.

Finanzüberblick

Die folgenden Tabellen (1 und 2) und Abbildung 1 geben einen allgemeinen Überblick über die finanzielle Ausschöpfung des Ziel 1-Programms, seiner Schwerpunkte und Maßnahmen bis inklusive Dezember 2004.

Die Ausschöpfung wird sowohl anhand der genehmigten als auch der bereits ausbezahlten Mittel dargestellt. Der Ausschöpfungsstand bezieht sich auf die im EPPD und in den EzP geplanten Zielwerte, wobei hier sämtliche Umschichtungen bis Ende 2004 berücksichtigt wurden.

Tabelle 1: Ausschöpfung des Ziel 1-Programms Burgenland - Stand 12/2004

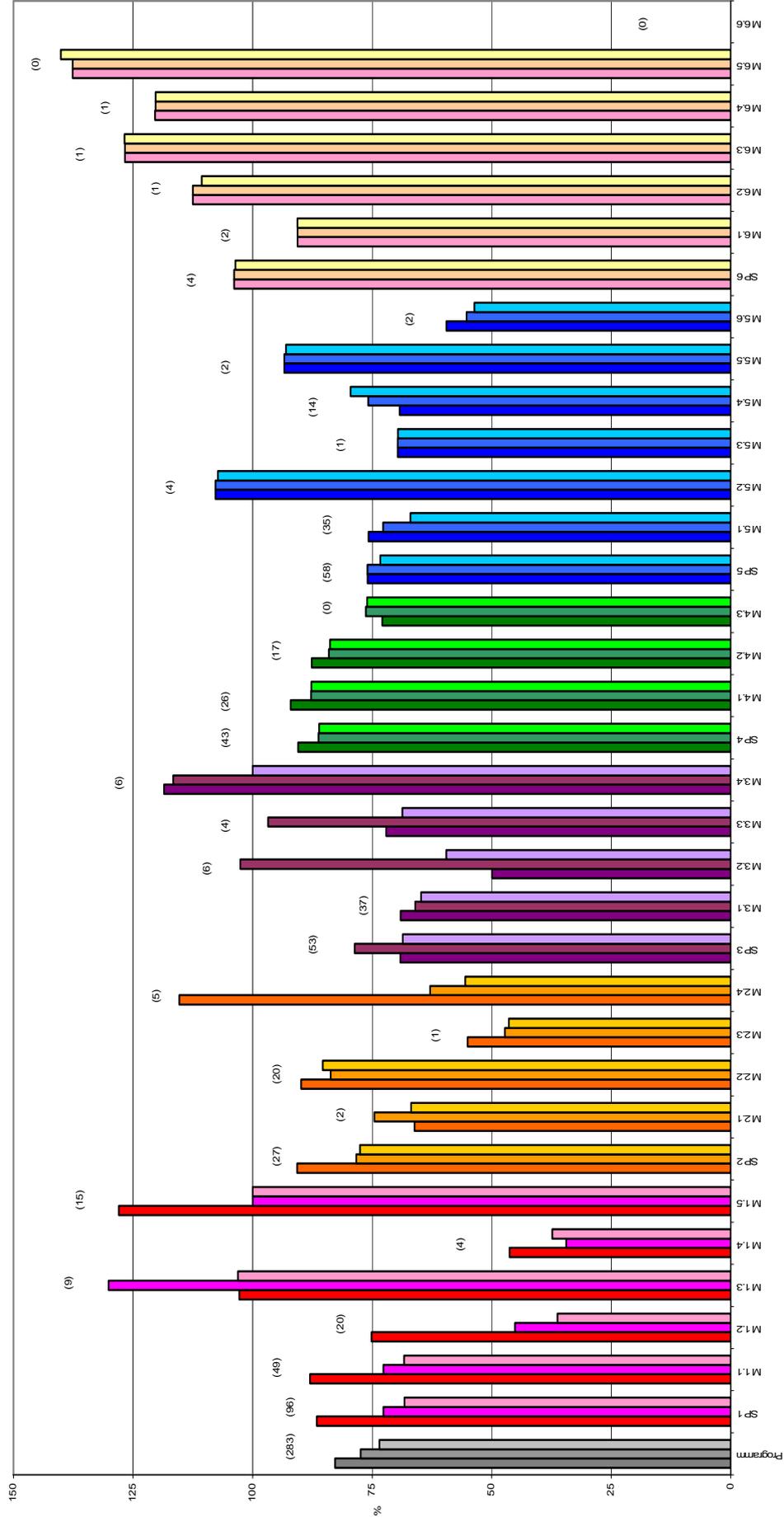
Ziel 1 Programm	Gesamtkosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben							Private Ausgaben
		Gemeinschaftsbeteiligung						Nationale Beteiligung	
		Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAF		
Plan	889.253	389.570	282.908	181.519	57.441	43.685	263	106.664	499.681
Genehmigt	735.876	301.481	207.858	127.122	42.787	37.749	200	93.623	434.394
Ausbezahlt	503.325	204.287	139.583	86.344	30.236	22.803	200	64.703	299.039
Genehmigt / Plan (%)	83	77	73	70	74	86	76	88	87
Ausbezahlt / Plan (%)	57	52	49	48	53	52	76	61	60

Werte für EFRE-finanzierte Maßnahmen beruhen auf der Auswertung des ERP-Fonds vom 21.1.2005; EAGFL/FIAF- sowie ESF-finanzierte Maßnahmen auf Basis RMB vom 7.3.2005.
Alle Beträge in 1.000 EURO (gerundet)

Das Gesamtprogramm liegt, nimmt man den Stand der Genehmigungen zum Maßstab, bei fast allen Ausgabenkategorien über der Ende 2004 zu erwartenden Ausschöpfungsquote von rund 70%. Besonders weit fortgeschritten sind die privaten und öffentlichen nationalen Ausgaben, sowie die Kofinanzierungen von EAGFL (jeweils deutlich über 80 % vom Planwert). EFRE, ESF und FIAF liegen demgegenüber etwas zurück, aber entsprechen selbst im niedrigsten Fall (EFRE) dem erwartbaren Wert.

In der folgenden Abbildung werden nun die Ausschöpfungsquoten (gemessen an den genehmigten Mitteln) aller Schwerpunkte und Maßnahmen des burgenländischen Ziel 1-Programms graphisch dargestellt. Im Anschluss daran werden die entsprechenden Werte tabellarisch dargestellt (siehe Tab. 2 a) - f)).

Abbildung 1: Ausschöpfungsquote Ende 2004 - genehmigte Mittel / geplante Mittel (in %);
 linke Säule = Gesamtinvestitionen, mittlere Säule = gesamte öffentliche Mittel, rechte Säule = EU-Mittel; in Klammern = geplante EU-Mittel
 in Mio. EUR



Quelle: Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 1 zeigt die Ausschöpfung des gesamten Ziel 1-Programms, seiner sechs Schwerpunkte und aller Maßnahmen bezogen auf die Planwerte nach bisher vorgenommenen Umschichtungen, also nach der Änderung der geplanten Finanzvolumina bei jenen Maßnahmen, die nicht erwartungsgemäß verlaufen sind. Die Umschichtungen werden weiter unten im Detail dargestellt (Kapitel 1.2, Tabelle 3).

Bei den meisten Maßnahmen der Schwerpunkte 4, 5 und 6 sind die Ausschöpfungsquoten der einzelnen Ausgabenkategorien ähnlich. Dies gilt auch für einige Maßnahmen der Schwerpunkte 2 und 3. Nur im Schwerpunkt 1 und bei den Maßnahmen 2.4, 3.2 und 3.3 liegt die Ausschöpfung der EU-Mittel deutlich hinter den anderen Kategorien zurück.

Bis Ende 2004 wurden bereits einige Maßnahmen über das Ziel hinaus in Anspruch genommen. Dies trifft auf die Maßnahmen 1.3, 1.5, 3.4, 5.2 und auf die meisten Maßnahmen der technischen Hilfe (Schwerpunkt 6) zu. Im Gegensatz dazu liegen die Maßnahmen 1.2, 1.4, 2.3 und 5.6 noch hinter den Erwartungen zurück. Alle anderen Maßnahmen wurden bislang soweit ausgeschöpft, wie es nach 5 Jahren Laufzeit ungefähr zu erwarten ist.

Die den oben präsentierten Ausschöpfungsquoten zugrunde liegenden Daten sind in den Tabellen 2a bis 2f im Detail dargestellt.

Tabelle 2 (a - f): Ziel 1-Programm Burgenland differenziert nach Schwerpunkten und Maßnahmen

Werte für EFRE-finanzierte Maßnahmen beruhen auf der Auswertung des ERP-Fonds vom 21.1.2005; EAGFL/FIAP- sowie ESF-finanzierte Maßnahmen auf Basis RMB vom 7.3.2005.

Alle Geldbeträge in 1.000 EURO

Tabelle 2 a: Schwerpunkt 1 'Industrie und Gewerbe' (alle Maßnahmen EFRE)

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben						Private Aus- gaben	
			Gemeinschaftsbeteiligung				Nationale Beteiligung			
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAP		
Schwerpunkt 1										
Maßnahme 1.1	Plan	198.978	76.426	48.706	48.706	-	-	-	27.720	122.552
	Genehmigt	175.076	55.509	33.274	33.274	-	-	-	22.235	119.567
	Ausbezahlt	113.976	40.750	24.377	24.377	-	-	-	16.373	73.226
	Genehmigt / Plan (%)	88	73	68	68	-	-	-	80	98
	Ausbezahlt / Plan (%)	57	53	50	50	-	-	-	59	60
Maßnahme 1.2	Plan	87.307	30.358	19.951	19.951	-	-	-	10.408	56.949
	Genehmigt	65.593	13.696	7.226	7.226	-	-	-	6.470	51.897
	Ausbezahlt	31.472	6.913	3.486	3.486	-	-	-	3.427	24.559
	Genehmigt / Plan (%)	75	45	36	36	-	-	-	62	91
	Ausbezahlt / Plan (%)	36	23	17	17	-	-	-	33	43
Maßnahme 1.3	Plan	23.163	11.715	8.836	8.836	-	-	-	2.880	11.448
	Genehmigt	23.803	15.242	9.103	9.103	-	-	-	6.139	8.561
	Ausbezahlt	16.894	11.380	6.358	6.358	-	-	-	5.022	5.514
	Genehmigt / Plan (%)	103	130	103	103	-	-	-	213	75
	Ausbezahlt / Plan (%)	73	97	72	72	-	-	-	174	48
Maßnahme 1.4	Plan	15.546	6.149	4.429	4.429	-	-	-	1.720	9.397
	Genehmigt	7.194	2.115	1.654	1.654	-	-	-	461	5.079
	Ausbezahlt	7.128	1.951	1.548	1.548	-	-	-	403	5.177
	Genehmigt / Plan (%)	46	34	37	37	-	-	-	27	54
	Ausbezahlt / Plan (%)	46	32	35	35	-	-	-	23	55

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben							Private Aus- gaben
			Gemeinschaftsbeteiligung					Nationale Beteiligung		
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL		FIAF	
Maßnahme 1.5 Plan		23.443	14.535	14.535	14.535	-	-	-	0	8.908
	Genehmigt	30.000	14.535	14.535	14.535	-	-	-	0	15.465
	Ausbezahlt	7.800	3.650	3.650	3.650	-	-	-	0	4.150
	Genehmigt / Plan (%)	128	100	100	100	-	-	-	0	174
	Ausbezahlt / Plan (%)	33	25	25	25	-	-	-	0	47
Summe SP 1 Plan		348.437	139.183	96.457	96.457	-	-	-	42.728	209.254
	Genehmigt	301.666	101.097	65.792	65.792	-	-	-	35.305	200.569
	Ausbezahlt	177.270	64.644	39.419	39.419	-	-	-	25.225	112.626
	Genehmigt / Plan (%)	87	73	68	68	-	-	-	83	96
	Ausbezahlt / Plan (%)	51	46	41	41	-	-	-	59	54

Tabelle 2b: Schwerpunkt 2 'Forschung, Technologie, Innovation' (alle Maßnahmen EFRE)

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben							Private Aus- gaben
			Gemeinschaftsbeteiligung					Nationale Beteiligung		
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL		FIAF	
Schwerpunkt 2										
Maßnahme 2.1	Plan	4.849	2.589	1.557	1.557	-	-	-	1.032	2.260
	Genehmigt	3.206	1.929	1.041	1.041	-	-	-	888	1.277
	Ausbezahlt	1.869	880	633	633	-	-	-	247	989
	Genehmigt / Plan (%)	66	75	67	67	-	-	-	86	57
	Ausbezahlt / Plan (%)	39	34	41	41	-	-	-	24	44
Maßnahme 2.2	Plan	63.053	25.518	19.891	19.891	-	-	-	5.628	37.534
	Genehmigt	56.665	21.341	16.971	16.971	-	-	-	4.370	35.324
	Ausbezahlt	40.891	15.286	11.526	11.526	-	-	-	3.760	25.605
	Genehmigt / Plan (%)	90	84	85	85	-	-	-	78	94
	Ausbezahlt / Plan (%)	65	60	58	58	-	-	-	67	68
Maßnahme 2.3	Plan	3.261	900	694	694	-	-	-	206	2.362
	Genehmigt	1.795	425	322	322	-	-	-	103	1.370
	Ausbezahlt	873	205	154	154	-	-	-	51	668
	Genehmigt / Plan (%)	55	47	46	46	-	-	-	50	58
	Ausbezahlt / Plan (%)	27	23	22	22	-	-	-	25	28
Maßnahme 2.4	Plan	11.594	6.334	5.317	5.317	-	-	-	1.017	5.259
	Genehmigt	13.372	3.983	2.953	2.953	-	-	-	1.030	9.389
	Ausbezahlt	13.358	3.412	2.686	2.686	-	-	-	726	9.946
	Genehmigt / Plan (%)	115	63	56	56	-	-	-	101	179
	Ausbezahlt / Plan (%)	115	54	51	51	-	-	-	71	189
Summe SP 2	Plan	82.757	35.341	27.459	27.459	-	-	-	7.883	47.415
	Genehmigt	75.038	27.678	21.287	21.287	-	-	-	6.391	47.360
	Ausbezahlt	56.991	19.783	14.999	14.999	-	-	-	4.784	37.208
	Genehmigt / Plan (%)	91	78	78	78	-	-	-	81	100
	Ausbezahlt / Plan (%)	69	56	55	55	-	-	-	61	78

Tabelle 2c: Schwerpunkt 3 'Tourismus und Kultur' (alle Maßnahmen EFRE)

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamtkosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben						Private Ausgaben	
			Gemeinschaftsbeteiligung				Nationale Beteiligung			
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAF		
Schwerpunkt 3										
Maßnahme 3.1	Plan	164.706	48.276	37.013	37.013	-	-	-	11.263	116.429
	Genehmigt	113.721	31.861	23.970	23.970	-	-	-	7.891	81.860
	Ausbezahlt	109.220	25.991	21.098	21.098	-	-	-	4.893	83.229
	Genehmigt / Plan (%)	69	66	65	65	-	-	-	70	70
	Ausbezahlt / Plan (%)	66	54	57	57	-	-	-	43	71
Maßnahme 3.2	Plan	22.280	8.573	5.902	5.902	-	-	-	2.670	13.707
	Genehmigt	11.122	8.791	3.511	3.511	-	-	-	5.280	2.331
	Ausbezahlt	10.664	7.877	3.172	3.172	-	-	-	4.705	2.787
	Genehmigt / Plan (%)	50	103	59	59	-	-	-	198	17
	Ausbezahlt / Plan (%)	48	92	54	54	-	-	-	176	20
Maßnahme 3.3	Plan	7.994	5.558	4.178	4.178	-	-	-	1.381	2.436
	Genehmigt	5.762	5.376	2.869	2.869	-	-	-	2.507	386
	Ausbezahlt	4.683	4.199	2.269	2.269	-	-	-	1930	484
	Genehmigt / Plan (%)	72	97	69	69	-	-	-	182	16
	Ausbezahlt / Plan (%)	59	76	54	54	-	-	-	140	20
Maßnahme 3.4	Plan	8.233	8.025	6.175	6.175	-	-	-	1.850	208
	Genehmigt	9.757	9.358	6.175	6.175	-	-	-	3.183	399
	Ausbezahlt	5.354	5.096	3.279	3.279	-	-	-	1.817	258
	Genehmigt / Plan (%)	119	117	100	100	-	-	-	172	192
	Ausbezahlt / Plan (%)	65	64	53	53	-	-	-	98	124
Summe SP 3	Plan	203.213	70.432	53.268	53.268	-	-	-	17.164	132.780
	Genehmigt	140.362	55.386	36.525	36.525	-	-	-	18.861	84.976
	Ausbezahlt	129.921	43.163	29.818	29.818	-	-	-	13.345	86.758
	Genehmigt / Plan (%)	69	79	69	69	-	-	-	110	64
	Ausbezahlt / Plan (%)	64	61	56	56	-	-	-	78	65

Tabelle 2d: Schwerpunkt 4 'Land- und Forstwirtschaft, Naturschutz' (Maßn. 4.1 und 4.2 EAGFL, 4.3 FIAF)

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamtkosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben						Private Ausgaben	
			Gemeinschaftsbeteiligung				Nationale Beteiligung			
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAF		
Schwerpunkt 4										
Maßnahme 4.1	Plan	110.506	34.091	25.587	-	-	25.587	-	8.504	76.415
	Genehmigt	101.690	29.924	22.443	-	-	22.443	-	7.481	71.766
	Ausbezahlt	66.310	20.285	15.214	-	-	15.214	-	5.071	46.025
	Genehmigt / Plan (%)	92	88	88	-	-	88	-	88	94
	Ausbezahlt / Plan (%)	60	60	59	-	-	59	-	60	60
Maßnahme 4.2	Plan	51.159	23.075	17.304	-	-	17.304	-	5.771	28.084
	Genehmigt	44.817	19.399	14.501	-	-	14.501	-	4.898	25.418
	Ausbezahlt	23.182	9.562	7.171	-	-	7.171	-	2.390	13.621
	Genehmigt / Plan (%)	88	84	84	-	-	84	-	85	91
	Ausbezahlt / Plan (%)	45	41	41	-	-	41	-	41	49

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben							Private Ausgaben
			Gemeinschaftsbeteiligung					Nationale Beteiligung		
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAF		
Maßnahme 4.3	Plan	1.010	350	263	-	-	-	263	87	660
	Genehmigt	736	267	200	-	-	-	200	67	469
	Ausbezahlt	706	267	200	-	-	-	200	67	439
	Genehmigt / Plan (%)	73	76	76	-	-	-	76	77	71
	Ausbezahlt / Plan (%)	70	76	76	-	-	-	76	77	67
Summe SP 4	Plan	162.675	57.516	43.154	-	-	42.891	263	14.362	105.159
	Genehmigt	147.243	49.590	37.144	-	-	36.944	200	12.446	97.653
	Ausbezahlt	90.198	30.114	22.585	-	-	22.385	200	7.528	60.085
	Genehmigt / Plan (%)	91	86	86	-	-	86	76	87	93
	Ausbezahlt / Plan (%)	55	52	52	-	-	52	76	52	57

Tabelle 2e: Schwerpunkt 5 'Humanressourcen' (Maßnahmen 5.1 bis 5.5 ESF, 5.6 EFRE)

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben							Private Aus- gaben
			Gemeinschaftsbeteiligung					Nationale Beteiligung		
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAF		
Schwerpunkt 5										
Maßnahme 5.1	Plan	49.945	49.945	35.218	-	35.218	-	-	14.727	0
	Genehmigt	37.845	36.318	23.594	-	23.594	-	-	12.724	1.527
	Ausbezahlt	27.184	26.382	17.357	-	17.357	-	-	9.025	802
	Genehmigt / Plan (%)	76	73	67	-	67	-	-	86	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	54	53	49	-	49	-	-	61	-
Maßnahme 5.2	Plan	5.078	5.078	3.555	-	3.555	-	-	1.523	0
	Genehmigt	5.471	5.471	3.812	-	3.812	-	-	1.659	0
	Ausbezahlt	2.178	2.178	1.505	-	1.505	-	-	673	0
	Genehmigt / Plan (%)	108	108	107	-	107	-	-	109	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	43	43	42	-	42	-	-	44	-
Maßnahme 5.3	Plan	1.363	1.363	954	-	954	-	-	409	0
	Genehmigt	949	949	664	-	664	-	-	285	0
	Ausbezahlt	477	477	318	-	318	-	-	159	0
	Genehmigt / Plan (%)	70	70	70	-	70	-	-	70	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	35	35	33	-	33	-	-	39	-
Maßnahme 5.4	Plan	24.028	19.278	14.459	-	14.459	-	-	4.819	4.750
	Genehmigt	16.635	14.616	11.495	-	11.495	-	-	3.121	2.019
	Ausbezahlt	12.375	11.075	8.892	-	8.892	-	-	2.183	1.300
	Genehmigt / Plan (%)	69	76	80	-	80	-	-	65	43
	Ausbezahlt / Plan (%)	52	57	61	-	61	-	-	45	27
Maßnahme 5.5	Plan	3.503	3.503	2.452	-	2.452	-	-	1.051	0
	Genehmigt	3.271	3.271	2.280	-	2.280	-	-	991	0
	Ausbezahlt	2.274	2.274	1.618	-	1.618	-	-	656	0
	Genehmigt / Plan (%)	93	93	93	-	93	-	-	94	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	65	65	66	-	66	-	-	62	-

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben						Private Aus- gaben	
			Gemeinschaftsbeteiligung					Nationale Beteiligung		
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL			FIAF
Maßnahme 5.6	Plan	2.652	2.329	1.762	1.762	-	-	-	567	323
	Genehmigt	1.577	1.287	945	945	-	-	-	342	290
	Ausbezahlt	1.220	960	727	727	-	-	-	233	260
	Genehmigt / Plan (%)	59	55	54	54	-	-	-	60	90
	Ausbezahlt / Plan (%)	46	41	41	41	-	-	-	41	80
Summe SP 5	Plan	86.569	81.496	58.400	1.762	56.638	-	-	23.096	5.073
	Genehmigt	65.748	61.912	42.790	945	41.845	-	-	19.122	3.836
	Ausbezahlt	45.708	43.346	30.417	727	29.690	-	-	12.929	2.362
	Genehmigt / Plan (%)	76	76	73	54	74	-	-	83	76
	Ausbezahlt / Plan (%)	53	53	52	41	52	-	-	56	47

Tabelle 2f: Schwerpunkt 6 'Technische Hilfe und Evaluierung' (Maßnahmen 6.1, 6.4 EFRE; 6.2, 6.5 ESF; 6.3, 6.6 EAGFL)

Schwerpunkt Maßnahme	Ausschöpfung	Gesamt- kosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben						Private Ausgabe n	
			Gemeinschaftsbeteiligung					Nationale Beteiligung		
			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL			FIAF
Schwerpunkt 6										
Maßnahme 6.1	Plan	2.346	2.346	1.759	1.759	-	-	-	586	0
	Genehmigt	2.125	2.125	1.594	1.594	-	-	-	531	0
	Ausbezahlt	1.131	1131	781	781	-	-	-	350	0
	Genehmigt / Plan (%)	91	91	91	91	-	-	-	91	0
	Ausbezahlt / Plan (%)	48	48	44	44	-	-	-	60	0
Maßnahme 6.2	Plan	857	857	621	-	621	-	-	236	0
	Genehmigt	964	964	687	-	687	-	-	277	0
	Ausbezahlt	559	559	406	-	406	-	-	153	0
	Genehmigt / Plan (%)	112	112	111	-	111	-	-	117	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	65	65	65	-	65	-	-	65	-
Maßnahme 6.3	Plan	847	847	635	-	-	635	-	212	0
	Genehmigt	1.073	1.073	805	-	-	805	-	268	0
	Ausbezahlt	558	558	418	-	-	418	-	140	0
	Genehmigt / Plan (%)	127	127	127	-	-	127	-	126	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	66	66	66	-	-	66	-	66	-
Maßnahme 6.4	Plan	1.085	1.085	814	814	-	-	-	271	0
	Genehmigt	1.306	1.305	979	979	-	-	-	326	0
	Ausbezahlt	800	800	600	600	-	-	-	200	0
	Genehmigt / Plan (%)	120	120	120	120	-	-	-	120	0
	Ausbezahlt / Plan (%)	74	74	74	74	-	-	-	74	0
Maßnahme 6.5	Plan	255	255	182	-	182	-	-	73	0
	Genehmigt	351	351	255	-	255	-	-	96	0
	Ausbezahlt	189	189	140	-	140	-	-	49	0
	Genehmigt / Plan (%)	138	138	140	-	140	-	-	132	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	74	74	77	-	77	-	-	67	-

Schwerpunkt	Ausschöpfung	Gesamtkosten (förderbare Kosten)	Öffentliche Ausgaben						Private Ausgaben	
			Gemeinschaftsbeteiligung				Nationale Beteiligung			
Maßnahme			Gesamt	Gesamt	EFRE	ESF	EAGFL	FIAF		
Maßnahme 6.6	Plan	212	212	159	-	-	159	-	53	0
	Genehmigt	0	0	0	-	-	0	-	0	0
	Ausbezahlt	0	0	0	-	-	0	-	0	0
	Genehmigt / Plan (%)	0	0	0	-	-	0	-	0	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	0	0	0	-	-	0	-	0	-
Summe SP 6	Plan	5.602	5.602	4.170	2.573	803	794	-	1.431	0
	Genehmigt	5.819	5.818	4.320	2.573	942	805	-	1.498	0
	Ausbezahlt	3.237	3.237	2.345	1.381	546	418	-	892	0
	Genehmigt / Plan (%)	104	104	104	100	117	101	-	105	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	58	58	56	54	68	53	-	62	-

Finanzielle Mittelanpassungen

Neben der Zuteilung der leistungsgebundene Reserve wurden schwerpunktübergreifende Mittelumschichtungen umgesetzt. So wurden Mittel in der Höhe von rd. 3,9 Mio. Euro vom Schwerpunkt 2 Forschung, Technologie und Innovation in den Schwerpunkt 1 Industrie und Gewerbe transferiert. Dies reflektiert die schwächere Umsetzung einzelner Maßnahmen im SP 2 vor allem in der nicht realisierbaren Etablierung von geplanten Kompetenzzentren. Weiters wurden Mittel der technischen Hilfe ESF in den Schwerpunkt 5 Humanressourcen in der Höhe von ca. 0,58 Mio. Euro und der technischen Hilfe EFRE in der Höhe von ca. 0,69 Mio. Euro in den Schwerpunkt 1 umgeschichtet.

Diese finanziellen Anpassungen sind in der folgenden Tabelle zusammengefasst, in der die Änderungen gegenüber dem ursprünglichen Planwert sowie der Programmanteil nach Umschichtung ausgewiesen sind:

Tabelle 3: Änderungen der Planwerte für gesamte Kosten, EU-Mittel und private Ausgaben aller Maßnahmen des Ziel 1-Programms Burgenland und der Anteil der Maßnahmen am gesamten Programm nach den Umschichtungen - Stand Ende 2004 (alle Angaben in %)

Maßnahme	Gesamtkosten		EU-Mittel		Private Mittel	
	Anteil	Änderung	Anteil	Änderung	Anteil	Änderung
1.1	22,4	-0,3	17,2	9,4	24,5	-10,7
1.2	9,8	-0,8	7,1	19,4	11,4	-10,6
1.3	2,6	38,1	3,1	1,3	2,3	120,7
1.4	1,7	16,8	1,6	10,8	1,9	16,3
1.5	2,6	0,0	5,1	0,0	1,8	0,0
2.1	0,5	-67,0	0,6	-64,3	0,5	-63,5
2.2	7,1	53,1	7,0	9,5	7,5	98,7
2.3	0,4	-37,2	0,2	-61,8	0,5	-17,6
2.4	1,3	0,0	1,9	4,5	1,1	-4,2
3.1	18,5	13,3	13,1	21,3	23,3	11,5
3.2	2,5	-38,7	2,1	-44,0	2,7	-38,7
3.3	0,9	0,0	1,5	4,5	0,5	-6,9

Maßnahme	Gesamtkosten		EU-Mittel		Private Mittel	
	Anteil	Änderung	Anteil	Änderung	Anteil	Änderung
3.4	0,9	6,2	2,2	6,2	0,0	0,0
4.1	12,4	18,2	9,0	5,0	15,3	25,3
4.2	5,8	-17,8	6,1	6,9	5,6	-30,9
4.3	0,1	-68,2	0,1	-68,2	0,1	-68,2
5.1	5,6	6,9	12,4	7,7	0,0	-
5.2	0,6	4,5	1,3	4,5	0,0	-
5.3	0,2	-24,1	0,3	-24,1	0,0	-
5.4	2,7	3,2	5,1	3,0	1,0	4,1
5.5	0,4	6,1	0,9	6,1	0,0	-
5.6	0,3	-5,6	0,6	4,5	0,1	-42,0
6.1	0,3	-6,5	0,6	-6,5	0,0	-
6.2	0,1	-34,5	0,2	-34,1	0,0	-
6.3	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	-
6.4	0,1	-44,1	0,3	-44,1	0,0	-
6.5	0,0	-49,9	0,1	-50,3	0,0	-
6.6	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	-

Geringer, aber ebenfalls reduziert wurde die hoch dotierte Maßnahme 3.1 Entwicklung touristischer Betriebe zugunsten von 3.2 Ausbau touristischer Infrastruktur. Im Bereich Humanressourcen wurde die kleinste Maßnahme 5.3 Verbesserung der beruflichen Bildung zugunsten der Maßnahmen 5.1 Verhinderung von Arbeitslosigkeit und 5.5 Förderung der Chancengleichheit reduziert.

Die zahlreichen kleineren oder größeren Umschichtungen gehen den Ergebnissen bzw. Empfehlungen der Halbzeitbewertung *direkt* (konkrete Empfehlung) bzw. *indirekt* (festgestellte Performance) mit konform. Die größten Umschichtungen wurden in den folgenden Maßnahmen vorgenommen (inklusive Kommentar der EvaluatorInnen):

Abgezogen wurden Mittel von den relativ gering dotierten Maßnahmen

- Wirtschaftscluster und Kompetenzzentren (2.1) – indirekt empfohlen, da sehr viele Cluster-Initiativen bereits gesetzt; Kompetenzzentren nicht im erwarteten Ausmaß förderbar.
- Innovative Dienstleistungen (2.3) – indirekt empfehlenswert, da das Ziel F&E Arbeitsplätze zu schaffen bereits gut erreicht ist und das Potenzial ausgeschöpft scheint.
- Verbesserung der beruflichen Bildung (5.3) – Bewertung (ESF) in Bearbeitung.

sowie

- Ausbau touristischer Infrastruktur (3.2) – direkt empfohlen; inkl. Anhebung des Fördersatzes.
- Ländliche Entwicklung – Diversifizierung – Naturschutz (4.2)

Erhöht wurden dagegen die Mittel in den am höchsten dotierten Maßnahmen des Programms,

- Technologiezentren, Gründerzentren, Fachhochschulen (2.2) – direkte Empfehlung.
- Entwicklung touristischer Betriebe (3.1) – direkte Empfehlung aufgrund hoher Nachfrage
- Land- und Forstwirtschaft (4.1)

sowie

- Schwerpunktunterstützende Infrastruktureinrichtungen (1.3., private Mittel) – indirekt empfehlenswert, da Mittel zur Halbzeit bereits ausgeschöpft.

6 Analyse der bisherigen Wirkungen und wahrscheinlichen Zielerreichung

Im Folgenden wird dargestellt, in welchem Ausmaß die Ziele der Schwerpunkte und Maßnahmen bis Dezember 2004 erreicht wurden bzw. wie groß die Differenz zur Erreichung der gesetzten Ziele bis zum Programmende 2006 noch ist.

6.1 Schwerpunkt 1: Industrie und Gewerbe

Zielsetzung des Schwerpunkts 1 ist es, die Entwicklung wettbewerbsfähiger Gewerbe- und Industriestrukturen mit innovativen Unternehmungen und die Schaffung von attraktiven Umfeldbedingungen für Firmengründer und Investoren im Burgenland zu unterstützen. Mit den Maßnahmen soll die Ansiedlung neuer und die Erweiterung bestehender wettbewerbsstarker Unternehmen begünstigt werden. Weiters soll durch die Maßnahmen zum Abbau der wirtschaftlichen Disparitäten zwischen dem Nordburgenland und dem Mittel- und Südburgenland beigetragen werden.

Übersicht 1: Ziele des Schwerpunkts 1

Indikator	Ziel	Realisierung 12/2004
Beibehaltung des derzeitigen Gesamtbetrages an Investitionen im Burgenland (in Mio. Euro)*	276,2	301,7 (Gesamtinvestitionen SP 1)
Erhöhung der Beschäftigung in privaten Unternehmen	Basiswert 1999: 50.914	Stand 2002: 51.182
Schaffung neuer Arbeitsplätze durch das Programm **)	750	520
Sicherung von Arbeitsplätzen durch das Programm ***)	2.250	1.151

*) Durchschnittliche jährliche Investitionen im Burgenland laut Monitoring 1995-1999 (ohne Infrastruktur).

***) Dies ist die beabsichtigte Zahl aller direkt oder indirekt neu geschaffenen Arbeitsplätze im gesamten Schwerpunkt. Allerdings werden nicht bei allen Maßnahmen die neu geschaffenen Arbeitsplätze im Monitoring erfasst. Die Zielerreichung wird daher vermutlich unterschätzt.

****) Definiert als Zahl der Beschäftigten in geförderten Unternehmen vor Projektbeginn (Quelle: Jährliche Durchführungsberichte)
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Statistik Austria. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Betrachtet man nur die bereits realisierten neuen Arbeitsplätze, dann sieht man, dass man sich bereits recht weit dem Ziel annähern konnte. Da außerdem einige Projekte mit einer großen Zahl von geplanten neuen Jobs noch nicht abgeschlossen sind, kann man von der Erreichung, wahrscheinlich sogar Übertreffung, des Ziels bis zum Programmende ausgehen. Wie viele neue Arbeitsplätze tatsächlich durch die Ziel 1-Förderungen geschaffen wurden (und ohne Förderung nicht entstanden wären) und wie viele Arbeitsplätze tatsächlich gesichert wurden (also ohne Förderung verloren gegangen wären), lässt sich anhand von Monitoringdaten nicht genau feststellen. Dafür sind weiterführende (ex-post) Analysen, die die Komplexität von Regionalfördermaßnahmen berücksichtigen können, erforderlich. Dies gilt sinngemäß auch für den Schwerpunkt 3 'Tourismus'.

Nun zu den Maßnahmen des Schwerpunkts 'Industrie und Gewerbe' im Einzelnen:

Maßnahme 1.1 'Stärkung der wirtschaftlichen Entwicklung'

Maßnahme 1.1 soll eine Reihe von Aufgaben erfüllen:

- Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit burgenländischer Unternehmungen insbesondere unter Bedachtnahme auf die Kleinstrukturiertheit der burgenländischen Wirtschaft.

- Betriebsansiedlung in bestehenden Wirtschaftsparks und Gründerzentren, speziell von Unternehmen mit hohen Marktchancen und Wirtschaftsstruktur verbessernden Eigenschaften.
- Stärkung der wirtschaftlichen Entwicklung in Abwanderungsregionen und in vom Strukturwandel bedrohten Regionen.
- Betriebliche Erweiterungen im Hinblick auf Schaffung neuer Geschäftsfelder, Erschließung neuer Märkte.
- Pilotprojekte mit Leitfunktion und erhöhter Umwegrentabilität.
- Höhere Wertschöpfung und Beschäftigung von mehr und höher qualifizierten Arbeitskräften.
- Erhaltung einer intakten Umwelt als Basis für die dauerhafte Verbesserung der Wirtschaftsstrukturen.

Die Mittelausstattung von Maßnahme 1.1 wurde kaum geändert. Sie war bereits zur Halbzeit sehr erfolgreich, Ende 2004 waren die Mittel nahezu ausgeschöpft. Die tatsächlich bereits neu geschaffenen Arbeitsplätze haben den Zielwert beinahe erreicht. Wenn man die geplanten neuen Jobs in den noch nicht abgeschlossenen Projekten hinzurechnet, wird dieses Ziel sogar deutlich übererfüllt werden. Erweiterungsinvestitionen sind die häufigsten Projekte, gefolgt von Ansiedlungen und Neugründungen. Das Ziel der Forcierung von Neugründungen von Unternehmen ist von hoher strukturpolitischer Bedeutung. Es ist generelles Programmziel, sollte aber auch Ergebnis dieser Maßnahme sein. Diesbezüglich sind die Effekte noch gering, es sind nur 4 Neugründungen zu verzeichnen. Die in der Halbzeitevaluierung empfohlene Forcierung der Unterstützung von Neugründungen konnte bislang nicht umgesetzt werden. Eine weitere Empfehlung, nämlich die Diversifizierung in neue Branchen und Technologien um die starke Konzentration auf den Holzsektor zu reduzieren, konnte demgegenüber besser umgesetzt werden. Insbesondere im Kunststoffbereich konnten eine Reihe von Projekten unterstützt werden.

Übersicht 2: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 1.1

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (<i>genehmigte Mittel</i>)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	199,0	175,1
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-0,3%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	122,6	119,6
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-10,7%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	20	20
	Davon abgeschlossen		12
	Davon laufend		8
Projekttyp	Neugründung		4
	Ansiedlung		5
	Erweiterung		9
	Modernisierung		1
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn *)	1.250	775
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant (laufend)	400	527
	Tatsächlich		361
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		13
	Positiv		4
	Sehr positiv		3
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		10
	Positiv		6
	Sehr positiv		4

Indikatoren	Ziel	Realisierung 12/2004
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand	17
	Positiv	3
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand	13
	Positiv	7
Alternativenergie	Biomasseanlage	1
Reduktion von CO2-Äquivalent (t/a)	Geplant	12.168
	Tatsächlich	18.000
Energie - geschaffene Kapazität (KW)	Geplant	8.000
	Tatsächlich	6.500
Chancengleichheit	Neutral	20
Projektstandort	Ländlich	20

*) Wird laut jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Maßnahme 1.2 'Unterstützung von KMU im Rahmen des Strukturwandels inklusive Marketing'

Mit dieser Maßnahme wird angestrebt:

- Forcierung von Kooperationsprojekten im Bereich KMU (Nutzung von Synergieeffekten) und Stärkung des vorhandenen Wirtschaftspotenzials.
- Verbesserung des Marketings, des Zuganges zu neuen Märkten, Erschließung neuer Exportmärkte, Aufbau, Pflege und Förderung internationaler Wirtschaftsbeziehungen.
- Unterstützung der KMU zur Bewältigung des Strukturwandels.
- Betriebliche Erweiterungen im Hinblick auf die Schaffung neuer Geschäftsfelder.
- Orts- und Stadtmarketing einschließlich Kooperationen; Festigung der Orts- und Stadtkerne.

Übersicht 3: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 1.2

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	87,3	65,6
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-0,8%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	56,9	51,9
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-10,6%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte (insgesamt)	Total	45	22
	Davon abgeschlossen		14
	Davon laufend		8
Größe	Kleines Unternehmen	15	13
	Mittleres Unternehmen	15	4
Projektträger	Einzelunternehmen	80% d. Neugr.	2
	Personengesellschaft		1
	Kapitalgesellschaft		14
	Privatrechtliches Unternehmen		1
	Verein, Verband		4
Projekttyp	Neugründung		1
	Ansiedlung		4
	Erweiterung		6
	Modernisierung		3
Umweltschwerpunkt	Expliziter Umweltschwerpunkt	10	3

Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Beratungsleistung	Orts- und Stadtmarketingprojekte sowie Standortkonzepte	15	4
	Kleinreg. Entwicklungskonzepte, reg. Studien		1
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn *)	500	376
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant (laufend)	200	162
	Tatsächlich		159
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		10
	Positiv		7
	Sehr positiv		5
Umweltdimension Ress.verbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		10
	Positiv		5
	Sehr positiv		7
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		16
	Positiv		4
	Sehr positiv		2
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		12
	Positiv		8
	Sehr positiv		2
Reduktion von CO2-Äquiv. (t/a)	Geplant		26.436
	Geplant (abgeschlossen)		17.584
	Tatsächlich		17.584
Produktion v. Windenergie (MJ/a)	Geplant		183.676.000
	Realisiert		78.844.000
Chancengleichheit	Neutral		22
Projektstandort	Ländlich		22

*) Wird gemäß Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Auch Maßnahme 1.2 wurde hinsichtlich der geplanten Mittel kaum verändert. Sie ist ähnlich wie Maßnahme 1.1 ungefähr im Plan. Lediglich beim Einsatz von privaten Mitteln liegt diese Maßnahme etwas hinter den Erwartungen zurück. Die Projekte sind ihrem Inhalt nach ziemlich unterschiedlich, was auch auf die zu vielfältigen Zielsetzungen, die mit dieser Maßnahme erreicht werden sollen, zurückzuführen ist. Das Spektrum an Projekten reicht von Investitionen in Produktionsanlagen (14 Projekte), über Standort- und Entwicklungskonzepte bzw. Stadtmarketingaktivitäten (5) bis zu Umweltprojekten (3 Windparks).

Maßnahme 1.3 'Schwerpunktunterstützende Infrastruktureinrichtungen'

Unter Schwerpunkt unterstützenden Infrastruktureinrichtungen' ist zu verstehen:

- Attraktivierung der Standorte für Betriebsansiedlungen; Standortabsicherung und Abbau regionaler Disparitäten.
- Projektierung und Realisierung von öffentlichen Infrastruktureinrichtungen, die im Zusammenhang mit regionalen und überregionalen Industrie- und Gewerbebezonen notwendig sind, wie z.B. Verkehrsinfrastruktur und Medien, Grenzüberschreitende Wirtschaftsparks und Wasserversorgung.
- Optimaler Ausbau bestehender Gewerbebezonen sowie neu zu schaffender Wirtschaftsparks.
- Realisierung einer Einrichtung für Messeveranstaltungen im Südburgenland.
- Standortmarketing.
- Unterstützung privater Initiativen durch öffentliche Investitionen.

Für die geplante Größenordnung der Maßnahme sind im EPPD zu viele Ziele bzw. Inhalte vorgegeben, die nicht alle nicht mit dem vorgesehenen Budget erreicht bzw. umgesetzt werden können. Entsprechend waren bereits zur Halbzeit mehr Mittel als vorgesehen mit einem Messeprojekt, einem Business Park-Ausbauprojekt und zwei Trinkwasserversorgungsprojekten verbraucht. Daraufhin wurde die Maßnahme beträchtlich aufgestockt, es konnten aber trotzdem keine neuen Projekte mehr finanziert werden, da die zusätzlichen Mittel bereits für die laufenden Projekte benötigt wurden.

Übersicht 4: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 1.3

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	23,2	23,8
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+38,1%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	11,4	8,6
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+120,7%	

Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	3	4
	Davon abgeschlossen		1
	Davon laufend		3
Projektart	Err. / Erw. von Gründer-/Innovationszentren	1	1
	Err. / Erw. von Messe-/Ausstellungshallen	1	1
	Wasserprojekt	1	2
Infrastruktur - neue/modern. Fläche	Geplant		159.272
	Tatsächlich		6.300
In Zentren angesiedelte Unternehmen (nach 2 Jahren)	Geplant		4
	Tatsächlich		1
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		3
	Positiv		1
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		4
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		4
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		3
	Positiv		1
Wasserversorgung neue Kapazitäten (m³)	Geplant		5.184
Chancengleichheit	Neutral		4
Projektstandort	Ländlich		2
	Nicht begrenzt		2

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Maßnahme 1.4 'Informationstechnologie, Telekommunikation (Netze und Applikationen)'

Hierbei geht es um Aktivitäten im Bereich der Telekommunikation mit dem Schwerpunkt der Entwicklung und Einführung von Diensten bzw. Applikationen und Netzen und um die Schaffung neuer Geschäftszweige. Letzteres soll einen Beitrag zur Reduktion von Zwangspendeln oder Auswanderung leisten.

- Anschluss an überregionale und internationale Datennetze.
- Kostengünstiger und schneller Zugang zu internationalen Datenbanken.
- Ausbau der landesweiten Internetplattform.
- Attraktivierung der Teilnahme an internationalen Forschungsprogrammen und Förderung gemeinschaftsweiter Forschungs- und Entwicklungspartnerschaften burgenländischer Unternehmen.

- Steigerung des Qualifikationsniveaus von Unternehmern und Mitarbeitern und Erhöhung von deren Wettbewerbsfähigkeit.

Übersicht 5: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 1.4

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	15,5	7,2
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+16,8%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	9,4	5,1
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+16,3%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	40	10
	Davon abgeschlossen		7
	Davon laufend		3
Projektträger	Privatrechtliches Unternehmen	23	0
	Öffentliches Unternehmen	7	0
	Kapitalgesellschaft		10
	Verein, Verband		0
F&E-Projekte		10	10
F&E-Kooperation	Insgesamt	3	2
	Davon zwischen Unternehmen		1
	Davon UN/Uni. + Uni./FuE-Gesellschaft		1
F&E-Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn *)	150	36
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze	Geplant (in laufenden Projekten)	75	8
	Realisiert (in abgeschlossenen Projekten)		11
Neu entwickelte Produkte/Verfahren	Geplant	10	10
	Geplant (laufend)		3
	Geplant (abgeschlossen)		7
	Realisiert		7
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		10
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		10
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		10
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		10
Chancengleichheit	Neutral		10
Projektstandort	Ländlich		10

*) Wird laut Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Diese Maßnahme liegt immer noch hinter den Erwartungen zurück. Sie wurde etwas aufgestockt, es konnten aber seit der Halbzeitevaluierung nur zwei neue Projekte im Rahmen dieser Maßnahme gefördert werden. Die bisher realisierten Projekte weisen kaum infrastrukturelle Aspekte auf, es handelt sich um Einzelprojekte ohne Wirkung auf Verbesserung des IT-Zugangs im Burgenland. Seit März 2005 (und daher noch nicht im Monitoring abgebildet) gibt es allerdings das Projekt "Breitbandinitiative Burgenland". Dabei handelt es sich um die Teilnahme an der Breitbandinitiative 2003 des Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie (bmvit) mit der die ländlichen, bislang nicht mit Breitband-Infrastruktur versorgten Regionen, mit einer Zugangsmöglichkeit zu einem breitbandigen Internetanschluss ausgestattet werden sollen. Von diesem Projekt wird ein wesentlicher Beitrag zur Verbesserung der infrastrukturellen Ausstattung peripherer Teile des Burgenlands erwartet.

Von den bisherigen F&E-Projekten sind nur ein einziges ein Kooperationsprojekt mit einer Forschungseinrichtung und eine weitere Kooperation zwischen Unternehmen. Sehr gut liegt man allerdings bei der Zahl der neu entwickelten Produkte, hier ist der Zielwert bereits erreicht. Bei den

neu geschaffenen F&E-Arbeitsplätzen ist noch ein deutlicher Rückstand zu verzeichnen, der auch bis zum Programmende wohl nicht mehr aufgeholt werden kann.

Maßnahme 1.5 Schaffung von Instrumenten zur Stärkung der Eigenkapitalstruktur von KMU

In dieser Maßnahme geht es um die Einrichtung spezieller Venture-Fonds zur Verstärkung der Eigenkapitalbasis von kleinen und mittleren Unternehmen (KMUs). In verschiedenen Fonds, die jeweils eine einzelne eigene Rechtspersönlichkeit darstellen, soll auf die Dauer von bis zu 10 Jahren Risikokapital an KMU zur Verfügung gestellt werden. Damit soll eine Starthilfe für Neugründungen im Burgenland sowie ein Beitrag zur Verbesserung der Eigenkapital-Struktur von KMUs, zur Hebung der Bonität von KMUs und zur Stärkung ihrer Wettbewerbsfähigkeit geleistet werden.

Ursprünglich waren 3 Fonds und 30 Beteiligungsprojekte geplant. Die Zielsetzung wird nunmehr in einem Fonds mit breiterer Ausrichtung umgesetzt, was administrative und genehmigungstechnische Vorteile mit sich bringt. Der "Athena Beteiligungsfonds" verfügt gegenwärtig über vier Beteiligungsprojekte. Damit sind die vorgesehenen Mittel einer ersten Tranche bereits mehr als aufgebraucht. Die Einbringung weiterer Mittel zur Ausweitung der Venture Capital-Aktivitäten erscheint nun sinnvoll.

Übersicht 6: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 1.5

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	23,4	30,0
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	keine Änderung	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	8,9	15,5
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	keine Änderung	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	3 Fonds 30 Beteiligungen	1 Fonds 4 Beteiligungen
	Davon abgeschlossen		0
	Davon laufend		1
Projektträger	Privatrechtliches Unternehmen		1
Finanzierung	Venture Fonds, Beteiligungs-Fonds		1
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	75	nicht erfasst
Gesicherte Arbeitsplätze	Geplant	350	nicht erfasst
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		1
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		1
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		1
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		1
Chancengleichheit	Neutral		1
Projektstandort	Ländlich		1

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

6.2 Schwerpunkt 2: Forschung, Technologie, Innovation

Allgemeines Ziel von Schwerpunkt 2 ist es, im Burgenland den Anteil an forschungs-, technologie-, oder innovationsorientierten Projekten zu erhöhen, um die Standortattraktivität des Burgenlandes für die entsprechende Entwicklung von innovativen Geschäftsfeldern, sowie für Firmengründungen und -ansiedlungen zu verbessern. Weiters soll durch die umzusetzenden Maßnahmen das regionale Qualifikations- und Innovationsniveau angehoben werden und damit eine wesentliche

Voraussetzung für die Steigerung der Wertschöpfung und der Wettbewerbsfähigkeit geschaffen werden. Die konkreten Ziele lauten wie folgt:

Übersicht 7: Ziele des Schwerpunkts 2

Indikator	Ziel	Realisierung 12/2004
Schaffung von Kooperationsprojekten zwischen Wissenschaft und Wirtschaft	25	4 (2 mit Forschungseinrichtungen, 2 Kooperationen zwischen Unternehmen)
Errichtung von Technologie-, Innovations- oder Gründerzentren, Ausbau bestehender Technologiezentren Pinkafeld und Eisenstadt	Neu: 4 Ausbau: 2	Neu: 5 Ausbau: 1
Schaffung von Kompetenzzentren bzw. -knoten	1 Zentrum (ursprünglich 5 geplant)	1 Kompetenzzentrum 17 Clusterinitiativen
Durchführung von Forschungs- und Entwicklungsprojekten	50	50
Sicherung von Arbeitsplätzen *)	400	264
Schaffung von neuen (F&E-)Arbeitsplätzen **)	350	47 realisiert

*) definiert als Zahl der Beschäftigten vor Projektbeginn.

**) Dies ist die beabsichtigte Zahl aller direkt oder indirekt neu geschaffenen Arbeitsplätze im gesamten Schwerpunkt. Allerdings werden nicht bei allen Maßnahmen die neu geschaffenen Arbeitsplätze im Monitoring erfasst. Die Zielerreichung wird daher vermutlich unterschätzt.

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Gut liegt der Schwerpunkt 2 hinsichtlich der geplanten Errichtung bzw. Erweiterung von Technologiezentren. Eines mehr als die vier geplanten Zentren wurde bereits errichtet, eines von zwei ausgebaut. Die ursprünglich vorgesehene Schaffung von 5 Kompetenzzentren ließ sich nicht im Rahmen des Ziel 1-Programms realisieren. Das Ziel musste entsprechend redimensioniert werden. Im zweiten Schwerpunkt konnten zahlreiche Clusterinitiativen initiiert werden, die hinsichtlich ihrer längerfristigen Wirkungen aber zurzeit noch nicht beurteilt werden können. Bei zwei Zielen liegt der Schwerpunkt noch hinter den Erwartungen zurück. Es gibt bislang nur zwei Wirtschafts-Wissenschafts-Kooperationen und weniger neue Arbeitsplätze als geplant. Die angestrebte Zahl von F&E-Projekten wurde hingegen bereits erreicht.

Maßnahme 2.1 'Wirtschaftscluster und Kompetenzzentren'

Aktivitäten von Maßnahme 2.1 sind:

- Errichtung von innovativen Wirtschaftsclustern unter Berücksichtigung von regionalen Stärken von Gewerbe und Industrie.
- Etablierung von Kompetenzzentren unter Einbeziehung von Partnern aus der Forschung und der Wirtschaft.
- Verstärkung des Forschungsaufkommens im Burgenland vor dem Hintergrund, neue Geschäftsfelder zu entwickeln und qualifizierte Arbeitsplätze zu schaffen.
- Etablierung des Burgenlandes als attraktiver und innovativer Wirtschaftsstandort.
- Unterstützung von innovativen und technologieorientierten Firmengründungen und Betriebsansiedlungen.

Übersicht 8: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 2.1

Mittleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	4,8	3,2
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-67,0%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	2,3	1,3
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-63,5%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	18	21
	Davon abgeschlossen		17
	Davon laufend		4
F&E-Projekte	Cluster / Netzwerke	15	17
	Kompetenzzentrum	(alt) 5 (neu) 1	1
	Kooperationsprojekte Wissenschaft / Wirtschaft	2	nicht explizit erfasst
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	80	nicht erfasst
Gesicherte Arbeitsplätze	Geplant (laufend)	50	nicht erfasst
Infrastruktur - neue / modernisierte Fläche	Geplant		240
	Geplant (in abgeschlossenen Projekten)		200
	Realisiert		200
In F&E-Netzwerke / Beratung involvierte Unternehmen	Geplant	100	671
	Geplant (in laufenden Projekten)		43
	Geplant (in abgeschlossenen Projekten)		628
Umweltdimension Verschmutzung	Realisiert		606
	Realisiert (in abgeschlossenen Projekten)		606
	Gemäß gesetzlichem Stand		21
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		20
	Positiv		1
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		21
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		20
	Sehr positiv		1
Chancengleichheit	Neutral		21
Projektstandort	Städtisch		1
	Ländlich		7
	Nicht begrenzt		13

*) Wird laut Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Es lässt sich feststellen, dass es zwar zahlreiche Clusterinitiativen, insbesondere in den Sektoren Bau und Holz, gibt, die entsprechenden Netzwerke auch größer als geplant sind, aber gleichzeitig noch wenig substanzielle Aktivitäten in Richtung des Aufbaus bzw. der Erweiterung einer gemeinsamen Kompetenzbasis stattgefunden haben. Der überwiegende Teil der Initiativen befindet sich zurzeit in der Konzeptphase, für die relativ wenige Mittel benötigt werden. Die daraus resultierende geringe Mittelausschöpfung hat zu einer massiven Reduktion der ursprünglich für diese Maßnahme vorgesehenen Mittel geführt. Bis zum Programmende werden keine ausreichend substanziellen Umsetzungsaktivitäten, die einen größeren Mittleinsatz rechtfertigen, mehr erwartet. Die hohe Zahl von Clusterinitiativen, 17 an der Zahl, ist wenig geeignet, zu größeren und strategisch ausgerichteten Clusterentwicklungen im Burgenland beizutragen.

Maßnahme 2.2 'Technologiezentren, Gründerzentren und Fachhochschulen'

Durch die Vervollständigung bzw. Erweiterung des entsprechenden institutionellen Settings (Innovations-/Kompetenzzentren, Technologie-/Forschung-/Qualifikationszentren, Gründerzentren, Fachhochschulzentren) im Burgenland sollen die folgenden Ziele erreicht werden:

- Schaffung von attraktiven Wirtschaftsstandorten für innovative und technologieorientierte Unternehmen bzw. relevante Dienstleister.
- Unterstützung von Unternehmensgründern und Jungunternehmern durch eine geeignete und marktattraktive Infrastruktur.
- Verstärkung der Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft.
- Erhöhung der Attraktivität des burgenländischen Wirtschaftsstandortes.
- Verstärkung des Anreizes für Investitionen im Wirtschaftsstandort Burgenland.

Bezogen auf die Zahl der Projekte wurde das Ziel bereits fast erreicht. Bei den Projekten handelt es sich um den Ausbau eines Technologiezentrums (TZ Eisenstadt), um die Errichtung dreier neuer Technologiezentren (TZ Neutal, TZ Jennersdorf und TZ Neusiedl am See), eines Logistik-/Gründerzentrums (Heiligenkreuz) und des Fachhochschulzentrums Eisenstadt sowie um die Errichtung eines Forschungszentrums. Die Mittelausschöpfung lag bereits zur Halbzeit über Plan. Das verfügbare Finanzvolumen wurde danach deutlich erhöht und war Ende 2004 erneut bereits weitgehend ausgeschöpft.

Übersicht 9: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 2.2

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	63,1	56,7
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+53,1%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	37,5	35,3
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+98,7%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	8	7
	Davon abgeschlossen		4
	Davon laufend		3
Projektart	Errichtung von Gründer- / Innovationszentren	4	4
	Ausbau von Forschungs-/Technologiezentren	2	1
	Unterstützung für neue Fachhochschulzentren	2	1
IT-Projekte	IT-Projekt		2
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	200	nicht erfasst
Gesicherte Arbeitsplätze	Geplant	300	nicht erfasst
Infrastruktur - neue / modernisierte Fläche	Geplant		69.641
	Geplant (in abgeschlossenen Projekten)		16.871
	Tatsächlich		22.061
In F&E-Netzwerke / Beratung involvierte U.	Geplant		2
	Tatsächlich		7
In Zentren angesiedelte U. (nach 2 Jahren)	Geplant		56
	Tatsächlich		69
U. im F&E-Zentrum (nach 2 Jahren)	Geplant		3
	Tatsächlich		2
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		2
	Positiv		4
	Sehr positiv		1

Indikatoren	Ziel	Realisierung 12/2004
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand	2
	Positiv	5
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand	3
	Positiv	4
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand	6
	Positiv	1
Chancengleichheit	Neutral	7
Projektstandort	Ländlich	7

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Maßnahme 2.3 'Innovative Dienstleistungen'

In dieser Maßnahme geht es um die Unterstützung von Geschäftsfeldern im Burgenland, die in der bisherigen Struktur nicht möglich waren. Durch die Bearbeitung von Marktnischen sollen neue Beschäftigungsmöglichkeiten geschaffen werden. Diese Maßnahme ist speziell für KMUs gedacht, die sich im Rahmen des Strukturwandels neu positionieren möchten und bestehende Geschäftsfelder verändern und neue aufbauen möchten.

Diese Maßnahme war bis zur Halbzeit kaum in Anspruch genommen worden, hat danach aber deutlich an Schwung zugelegt. Mittlerweile gibt es 14 Projekte, die allerdings weniger Mittel erforderten als ursprünglich erwartet. Entsprechend wurden die dieser Maßnahme gewidmeten Mittel reduziert. Bei den Projekten handelt es sich überwiegend um F&E-Projekte aus den Bereichen Software und Visualisierung. Hinsichtlich ihrer Beschäftigungseffekte sind die Projekte allerdings sehr erfolgreich. Es wurden durch sie bereits 25 neue F&E-Arbeitsplätze geschaffen, weitere 42 sind in noch laufenden Projekten geplant. Das Ziel von 40 neuen F&E-Arbeitsplätzen wird somit sehr wahrscheinlich erreicht werden können.

Übersicht 10: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 2.3

Mitteleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten (Mio. Euro)	3,3	1,8
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-37,2	
	Private Investitionskosten (Mio. Euro)	2,4	1,4
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-17,6	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	20	14
	davon abgeschlossen		7
F&E-Kooperation	Zwischen Unternehmen		2
	UN/Uni. U. Uni./FuE-Gesell.		0
F&E-Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn *)	30	111
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze	Geplant (in laufenden Projekten)	40	42
	Tatsächlich		26
Neu entwickelte Produkte / Verfahren	Geplant		13
	Tatsächlich		6
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		14

Indikatoren	Ziel	Realisierung 12/2004
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand	14
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand	14
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand	14
Chancengleichheit	Neutral	14
Projektstandort	Ländlich	14
	Nicht begrenzt	0

*) Wird laut Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Maßnahme 2.4 'Forschungs- und Entwicklungsprojekte'

Diese Maßnahme zielt auf klassische Forschungs- und Entwicklungsprojekte ab, welche in Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft abgewickelt werden, um eine betriebswirtschaftliche Umsetzung von Ergebnissen in einem hohen Ausmaß zu gewährleisten (die Unterstützung von Telekommunikationsprojekten erfolgt vorwiegend in der Maßnahme 1.4). Ziele sind

- die Erhöhung des Forschungspotentials,
- die Stärkung der Innovationskraft in den Betrieben,
- der Aufbau von zukunftssträchtigen Geschäftszweigen mit hohem Marktpotential,
- die Höherqualifikation der burgenländischen Wirtschaft.

Übersicht 11: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 2.4

Miteinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten (Mio.Euro)	11,6	13,4
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	keine Änderung	
	Private Investitionskosten (Mio. Euro)	5,3	9,4
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	keine Änderung	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte insgesamt	Total	35	15
	Davon abgeschlossen		13
F&E-Projekte		25	15
F&E-Kooperation	Zwischen Unternehmen		0
	UN/Uni. U. Uni./FuE-Gesell.	10	2
F&E-Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn	20	153
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze	Geplant (in laufenden Projekten)t	30	1
	Tatsächlich		21
Neu entwickelte Produkte / Verfahren	Geplant		15
	Geplant (in laufenden Projekten)		2
	Geplant (in abgeschlossenen Projekten)		13
	Tatsächlich		13
	Tatsächlich (in abgeschlossenen Projekten)		13

Indikatoren	Ziel	Realisierung 12/2004
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand	15
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand	15
	Positiv	0
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand	15
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand	15
	Positiv	0
Chancengleichheit	Neutral	15
Projektstandort	Ländlich	15

*) Wird laut Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Bezüglich der Zahl der Projekte konnte der Zielwert zwar nicht erreicht werden (13 abgeschlossene und 2 laufende Projekte gegenüber 35 angestrebten), die Mittelausschöpfung liegt demgegenüber aber bereits über dem Zielwert. Die Projekte sind also deutlich größer bzw. teurer als bei der Programmplanung angenommen. Die Maßnahme ist ausgeschöpft und kann im Wesentlichen als erfolgreich betrachtet werden. Inhaltlich stammen die meisten Projekte aus den Bereichen Elektronik und Software. Die abgeschlossenen Projekte haben zu 22 neuen F&E-Arbeitsplätzen geführt. Berücksichtigt man, dass keine Mittel mehr für neue Projekte zur Verfügung stehen, wird das Ziel von 30 neuen F&E-Jobs allerdings nicht mehr zu erreichen sein.

6.3 Schwerpunkt 3: Tourismus und Kultur

Aufgabe des dritten Schwerpunkts ist es, einen Beitrag zur Steigerung der Wettbewerbs- und Konkurrenzfähigkeit des burgenländischen Tourismussektors gegenüber den Mitbewerbern durch die Stärkung und Verbesserung der touristischen Angebots- und Vermarktungsstrukturen unter Berücksichtigung und Nutzung der regionalen Ressourcen zu leisten. Die Strategie umfasst die Forcierung des Qualitätstourismus, die zielgruppenorientierte Weiterentwicklung des Thermal- und Gesundheitstourismus, den Ausbau der Sport- und Freizeitinfrastruktur, die Verstärkung von Marketing und Kooperationen und die Schaffung eines attraktiven Kulturangebots. Mit dem Programm soll durch die Weiterentwicklung und Stärkung der Regionen Mittel- und Südburgenland auch eine Verringerung der bestehenden Entwicklungsrückstände gegenüber dem Nordburgenland erzielt werden. In den Haupttourismusregionen des Nordburgenlands soll demgegenüber das Problem der Einsaisonalität entschärft und eine Saisonverlängerung erreicht werden. Dadurch können im Bereich des Tourismus neue Beschäftigungsmöglichkeiten geschaffen werden.

Das Ziel der Schaffung von 2.000 neuen Qualitätsbetten hat man bis Ende 2004 bereits fast erreicht. Wenn man die in noch laufenden Projekten geplanten neuen Betten einbezieht, dann wird das Ziel sehr wahrscheinlich erreicht werden können. Bei der Schaffung neuer Arbeitsplätze ist der Abstand noch etwas größer, aber auch hier erscheint die Zielerreichung wahrscheinlich. Insgesamt läuft der dritte Schwerpunkt zufriedenstellend.

Übersicht 12: Ziele des Schwerpunkts 3

Indikator	Ziel	Realisierung 12/2004
Beibehaltung des derzeitigen Gesamtbetrages der Investitionen im Burgenland (in Mio. Euro)	101,7 *)	140,4 (genehmigte Gesamtinvestitionen SP 3)
Erhöhung der Gesamtzahl von Übernachtungen und Ankünften (im Burgenland) *)	Basis 1999: +4%	Nächtigungen 1999-2002: +5% Ankünfte 1999-2002: +11%
Erhöhung der Beschäftigten in privaten Unternehmen	Basiswert 1999: 3.793	2002: 4.194
Schaffung von neuen Arbeitsplätzen **)	400	291 realisiert
Sicherung von Arbeitsplätzen	600	300
Schaffung und Ausbau von Qualitätsbetten auf 3-Stern oder höheres Niveau	Basis: 7.450 ***) Steigerung: + 2.000	1.704 realisiert

*) Durchschnittliche jährliche Investitionen im Burgenland laut Monitoring 1995-1999 (ohne Infrastruktur)

**) Dies ist die beabsichtigte Zahl aller direkt oder indirekt neu geschaffenen Arbeitsplätze im gesamten Schwerpunkt. Allerdings werden nicht bei allen Maßnahmen die neu geschaffenen Arbeitsplätze im Monitoring erfasst. Die Zielerreichung wird daher vermutlich unterschätzt.

***) Quelle: Statistik Österreich.

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Maßnahme 3.1 'Entwicklung der touristischen Betriebe'

Diese Maßnahme umfasst Aktivitäten zur Förderung des Tourismus auf betrieblicher Ebene:

- Qualitätsoffensive bei den touristischen Klein- und Mittelbetrieben (3- bis 4-Sterne-Kategorie).
- Ausbau und Verbesserung des Beherbergungs-, Gastronomie-, Freizeit- und Erlebnisangebotes (Konzentration auf Ganzjahresbetrieb).
- Ausbau der "Erlebnisbereiche" in Hotellerie und Gastronomie (Vernetzung von Landwirtschaft, Gastronomie und Hotellerie, Symbiose von Landschaft, Natur, Kultur und Tourismus).
- Adaptierungs- und Weiterentwicklungsmaßnahmen der regionalen Leitbetriebe (Therme, Gesundheit, Golf).
- Ausbau- und Erweiterung von zielgerichteten Sport- und Freizeiteinrichtungen.
- Investitionen in Animations-, Betreuungs- und Kooperationsangebote.

Übersicht 13: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 3.1

Mittelseinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	164,7	113,7
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+13,3%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	116,4	81,9
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+11,5%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	30	51
	Davon abgeschlossen		45
Projekttyp	Neugründung		18
	Ansiedlung		3
	Erweiterung		19
	Modernisierung		11
Tourismus-Infrastruktur	Beherbergung-einzelbetriebliche Investition		19
	Gastronomie-einzelbetriebliche Investition		7
	Sport/Freizeit-einzelbetriebliche Investition		1
	Camping-einzelbetriebliche Investition		1

Indikatoren	Ziel	Realisierung 12/2004
	Beherbergung u. Gastronomie - einzelbetriebliche Investition	23
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn *)	500
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant (in laufenden Projekten)	300
	Realisiert	291
Gesamtbetten (Stand)	Vor Projektbeginn	870
	Nach Projektabschluss	2.435
Qualitätsbetten (Stand)	Vor Projektbeginn	756
	Nach Projektabschluss	2.386
Neu geschaffene Qualitätsbetten	Geplant (in laufenden Projekten)	2.000
	Realisiert	1.704
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand	40
	Positiv	11
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand	28
	Positiv	23
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand	44
	Positiv	7
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand	44
	Positiv	7
Chancengleichheit	Neutral	51
Projektstandort	Ländlich	51

*) Wird laut Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Mit 51 Projekten, davon 45 bereits abgeschlossen, konnte das Ziel von 30 unterstützten Projekten bereits mehr als erfüllt werden. Demgegenüber sind Mittel für weitere Projekte noch ausreichend verfügbar, was auch auf eine geringe Aufstockung der Budgets zurückzuführen ist. Die Maßnahme hat sich nach Anlaufschwierigkeiten recht dynamisch entwickelt, eine Ausschöpfung der Mittel bis Programmende erscheint erreichbar.

Inhaltlich handelt es sich bei den Projekten um 19 Erweiterungen bzw. 11 Modernisierungen bestehender Betriebe, 18 Neugründungen sowie 3 Ansiedlungen von Betrieben, mehrheitlich an Thermenstandorten im Mittel- und Südburgenland. Hier werden Kapazitätserweiterungen, die auch zu neuen Angeboten und zur Erschließung neuer Gästeschichten für die Projektträger führen sollen, umgesetzt. Die Umsetzung erfolgt gemäß Tourismus-Masterplänen, die den Ausbau bestehender Standorte empfehlen.

Positiv zu bewerten ist, dass der angestrebte Zuwachs an Qualitätsbetten schon fast erreicht wurde. Berücksichtigt man die in noch laufenden Projekten geplanten neuen Betten, dann wird das Ziel sehr wahrscheinlich erreicht werden können.

Maßnahme 3.2 'Ausbau der touristischen Infrastruktur'

In Ergänzung zur einzelbetrieblichen Förderung in Maßnahme 3.1 befasst sich die Maßnahme 3.2 mit der touristischen Infrastruktur in folgenden Bereichen:

- Permanenter Ausbau und Erweiterung der Sport-, Freizeit- und Erlebnisstrukturinfrastruktur im Hinblick auf die zielgruppenadäquaten Angebote (insb. Erweiterung des Radwegnetzes).
- Weiterführung von Ausbaumaßnahmen der Seebadeanlagen.
- Weiterentwicklung und Verbesserung der bestehenden Thermal- und Gesundheitseinrichtungen.

- Ausbau der Naturparks (Neusiedler See - Seewinkel) und Schaffung erlebnisgerechter Einrichtungen
- Ausbau von Schwerpunkt unterstützenden Infrastruktureinrichtungen (inkl. Sicherstellung der Wasserversorgung in den Tourismusregionen).

Sowohl was die Zahl der Projekte als auch die Ausschöpfung der Mittel betrifft, läuft die Maßnahme schleppend. Entsprechend wurden die für diese Maßnahme vorgesehenen Mittel bereits reduziert. Beschäftigungseffekte werden im Monitoring nicht erfasst und können daher nicht beurteilt werden.

Übersicht 14: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 3.2

Miteinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	22,3	11,1
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-38,7%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	13,7	2,3
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-38,7%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	10	6
	Davon abgeschlossen		4
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn *)	100	nicht erfasst
Tourismus Infrastruktur	Sport/Freizeit- Infrastruktur- Investitionen		2
	MB-Strecken/ Wander- /Reitwege- Investitionen		2
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	100	nicht erfasst
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		6
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		5
	Positiv		1
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		6
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		6
Chancengleichheit	Neutral		6
Projektstandort	Ländlich		3
	Nicht begrenzt		3

*) Wird laut Jährlichen Durchführungsberichten mit gesicherten Arbeitsplätzen gleich gesetzt.
Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Maßnahme 3.3 'Marketing und touristische Organisationen'

Maßnahme 3.3 soll Marketing und Organisation des burgenländischen Tourismus stärken:

- Verstärkung des Tourismusmarketing in Übereinstimmung mit den Marketingstrategien des Landes (Dachmarke Burgenland).
- Aufbau und Weiterentwicklung von Informations- und Reservierungssystemen und Einbindung in internationale Netzwerke.
- Kooperationen und Vernetzungen der Angebotsfaktoren (Destinations-Management).
- Organisation und Koordination von Veranstaltungen zur Steigerung des Bekanntheitsgrades und zur Verbesserung des internationalen Images.
- Schulungsoffensive und Qualifizierungsmaßnahmen im Tourismus.
- Permanentes Innenmarketing (bewusstseinsbildende Maßnahmen bei der Bevölkerung).

Übersicht 15: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 3.3

Mittleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	8,0	5,8
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	0,0%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	2,4	0,4
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	-6,9%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	10	5
	Davon abgeschlossen		2
Projektart	Messe / Konferenz / überbetr. Werbung		5
Partner in Netzwerken/Kooperationen	Geplant		404
	Geplant (in abgeschlossenen Projekten)		104
	Geplant (in laufenden Projekten)		300
	Realisiert		103
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		5
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		5
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		5
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		5
Chancengleichheit	Neutral		5
Projektstandort	Ländlich		0
	Nicht begrenzt		5

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Die Maßnahme liegt noch etwas hinter den Erwartungen zurück. Gegenwärtig gibt es fünf Projekte, von denen zwei bereits abgeschlossen wurden. Alle sind Marketingprojekte von "Burgenland Tourismus". Explizite Projekte zur (internationalen) Vernetzung und zur Qualifizierung finden sich noch keine in dieser Maßnahme. Es gibt allerdings einzelne Aktivitäten im "Burgenland Tourismus"-Projekt, die sich mit Qualifizierung beschäftigen. Das Thema 'Qualifizierung' (auch den Tourismus betreffend) ist allerdings primär im fünften Schwerpunkt verankert und wird vom ESF, nicht vom EFRE, finanziert.

Maßnahme 3.4 'Kulturelle Ressourcen und Angebote in Verbindung mit Tourismus'

In der vierten Maßnahme des Schwerpunkts 'Tourismus' soll der Ausbau des touristischen Kulturangebotes als Basis für eine mittel- und langfristige Tourismusentwicklung (insb. Kulturviertel Eisenstadt) und der Ausbau sowie die trendgerechte touristische Nutzung und Vermarktung der Kulturdenkmäler und Kulturaktivitäten unterstützt werden.

Übersicht 16: Indikatoren zur Umsetzung in der Maßnahme 3.4

Mittelleinsatz		Plan nach Umschichtung	Realisierung 12/2004
Investitionen (genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	8,2	9,8
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	+6,2%	
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	0,2	0,4
	= Änderung gegenüber Programmbeginn	0,0%	
Indikatoren		Ziel	Realisierung 12/2004
Projekte	Total	7	7
	Davon abgeschlossen		3
Projektart	Kulturprojekt		3
	Überbetriebliche Kulturveranstaltungen		4
IT-Projekte	IT-Projekt		1
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		7
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		7
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		7
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		7
Chancengleichheit	Neutral		7
Projektstandort	Ländlich		3
	Nicht begrenzt		4

Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Diese Maßnahme ist bereits (über-)ausgeschöpft. Weiters wurde die angestrebte Zahl von Projekten erreicht. Bei ihnen handelt es sich um zwei Studien betreffend eine Kulturveranstaltung und die Rolle der "cultural industries", um die Erweiterung der Internetplattform des Burgenland um den Themenbereich "Kultur" sowie um vier Projekte zur Erhaltung kultureller Ressourcen bzw. zum Ausbau von Veranstaltungslokationen.

6.3.1 Strukturelle Analyse der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3

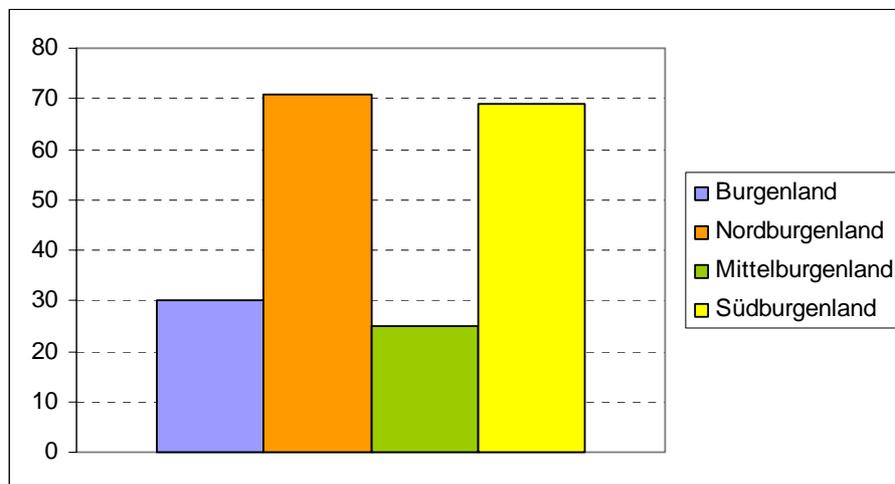
Nach der allgemeinen Darstellung der Effekte der Schwerpunkte 1 bis 3 bzw. ihrer Maßnahmen, sollen nunmehr die strukturellen Effekte regionaler und sektoraler Natur bis Ende 2004 untersucht werden.

Regionale Differenzierung der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3

Das Ziel 1-Programm im Burgenland verfolgt unter anderem die Verringerung der Nord-Süd-Disparität hinsichtlich der wirtschaftlichen Entwicklung. Dementsprechend sollen die Maßnahmen des Programms im Mittel- und Südburgenland stärker als im Nordburgenland eingesetzt werden. Letztlich sollen dadurch größere Effekte in den beiden erst genannten Regionen erzielt werden und damit Impulse gegeben werden, den Entwicklungsrückstand auszugleichen. Das bedeutet, dass hinsichtlich eingesetzter Mittel und erzielter Effekte (insb. die Beschäftigung betreffend) das Mittel- und Südburgenland überproportional vertreten sein sollten. Gemessen an unselbständig Erwerbstätigen ist das Größenverhältnis der drei NUTS 3-Regionen des Burgenlandes wie folgt: Nordburgenland (mit den Bezirken Eisenstadt (Stadt), Rust (Stadt), Eisenstadt-Umgebung, Mattersburg, Neusiedl am See) 60%, Mittelburgenland (Oberpullendorf) 11% und Südburgenland (Güssing, Jennersdorf, Oberwart) 29%.

Zunächst erfolgt ein Überblick über die regionale Verteilung einiger zentraler Indikatoren auf Gesamtprogrammebene, danach werden die Schwerpunkte bzw. Maßnahmen analysiert. Projekte, die nicht einer der drei Regionen zugeordnet werden können, werden gesondert - Kategorie "Burgenland" - dargestellt.

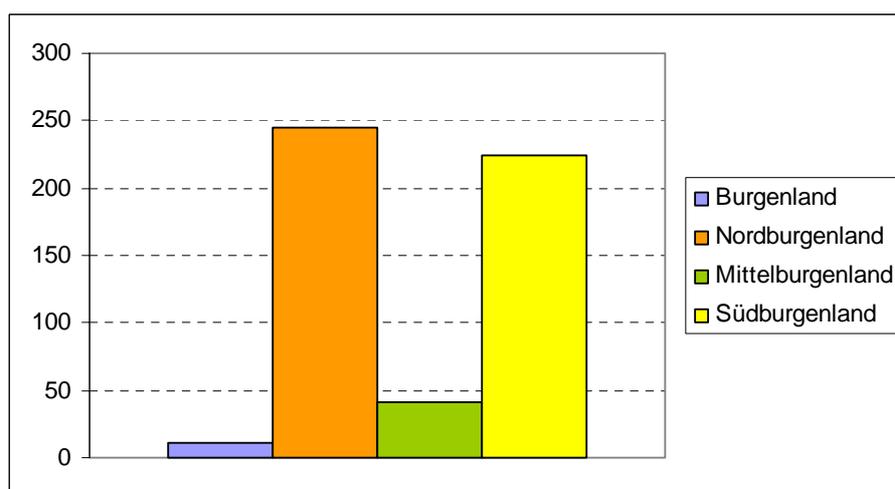
Abbildung 2: Zahl der Ziel 1-Projekte im Nord-, Mittel- und Südburgenland



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Gemessen an der Zahl der Projekte sind das Südburgenland bisher überproportional (verglichen man den entsprechenden Anteil an der Gesamtbeschäftigung im Bundesland) und das Nordburgenland klar unterproportional in den Genuss des Ziel 1-Programms gekommen. Das Mittelburgenland ist ungefähr seinem Beschäftigtenanteil entsprechend vertreten. Immerhin 30 Projekte konnten keiner Teilregion zugeordnet werden. Sie sind nicht regionalisierbar und wurden daher dem gesamten Programmgebiet zugeordnet. Betrachtet man die gesamten Investitionen der geförderten Projekte, zeigt sich ein ähnliches Bild. Bei diesem Indikator schneidet das Mittelburgenland besonders schwach ab, das Nordburgenland hingegen ist etwas stärker, wenn auch immer noch unterproportional vertreten.

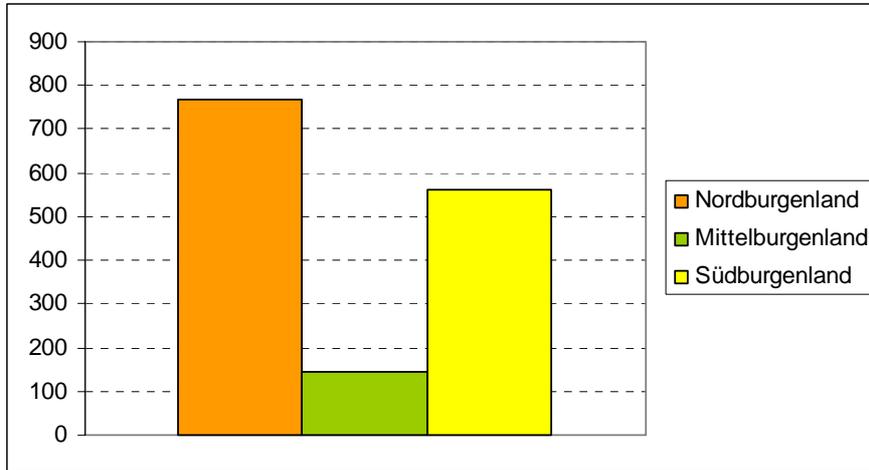
Abbildung 3: Ziel 1-Gesamtinvestitionen im Nord-, Mittel- und Südburgenland



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Von allen drei Indikatoren ist die Zahl der geplanten neu geschaffenen Arbeitsplätze jener, bei dem das Nordburgenland am stärksten vertreten ist. Überproportional profitiert aber auch hier bisher das Südburgenland.

Abbildung 4: Zahl der im Ziel 1-Programm neu geschaffenen Arbeitsplätze im Nord-, Mittel- und Südburgenland (inkl. Planwerte der noch nicht abgeschlossenen Projekte)

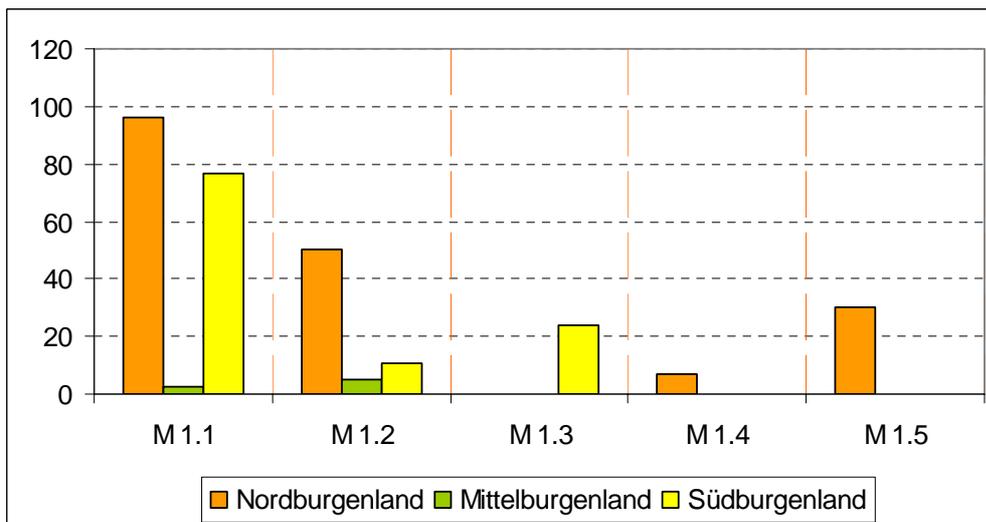


Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Innerhalb des Gesamtprogramms finden sich einige interessante Unterschiede zwischen Schwerpunkten und Maßnahmen. Das wird im Folgenden anhand der Gesamtinvestitionen dargestellt.

Der stärkste Fokus auf das Südburgenland wird in den Schwerpunkten 1 "Gewerbe und Industrie" und 3 "Tourismus und Kultur" gelegt. Im ersten Schwerpunkt ist das auf die Maßnahmen 1.1 und 1.3 zurückzuführen, während die eher kleinen Maßnahmen 1.2 und 1.4 mehr das Nordburgenland betreffen. Die Venture Capital - Maßnahme 1.5 wird dem Nordburgenland zugerechnet, da der Fonds seinen Sitz in Eisenstadt hat, hat aber seinen Wirkungskreis im gesamt Burgenland. Im dritten Schwerpunkt konzentrieren sich die Projekte und eingesetzten Mittel eindeutig auf die erste Maßnahme "Entwicklung der touristischen Betriebe", und hier dominieren ganz klar Betriebe aus dem Südburgenland.

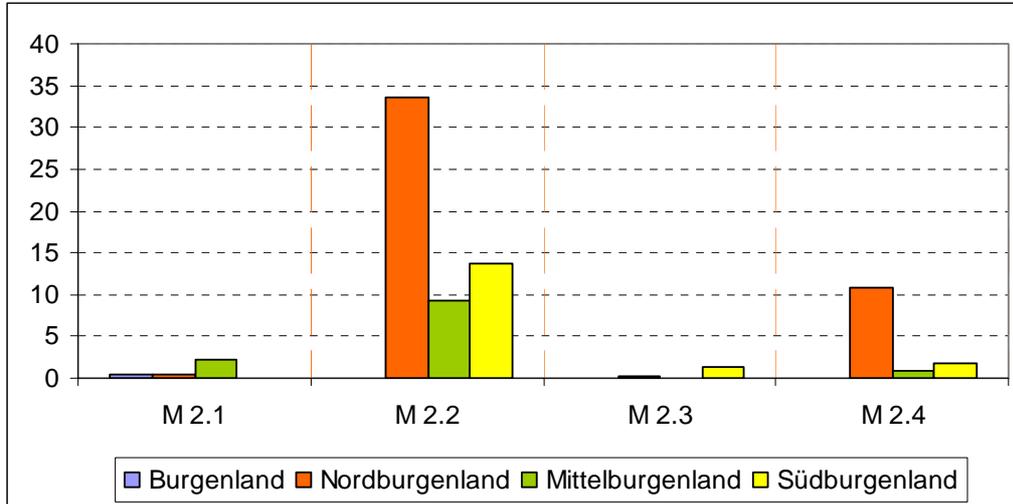
Abbildung 5: Gesamtinvestitionen des Schwerpunkts 1 im Nord-, Mittel- und Südburgenland



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

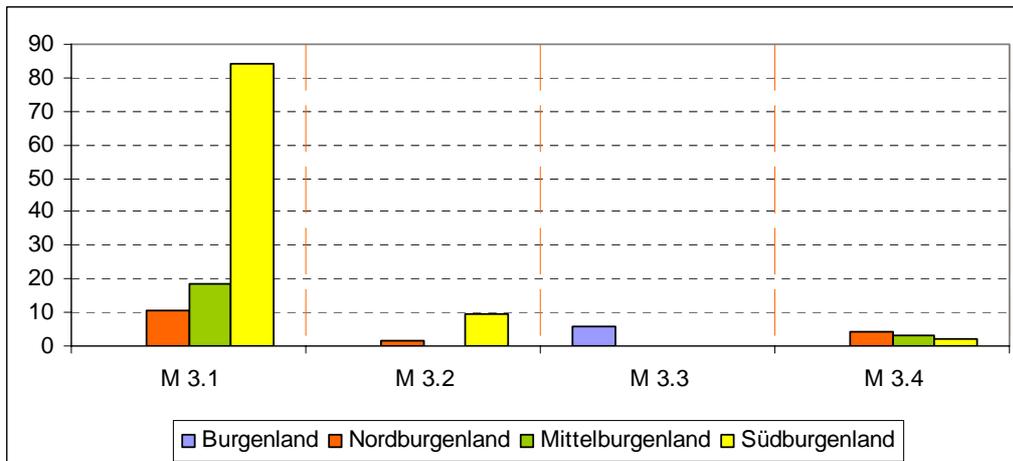
Im zweiten Schwerpunkt "Forschung, Technologie, Innovation" dominiert hingegen das Nordburgenland. Dies gilt sowohl für die größte Maßnahme 2.2 "Technologie-, Gründerzentren, Fachhochschulen" als auch für Maßnahme 2.4 "F&E-Projekte". In diesem Teil Burgenlands ist der Besitz an F&E-betreibenden Unternehmen auch am größten.

Abbildung 6: Gesamtinvestitionen des Schwerpunkts 2 im Nord-, Mittel- und Südburgenland



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 7: Gesamtinvestitionen des Schwerpunkts 3 im Nord-, Mittel- und Südburgenland

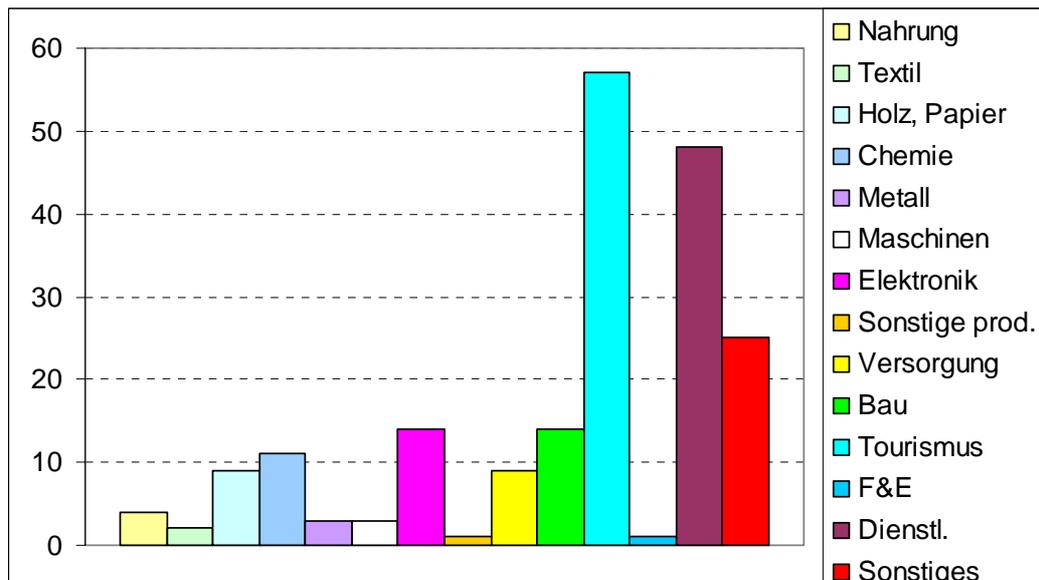


Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Sektorale Differenzierung der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3

Differenziert man die Wirkungen des Ziel 1-Programms Burgenland nach Branchen, dann zeigt sich das folgende Bild: Betrachtet man die Zahl der Projekte, dann entfallen die weitaus meisten auf den Tourismus, gefolgt vom Dienstleistungssektor (der hier alle Dienstleistungsbranchen außer Handel, Tourismus und F&E umfasst). Erst mit großem Abstand folgen dann Branchen des produzierenden Sektors wie Elektronik, Bau, Chemie und Holz.

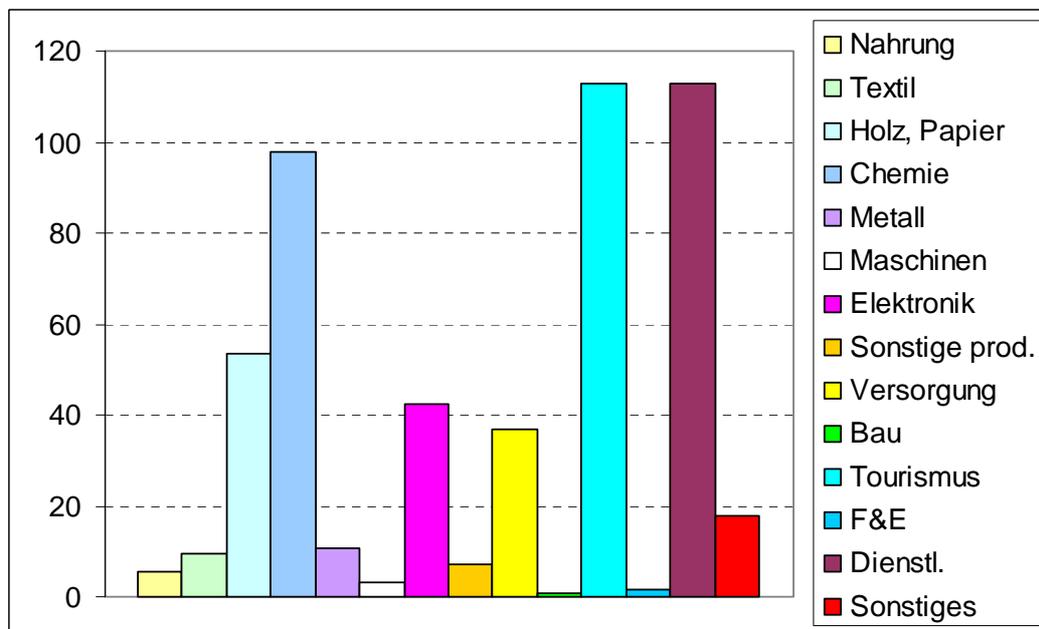
Abbildung 8: Zahl der Ziel 1-Projekte je Branche



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Das Bild ändert sich allerdings recht beträchtlich, wenn man die gesamten Investitionen der geförderten Projekte zum Vergleich heranzieht. Zwar liegen auch hier noch Tourismus und Dienstleistungen an der Spitze, aber Branchen des produzierenden Sektors, vor allem Chemie, aber auch Holz und Elektronik, sind jetzt anteilmäßig deutlich stärker vertreten. Die Projekte in den Branchen des produzierenden Sektors (und im Versorgungssektor) sind wesentlich größer als im Dienstleistungssektor.

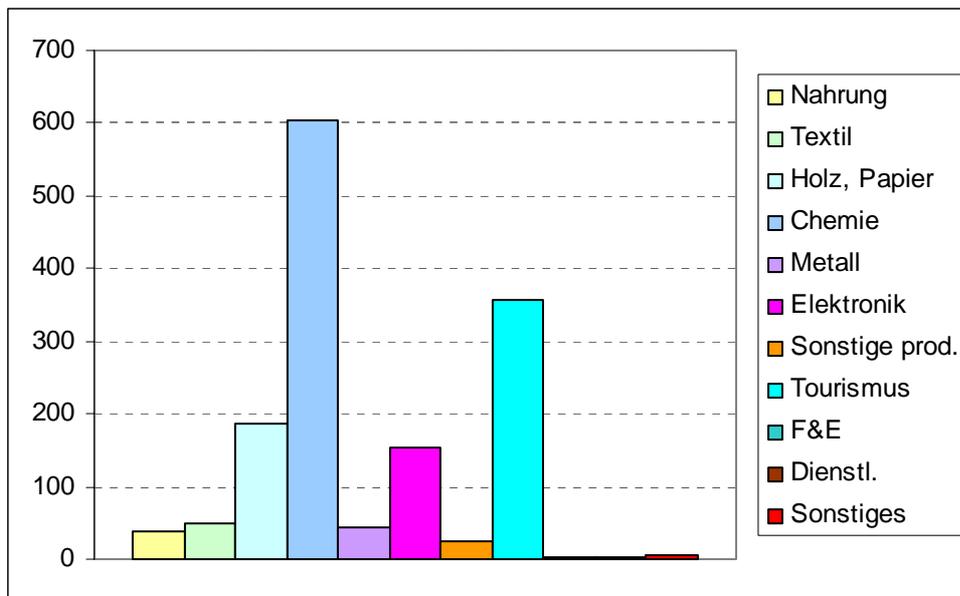
Abbildung 9: Ziel 1-Gesamtinvestitionen je Branche



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Betrachtet man schließlich die Zahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze, dann fallen die beiden bisher stärksten Branchen klar zurück. Im Dienstleistungsbereich werden nur verhältnismäßig wenige neue Jobs geschaffen. Am erfolgreichsten ist hier noch der Tourismus, aber er hat deutlich seine Spitzenposition eingebüßt. Mit Abstand die meisten Jobs wurden bisher durch Projekte in der Chemiebranche geschaffen. Es lässt sich festhalten, dass es im Wesentlichen vier Branchen sind, die für neue Arbeitsplätze gesorgt haben - Chemie, Tourismus, Holz und Elektronik.

Abbildung 10: Zahl der im Ziel 1-Programm neu geschaffenen Arbeitsplätze je Branche (inkl. Planwerte der noch nicht abgeschlossenen Projekte)



Quelle: EFRE Monitoring 21.1.2005. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Generell fällt auf, dass der F&E-Sektor kaum ins Gewicht fällt. Das liegt allerdings weniger an nicht entsprechend ausgerichteten Maßnahmen des Ziel 1-Programms als an der Tatsache, dass die Zahl der in F&E-tätigen Firmen und Organisationen im Burgenland sehr klein ist.

6.4 Schwerpunkt 4: Land- und Forstwirtschaft, Naturschutz

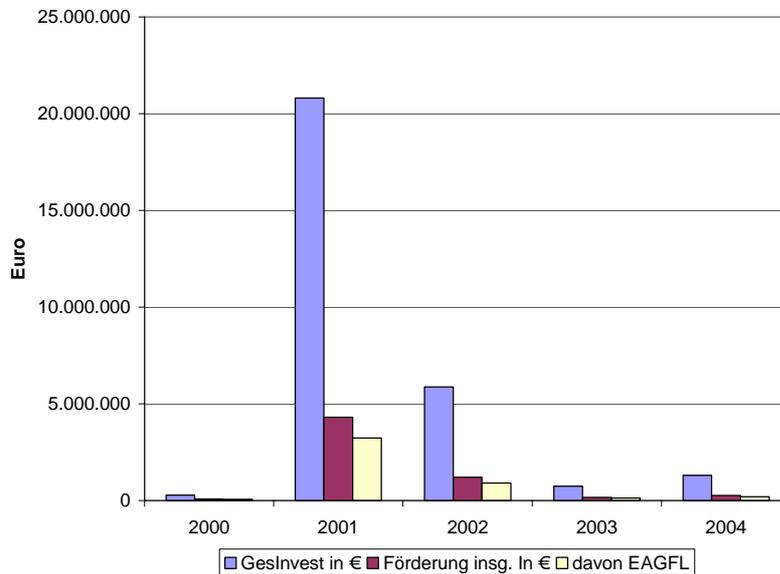
Die Bindung der Mittel hat bei der Maßnahmengruppe 4.1 (Land- und Forstwirtschaft) 87,4 %, in der Maßnahmengruppe 4.2 (Ländliche Entwicklung – Diversifizierung, Naturschutz) 84,1 % und in der Maßnahmengruppe 4.3 (Fischerei und Aquakultur) 60,3 % der, nach den Umschichtungen, geplanten öffentlichen Mittel erreicht. Ausbezahlt wurden in der Maßnahmengruppe 4.1 59,5 % und in der Maßnahmengruppe 4.2 41,4 % der geplanten Mittel.

Die Genehmigungs- und Auszahlungsstände in den einzelnen Maßnahmen weichen teilweise sehr stark von den angeführten Durchschnittswerten ab. Der niedrigste Genehmigungsgrad ist in der Maßnahme 4.2.4 (Wasserressourcen) mit 39,7 % festzustellen, der höchste bei der Maßnahme 6 (Technische Hilfe) mit 101,4 %. Der niedrigste Auszahlungsgrad ist bei Maßnahme 4.2.5 (Infrastruktur) mit 13,0 % und der höchste bei Maßnahme 4.1.4 (Verarbeitung und Vermarktung) mit 61,6 % zu beobachten.

Wegen der unterschiedlichen Charakteristika der Projekte in den einzelnen Maßnahmen sind für die Interpretation der erreichten Ergebnisse detailliertere Analysen der Monitoringdaten erforderlich. In

Maßnahme 4.1.1 (Investitionen) ist unter Berücksichtigung der Entwicklungen seit dem Zeitpunkt der Halbzeitbewertung und dem von der Umsetzungsstelle beobachteten Interesse der Förderwerber mit einer vollständigen Ausschöpfung der Fördermittel bis zum Ende des Förderprogramms zu rechnen. Bis Ende 2004 sind 73,6 % der Mittel gebunden und 71,5 % ausbezahlt.

Abbildung 11: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.1.1 (Investitionen) nach Jahren



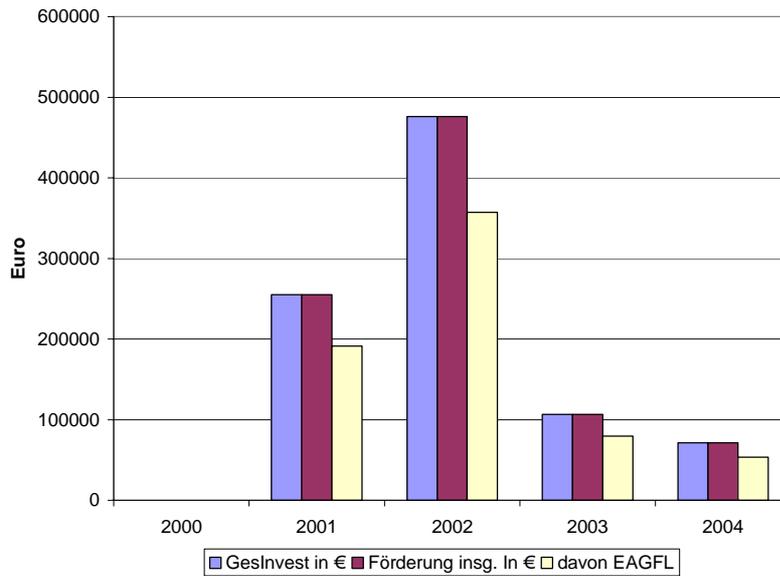
Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

In Maßnahme 4.1.2 (Niederlassung von Junglandwirten) liefert der niedrige Genehmigungsgrad von 56,2 % auch Hinweise auf den Rückgang der Nachfrage in dieser Maßnahme. Hier ist zu befürchten, dass die geplanten Fördermittel nicht ausgeschöpft werden können. (Abbildung 12)

Maßnahme 4.1.3 (Berufsbildung) weist mit 99,1 % einen extrem hohen Bindungsgrad, aber mit 32,4 % den niedrigsten Auszahlungsgrad in der Maßnahmengruppe 4.1 auf. Hier handelt es sich um Sammelprojekte, bei denen aus den Mittelbindungen die Umsetzungserwartungen und aus den Auszahlungen die realisierten Umsetzungen abgeleitet werden können. Wegen des anhaltenden Trends der unterdurchschnittlichen Auszahlungsgrade ist eine vollständige Ausschöpfung der Fördermittel bis zum Ende der Förderperiode kaum zu erwarten. (Abbildung 13)

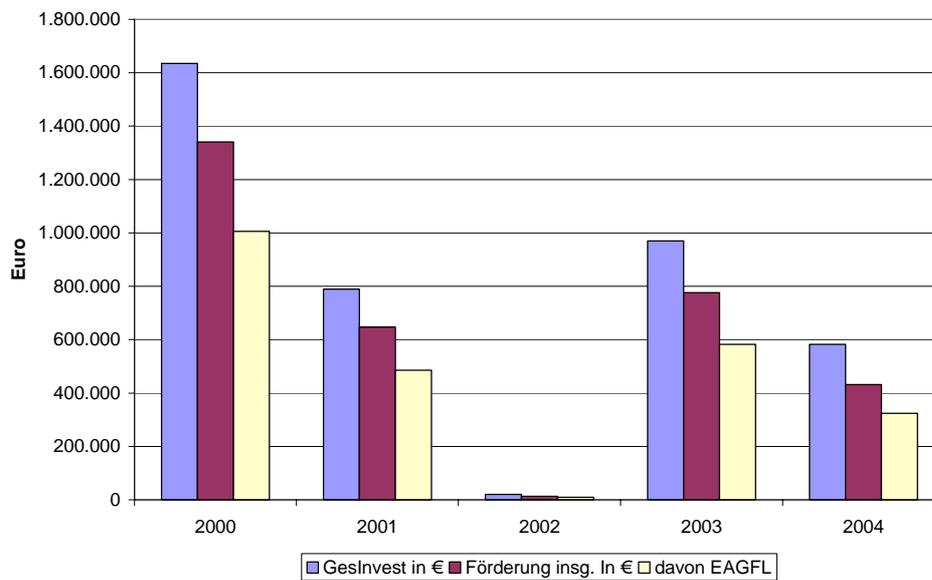
Maßnahme 4.1.4 (Verarbeitung und Vermarktung) weist mit 98,2 % einen sehr hohen Bindungsgrad und mit 61,6 auch einen hohen Auszahlungsgrad auf. Der anhaltende Nachfragestand lässt auf eine Überausschöpfung der ursprünglich geplanten Mittel schließen. Durch die geplante Aufstockung der Mittel um 919.827 Euro kann eine Abdeckung des Bedarfs erwartet werden. (Abbildung 14)

Abbildung 12: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.1.2 (Niederlassung von Junglandwirten) nach Jahren



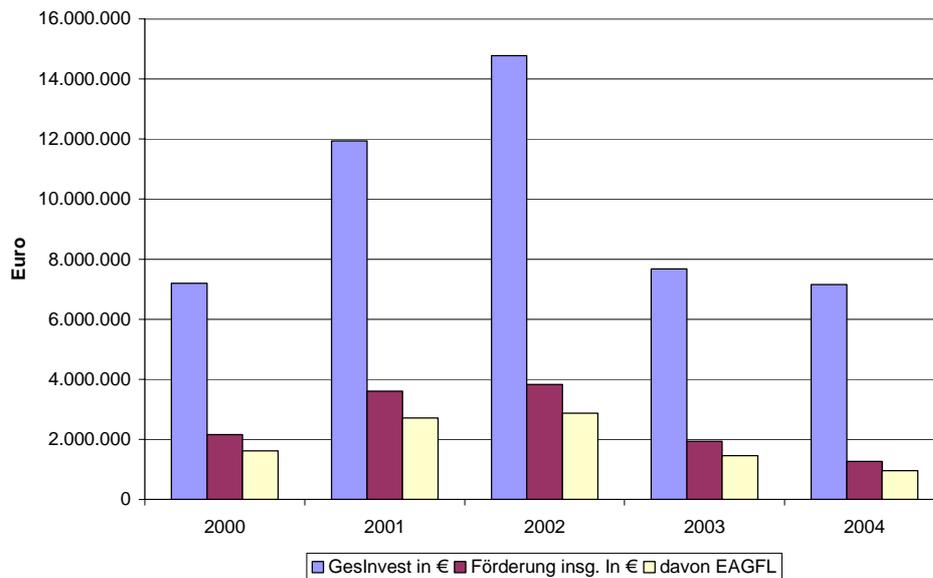
Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 13: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.1.3 (Berufsbildung) nach Jahren



Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 14: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.1.4 (Verarbeitung und Vermarktung) nach Jahren



Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

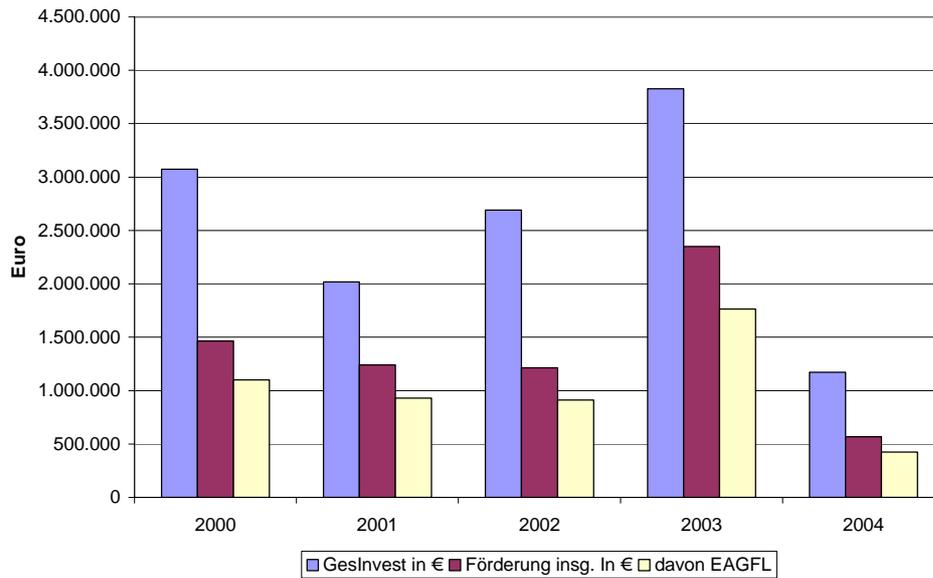
Bei Maßnahme 4.1.5 (Sonstige forstwirtschaftliche Maßnahmen) bestätigt die anhaltende Nachfrage die Entscheidung zur Mittelaufstockung. Der Bindungsgrad liegt bei 85,3 % und der Auszahlungsgrad bei 56,9 %. Trotz der abnehmenden genehmigten Fördersummen ist bis zum Ende der Förderperiode eine Ausschöpfung der geplanten Mittel zu erwarten. (Abbildung 15)

In der Maßnahme 4.2.1 (Qualitätsprodukte) übersteigt der erreichte Genehmigungsgrad bereits die in der ursprünglichen Planung vorgesehenen öffentlichen Mitteln und bestätigt damit die vorgenommenen Mittelaufstockungen. Bezogen auf die Mittelumschichtung wurde mittlerweile ein Bindungsgrad von 88,2% und ein Auszahlungsgrad von 57,1% erreicht. Eine Ausschöpfung der Fördermittel ist bis zum Ende der Förderperiode zu erwarten. (Abbildung 16)

In Maßnahme 4.2.2 (Dorferneuerung) wurde bereits ein Bindungsgrad von 90,6 % erreicht. Der relativ niedrige Auszahlungsgrad von 26,2 % ist durch die spezifischen Merkmale der Projekte bedingt. Eine Ausschöpfung der Mittel kann jedoch erwartet werden. (Abbildung 17)

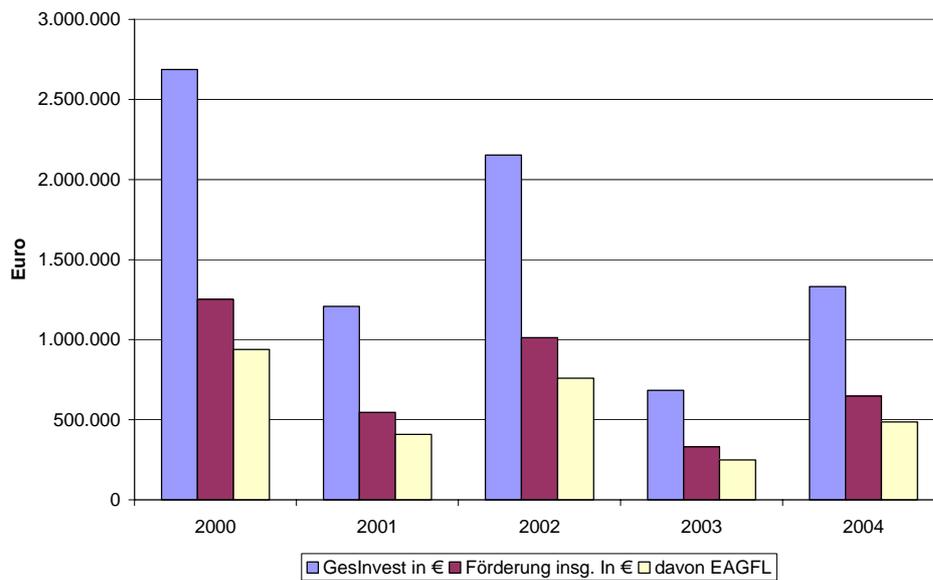
In Maßnahme 4.2.3 (Diversifizierung) bestätigen der Bindungsgrad von 87,5 % und der Auszahlungsgrad von 48,3 % die vorgenommene Aufstockung. Auch hier ist eine Ausschöpfung der Mittel zu erwarten. (Abbildung 18)

Abbildung 15: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.1.5 (Sonstige forstwirtschaftliche Maßnahmen) nach Jahren



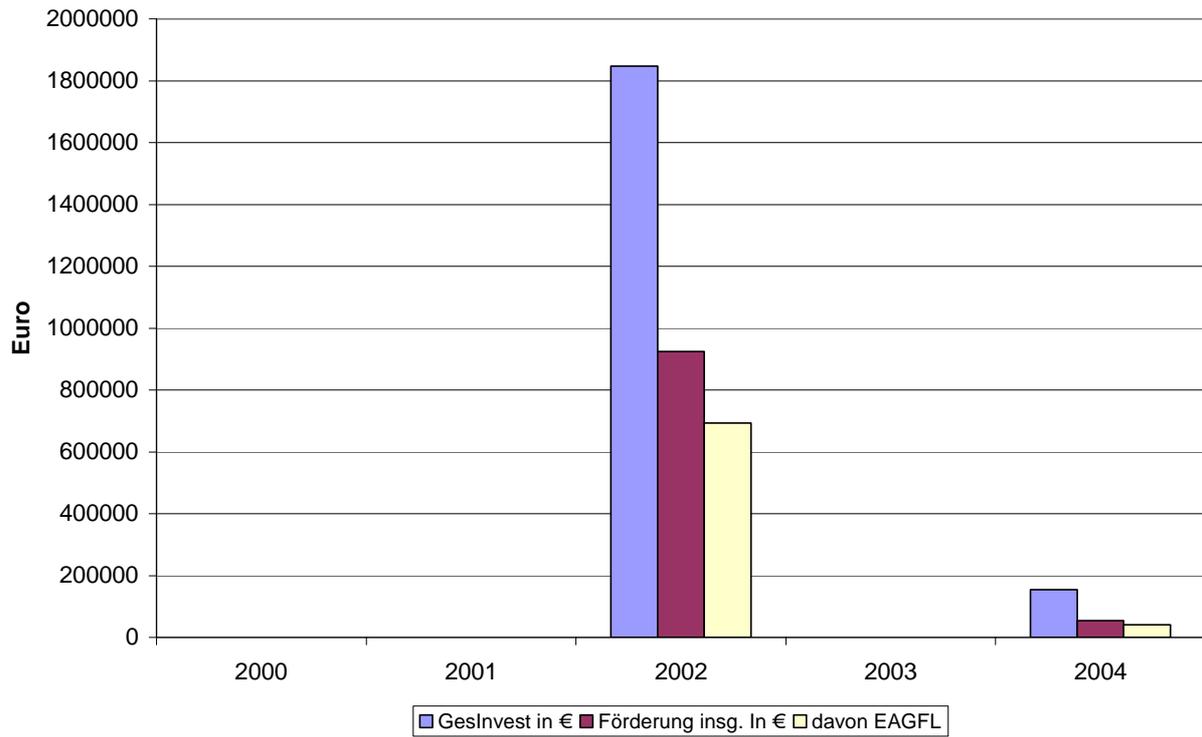
Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 16: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.2.1 (Qualitätsprodukte) nach Jahren



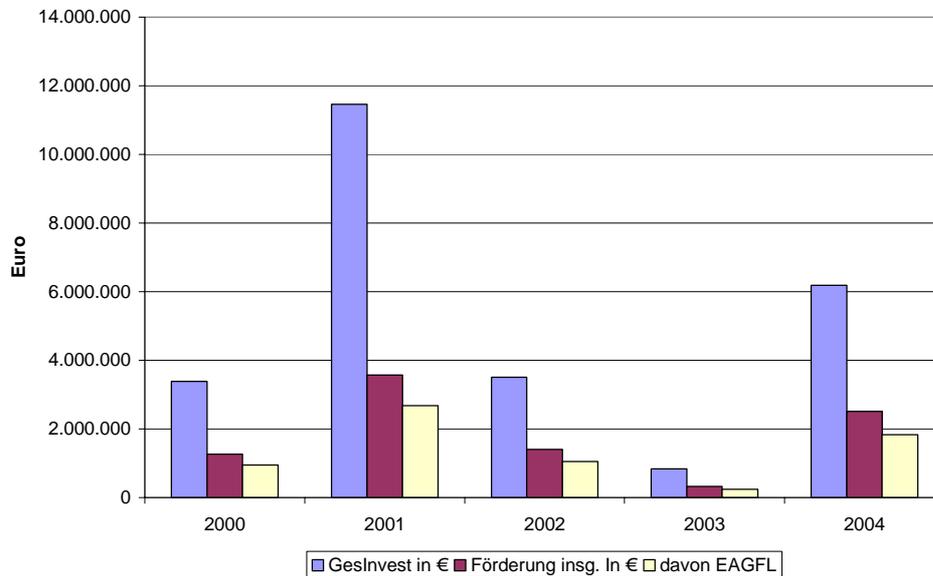
Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 17: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.2.2 (Dorferneuerung) nach Jahren



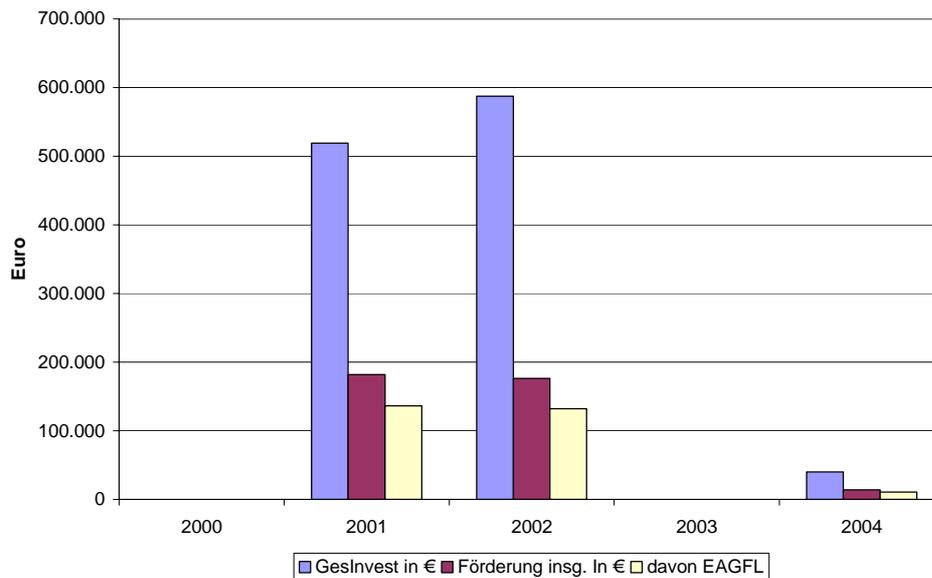
Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 18: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.2.3 (Diversifizierung) nach Jahren



Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 19: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.2.4 (Wasserressource) nach Jahren



Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

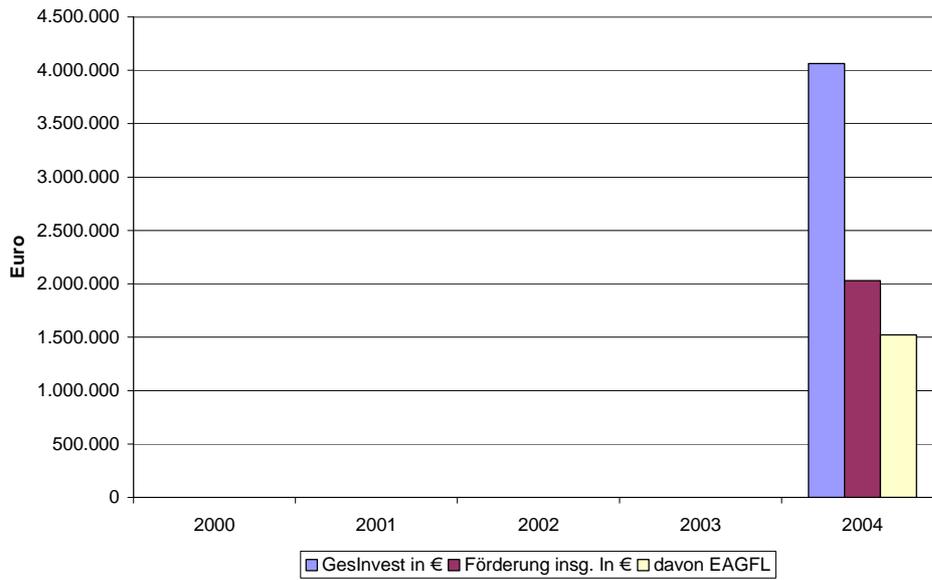
Bei Maßnahme 4.2.4 (Wasserressourcen) sind eine gründliche Überprüfungen der inhaltlichen Ausrichtung und des geplanten Finanzrahmens dringend zu empfehlen, da im Vergleich zum Umsetzungsstand bei der Zwischenevaluierung keine wesentlichen Fortschritte zu beobachten sind. Der Bindungsgrad liegt bei 39,7 % und der Auszahlungsgrad bei 32,6 %. (Abbildung 19)

Maßnahme 4.2.5 (Infrastruktur) weist mit 75,3 % nun einen angemessenen Bindungsgrad auf, der Auszahlungsgrad ist, wegen des relativ späten Starts der Projekte noch niedrig (13,0 %). Eine Ausschöpfung der Mittel bis zum Ende der Programmperiode ist jedoch zu erwarten. (Abbildung 20)

In Maßnahme 4.2.6 (Schutz der Umwelt) ist seit dem Zeitpunkt der Halbzeitbewertung ein deutlicher Anstieg der Projektzahl festzustellen, in Verbindung mit der erfolgten Mittelreduktion wurde dabei ein Bindungsgrad von 85,4 % erreicht. Der Auszahlungsgrad von 31,6 % ist auf den relativ späten Start von Projekten zurückzuführen. (Abbildung 21)

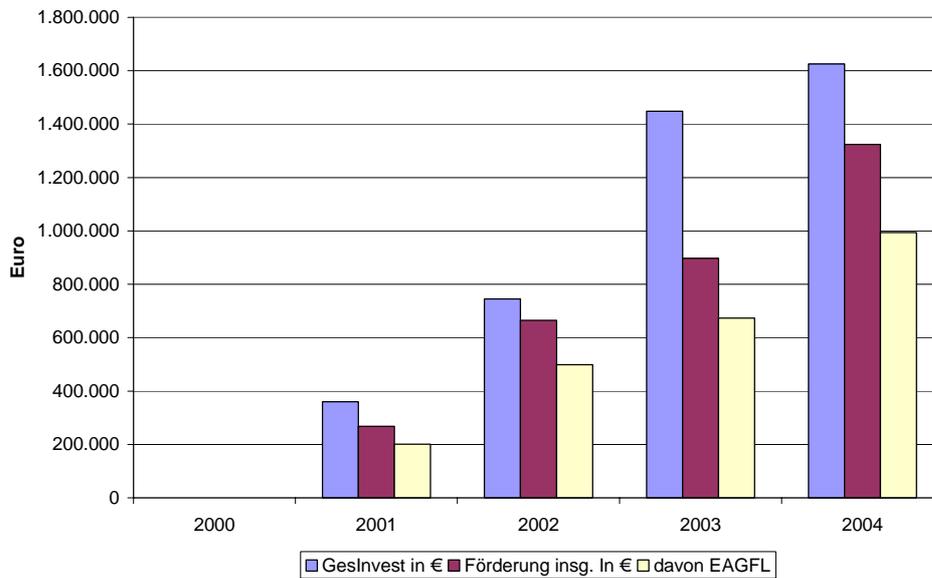
Die Entwicklungen in Maßnahme 4.3 (Fischerei und Aquakultur) bestätigen die Ergebnisse der Halbzeitbewertung. Trotz der Reduktion der ursprünglich geplanten Mittel und der gesteigerten Umsetzungsaktivitäten im Jahr 2004 konnte ein Bindungsgrad von 78,6 % und ein Auszahlungsgrad von 69,9 % erreicht werden. (Abbildung 22)

Abbildung 20: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.2.5 (Infrastruktur) nach Jahren



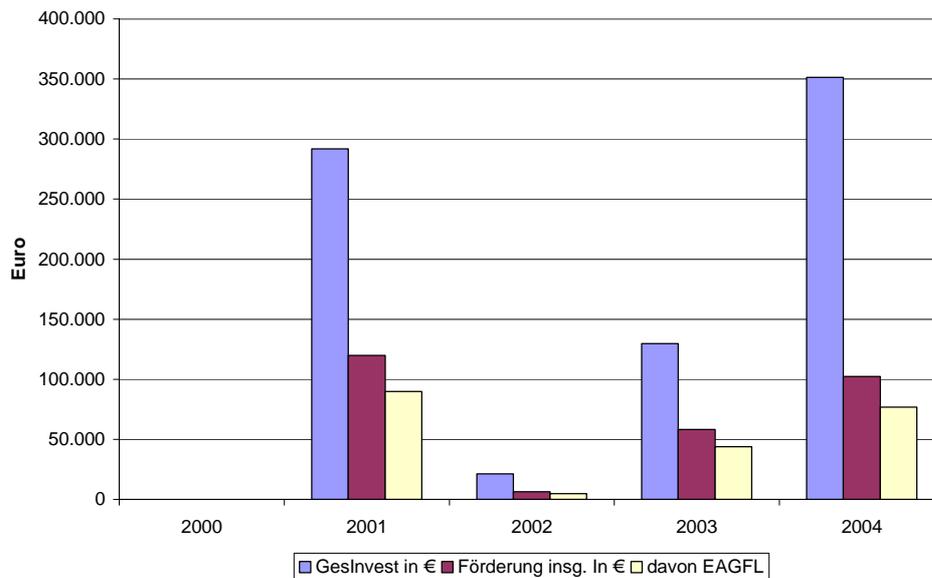
Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 21: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.2.6 (Schutz der Umwelt) nach Jahren



Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Abbildung 22: Zeitliche Entwicklung der beantragten Finanzmittel für die Maßnahme 4.3 (Fischerei und Aquakultur) nach Jahren



Quelle: EAGFL Monitoring. Bearbeitung ARC systems research GmbH.

Für die Beurteilung der Auswirkungen von Förderungen im Bereich der Land- und Forstwirtschaft ist von den generellen wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen dieses Sektors auszugehen. Unter dem zunehmenden wirtschaftlichen Druck und den laufenden Veränderungen des Marktes liegen sinnvolle Zielsetzungen von Förderungen in der Aktivierung regionsspezifischer Stärken und der Entwicklung von längerfristig haltbaren Produktionsstrukturen. Im Bereich EAGFL besteht eine hohe Übereinstimmung zwischen den inhaltlichen Schwerpunkten des Förderprogramms und den endogenen Stärken des Ziel – 1 - Gebietes. Beispiele dafür sind die Maßnahmen 4.1.4 (Verarbeitung und Vermarktung) und 4.2.3 (Diversifizierung), sowie 4.1.1 (Investitionen) und 4.1.5 (Sonstige forstwirtschaftliche Maßnahmen), mit ihren Ausrichtungen auf Erhöhung der innerbetrieblichen Wertschöpfung und damit der Erhöhung der Konkurrenzfähigkeit. Die relativ bescheidene Mittelausstattung der Maßnahme 4.2.6 (Schutz der Umwelt) wird komplementär durch umweltwirksame Projekte in den Maßnahmen 4.1.1 (Investitionen), 4.1.4 (Verarbeitung und Vermarktung), 4.1.5 (Sonstige forstwirtschaftl. Maßnahmen) und 4.2.3 (Diversifizierung) erweitert. Das Beispiel der Biomassennutzung im Burgenland zeigt die erfolgreiche Verbindung von Umweltzielen mit ökonomischen Zielen und die damit verbundene Entwicklung neuer Zukunftsperspektiven in diesem Sektor. Hier werden durch die enge Verbindung zwischen Forschung und Entwicklung und Anwendung durch das Kompetenzzentrum in Güssing wichtige Rahmenbedingungen für diesen Erfolg geschaffen.

Die Umsetzung des Programms im Bereich EAGFL verläuft grundsätzlich positiv. Dazu trägt wesentlich die laufende Beobachtung der Entwicklungen in den einzelnen Maßnahmen durch die zuständige Monitoringstelle bei. Durch die Erfassung der konkreten Umsetzung, aber auch der vorausschauenden Beobachtung der Interessensentwicklung bei potenziellen Förderwerbern werden die Voraussetzungen für die adaptive Realisierung des Programms geschaffen. Die vorgeschlagenen Umschichtungen von Maßnahme 4.1.2 (Niederlassung von Junglandwirten) auf Maßnahme 4.1.1 (Investitionen) und von Maßnahme 4.1.3 (Berufsbildung) auf Maßnahme 4.1.4 (Verarbeitung und Vermarktung) können unter Berücksichtigung der Analyseergebnisse unterstützt werden. Darüber hinaus sind die rasche Überprüfung der inhaltlichen Vorgaben und des finanziellen Rahmens der Maßnahme 4.2.4 (Wasserressourcen), sowie die Realisierung eventuell erforderlicher Korrekturschritte, dringend zu empfehlen.

6.5 Schwerpunkt 5: Humanressourcen

In der *Maßnahme 5.1* ‚Verhinderung der Arbeitslosigkeit‘ – die Umsetzung erfolgt durch AMS und Land Burgenland - liegt der Schwerpunkt zum einen auf der Qualifizierung von Arbeitslosen und Nicht-Erwerbspersonen sowie von Erwerbspersonen aus dem IT-Bereich oder mit geringer Qualifikation. Diesen Zielgruppen soll ein am Arbeitsmarkt nachgefragtes Qualifikationsprofil den raschen Wiedereinstieg ins Erwerbssystem ermöglichen bzw. zur Erhaltung des Arbeitsplatzes beitragen. Vom Übertritt in die Langzeitarbeitslosigkeit Bedrohte sowie arbeitslose Jugendliche sollen durch Kursmaßnahmen und Beschäftigungsprojekte ebenfalls beim Eintritt ins Beschäftigungssystem unterstützt werden.

Die gesetzten Aktivitätsziele hinsichtlich TeilnehmerInnenzahlen wurden bis Ende 2004 zu 200% erfüllt. Der überwiegende Teil der Geförderten, nämlich 78% nahmen an Qualifizierungsmaßnahmen teil, die verbleibenden 22% waren in Beschäftigungsmaßnahmen integriert. Ein inhaltlicher Schwerpunkt der Qualifizierungen lag dabei auf EDV-AnwenderInnen-Schulungen, die primär Grundkenntnisse in der Anwendung der Standardsoftware vermitteln. Aber auch die Spezialausbildung wie etwa Qualifizierungen für e-learning oder die Ausbildung zu IT-Fachkräften wurde gefördert.

Für die Zielgruppe der Jugendlichen wurden einige Maßnahmen im Rahmen des sog. Auffangnetzes (nach dem Jugendausbildungssicherungsgesetz) durchgeführt. Diese Ausbildungsmaßnahmen zielen darauf ab, Lehrstellensuchenden, für die keine betriebliche Lehrstelle verfügbar ist, den Beginn einer dualen Ausbildung im Rahmen von Lehrgängen zu ermöglichen und die Jugendlichen beim Übertritt in eine betriebliche Ausbildung zu unterstützen. Diese Maßnahme stellt eine wichtige und arbeitsmarktpolitisch erfolgreiche Intervention zur Kompensation des Lehrstellenmangels dar.¹

Ein weiterer Schwerpunkt in der Umsetzung von M 5.1 waren die Ausbildungen und Umschulungen im Rahmen von Arbeitsstiftungen. Dabei soll Beschäftigten, die von Schließungen ihrer Firmen betroffen sind, ermöglicht werden, mit dem raschen Eintritt in eine Stiftungsmaßnahme den Kompetenzbestand zu erweitern oder zu spezialisieren oder sich Kenntnis in einem neuen Tätigkeitsbereich anzueignen und dadurch wieder leichter eine neue Beschäftigung aufnehmen zu können.

¹ siehe dazu: Lechner, Ferdinand / Nemecek, Nicole / Riesenfelder, Andreas / Willsberger, Barbara / Michenthaler, Georg (IFES) / Brandenburg, Gina: Begleitende Bewertung der NAP-Maßnahmen für Jugendliche. Endbericht an das BMWA. Wien: 2004

Übersicht 17: Aktivitätsziele in M 5.1 Verhinderung der Arbeitslosigkeit

Untermaßnahme	Aktivitätsziele bis Ende 2004	Realisierung bis Ende 2004	Realisierungsgrad ad Ende 2004	Realisierungsgrad ad Ende 2002 (*)
Abbau qualifikatorischer Ungleichgewichte am Arbeitsmarkt	4.460 Personen	9.157 TeilnehmerInnen	205,3%	135,6%
Verhinderung und Bekämpfung der LZA und der Jugend-AL				
TEP	Aufbau, Einrichtung, Förderung Pakt	Förderung von je 2 TEP-KoordinatorInnen in 2001 und 2002		Förderung von je 2 TEP-KoordinatorInnen in 2001, 2002, 2003, 2004

Erläuterung: (*) gemessen an der Zielvorgabe für Ende 2002

Quellen: BMWA: Physische Indikatoren für 2000, 2001, 2002; AMS Jahresberichte Ziel 1

Analyse von arbeitsmarktpolitischen Wirkungen in M 5.1

Für die Maßnahmen M 5.1 (und auch M 5.5) wurden in den Programmplanungsdokumenten folgende quantifizierte Wirkungsziele angegeben:

- Indikator 1: Der Anteil derjenigen AbsolventInnen der ESF-kofinanzierten Maßnahme, die nach Ende der Maßnahme binnen 9 Monaten eine Beschäftigung aufnehmen, soll mindestens 50% betragen.
- Indikator 2: Bei denjenigen Personen, die eine Beschäftigung aufnehmen, soll in einem Zeitraum von 6 Monaten ab Beschäftigungsbeginn der Zeitanteil der Beschäftigungsepisoden mindestens 60% (entspricht etwa 110 Tagen) betragen.

Die Überprüfung der Wirkungsziele war nicht Bestandteil des Evaluierungsauftrags, da dies umfassende Datenaufbereitungs- und –auswertungsprozeduren erforderlich gemacht hätte. Bislang liegen auch keine Informationen zum Realisierungsgrad der Wirkungsziele vor. Mit der Implementierung des EDV-gestützten Fördermonitorings und Controllings in Form des DataWareHouse (DWH) des AMS ist es möglich, bestimmte Informationen über den Arbeitsmarktstatus von TeilnehmerInnen nach Abschluss von ESF-kofinanzierten Maßnahmen zu generieren. Dies ist allerdings nur dann möglich, wenn die Förderung über das AMS abgewickelt wurde. Die im SP 5 von den Endbegünstigten Land, WIBAG und BSB abgewickelten Förderfälle sind im DWH nicht enthalten.

Das BMWA hat eine entsprechende Auswertung für die vom AMS geförderten TeilnehmerInnen in den M 5.1 und M 5.5 vorgenommen. Die Auswertung muss aufgrund der Abfrageoptionen des derzeitigen DWH-Systems auf Jahresbasis erfolgen. Es wurden Auswertungen für jene AMS-Förderfälle bereitgestellt, die in den Jahren 2002 und 2003 abgeschlossen wurden. Aufgrund der verfügbaren Auswertungsroutinen des DWH war nur eine Auswertung zum Indikator 1 möglich, dem Anteil von Personen, die innerhalb von 9 Monaten im Anschluss an eine ESF-kofinanzierte Maßnahme eine Beschäftigung aufnehmen.

Tabelle 4: Anteil der in M 5.1 geförderten Personen mit Beschäftigungsaufnahme (Anteil der geförderten Personen, die innerhalb von 9 Monaten nach einer ESF-Maßnahme des AMS eine Beschäftigung aufgenommen haben (Maßnahmenende 2002 und 2003))

	2002		2003	
	<i>Frauen</i>	<i>Männer</i>	<i>Frauen</i>	<i>Männer</i>
M 5.1				
Interventionsform Beschäftigung	66,9% (N=127)	68,1% (N=119)	68,1% (N=138)	61,8% (N=136)
Interventionsform Qualifizierung	59,2% (N=969)	62,8% (N=888)	59,0% (N=949)	63,5% (N=879)

Quelle: DWH-Auswertung durch das BMWA; Bearbeitung L&R

Es zeigt sich, dass sowohl 2002 als auch 2003 in M 5.1 der Zielwert von 50% Wiederbeschäftigten überschritten – zum Teil sogar deutlich überschritten - wurde.

Der Wirkungsindikator 2 stellt auf die Nachhaltigkeit der Arbeitsmarktintegration ab: er sieht vor, dass jene Personen, die nach der ESF-Maßnahme eine Beschäftigung aufgenommen haben, diese über mindestens 60% der auf die Beschäftigungsaufnahme folgenden 6 Monate (entspricht 110 Tage) halten. Zum Zeitpunkt der vom BMWA durchgeführten DWH-Abfrage konnte der Indikator mit den verfügbaren Auswertungsroutinen nicht generiert werden.

Als Hilfsindikator für die Nachhaltigkeit wurde abgefragt, an wievielen Tagen innerhalb von 9 Monaten nach Ende der Maßnahme ein Beschäftigungsverhältnis bestand. Da die Anzahl der Personen bekannt sind, die dieses Volumen an Beschäftigungszeiten erbracht haben, lässt sich auf den Anteil der Beschäftigungszeitanteile am 9-monatigen Beobachtungszeitraum nach dem Ende der ESF-Förderung schließen. Dabei wird also nicht die Periode ab Aufnahme einer Beschäftigung beobachtet, sondern 9 Monate ab Maßnahmenende. Es werden also auch jene Zeiten der Sucharbeitslosigkeit oder andere Übergangsepisoden vor einem Beschäftigungsantritt in die Berechnung einbezogen, was tendenziell zu einem geringeren Beschäftigungszeitanteil führt als bei einer Beobachtung ab Beschäftigungsbeginn.

Tabelle 5: Anteile der Beschäftigungszeiten von wiederbeschäftigten Personen am 9-monatigen Beobachtungszeitraum nach Maßnahmenende (M 5.1)

	2002		2003	
	<i>Frauen</i>	<i>Männer</i>	<i>Frauen</i>	<i>Männer</i>
M 5.1				
Interventionsform Beschäftigung	46,2%	37,5%	52,1%	48,5%
Interventionsform Qualifizierung	45,3%	43,5%	44,6%	47,5%

Quelle: DWH-Auswertung durch das BMWA; Bearbeitung L&R

Die Berechnungen zeigen, dass jene Personen, die mindestens einen Tag Beschäftigung innerhalb von 9 Monaten nach dem Ende der ESF-Förderung aufweisen, im Schnitt etwa weniger als die Hälfte des 9-monatigen Beobachtungszeitraumes in Beschäftigung sind. Angesichts der Miterfassung von Nicht-Beschäftigungszeiten vor Beginn des Dienstverhältnisses ist anzunehmen,

dass der Anteil der Beschäftigungszeiten ab Beginn eines Dienstverhältnisses um einige Prozentpunkte höher ist und die Zielvorgabe zumindest annähernd erreicht wird.

In der *Maßnahme 5.2* ‚Chancengleichheit für Alle und Bekämpfung der Ausgrenzung am Arbeitsmarkt‘ wurden vom Endbegünstigten BASB eine Reihe von Maßnahmen zur Förderung der Beschäftigungsaufnahme von Behinderten, begleitende Hilfen (v.a. Arbeitsassistenten) sowie Qualifizierungsmaßnahmen für Behinderte umgesetzt.

Die angestrebten Förderfallzahlen wurden zu einem Drittel übererfüllt. Im Interventionsbereich ‚Qualifizierung‘ sind erst seit der Zwischenbewertung Teilnahmen zu verzeichnen. Durch Nachreifungs- und Qualifizierungsprojekte (wie z.B. Anlehre) sollen vor allem Jugendliche Grundfertigkeiten in einfachen Tätigkeitsbereichen erwerben und damit ein Zugang zu Beschäftigungsmöglichkeiten am ersten Arbeitsmarkt eröffnet werden.

Den Großteil der Geförderten (71%) waren von Arbeitsassistentenprojekten betreute Menschen mit Behinderung. Die Arbeitsassistenten stellen eine individuelle psychosoziale Beratung und Betreuung von behinderten Personen durch qualifiziertes Personal dar. Als Ziele gelten die Erlangung und Erhaltung von Arbeitsplätzen, die Abklärung der beruflichen Perspektiven, die Beratung von DienstgeberInnen, die Zusammenarbeit mit Einrichtungen, Behörden und Institutionen und die Unterstützung der sozialen Sicherheit außerhalb des Arbeitsplatzes.

Eine relativ geringe Anzahl von Förderfällen ist im Bereich ‚Beschäftigung‘ zu verzeichnen. Die geringe Zahl an Eingliederungsbeihilfen liegt darin begründet, dass dieses Förderinstrument vor allem in der sog. ‚Behindertenmilliarde‘ umgesetzt wird.

Übersicht 18: Aktivitätsziele in M 5.2 Chancengleichheit für Alle und Bekämpfung der Ausgrenzung am Arbeitsmarkt.

Untermaßnahme	Aktivitätsziele bis Ende 2004	Realisierung bis Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2002 (*)
	950 Personen	1.260 TeilnehmerInnen ²⁾	132,6%	107,5%

2) Dieser Wert enthält die Anzahl der Einstellbeihilfen und die Zahl der von der Arbeitsassistenten betreuten Personen. Nicht enthalten ist die Zahl der beratenden Personen von Arbeitsassistenten, Clearing-Projekten, Job-coaching und anderen Beratungseinrichtungen.

Erläuterung: (* gemessen an der Zielvorgabe für Ende 2002
Quelle: BMWA Physische Indikatoren 2000, 2001, 2002, 2003, 2004

Für die Maßnahme M 5.2, für deren Umsetzung die Landesstelle Burgenland des Bundessozialamtes zuständig ist, wurde folgendes arbeitsmarktpolitische Wirkungsziel genannt: Mindestens 40% von jenen Geförderten, die begleitende Hilfen in Anspruch genommen haben sollen eine Beschäftigung aufnehmen, die nach weiteren 6 Monaten noch aufrecht ist. Bei Qualifizierungsmaßnahmen soll dies für 22% der Geförderten und bei Beschäftigungsmaßnahmen für 33% zutreffen. Bislang liegen aber keine Informationen über die Integrationsquoten vor.

Die *Maßnahme 5.3* ‚Verbesserung der beruflichen Bildung‘ sieht vor allem die Förderung der IT-Ausbildung in Schulen, Projekte zur intensiveren Vernetzung von Ausbildungseinrichtungen (v.a. berufsbildende Schulen) und Unternehmen sowie die Durchführung von Train-the-trainer-Maßnahmen vor.

Die angepeilten TeilnehmerInnenzahlen konnten bislang nicht erreicht werden, der Realisierungsgrad liegt etwas über der Hälfte. Der Schwerpunkt lag auf der IT-Ausbildung für Lehrkräfte in Schulen. Inwieweit hier eine breit angelegte Anhebung des Kompetenzniveaus bei den Lehrkräften eingetreten ist, kann auf der Grundlage der verfügbaren Informationen nicht bewertet werden.

Die Aktivitäten zur Verbesserung der Kooperation zwischen Ausbildungseinrichtungen und Wirtschaft beschränken sich auf zwei Projekte. Inwieweit hier Fortschritte erzielt wurden, lässt sich anhand der verfügbaren Informationen nicht überprüfen.

Übersicht 19: Aktivitätsziele in M 5.3 Verbesserung der beruflichen Bildung

Untermaßnahme	Aktivitätsziele bis Ende 2004	Realisierung bis Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2002 (*)
Förderung der Ausbildung im IT-Bereich	Qualifizierung von 200 Personen in Modellprojekten (bis Programmende)	0	0%	0%
Maßnahmen zur Vernetzung von Ausbildung und Wirtschaft Train-the-Trainer Maßnahmen	200 Personen	110 Personen (Angaben zu SchülerInnen liegen noch nicht vor)	55,0%	56,7%

Erläuterung: (* gemessen an der Zielvorgabe für Ende 2002.
Quelle: BMWA Physische Indikatoren 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

Die strategische Ausrichtung der *Maßnahme 5.4* ‚Flexibilität am Arbeitsmarkt‘ liegt

- zum einen in der Anhebung des Qualifikationsprofils von Beschäftigten, die ansonsten nur in geringem Ausmaß von betrieblichen Weiterbildungsmaßnahmen erfasst werden (Ältere, Frauen, Gering Qualifizierte) durch entsprechende Qualifizierungsmaßnahmen,
- zum zweiten in der Stärkung der betrieblichen Wettbewerbsfähigkeit durch eine Unterstützung der Organisations- und Personalentwicklung, das vor allem über Beratungsangebote für Betriebe und Schulungsmaßnahmen für Führungskräfte realisiert werden soll
- zum dritten auf der Förderung der Unternehmensgründung.

In allen drei Bereichen wurden die gesteckten quantitativen Aktivitätsziele erreicht.

Insgesamt haben 5.639 Personen an Schulungen teilgenommen, davon waren 58,5% Frauen. Allerdings ist hier zwischen der betrieblichen Weiterbildung und der Weiterbildung für Führungskräfte zu differenzieren. Während beispielsweise im Jahr 2004 von den 379 geschulten Führungskräften nur 44% Frauen waren – was sich aus dem geringen Frauenanteil in Leitungspositionen erklärt -, lag der Frauenanteil bei den vom AMS abgewickelten 1.110 Beschäftigten-Schulungen bei 70%.

Von den 1.290 Gründungen waren immerhin ein Drittel Gründungen durch arbeitslose Personen, die im Rahmen des Gründungsprogramms des AMS eine selbständige Existenz aufbauen konnten. Hier überwog der Männeranteil.

Bei der Beratung bei Betrieben steht die Gründungsberatung im Vordergrund. So weisen 83% der betriebsbezogenen Beratungen diese inhaltliche Ausrichtung auf. Demnach spielt die Beratung im Bezug zur strategischen Unternehmensplanung im Sinne einer Organisations- und Personalentwicklung nur eine geringe Rolle.

Übersicht 20: Aktivitätsziele in M 5.4 Flexibilität am Arbeitsmarkt

Untermaßnahme	Aktivitätsziele bis Ende 2004	Realisierung bis Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2002
Beratung und Qualifizierung von Beschäftigten und innovative Modellprojekte	4.750 Schulung Personen	5.639 Schulung Personen	118,7%	106,3%
Strategische Unternehmensplanung, Unternehmerqualifikation, Schulung der mittleren und höheren Managementebene	505 Beratungen Betriebe	1.446 Beratungen Betriebe	286,3%	188,4%
Schaffung selbständiger Beschäftigung	950 Gründungen	1.290 Gründungen	135,8%	120,3%

Erläuterung: (* gemessen an der Zielvorgabe für Ende 2002
Quelle: BMWA Physische Indikatoren 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

Wirkungsaspekte

In M 5.4 soll durch die Qualifizierung von Beschäftigten deren Arbeitssituation durch zunehmende Entscheidungsbefugnis und/oder höheres Einkommen verbessert werden und zumindest das Risiko des Arbeitsplatzverlustes abgewendet werden. Die Qualifizierung von leitenden Angestellten soll ebenfalls zur Anhebung des Qualifikationsprofils und zur ökonomischen Verbesserung der betrieblichen Situation beitragen.

Die Wirkungsindikatoren zu diesen Aktivitäten lassen sich angesichts fehlender Informationen nicht beurteilen. Um etwa die Auswirkung der Weiterbildung von Beschäftigten auf die Arbeitsbedingungen (Entscheidungskompetenzen, Position in der betrieblichen Hierarchie, Bezahlung) und die Sicherheit des Arbeitsplatzes zu beurteilen, bedarf es einer Befragung der TeilnehmerInnen. Diese Befragung war nicht im Rahmen der Mid-term-Evaluierung vorgesehen. Um jedoch eine allgemeine Einschätzung der Wirkungen der Beschäftigten-Qualifizierung vornehmen zu können, bietet sich an, die Ergebnisse einer TeilnehmerInnen-Befragung (N=756) im Rahmen von Schwerpunkt 4 in Ziel 3 heranzuziehen.² Demnach halten 80% der Befragten das Erlernte für den aktuellen Arbeitsalltag verwertbar. Drei Viertel glauben, dass sie nunmehr ihre Arbeitsaufgaben besser erfüllen können. Vor allem Frauen sehen auch einen Nutzen im Bereich der persönlichen Weiterentwicklung. Mehr als zwei Drittel der befragten SchulungsteilnehmerInnen sahen einen Nutzen für ihre Karriere und zwar etwas häufiger außerhalb des Betriebs nach einem eventuellen Jobwechsel als im derzeitigen Betrieb.

Die Entwicklung von Entscheidungsbefugnis, Einkommen und Position nach dem Besuch des Kurses wird von den befragten eher moderat eingeschätzt. Rund 10% der Befragten hielten die Qualifizierungsteilnahme verantwortlich für die erfolgte Ausweitung der Entscheidungsbefugnis, 6% brachten ihre Einkommensverbesserung mit dem Kurs in kausalen Zusammenhang und 4,5% führten den Positionswechsel auf den Maßnahmebesuch zurück.

² Lechner, F. / Nemecek, N. / Riesenfelder, A. / Pöschl, A.: Evaluierung Europäischer Sozialfonds 2000-2006 Ziel 3 Österreich. Programmschwerpunkt 4 aus der Sicht der teilnehmenden Beschäftigten und Betriebe. Wien: WIFO-IHS-L&R 2005.

Aus Sicht der Betriebe leisteten die Maßnahmen zur Weiterqualifizierung ihrer MitarbeiterInnen die erwarteten Beiträge zur Erreichung der betrieblichen Ziele, wie z.B. die Umstellung des Computersystems oder interne Umstrukturierungen mit entsprechenden Neupositionierungen der MitarbeiterInnen.

Bei den Existenzgründungen wurde als Ziel gesetzt, dass zumindest 75% der gegründeten Unternehmen, die Förderungen erhalten haben, nach 3 Jahren noch bestehen. Über die Bestandsdauer von neu gegründeten Betrieben, die eine Gründungsbeihilfe bezogen haben, sind keine Informationen verfügbar, die eine Überprüfung des Wirkungsziels bei der Förderung der Unternehmensgründung erlauben würden. Allerdings wird dies seitens der Endbegünstigten im Rahmen des Fördercontrolling überprüft und bei Bestandsdauern unter drei Jahren an die Empfänger für einen Teil der gewährten Fördermittel Rückforderungen gestellt. Systematische Auswertungen über die Anzahl sind jedoch nicht verfügbar. Nach den Erfahrungen der Förderstelle wird die Zielvorgabe (75% der geförderten Unternehmen bestehen mindestens 3 Jahre) aber deutlich erfüllt.

In der *Maßnahme 5.5* Förderung der Chancengleichheit von Frauen und Männern am Arbeitsmarkt wurden bis Ende 2004 die gesetzten Aktivitätsziele von 300 geförderten Personen mit 446 Frauen deutlich übererfüllt. Etwa die Hälfte der Frauen wurde in Beschäftigungsmaßnahmen gefördert, vorwiegend in Sozialökonomischen Betrieben.

Der zweite Schwerpunkt waren Ausbildungsmaßnahmen. Der ursprünglich geplante inhaltliche IT-Schwerpunkt konnte nicht realisiert werden, da sich dieser Sektor im Verlauf der Programmumsetzung generell als wenig zukunftsträchtiges Beschäftigungsfeld herausgestellt hatte. Stattdessen wurden zum einen Ausbildungen in traditionell weiblichen Beschäftigungsfeldern angeboten und hier vor allem im Pflegebereich. Zum anderen wurden aber auch Projekte zur Unterstützung der nicht-traditionellen Berufswahl von Mädchen und Frauen gefördert.

Positiv zu bewerten ist der relativ hohe Anteil an Frauen mit höchstens Pflichtschulausbildung. Da diese Gruppe einem besonders hohem Arbeitslosigkeitsrisiko ausgesetzt ist, können durch entsprechende Maßnahmen die Arbeitsmarktposition verbessert und der Ausgrenzung entgegengewirkt werden.

Übersicht 21: Aktivitätsziele in M 5.5 Förderung der Chancengleichheit von Frauen und Männern am Arbeitsmarkt

Untermaßnahme	Aktivitätsziel bis Ende 2004	Realisierung bis Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2004	Realisierungsgrad Ende 2002 (*)
	300 Personen	446 Teilnehmerinnen	148,7%	98,9%

Erläuterung: (* gemessen an der Zielvorgabe für Ende 2002
 Quelle: BMWA Physische Indikatoren 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

Analyse von arbeitsmarktpolitischen Wirkungen in M 5.5

Auch für M 5.5 wurden in den Programmplanungsdokumenten folgende quantifizierte Wirkungsziele angegeben:

- Indikator 1: Der Anteil derjenigen AbsolventInnen der ESF-kofinanzierten Maßnahme, die nach Ende der Maßnahme binnen 9 Monaten eine Beschäftigung aufnehmen, soll mindestens 50% betragen.

- Indikator 2: Bei denjenigen Personen, die eine Beschäftigung aufnehmen, soll in einem Zeitraum von 6 Monaten ab Beschäftigungsbeginn der Zeitanteil der Beschäftigungsepisoden mindestens 60% (entspricht etwa 110 Tagen) betragen.

Wie in M 5.1 kann zumindest teilweise eine Bewertung der Wirkungen in M 5.5 anhand der vom BMWA vorgenommenen DWH-Abfrage vorgenommen werden.

Tabelle 6: Anteil der in M 5.5 geförderten Personen mit Beschäftigungsaufnahme (Anteil der geförderten Personen, die innerhalb von 9 Monaten nach einer ESF-Maßnahme des AMS eine Beschäftigung aufgenommen haben (Maßnahmenende 2002 und 2003))

	2002		2003	
	Frauen	Männer	Frauen	Männer
M 5.5				
Interventionsform Beschäftigung	68,2% (N=22)	-	52,0% (N=25)	-
Interventionsform Qualifizierung	87,5% (N=16)	-	56,1% (N=57)	-

Quelle: DWH-Auswertung durch das BMWA; Bearbeitung L&R.

Es zeigt sich, dass sowohl 2002 als auch 2003 in M 5.5 der Zielwert von 50% Wiederbeschäftigten überschritten – zum Teil sogar deutlich überschritten - wurde.

Als Hilfsindikator für die Nachhaltigkeit wurde auch bei M 5.5 abgefragt, an wie vielen Tagen innerhalb von 9 Monaten nach Ende der Maßnahme ein Beschäftigungsverhältnis bestand.

Tabelle 7: Anteile der Beschäftigungszeiten von wiederbeschäftigten Personen am 9-monatigen Beobachtungszeitraum nach Maßnahmenende in M 5.5

	2002		2003	
	Frauen	Männer	Frauen	Männer
M 5.5				
Interventionsform Beschäftigung	26,8%	-	57,3%	-
Interventionsform Qualifizierung	54,0%	-	40,7%	-

Quelle: DWH-Auswertung durch das BMWA; Bearbeitung L&R

Die Berechnungen zeigen, dass jene Personen, die mindestens einen Tag Beschäftigung innerhalb von 9 Monaten nach dem Ende der ESF-Förderung aufweisen, im Schnitt sehr unterschiedliche Beschäftigungszeitanteile aufweisen. Ein geringer Wert zeigt sich bei Beschäftigungsmaßnahmen für Frauen in M 5.5 im Jahr 2002, wo die Beschäftigungszeiten nur ein Viertel des Beobachtungszeitraumes ausmachten. Im darauf folgenden Jahr wiederum konnte mit 57,3% ein weit überdurchschnittlich hoher Anteilswert verzeichnet werden. Auch bei der Interventionsform ‚Qualifizierung‘ gab es je nach Beobachtungsjahr Schwankungen zwischen 54% und 41% Beschäftigungszeitanteilen. Die Schwankungen hängen mit der relativ geringen Zahl an Förderfällen zusammen, die die Grundlage der Berechnungen bilden.

Insgesamt können die Beschäftigungswirkungen von M 5.5 positiv beurteilt werden.

6.6 Schwerpunkt 6: Technische Hilfe, Evaluierung

Der Schwerpunkt 'Technische Hilfe' dient der Finanzierung von Maßnahmen, die zur Umsetzung des Ziel 1-Programms erforderlich sind bzw. diese unterstützt. Dazu zählen der projektorientierte Betrieb von wirtschafts- und technologieorientierten Regionalberatungsstellen im Rahmen des Regionalmanagements, die Finanzierung sowie Verfassung von Konzepten, Studien und Planungen, die der Umsetzung der Ziele des EPPDs, der Behebung der darin beschriebenen Schwächen, sowie der Verbesserung der Ausschöpfung des vorhandenen Potenzials des Burgenlandes dienen, die Verwirklichung von Modell- und Demonstrationsprojekten mit dem Ziel der flächendeckenden Information und Aktivierung der in den Ziel 1-Gebieten lebenden Bevölkerung, Werbung und Public Relations in Bezug auf die Durchführung des EPPDs, die öffentlichkeitswirksame Darstellung positiver und beispielhafter Ziel 1-Projekte, die Durchführung von Fachtagungen zum Zwecke des Wissenstransfers sowie des Informations- und Erfahrungsaustausches, die Erstellung von Gutachten zur Bewertung von Ziel 1-Maßnahmen und die Vorbereitung, Beurteilung, Begleitung und Bewertung von Maßnahmen und Pilotversuchen.

Die meisten Maßnahmen der technischen Hilfe sind bereits überzogen. Weiters ist Maßnahme 6.1 bereits fast ausgeschöpft. Lediglich Maßnahme 6.6 wurde bislang noch nicht in Anspruch genommen.

7 Horizontale Prioritäten Umwelt und Chancengleichheit

7.1 Berücksichtigung von Umweltaspekten in der Programmumsetzung

In den EFRE-kofinanzierten Schwerpunkten sind quantifizierte Umweltwirkungen bei den Maßnahmen 1.1 (Stärkung der wirtschaftlichen Entwicklung), 1.2 (Unterstützung von KMU im Rahmen des Strukturwandels inklusive Marketing), 1.3 (Schwerpunktunterstützende Infrastruktureinrichtungen) und 3.2 (Ausbau der touristischen Infrastruktur) ausgewiesen.

Bis Ende 2004 sind nur in der Maßnahme 1.2 Veränderungen der Wirkungspotenziale erfasst. Das erwartete Reduktionspotenzial stieg von 17.584 auf 26.436 t CO₂-Äquivalente pro Jahr an, und die erwartete Kapazität der Produktion von Windenergie von 78.844.000 auf 183.676.000 MJ/a an. Unverändert im Vergleich zur Halbzeitbewertung blieben hingegen die Potenziale in:

Maßnahme 1.1:

- Reduktion der Emission von 12.168 t/a CO₂ – Äquivalenten
- Produktion von Energie aus Biomasse von 8.000 MJ/a

Maßnahme 1.3:

- Neue Speicherkapazitäten zur Wasserversorgung von 5.184 m³

Maßnahme 3.2:

- Neue Speicherkapazitäten zur Wasserversorgung von 6.567 m³

Die qualitativen Angaben über erwartete Umweltwirkungen bei den restlichen Maßnahmen liefern trotz der Differenzierungen in drei qualitative Stufen keine aussagekräftigen Informationen. Die Gestaltung des Monitorings sollte in zukünftigen Programmperioden adaptiert werden. Vorzuschlagen ist die Einforderung von umweltbezogenen Angaben nur von Maßnahmen, bei denen auch konkrete Umweltwirkungen dargestellt werden können. Dabei sollte auch die Angabe von negativen, aber nicht vermeidbaren Umweltwirkungen eingefordert werden. Dadurch können die erwarteten langfristigen Lern- und Regelungseffekte bei Programmgestaltungen und –abwicklungen besser erreicht werden.

7.2 Berücksichtigung von Chancengleichheitsaspekten in der Programmumsetzung

Die Halbzeitbewertung identifiziert die Notwendigkeit einer stärkeren Integration des Themas Gender Mainstreaming (GM) in die Umsetzung des Ziel 1-Programms. Die formalen Erfordernisse für Chancengleichheit in der Programmumsetzung sind durch die Besetzung der Gremien wie Begleitausschuss und Koordinierungssitzungen durch VertreterInnen der Chancengleichheit gewährleistet.

Das Thema Chancengleichheit im Schwerpunkt „Humanressourcen“ ist in der Maßnahme 5.5 explizit verankert und operational formuliert. Bei den anderen Maßnahmen wurde in Bezug auf Gender Mainstreaming als quantitatives Ziel ein 50%-iger Frauenanteil bei den geförderten Personen festgelegt. Ein Blick auf die physischen Indikatoren zeigt, dass dieses Ziel in unterschiedlichem Ausmaß erreicht wurde. Der hohe Frauenanteil in M 5.3 erklärt sich aus den Train-the-trainer-Maßnahmen im Schulbereich, wo allgemein ein hoher Frauenanteil unter den LehrerInnen zu

verzeichnen ist. In den Qualifizierungsmaßnahmen für Beschäftigte in M 5.4 ist ein hoher Frauenanteil auch darauf zurück zu führen, dass bei den vom AMS umgesetzten Maßnahmen Frauen zur primären Zielgruppe zählen. In M 5.4 zeigt sich auch, dass bei der Förderung der Unternehmensgründung Männer deutlich dominieren. Hier wäre zu überprüfen, welche Gründe dafür ausschlaggebend sind und welche Rahmenbedingungen geschaffen werden müssten, um Frauen stärker zur Gründung einer selbständigen Existenz zu aktivieren.

Bei den Qualifizierungs- und Beschäftigungsmaßnahmen in M 5.1 wurde der 50%-Anteil von Frauen annähernd erreicht.

Bei den Maßnahmen für Behinderte in M 5.2 wurde mit einem Frauenanteil von 45% der Zielwert nicht ganz erreicht. Diese Unterschreitung des 50%-Zielwertes hängt auch damit zusammen, dass zum überwiegenden Anteil behinderte Männer als arbeitsuchend registriert sind und Frauen unterrepräsentiert sind. Dies hängt mit dem virulenten Problem der geringen Aktivitätsrate von behinderten Frauen zusammen, über deren Ursachen bislang noch kaum empirische Evidenzen vorliegen. Angesichts dieser Rahmenbedingungen ist der erreichte Frauenanteil von 45% positiv zu bewerten.

Die Maßnahme M 5.5 ist explizit auf die Förderung der Chancengleichheit von Frauen und Männern am Arbeitsmarkt ausgerichtet. Alle Geförderten waren Frauen. Von der inhaltlichen Ausrichtung her wurde eine pragmatische Strategie verfolgt, nach der sowohl Qualifizierungsmaßnahmen in traditionell weiblichen Berufsfeldern umgesetzt wurden, wie z.B. im Pflegebereich. Zum anderen wurde aber auch die nicht-traditionelle Berufswahl von Frauen durch entsprechende Fördermaßnahmen unterstützt.

Übersicht 22: Frauenanteil in den Maßnahmen von SP 5 (2000-2004)

Maßnahme	Frauenanteil
M 5.1 ‚Verhinderung der Arbeitslosigkeit‘	47,5%
M 5.2 ‚Chancengleichheit für Alle und Bekämpfung der Ausgrenzung am Arbeitsmarkt‘	44,6%
M 5.3 ‚Verbesserung der beruflichen Bildung‘	59,1%
M 5.4 ‚Flexibilität am Arbeitsmarkt‘ - Gründungsberatung	33,9%
M 5.4 ‚Flexibilität am Arbeitsmarkt‘ – Qualifizierung Beschäftigte und UnternehmerInnen	58,5%
M 5.5 ‚Förderung der Chancengleichheit von Frauen und Männern am Arbeitsmarkt‘	100%

Quelle: Physische Indikatoren ESF des BMWA 2000, 2001, 2002, 2003 und 2004; eigene Berechnungen.

In den drei EFRE-kofinanzierten Schwerpunkten sind bislang alle Projekte als neutral in Bezug auf Förderung von Chancengleichheit dokumentiert.

Weitere Ziele in Bezug auf Chancengleichheit werden inzwischen außerhalb des Ziel 1-Programms im Rahmen der EQUAL Entwicklungspartnerschaft „Frauenförderung und Gender Mainstreaming im Burgenland“ verfolgt. So werden in ausgewählten burgenländischen EU-Förderstellen GM-Tools in Pilotprozessen eingesetzt. Weiters wurde auch eine institutionalisierte Schnittstelle zwischen den an den Pilotprozessen beteiligten Förderstellen und für Fördervergabe, Programmplanung und Gender Mainstreaming zuständigen Personen im Amt der Burgenländischen Landesregierung geschaffen. Damit soll eine Wissensplattform für die verstärkte Integration von Gender Mainstreaming in Konzeption und Umsetzung in der kommenden Programmperiode geschaffen werden. Erfahrungen und Ergebnisse sind in der Broschüre „Gender Mainstreaming in Förderstellen und in der regionalen Programmplanung“ (Fuxjäger et al. 2004) dokumentiert.

8 Fakultatives Element: Innovationsaktivitäten in der burgenländischen Wirtschaft

Im Rahmen der begleitenden Evaluierung des Ziel 1-Programms Burgenland wurde das Thema 'Innovation' als Schwerpunkt festgelegt. Es sollte untersucht werden, wie die aktuelle Innovationsaktivitäten in der burgenländischen Wirtschaft aussieht, mit welchen spezifischen Problemen sie konfrontiert ist und welche Bedürfnisse zur Unterstützung von Innovationsprojekten besonders vordringlich sind. Soweit dies in der zweiten Hälfte der laufenden Programmperiode umsetzbar ist, sollten diese Erkenntnisse auch Hinweise auf mögliche Verbesserungen in den innovationsbezogenen Maßnahmen der Ziel 1-Schwerpunkte 1 "Gewerbe und Industrie" und 2 "Forschung, Technologie, Innovation" liefern. Darüber hinaus sollen wertvolle Hinweise für die Planung der kommenden Programmperiode gewonnen werden.

Im Folgenden werden die wichtigsten Ergebnisse der Innovationserhebung Burgenland dargestellt. Aus dem Adressenmaterial der Wirtschaftskammer Burgenland wurde ein Sample von Unternehmen aus der Industrie, aus ausgewählten Branchen des Gewerbes und Handwerks sowie aus dem Bereich Information und Consulting gebildet. An diese Unternehmen wurde ein Fragebogen ausgeschickt. Nach telefonischer Erinnerung wurden insgesamt 62 Fragebögen retourniert. Von ihnen waren allerdings leider nur 54 voll verwertbar. Dieser Rücklauf scheint gering. Es ist allerdings zu bedenken, dass die Zahl von Firmen, die entweder tatsächlich bereits innovativ sind oder zumindest sehr konkrete Innovationspläne hegen, im Burgenland sehr gering ist (und auf diese war die Befragung primär ausgerichtet). Die Rücklaufquote wird auf ca. 10% geschätzt.

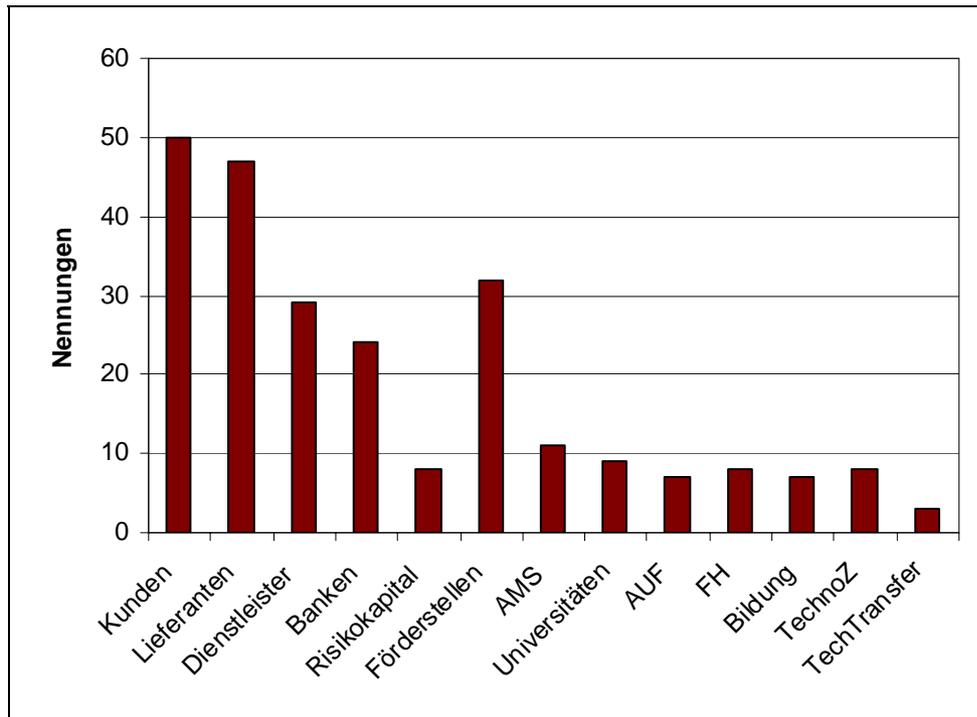
Hinsichtlich der Branchenverteilung ist die Befragung annähernd repräsentativ für die burgenländische Wirtschaft. Dies gilt insbesondere für den produzierenden Sektor. Hier ist nur die Elektronikbranche in der Erhebung deutlich überrepräsentiert. Demgegenüber sind der Bau- und der Dienstleistungssektor unterrepräsentiert.

Betrachtet man die Art bzw. die Reichweite der von den befragten Unternehmen angegebenen Innovationen, so fällt die verhältnismäßig große Bedeutung von Marktneuheiten auf. Mehr als 40% haben die Innovationskategorie mit dem größten Neuigkeitsgrad angegeben. Sie ist häufiger als weniger weit reichende Innovationen wie Firmenneuheiten und Produktmodifikationen. Vergleicht man die burgenländischen Ergebnisse mit jenen für Österreich insgesamt (CIS 3), so zeigt sich, dass dafür primär der Dienstleistungssektor verantwortlich ist, während der produzierende Sektor im Burgenland weniger innovativ ist als im Rest Österreichs. Weiters fällt auf, dass die burgenländischen Firmen exponierter hinsichtlich des Innovationsrisikos sind. Der Umsatzanteil innovativer Produkte ist im Burgenland höher als im Rest Österreichs, insbesondere im Dienstleistungssektor. In der Sachgütererzeugung liegt der Anteil im Burgenland im Mittel bei 27%, in Österreich bei 21%. Bei den Dienstleistungen ist der Unterschied noch größer, 26% gegenüber 8%.

Die befragten Unternehmen sind überwiegend jung, drei Viertel wurden nicht vor 1980 gegründet. Beinahe ein Drittel besteht sogar erst seit 2000. Die Firmen sind überwiegend Klein- und Kleinstunternehmen, beinahe die Hälfte haben weniger als 10 Beschäftigte. Aber sie sind überwiegend expansiv. Mehr als die Hälfte planen, die Beschäftigtenzahl zu erhöhen, nur wenige beabsichtigen zu reduzieren. Ähnlich sieht die Situation bei den Planungen für künftige Innovationsprojekte aus. Die meisten Firmen wollen ihre Innovationsaktivitäten ausweiten (46%) oder zumindest die Intensität beibehalten (37%).

Ein großer Teil des Fragebogens befasste sich mit den Innovationsnetzwerken der burgenländischen Firmen. Diese Informationen sind besonders in kleinen Regionen interessant, da für einen kleinen Wirtschaftsraum die Anbindung an Innovationsaktivitäten außerhalb der eigenen Grenzen essenziell ist.

Abbildung 23: Von den befragten Unternehmen angegebene Innovationspartner (Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)



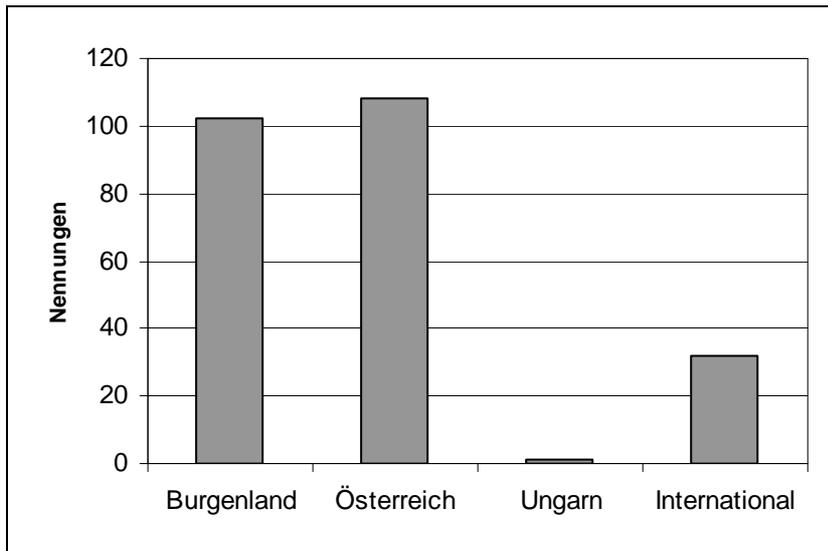
Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Das grundsätzliche Muster der Innovationspartnerschaften entspricht ungefähr den Erfahrungen ähnlicher Erhebungen in Österreich und vielen anderen Regionen. Am häufigsten stammen die Innovationspartner aus der Wirtschaft selbst. Am wichtigsten sind Partner aus der Wertkette, also Kunden und Lieferanten, etwas seltener werden Dienstleister in den Innovationsprozess involviert. Im Bereich der Finanzierung von Innovationsprojekten fällt auf, dass Förderstellen die größte Rolle spielen, noch vor Banken. Demgegenüber sind Anbieter von Risikokapital kaum von Bedeutung. Beziehungen zu Forschungs- und Ausbildungsorganisationen sind relativ selten. Dies gilt auch für Technologiezentren, ganz besonders für den Technologietransfer.

Es fällt positiv auf, dass die Kooperationsbereitschaft der burgenländischen Wirtschaft etwas über jener in Österreich insgesamt zu liegen scheint. Vergleicht man diese Erhebungszahlen mit jenen des CIS 3, so ist die Häufigkeit von Kooperationen mit allen Kategorien von Innovationspartnern im Burgenland etwas größer, insbesondere mit Kunden und Dienstleistern.

Die weitaus meisten Innovationspartner sind regionaler oder nationaler Herkunft. Es gibt nur wenige grenzüberschreitende Beziehungen. Das gilt auch für das benachbarte Ungarn. Nur eine einzige Innovationspartnerschaft mit einem ungarischen Zulieferer wurde in der Erhebung genannt. Die Innovationsnetzwerke der burgenländischen Firmen scheinen sehr kleinräumig zu sein.

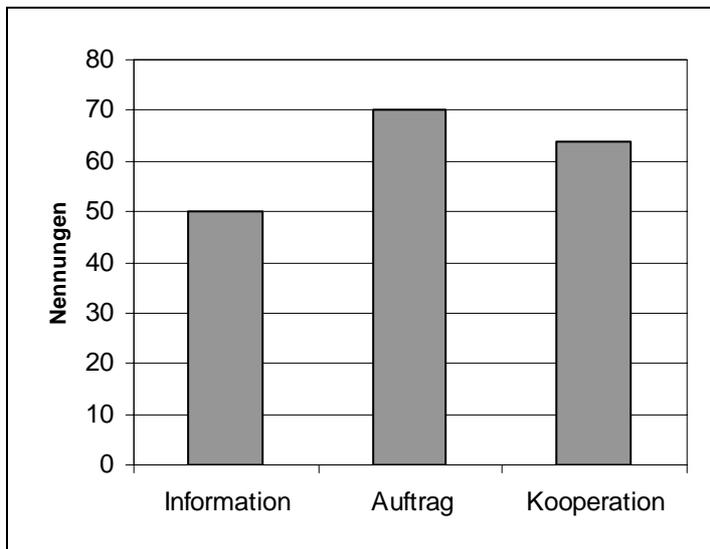
**Abbildung 24: Standorte der Innovationspartner
(Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)**



Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Hinsichtlich der Art der Innovationspartnerschaft zeigt sich, dass Auftragsbeziehungen am häufigsten sind. Dabei handelt es sich um Beiträge (z.B. die Entwicklung einer Komponente) von Subauftragnehmern für ein innovierendes Unternehmen ohne weiterführende Zusammenarbeit. Nicht viel seltener sind allerdings Kooperationen, also die gemeinsame Durchführung eines Innovationsprojekts von mehreren Partnerorganisationen mit gemeinsamer Zielsetzung und gepooltem Ressourceneinsatz. Unentgeltliche, unverbindliche und informale Informationsbeziehungen sind vergleichsweise wenig wichtig.

**Abbildung 25: Art der Innovationsbeziehungen
(Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)**



Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Ein zentraler Bestandteil der Befragung war natürlich die Erhebung der wichtigsten Probleme und Defizite, die Innovationsaktivitäten in der burgenländischen Wirtschaft behindern.

Tabelle 8: Probleme, die die Durchführung von Innovationsprojekten behindern (Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)

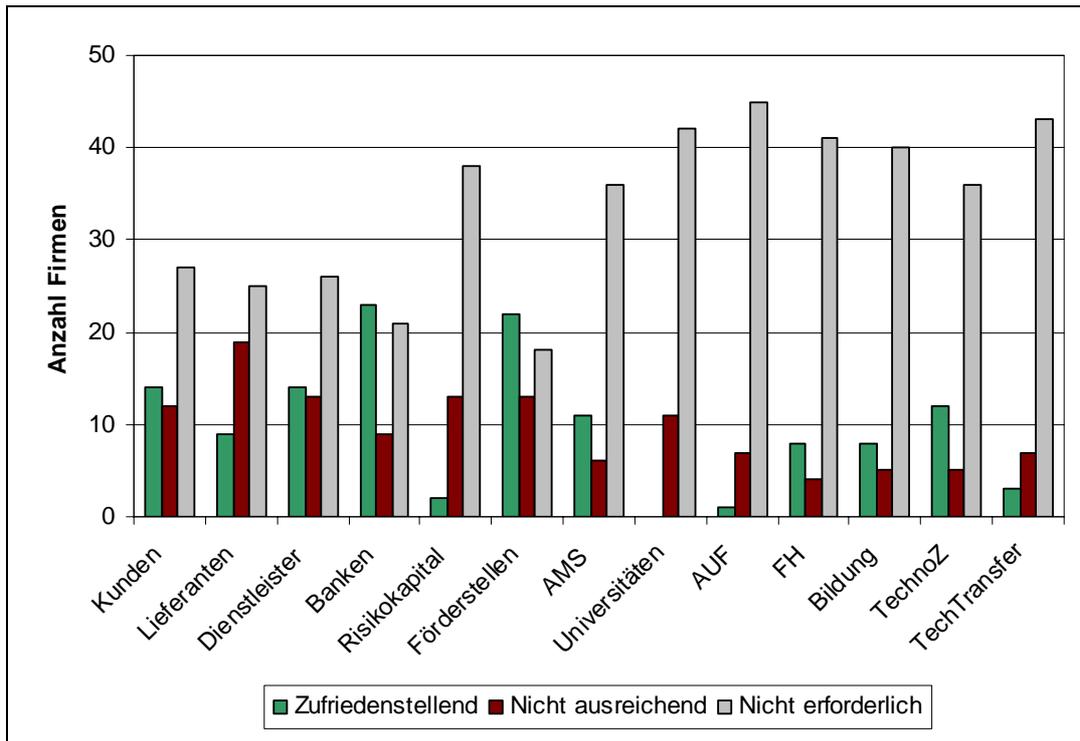
Art der Probleme	Verhindert	Verzögert	Nicht beeinflusst
Ungünstige Marktentwicklung	0	18	32
Fehlender Zugang zu internationalen Märkten	0	12	38
Fehlender Zugang zu internationalen Forschungsprogrammen	1	3	46
Keine geeigneten Forschungskooperationspartner	1	4	45
Keine geeigneten Kooperationspartner für Entwicklung	3	8	39
Keine geeigneten Vertriebspartner	2	13	35
Fehlende Beratung bei Kommerzialisierung und Marketing	0	8	42
Fehlende rechtliche Beratung (inkl. Schutz geistigen Eigentums)	3	3	44
Unzureichende Finanzierung (Banken, Risikokapital)	7	15	28
Fehlende Förderung	8	14	28
Mangel an Arbeitskräften mit geeigneter Qualifikation	2	12	36
Kein geeigneter Standort (Fläche, Kosten, Erschließung)	3	4	43
Unzureichende IT-Infrastruktur	3	5	42
Unzureichende Verkehrsinfrastruktur	1	2	47
Schlechte Erreichbarkeit	1	3	46
Steuern und Abgaben	6	7	37
Umweltstandards und -auflagen	2	3	45
Arbeitsrechtliche Auflagen	1	2	47

Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Die Haupthindernisse werden, wenig überraschend, in unzureichender Finanzierung gesehen. Oft genannte Probleme sind weiters das Fehlen von ausreichend qualifizierten Arbeitskräften, eine zu hohe Steuerlast und Marktbarrieren. Letzteres betrifft die mangelnde Nachfrage im Allgemeinen sowie Schwierigkeiten, Zugang zu internationalen Märkten zu erlangen und Vertriebspartner zu finden. Andere mögliche Ursachen für Innovationshindernisse wurden deutlich weniger oft genannt. Dies betrifft insbesondere Forschungskooperationspartner, Beratungsleistungen, Standortfaktoren und Rechtsauflagen. Es ist doch überraschend, dass viele sich aus der oft beklagten peripheren Lage des Burgenlands ergebende Standortnachteile von den Unternehmen als nicht besonders hinderlich angesehen werden. Insgesamt zeigt sich, dass kaum unüberwindbare Barrieren gesehen werden. Nur in verhältnismäßig wenigen Fällen wurde angegeben, dass Innovationsprojekte durch ein entsprechendes Problem tatsächlich verhindert wurden.

Ein weiterer Aspekt zur Beurteilung der Rahmenbedingungen für betriebliche Innovationen ist die Verfügbarkeit von Innovationspartnern vor Ort. Die folgende Abbildung zeigt, welche Innovationspartner in der Region als ausreichend oder nicht ausreichend vorhanden eingeschätzt werden und bei welchen Partnern eine regionale Verfügbarkeit als unerheblich betrachtet wird.

Tabelle 9: Verfügbarkeit von Innovationspartnern innerhalb Burgenlands (Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)



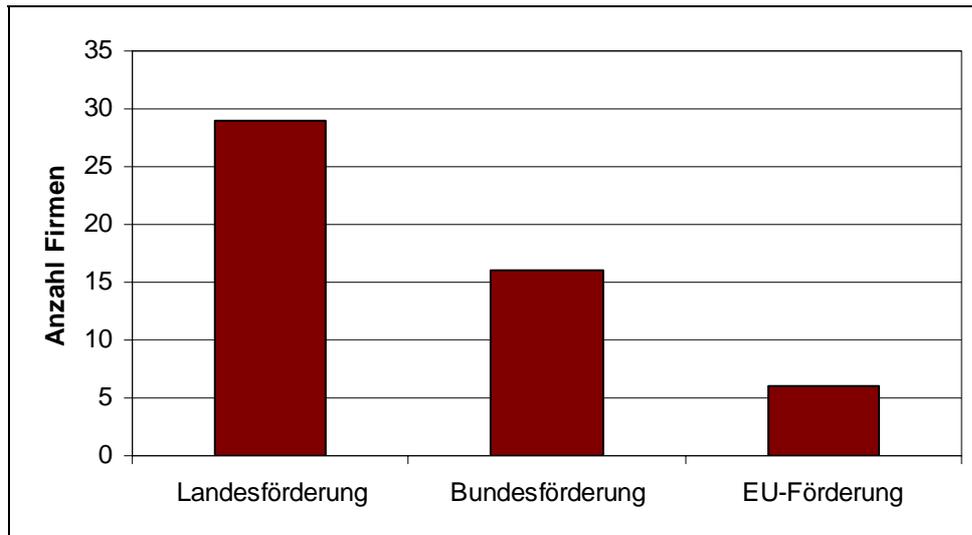
Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Bei den meisten Innovationspartnerkategorien überwiegt die positive Einschätzung die negative. Lediglich bei Lieferanten, Risikokapitalanbietern, universitärer und außeruniversitärer Forschung und Technologietransfer wird die Verfügbarkeit überwiegend als nicht ausreichend eingeschätzt. Bei den Lieferanten scheint es zu wenige spezialisierte Unternehmen in einem kleinen Bundesland wie Burgenland zu geben. Dass es keine Universitäten in der Region gibt, an diesem Defizit wird sich wohl in absehbarer Zukunft nichts ändern.

Wichtig ist auch die Interpretation der dritten Säule. Sie zeigt, wie oft eine bestimmte Partnerkategorie in der Region als nicht erforderlich für die eigenen Innovationsaktivitäten eingeschätzt wurde. Dies betrifft Risikokapital (offensichtlich verlassen sich die meisten Firmen nach wie vor primär auf Bankfinanzierungen) und sämtliche Forschungs-, Ausbildungs- und Technologievermittlungsorganisationen. Diese Ergebnisse legen nahe, dass die Bedeutung von solchen Partnern vor Ort, von vielen Unternehmen unterschätzt wird.

Die meisten der befragten Firmen haben für ihr bzw. zumindest ein Innovationsprojekt eine Förderung erhalten. Insgesamt wurden 33 Firmen gefördert, 21 nicht. Nach Herkunft der Förderungsgewährenden Institution zeigt sich die folgende Verteilung:

**Abbildung 26: Quellen der Innovationsförderung
(Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)**



Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Vergleicht man die Zahlen der Innovationserhebung mit jenen des CIS 3, so zeigt sich, dass bei der Häufigkeit von Bundes- und EU-Förderungen burgenländische und österreichische Firmen nahezu gleich auf liegen. Landesförderungen scheinen im Burgenland aber deutlich häufiger zu sein als im Rest Österreichs.

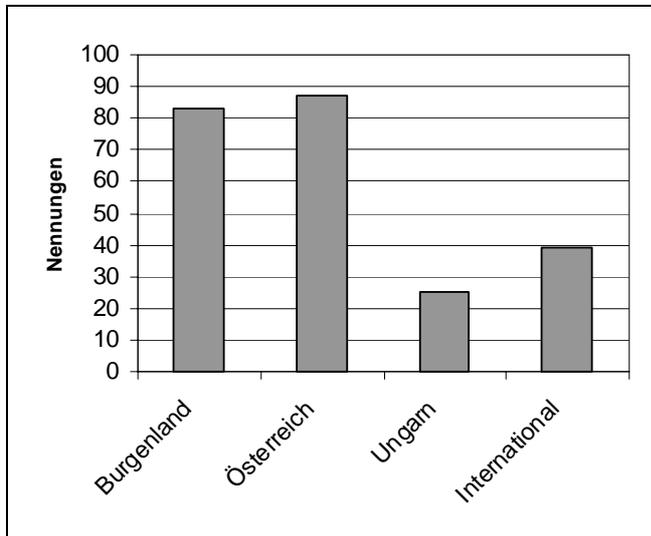
Im burgenländischen Ziel 1-Programm sind eine Reihe von Maßnahmen explizit auf die Stimulierung von Innovation oder die Verbesserung des Innovationspotenzials ausgerichtet. Dies trifft auf die Maßnahmen 1.3 bis 1.5 sowie 2.1 bis 2.4 zu. Insgesamt steht also ein durchaus beträchtliches Investitionsvolumen (145 Mio. Euro oder 16% des gesamten Ziel 1-Programms) für diesen Zweck zur Verfügung. Betrachtet man allerdings die geförderten Projekte genauer, so sieht man, dass nur ein geringer Teil die ausdrücklich angeführten oder aufgrund von zahlreichen Forschungen bekannten, oft aber latenten (also den Firmen nicht ausreichend bewussten) Defizite und Innovationsbarrieren versucht zu beseitigen oder zu reduzieren.

Maßnahmen infrastruktureller Art wie z.B. Errichtung und Ausbau von Technologiezentren dominieren klar (Maßnahmen 1.3 und 2.2). Diese Maßnahmen und die Förderung einzelner F&E-Projekte (Maßnahme 2.4) laufen auch sehr gut, aber es bleiben viele Innovationsbarrieren, die durch diese Maßnahmen nicht erreicht werden. Letztlich adressieren nur wenige Projekte wichtige von den Firmen angeführte Probleme. Nur 3 Projekte beinhalten eine F&E-Kooperation mit anderen Firmen. Die Einbindung von lokalen Zulieferern wird versucht durch Clusterinitiativen zu unterstützen. Insgesamt 17 geförderte Initiativen sind allerdings zu zahlreich für ein kleines Bundesland wie das Burgenland. Es gibt auch noch zu wenige entsprechend substanzielle, das Innovationspotenzial der beteiligten Unternehmen erhöhende Aktivitäten in diesen Clustern. Eine der wichtigsten Maßnahmen zur Verbesserung der Innovationsperformance im Burgenland stellt sicherlich die Einrichtung eines Risikokapitalfonds dar. Er wurde auch sofort gut in Anspruch genommen. Der Fonds ist allerdings für eine breitere Wirkung viel zu klein. Er ist bereits mit 4 Beteiligungsprojekten voll ausgeschöpft. Es gibt keine Projekte, die den Aufbau von Beziehungen zu neuen, insbesondere internationalen, Vertriebspartnern oder den Eintritt in neue Absatzmärkte unterstützen.

Noch weniger Projekte treffen latente Defizite, was natürlich auch aufgrund des mangelnden Bewusstseins vieler Firmen viel schwieriger ist. Nichtsdestotrotz wären Maßnahmen zur Förderung der Ausweitung der betrieblichen Innovationsnetzwerke auf grenzüberschreitende Kooperationen und die Zusammenarbeit mit Wissenschaft und Forschung sehr sinnvoll. Bisher finden sich nur drei Kooperationsprojekte von burgenländischen Unternehmen mit einer Forschungseinrichtung.

Bei allen Förderplänen sollte berücksichtigt werden, dass die burgenländische Wirtschaft eine Internationalisierung ihrer Innovationsnetzwerke benötigt und auch größtenteils anstrebt. Zwar werden nach wie vor die meisten neuen Innovationspartner auf regionaler und nationaler Ebene gesucht, aber eine beträchtliche Zahl von Firmen strebt explizit internationale Partner an. Besonders erfreulich ist hierbei, dass verstärkt nach Partnern im Nachbarland Ungarn gesucht wird.

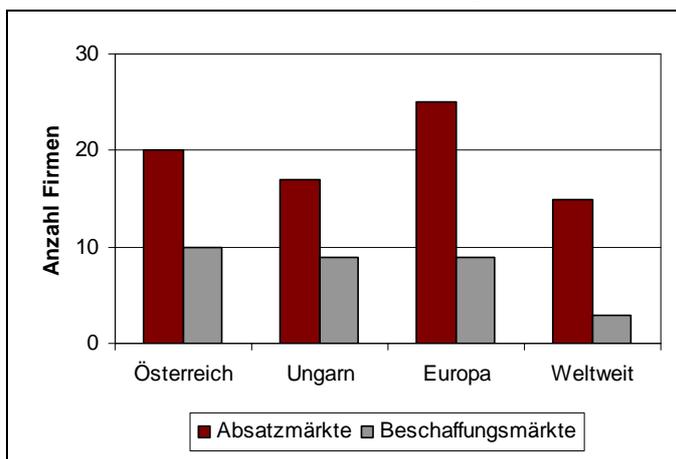
Abbildung 27: Räumliche Ebene auf der neue Innovationspartner gesucht werden (Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)



Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Die verstärkte Internationalisierung drückt sich auch in den angestrebten neuen Märkten aus, ganz besonders bei den Absatzmärkten, etwas weniger bei den Beschaffungsmärkten.

Abbildung 28: Räumliche Ebene neuer Märkte (Anzahl der Nennungen, Mehrfachnennungen möglich)



Quelle: Innovationserhebung, ARC systems research GmbH.

Zieht man aus diesen Ergebnissen einige Schlussfolgerungen für eine regionale Innovationspolitik generell bzw. speziell für das nächste Strukturfondsprogramm, so scheint es von größter Bedeutung zu sein, dem Thema 'Innovation' eine zentrale Position im Programm einzuräumen. Dabei sollte eine Konzentration auf wenige, als besonders vordringlich erkannte, Probleme erfolgen, um unterkritische

Größenordnungen zu vermeiden. Weiters müssten die Projektauswahlverfahren und -kriterien wesentlich risikofreudiger gestaltet werden, um Innovationsprojekte in größerem Umfang zu stimulieren.

9 Synthese und Ausblick

9.1 Schlüsse in Bezug auf Effizienz, Wirksamkeit und Auswirkungen des Programms

Das Gesamtprogramm liegt, gemessen am Stand der Genehmigungen, bei fast allen Ausgabenkategorien über der Ende 2004 zu erwartenden Ausschöpfungsquote von rund 70 %. Dazu haben u.a. einige finanzielle Anpassungen nach der Halbzeitbewertung beigetragen. Besonders weit fortgeschritten sind die privaten und öffentlichen nationalen Ausgaben, sowie die Kofinanzierungen von EAGFL (jeweils deutlich über 80 % vom Planwert). EFRE, ESF und FIAF liegen demgegenüber etwas zurück, aber entsprechen selbst im niedrigsten Fall (EFRE) dem erwartbaren Wert. Dieser Umsetzungsstand lässt – nicht zuletzt durch einige Anpassungen - auf eine vollständige Mittelabsorption schließen. Die finanzielle Leistungsfähigkeit des Programms ist damit gegeben.

Die Umsetzung des Ziel 1-Programms wird durch eine breites Maßnahmen-Portfolio getragen, die mit wenigen Ausnahmen eine gute Umsetzung aufweisen. Seit der Halbzeitbewertung haben sich zahlreiche Maßnahmen durchaus dynamisch entwickelt, erfreulicherweise u.a. jene im Schwerpunkt Forschung, Entwicklung und Innovation. Nimmt man die zufrieden stellende Umsetzung in den Schwerpunkten Industrie und Gewerbe sowie Tourismus dazu, so ist davon auszugehen, dass die zu Programmbeginn identifizierten Effekte überwiegend erreicht werden.

Die Programmumsetzung ist in zahlreichen Maßnahmen in den letzten beiden Jahren sehr dynamisch fortgeschritten und Wirkungen sind bereits jetzt in den meisten Programmbereichen klar erkennbar:

- In Bezug auf neue Arbeitsplätze in Industrie und Gewerbe sowie im Tourismus konnte man sich bereits recht weit dem Ziel annähern. Rückstand gibt es zurzeit noch bei den geplanten F&E-Arbeitsplätzen (in einzelnen Maßnahmen aufholbar). Im Wesentlichen sind es vier Branchen, die bislang für neue Arbeitsplätze gesorgt haben: Chemie, Tourismus, Holz und Elektronik. Im Dienstleistungssektor werden verhältnismäßig wenig neue Jobs geschaffen, am meisten noch im Tourismus.
- Unternehmensneugründungen liegen hinter den Erwartungen zurück. Hier wäre Unterstützung für Gründer und Jungunternehmer über die Bereitstellung geeigneter Infrastruktur hinaus erforderlich (etwa für die in der Innovationserhebung identifizierten zahlreichen jungen, kleinen, aber expansionsorientierten Unternehmen).
- Zahlreiche kleinere Clusterinitiativen wurden stimuliert. Relativ wenig (substanzreiche) Kooperationsprojekte, die eine gemeinsame Durchführung eines Innovationsprojekts von mehreren Partnerorganisationen mit gemeinsamer Zielsetzung und gepooltem Ressourceneinsatz zum Ziel haben, folgen.
- Venture Capital zur Stärkung der Eigenkapitalstruktur von KMU wird nach Redimensionierung der ursprünglichen Planung nunmehr gut angenommen.
- Im Bereich Forschung und Entwicklung sind die Projekte durchwegs größer und daher zahlenmäßig weniger als geplant. Die Ziele sind aber durch neue Produkte und Dienstleistungen bzw. durch die Schaffung neuer Arbeitsplätze bereits jetzt erreicht. Zudem wurde die Impulszentren-Infrastruktur wie geplant erweitert, lediglich die Zahl der Kompetenzzentren war zu ambitioniert und daher nicht realisierbar.
- Im Tourismussektor konnten die geplanten 2.000 neuen Qualitätsbetten bis Ende 2004 bereits fast erreicht werden. Die geplanten 600 neuen Arbeitsplätze werden unter Einbeziehung der noch laufenden Projekte aller Voraussicht nach auch erreichbar sein. Die Entwicklung touristischer Betriebe konnte bereit stärker als geplant vorangetrieben werden. Dies gilt auch für kulturtouristische Aktivitäten.

- Strategiekonform wird zum Abbau von Nord-Süd-Disparitäten innerhalb des Burgenlands ein Investitionsschwerpunkt auf das Südburgenland gelegt – sowohl was die Zahl der Projekte als auch die Gesamtinvestitionen betrifft. Im Schwerpunkt Industrie und Gewerbe geschieht dies durch betriebliche Investitionsförderungen und Infrastruktur, im Schwerpunkt Tourismus durch die Entwicklung touristischer Betriebe. Im Schwerpunkt Forschung, Technologie, Innovation dominiert hingegen das Nordburgenland aufgrund des weit höheren Besatzes an F&E-nahen Betrieben.
- Im ESF-Schwerpunkt wurden die Aktivitätsziele erfüllt, zum Teil deutlich übererfüllt. Sofern Informationen zur Arbeitsmarktintegration von Geförderten vorlagen, zeigte sich, dass es bei mehr als der Hälfte der vormals arbeitslosen TeilnehmerInnen gelungen ist, diese im Anschluss an die ESF-Förderung in das Erwerbsleben zu integrieren.
- Gender Mainstreaming (GM) wird primär außerhalb des Ziel 1-Programms verfolgt. Im Rahmen einer EQUAL Entwicklungspartnerschaft „Frauenförderung und Gender Mainstreaming im Burgenland“ verfolgt erarbeiten Förderstellen und für Fördervergabe, Programmplanung und Gender Mainstreaming Verantwortliche gemeinsam neues Wissen, das für die verstärkte Integration von GM-Aspekten in EU-Programmen genutzt werden soll.

9.2 Empfehlungen für die Programmlaufzeit 2005-2006

Aufgrund des durchwegs hohen Mittelbindungsgrades und der fortgeschrittenen Programmumsetzung sind aus aktueller Sicht keine wesentlichen Anpassungen des Programms erforderlich bzw. sinnvoll.

Dennoch sollte bei allfälligen, der Effizienz dienenden finanziellen Mittelanpassungen eine Konzentration auf dynamische Maßnahmen – insbesondere jene mit hohem Strukturveränderungspotenzial wie Neugründungen oder F&E-Projekte im EFRE - verstärkt Beachtung finden. Dies kann auch durch Anpassung der Fördersätze erfolgen. Höherer Selektivität in der Projektauswahl ist bei jenen Maßnahmen zu empfehlen, in denen die definierten Ziele bereits erreicht wurden.

Auch im ESF-Bereich wären angesichts der – mit Ausnahme von M 5.3 - Übererfüllung der Aktivitätsziele die Maßnahmen mit hohem TeilnehmerInnen-Durchlauf etwas zu drosseln, stattdessen die innovative Komponente in einigen Maßnahmen von Schwerpunkt 5 stärker zu betonen und die Realisierung entsprechender Pilot- und Modellprojekte ins Auge zu fassen.

Die Erkenntnisse aus der EQUAL-Entwicklungspartnerschaft „Frauenförderung und Gender Mainstreaming im Burgenland“ sollen möglichst rasch umgesetzt werden und somit zu einer stärkeren Integration von Gender Mainstreaming-Aspekten auch in den unter Ziel 1 geförderten Projekten führen.

9.3 Empfehlungen für die künftige Programmplanung

Zieht man aus den Ergebnissen der Innovationserhebung Schlussfolgerungen für eine regionale Innovationspolitik für das kommende Strukturfondsprogramm, so scheint es von größter Bedeutung zu sein, dem Thema „Innovation“ eine zentrale Position im Programm einzuräumen. Die aktuelle Wirkung des Ziel 1-Programms Burgenland in Richtung Innovationskraft und Wettbewerbsfähigkeit ist hier noch ausbaufähig.

Dabei sollte eine Konzentration auf wenige, als besonders vordringlich erkannte Probleme erfolgen, um unterkritische Größenordnungen zu vermeiden. Weiters müssten die Projektauswahlverfahren und -kriterien wesentlich risikofreudiger gestaltet werden, um Innovationsprojekte in größerem Umfang zu stimulieren. Das setzt allerdings voraus, dass die Rahmenbedingungen in der

Strukturfondsprogrammatik auf EU-Ebene die Auswahl von riskanteren Projekten überhaupt ermöglichen, was gegenwärtig nicht der Fall ist.

Für einen kleinen Wirtschaftsraum wie das Burgenland ist die Anbindung an Innovationsaktivitäten außerhalb der eigenen Grenzen essenziell. Für die kommende Programmperiode wäre somit die Aufhebung der strikten Zielgebietsbeschränkung (insbes. für Netzwerkaktivitäten) von zentraler Bedeutung.

Es gibt in Bezug auf Innovationsaktivitäten zudem nur wenige grenzüberschreitende Beziehungen, auch mit dem benachbarten Ungarn. Mit den derzeitigen Maßnahmen werden nicht alle Defizite und Innovationsbarrieren zu beseitigen oder zu reduzieren versucht. Die Unterstützung überregionaler sowie internationaler Innovationsnetzwerke ist daher für die kommende Programmplanung von zentraler Bedeutung.

Eine Weiterentwicklung des Begleit- und Evaluierungssystems auf Basis der in der laufenden Programmperiode geschaffenen Strukturen und Prozesse im Sinne eines „lernenden“ Systems legt eine engere Verknüpfung von Bewertung und Begleitung nahe. Dies basiert v.a. auf den Erkenntnissen des durch die Begleitende Evaluierung geschaffenen Mehrwerts, der zum einen durch die stärkere Prozessorientierung und zum anderen durch die Generierung von handlungsrelevantem Wissen geschaffen wurde.

Im Sinne einer strategischen Programmgestaltung sollte der Gesamtprogrammebene ein größeres Gewicht beigemessen werden. Von zentraler Bedeutung ist dabei, dass konsequent Synergien zwischen Schwerpunkten und insbesondere Maßnahmen bei der Programmierung berücksichtigt werden. Soweit dann noch Anpassungs- und Umschichtungsspielraum besteht, gilt dies auch noch für die Umsetzung. Die erfolgreiche Gestaltung von Interventionssystemen setzt wesentlich bei stark zu einander in Wirkbeziehung gesetzten Maßnahmenbündeln an. Im Falle der Strukturfonds setzt die stärkere Vernetzung und strategische Abstimmung der verschiedenen Förderaktivitäten und -programme voraus (Beispiel Neugründungen EFRE und ESF) und sollte idealerweise bereits in der Programmplanungsphase begonnen werden. Dies gilt insbesondere für die horizontalen Prioritäten Umwelt und Chancengleichheit, die auf klarer und auf breiterer Basis als bisher integriert werden müssen, um breitere Wirkungen generieren zu können.

Programmgestaltung setzt ein adäquates Monitoring- und Begleitsystem voraus. Auf den Erfahrungen mit den bisherigen Monitoringsystemen ist ein weniger umfangreiches Indikatorenset anzustreben. Die Auswahl der Indikatoren sollte nach dem Prinzip der Subsidiarität stärker bedarfsorientiert (d.h. wiederum handlungsrelevantes Wissen generierend) erfolgen. Dies würde voraussetzen, dass auf allen Ebenen (EU, Bund, Land, Region, etc.) die entsprechenden Ziele, Wirkzusammenhänge und Indikatoren ex-ante definiert und begleitend erhoben und analysiert werden.

10 Referenzen

Amt der Burgenländischen Landesregierung (2004)

Einheitliches Programmplanungsdokument Ziel 1 Burgenland; Version BA 2004 1999.AT.16.1.Do.001.

Amt der Burgenländischen Landesregierung (2004)

Ergänzung zur Programmplanung (EzP). Version: BA-Genehmigung Mai 2004.

Europäische Kommission, DG Regio (2004)

Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen. Der Programmplanungszeitraum 2000-2006. Methodisches Arbeitsdokument. Arbeitsdokument Nr. 9. Brüssel.

Fuxjäger R., Rosenbichler U., Schörghuber K. (2004)

Frauenförderung und Gender Mainstreaming im Burgenland. Azb-austria. Wien, Eisenstadt.

Hesina W., Kaufmann A. und Wagner, P. (2004)

Überblick Ziel 1 & Ziel 2 Halbzeitbewertungen in Österreich. ÖROK-Seminar EU Strukturfonds 2000-2006, 22. April, Wien.

Österreichische Raumordnungskommission (2004)

Grundlage für die „Präzisierungen“ der Evaluierungsverträge zur Aktualisierung der Halbzeitbewertungen gemäß Art. 42(4) der ASF-VO 1260/1999. 9. November 2004. Wien.

Wagner P., Kaufmann A., Knoflacher M., Lechner F., Resetarits A. (2004)

Halbzeitbewertung des Ziel 1-Programms Burgenland 2000-2006. ARCsys Report.