



VERTRAULICH

Halbzeitbewertung des Ziel 2-Programms Tirol 2000-2006

Endbericht 2003

Petra Wagner
Alexander Kaufmann

Dezember 2003


systems research
Ein Unternehmen der Austrian Research Centers.

ARC systems research GmbH
A-2444 Seibersdorf
Telefon: ++43 (0)50550-3891, FAX: ++43 (0)50550-3888, Email: petra.wagner@arcs.ac.at

Mid-term evaluation of the Objective 2 programme Tyrol (2000-2006)

Executive Summary

Programme and evaluation

The Objective 2 region covers the rural areas of the Tyrol, mainly Oberland and Eastern Tyrol. The 78,5 million Euro of public funds – thereof 57 % or 44,7 million Euro in EU/ERDF contribution – aims to stimulate a total investment (incl. private investments) of 207,8 million Euro. The three ERDF co-financed thematic priorities cover Business Support, Site Attraction, New Technologies (priority 1 with 36% of total public funds), Tourism, Leisure, and Quality of Life (priority 2; 46%), Innovative Solutions for Regional Challenges and Communal Environment Projects (priority 3; 16%) and Technical Assistance (priority 4; 2 per cent). Due to the limited resource volume, the programme's contribution towards regional economic development realistically is quite small.

The objective of the mid-term evaluation is to assess, if and how far the programme goals set have been attained by mid-term, and, if necessary, to suggest adaptations. The evaluation design reflects the terms of reference which specifies the ERDF monitoring system as the primary data source. In addition, workshops and interviews with the implementing funding agencies as well as the managing authority were conducted.

The Provincial Government of Tyrol acts as the Managing Authority. It provides the necessary co-ordination of activities at programme and priority levels, as the programme is implemented decentrally by a number of funding agencies at the measure level. The Programme Monitoring Committee is made up of the Federal Ministries concerned and the co-financing Bund und Land bodies, and meets at least once year. The social partners and the representative organisations for equal opportunities and sustainable development are also members.

General assessment

Relevance and coherence as specified in the ex ante evaluation are generally still valid at mid term. However, the number of specific goals and measures is high given with the limited programme volume. This means that not all goals specified will be realistically attainable and that the synergy potential and coherence of the programme may be at risk. Moreover, the fact that the defined regional support areas are territorially fragmented is restrictive for network-building and cooperative activities.

By mid 2003, 54 per cent of public aid has already been committed in projects, 25 per cent actually paid. Direct business support and indirect environmental (large) environmental infrastructure projects (with two thirds of public monies committed to date) have driven the implementation by mid term. This particularly concerns measure 1.1 'business support for industrial and commerce', measure 2.8 'prevention of natural disasters', and measure 3.2 'energy-related environmental projects'. Besides these few dynamic measures, however, the implementation suffers from lack in demand, although measures to stimulate activities have already been taken.

Programme implementation so far has made a considerable contribution to the strategic goal of enhancing quality of life and the environment. The strategic goal of economic diversification is limited due to the restricted volume of financial resources (public money) available within the pro-

gramme. The structure of total investments and new jobs created by mid term point towards sectoral diversification (automotive, electronics). In terms of regional effects of programme implementation, the share of total investment is by far the highest in Eastern Tyrol, the number of new jobs created in the Oberland.

The horizontal policy priorities of gender mainstreaming and the environment are strongly anchored and quite ambitious goals formulated in the planning documents. The implementation results by mid term, particularly as concerns gender mainstreaming, are comparatively small. This is not surprising as such policy areas, however, involve deeper societal transformations and are thus long-term development goals that go far beyond the potential of the Objective 2 programme (period). Pilot and good practice projects nevertheless offer opportunities to increase visibility and raise awareness.

Suggestions for programme adaptations

In the second half of the programme, it is recommended that the strategic guidelines favouring subsidiarity and risk should be cut back in favour of priority-setting and synergies. This could partly be accomplished through reducing the number of goals and measures (e.g. by eliminating nationally financed measures such as regional managements, tourism soft measures). Moreover, a shift in budget allocation seems to be necessary. Due to lack in demand, budget allocation should be reduced respectively eliminated for micro business support; firm environmental projects; young business support; industrial area development; tourism infrastructure and soft measures; as well as regional managements. (M1.2, 1.3/2.3, 1.4 1.5, 2.4, 2.5, 3.1). Sustained interest and thus increases in budget allocation are noticeable in research and development, quality tourism (business) quality as well as environmentally oriented measures (measures 2.7, 2.8, and 3.2).

All three thematic priorities are efficient in terms of performance reserve. Based on the implementation dynamics until mid-term and taking the future absorptive capacity into consideration, it is however recommended to attribute the share of priority 1 to priority 3.

Stimulation of measures aiming at the setting-up of new businesses (industry and tourism) and fostering cooperation and innovation. In addition, linkages with other policy programmes and areas (Interreg, Equal, etc.) could be intensified in order to heighten the impact of the Objective 2 programme.

A	EINLEITUNG	1
1	Aufgaben und Ziele der Halbzeitevaluierung	1
2	Das Ziel 2-Programm Tirol im Überblick	1
3	Methodik der Halbzeitbewertung	2
4	Ausblick	3
B	PROGRAMM UND KOHÄRENZ	4
5	Ergebnisse der Ex-post-Evaluierung des Ziel 5b-Programms 1995-1999 in Bezug auf die Relevanz für das Ziel 2-Programm 2000-2006.....	4
6	Gültigkeit der SWOT-Analyse sowie der Relevanz und Kohärenz der Programmstrategie und –ziele im Lichte der Ergebnisse der Ex ante-Bewertung.....	6
7	Kohärenz von Programmstrategie und -zielen	7
C	PROGRAMMUMSETZUNG ZUR HALBZEIT	10
8	Umsetzung und Bewertung auf Schwerpunkt- und Maßnahmenebene.....	10
8.1	<i>Schwerpunkt 1: Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien</i>	15
8.2	<i>Schwerpunkt 2: Tourismus, Freizeit und Lebensqualität</i>	26
8.3	<i>Schwerpunkt 3: Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen</i>	35
8.4	<i>Schwerpunkt 4: Technische Hilfe</i>	39
8.5	<i>Strukturelle Analyse der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3</i>	39
9	Eignung der festgelegten Indikatoren zur Messung der Ziele auf Schwerpunkt- und Maßnahmenebene	44
10	Reflexion der Umsetzungsmechanismen.....	45
11	Reflexion über den Gemeinschaftlichen Mehrwert.....	48
12	Stand der Leistungsgebundenen Reserve	49
D	PRIORITÄRE EU-POLITIKBEREICHE	55
13	Wirkungen des Programms auf die Umwelt.....	55
14	Wirkungen des Programms auf die Chancengleichheit der Geschlechter.....	56
E	SYNTHESE UND EMPFEHLUNGEN	57
	QUELLEN	61

A Einleitung

1 Aufgaben und Ziele der Halbzeitevaluierung

Das Land Tirol beauftragte die ARC Seibersdorf research GmbH mit der Halbzeitbewertung des Ziel 2-Programms 2000 bis 2006.

Aufgabe der Halbzeitbewertung ist die Beurteilung, ob bzw. wie weit die Ziele der Strukturfondsprogramme seit dem Programmstart im März 2001 bis zur Halbzeit Ende Juni 2003 erreicht wurden. Sie misst unter Berücksichtigung der Ex-ante Bewertung die ersten Ergebnisse der Umsetzung, ihre Relevanz und den Beitrag zur Erreichung der angestrebten Ziele. Der Bericht zur Halbzeitbewertung baut dabei auf früheren Ergebnissen der Programmevaluierungstätigkeit auf und beurteilt zudem die Begleitung und Durchführung.

Ziel der Halbzeitevaluierung¹ ist es, bei Bedarf Empfehlungen für Veränderungen zu formulieren, die dazu beitragen sollen, die Programmziele zu erreichen. Die Ergebnisse der Evaluierung werden in den laufenden Programmsteuerungsprozess – u. a. im Rahmen der Begleitenden Evaluierung – einfließen und nicht zuletzt zur Beurteilung der Vergabe der Leistungsgebundenen Reserve herangezogen.

2 Das Ziel 2-Programm Tirol im Überblick

Das Ziel 2-Programm dient der Unterstützung von Gebieten mit rückläufiger Entwicklung in Tirol 2000 bis 2006 (vgl. Abbildung 1). Es wurde im März 2001 genehmigt und umfasst rein EFRE-kofinanzierte Interventionen in Ziel 2- und Übergangsbereichen nach Ziel 5b (sog. Phasing Out-Gebieten). Das Fördervolumen beträgt 78,5 Mio. Euro an öffentlichen Mitteln, an denen sich der EFRE mit 44,7 Mio. Euro (dies entspricht einem Anteil von 57%) beteiligt. Inklusiv der Privatausgaben soll ein Gesamtinvestitionsvolumen von 207,8 Mio. Euro stimuliert werden.

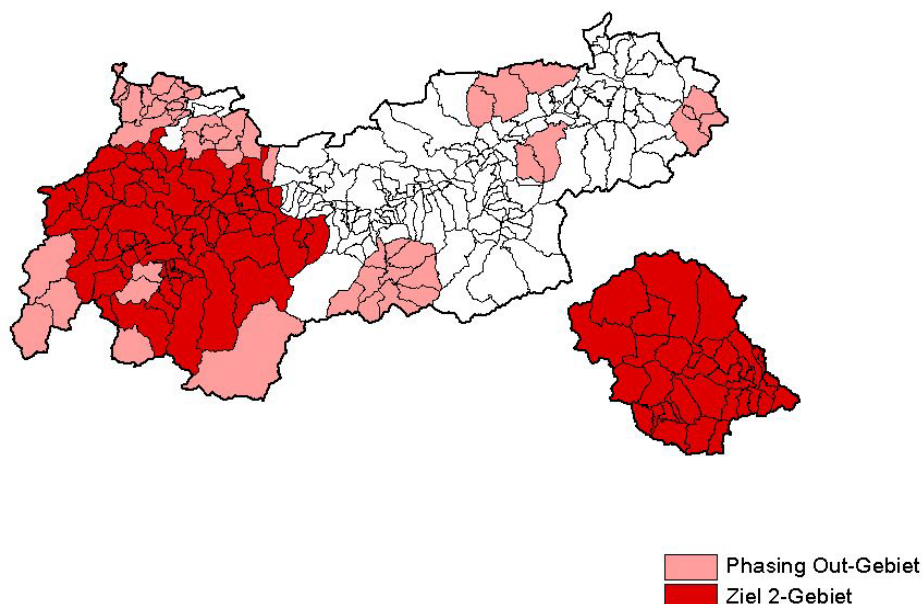
Das Ziel 2-Programm umfasst vier Schwerpunkte

- Betriebliche Förderung – Standortattraktivierung – neue Technologien (Schwerpunkt 1)
- Tourismus, Freizeit und Lebensqualität (Schwerpunkt 2)
- Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltprojekte (Schwerpunkt 3)
- Technische Hilfe (Schwerpunkt 4)

mit insgesamt 19 (ursprünglich 20) Maßnahmen. Auf Grund des zur Verfügung stehenden Mittelvolumens und der festgelegten Gebietskulisse kann im Rahmen von Ziel 2 realistisch nur ein beschränkter Beitrag zur Reduktion des Entwicklungsrückstandes im Fördergebiet geleistet werden. So werden etwa Agrar-, Verkehrs- oder Beschäftigungsmaßnahmen außerhalb des Ziel 2-Programms finanziert.

¹ Der Bericht zur Halbzeitevaluierung ist gemäß Artikel 42 der ASF-VO(EG) 1260/1999 bis spätestens 31.12.2003 zu legen. Bis 31.12.2005 ist dieser Bericht gemäß Art. 42(4) der ASF-VO auf der Grundlage der Evaluierungsergebnisse zu aktualisieren (Quelle: Ausschreibungsunterlagen Endg. Fassung 30.09.2002).

Abbildung 1 : Fördergebiete des Ziel 2-Programms Tirol 2000 bis 2006



Quelle: ARC Seibersdorf research GmbH.

3 Methodik der Halbzeitbewertung

Die Bewertung eines komplexen Evaluierungssystems wie das von EU-Strukturfondsprogrammen erfordert einen adäquaten Methodenmix und unterschiedliche Bewertungsgrundlagen. Als Orientierung für die Halbzeitevaluierung dienen die technischen und methodischen Arbeitspapiere der Europäischen Kommission für die neue Programmplanungsperiode 2000 bis 2006 (insbes. Halbzeitbewertung, Chancengleichheit, leistungsgebundene Reserve).

Die wichtigste quantitative Datengrundlage für die Bewertung von Vollzug und Wirkung des Programms bildete das Indikatorengerüst des EFRE-Monitoring (Stand 30.6.2003, Datenbankabfrage vom 13.7.2003). Diese dienen der Bewertung des finanziellen sowie des schwerpunkt- bzw. maßnahmenbezogenen Umsetzungsstandes des Programmes zur Halbzeit. Zudem wurden strukturelle Analysen – regional und branchenstrukturell unterschiedliche Umsetzung – analysiert.

Darüber hinaus wurden auch regionalwirtschaftliche Daten (Ergebnisse der Volkszählung 2001 sowie der Arbeitsstättenzählung 2001) der Statistik Austria für sekundärstatistische Analysen herangezogen. Diese dienen primär zur Aktualisierung der Ex-ante Evaluierung und der SWOT-Analyse im Rahmen der Kohärenzprüfung sowie der Einschätzung des sozioökonomischen Potenzials der bisherigen Programmumsetzung.

Persönliche Interviews und Diskussionen mit Programmverantwortlichen Stellen des Amtes der Tiroler Landesregierung sowie den Fachexpertinnen der Maßnahmenverantwortlichen Stellen auf Bundes- und Landesebene (Landesstellen-Förderworkshop am 4.4.2003, Bundesstellen-Förderworkshop am 8.4.2003) ergänzten die Evaluierungsbasis. Sie dienen insbesondere der institutionellen Analyse (Reflexion der Umsetzungsmechanismen; Reflexion des gemeinschaftlichen Mehrwerts per e-mail survey im Oktober 2003).

Für die Bewertung wurden zusätzlich intensive Dokumentenanalysen - primär EPPD, EzP, Ex-ante Evaluierung Ziel 2 Tirol 2000-2006, Ex-post Evaluierung Ziel 5b und LEADER II Österreich 1995-99 sowie die Jährlichen Durchführungsberichte Ziel 2-Tirol 2000 und 2001 - durchgeführt. Weiters

wurden vorhandene aktuelle Studien (etwa WIFO Konjunkturprognosen) als Bewertungsgrundlage herangezogen.

Die Ergebnisse der Halbzeitbewertung wurden in einem Zwischenbericht den Mitgliedern des Begleitausschusses (Juni 2003) präsentiert. Österreichweiter Erfahrungsaustausch erfolgte zudem im Rahmen der Koordinierungs- und Arbeitsplattform Evaluierung (KAP-EVA).

4 Ausblick

Abschnitt B (Kapitel 5 bis 7) des Berichts befasst sich mit der Relevanz und der Kohärenz des Ziel 2-Programms. Dies erfolgt programmextern – also in Bezug auf die Ergebnisse des Vorläufer-Programms Ziel 5b, einer aktualisierten SWOT-Analyse bzw. Ex ante-Evaluierung des aktuellen Programms – wie auch programmintern.

Abschnitt C konzentriert sich auf die Bewertung der Zielerreichung zur Halbzeit (Kapitel 8 bis 12). Nach einem Überblick über den aktuellen finanziellen Umsetzungsstand wird die Zielerreichung auf Maßnahmen- und Schwerpunktebene erläutert. Danach erfolgen die Darstellung der Programmumsetzung in Bezug auf Programmstrategie und –ziele, eine Reflexion der Umsetzungsmechanismen und des gemeinschaftlichen Mehrwerts, sowie der aktuelle Stand zur leistungsgebundenen Reserve.

Abschnitt D (Kapitel 13 und 14) beschäftigt sich mit den Auswirkungen des Programms auf die prioritären EU-Politikbereiche Umwelt und Chancengleichheit.

Abschnitt E beinhaltet Schlussfolgerungen und Empfehlungen für die weitere Programmumsetzung.

B Programm und Kohärenz

1 Ergebnisse der Ex-post-Evaluierung des Ziel 5b-Programms 1995-1999 in Bezug auf die Relevanz für das Ziel 2-Programm 2000-2006

Im Folgenden Abschnitt werden Ergebnisse der Ex-post Evaluierung des Ziel 5b-Programms Tirol mit Relevanz für das aktuelle Ziel 2-Programm analysiert. Schwerpunktmäßig werden die Auswirkungen des EFRE, nicht jedoch EAGFL und ESF herangezogen, da letztere im aktuellen Ziel 2-Programm nicht mehr involviert sind.

In der für Tirol ersten Strukturfondsperiode 1995-99 war der ländliche Raum Ziel von Interventionen zur Anpassung an den Strukturwandel im Rahmen des Ziel 5b-Programms. Entsprechend dem in der österreichischen Regionalpolitik herrschenden Paradigma der integrierten Regionalentwicklung war es durch einen breiten inhaltlichen Ansatz gekennzeichnet. So wurden im Ziel 5b-Programm zur strukturellen Anpassung ländlicher Räume in den Sachbereichen Agrarbereich, Produktionssektor, Tourismus, Dienstleistungen, Arbeitsmarkt und Infrastruktur investiert. Es wurde eine Vielzahl von Akteuren in die Planung und die Umsetzung des Programms eingebunden, materielle und immaterielle Maßnahmentypen kombiniert sowie eine Vernetzung verschiedener wirtschaftlicher Aktivitätsbereiche angestrebt.

In den Leitzielen des EFRE im Ziel 5b-Programm Tirol 1995-99 stand die Sicherung und Entwicklung der Lebensqualität in den Regionen, der bewussten Entwicklung von Standortqualitäten einschließlich den Ausbau von Umweltinfrastrukturen als wesentlichen Beitrag zur regionalen Entwicklung des ländlichen Raums im Vordergrund.

Ergebnisse und Wirksamkeit der Programmumsetzung

Die Programmumsetzung war gekennzeichnet durch eine starke Konzentration auf einzelbetriebliche Förderungen und einer Tendenz zu Hardware-orientierten Maßnahmen. Die Durchführung stützte sich auf bewährte Fördereinrichtungen auf Bundes- und Landesebene mit teils stark sektoraler Logik und hoher Entscheidungsautonomie.

Zur Charakterisierung der Beiträge der EFRE-Maßnahmen zum Strukturwandel im ländlichen Raum Tirols können folgende Ergebnisse herangezogen werden:

Im EFRE wurden 2.613 Projekte mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von 355 Mio. Euro mit 45,7 Mio. Euro an öffentlichen Mitteln gefördert. Der klare Schwerpunkt der Investitionstätigkeit lag mit rund knapp 93% der Gesamtinvestitionen bei Hardware-orientierten Infrastruktur- und einzelbetrieblichen Projekten in Tourismus und Industrie/Gewerbe. Der Anteil der Soft-Maßnahmen für Forschung und Entwicklung sowie Beratung betrug lediglich 7% der Gesamtinvestitionen. Die regionalen Schwerpunkte der Programmaktivitäten konzentrierten sich mit der Hälfte der Gesamtinvestitionen und einem Drittel des Fördervolumens auf das Tiroler Oberland, gefolgt von Osttirol mit je einem Viertel.

Im Bereich des Ziels der Entwicklung und Diversifizierung von Industrie und Gewerbe konnte der Ausbau wirtschaftsnaher Dienstleistungsinfrastruktur mit zwei von drei geplanten Technologiezentren bzw. Wirtschaftsparks erreicht werden. Bei den einzelbetrieblichen Förderprojekten für KMU überstieg die Nachfrage die Planzahlen um ein Vielfaches.

Der klare Schwerpunkt der Investitionstätigkeit lag mit rund knapp 93% der Gesamtinvestitionen bei „Hardware“-orientierten Infrastruktur- und einzelbetrieblichen Projekten in Tourismus und In-

dustrie/Gewerbe. Der Anteil der Soft-Maßnahmen für Forschung und Entwicklung sowie Beratung betrug lediglich knappe 8%.

Insgesamt konnten im EFRE 1.089 Arbeitsplätze geschaffen werden, dies entspricht einer (Brutto-) Ausweitung der Beschäftigungsmöglichkeiten in den geförderten Unternehmen um 13%. 777 Arbeitsplätze wurden davon in Industrie und Gewerbe geschaffen, dies entspricht 20% mehr Beschäftigungsmöglichkeiten in den geförderten Unternehmen. Besonders stark profitierte das Außerfern. Im Tourismus konnte mit 312 neuen Arbeitsplätzen eine Steigerung der Beschäftigten um 9%. Die Arbeitsplatzeffekte lagen dabei in Osttirol über dem Tiroler (Ziel 5b-)Durchschnitt.

Im Bereich Tourismus konnte angebotsseitig der Anteil der Gesamtbetten in geförderten Unternehmen um 5% und der Qualitätsbetten um 6% ausgeweitet werden. Insgesamt konnte somit eine Qualitätssteigerung im Gesamtangebot um 7%, im Qualitätssegment um 9% erreicht werden.

Bei den Neugründungen von Unternehmen hingegen war der Programmserfolg ernüchternd: lediglich sechs Unternehmen wurden neu gegründet, davon entfielen vier auf die Sachgüterproduktion und jeweils eine auf Bauwesen und Beherbergung/Gastronomie.

Begleitung und Bewertung von Strukturpolitik²

In der Ex post-Evaluierung auch einige allgemeine Policy-relevante Empfehlungen für künftige Programme abgegeben:

- Konzentration auf wenige zentrale Entwicklungsschwerpunkte, um kritische Massen bzw. Synergieeffekte zu schaffen
- Adäquater Policy Mix aus direkten und indirekten, harten und weichen Maßnahmen
- Regionale Entwicklungsziele bzw. -schwerpunkte (bei heterogenen Raumtypen innerhalb des Zielgebietes)
- Forcierung wettbewerbs- und kooperationsorientierter Förderungsmodelle
- Höhere strategische Steuerungskapazität und –kompetenz für die inhaltliche Zielerreichung:
 - o Planung mit stärker Szenario-orientierten Zielen bzw. Leitbildern aufgrund der beschränkten strategischen Leistungsfähigkeit von kurzfristigen Förderprogrammen
 - o Definition realitätsnaher, problemadäquater, ambitionierter und operationalisierbarer Zielindikatoren
 - o Initiierung und Sicherstellung von Lernprozessen im Fördersystem
 - o Implementierung von begleitender Evaluierung

Für eine nachhaltige Strukturanpassung – insbesondere zur Schaffung von Arbeitsplätzen und Verbesserung der Einkommen – wurde die stärkere Umsetzung folgender Aktivitäten empfohlen:

- eine Forcierung der Innovations- sowie Kooperationsorientierung regionaler Akteure. Wichtige Synergiepotenziale zwischen landwirtschaftlichen und außerlandwirtschaftlichen Sektoren konnten bislang nur auf Projektebene realisiert werden.
- eine stärkere Betonung von Soft-orientierten Maßnahmen bei einzelbetrieblichen Förderungen (Förderung von Forschung und Entwicklung, aber auch – schwerpunkthaft – Beratung)
- eine Intensivierung der Neugründungen aufgrund ihres hohen strukturerneuernden Potenzials.

² Aufgrund der parallelen Durchführung Ex post-Evaluierung der Ziel 5b-Programme und der Ex ante-Evaluierung der aktuellen Ziel 2-Programme konnten die Empfehlungen und Schlussfolgerungen nur bedingt bereits in der Programmierung umgesetzt werden.

2 Gültigkeit der SWOT-Analyse sowie der Relevanz und Kohärenz der Programmstrategie und –ziele im Lichte der Ergebnisse der Ex ante-Bewertung

In diesem Abschnitt wird die Gültigkeit der SWOT-Analyse sowie die Relevanz und Kohärenz der Programmstrategie und –ziele im Lichte der Ergebnisse der (aktualisierten) Ex ante-Bewertung neuerlich überprüft (= externe Kohärenz). Zudem gilt es festzustellen, ob zwischen den Anforderungen des Ziel 2-Programms, den Leitzielen, Strategien und Maßnahmen Übereinstimmung besteht (= interne Kohärenz).

Die zentralen Ergebnisse der SWOT-Analyse, auf die Ziele, Strategien und Schwerpunkte des Ziel 2-Programms Tirol aufbauen, sind in der folgenden Übersicht dargestellt:

Übersicht 1: Ergebnisse der SWOT-Analyse im Ziel 2-Programm Tirol 2000-2006

Stärken	Schwächen
<ul style="list-style-type: none"> + günstige demographische Struktur + hohe Selbständigenquote + diversifizierte Wirtschaftsstruktur + intakter Naturraum + hohe Lebensqualität (bes. Infrastruktur) + touristische Dienstleistungen + tragfähige Landwirtschaft (Synergiepotenzial Tourismus) + hoher sozialer Organisationsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> - Ungleichgewichte am Arbeitsmarkt - Auspendler - kleinstrukturierte Unternehmen (überreg. Märkte, Zusatzleistungen) - niedriges formales Qualifikationsniveau - geringer Kooperationsgrad von Unternehmen - Ausrichtung der Wirtschaft auf lokale Märkte
Chancen	Risiken
<p><u>Raum/Umwelt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> + attraktive Landschaft + natürliche Ressourcen (Wasser) + Schutzgebiete (Natur und Tourismus) <p><u>Strukturell bedingte Chancen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> + hoher KMU-Anteil + wettbewerbsfähige Betriebe mit Vernetzungs- und Kooperationspotenzial + moderne technische Infrastruktur + innovative touristische Infrastruktur + zukunftsorientierte Ress., Branchen (Holz, IKT) + Regionalvermarktung <p><u>allgemein</u></p> <ul style="list-style-type: none"> + qualitativ hochwertige Produkte, Dienstleistungen + Möglichkeit der Erwerbskombination + hohes Qualifikationsniveau + kulturelle Identität über Kleinprojekte 	<p><u>Raum/Umwelt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Gefährdung durch Naturkatastrophen - Begrenzter Natur- und Lebensraum - Nutzungskonflikte Wirtschaft – Umwelt - sensible natürliche Ressourcen - extreme Lage von Teilen der Gebietskulisse - Schutzgebiete hemmen Gewerbe/Tourismus <p><u>Strukturell bedingte Risiken</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Landwirtschaft (Kleinstrukturiertheit, Bewirtschaftungserschwernisse) - starke Abhängigkeit vom Tourismus - veraltete touristische Infrastruktur - Abwanderung aus peripheren ländlichen Gebieten (in Abh. v. Erwerbsmöglichkeiten) <p><u>allgemein</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - teils unzureichende Serviceorientierung im Tourismus - Fachkräftemangel

Quelle: EPPD S. 53ff. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH-

Keine wesentlichen Veränderungen der sozioökonomischen Ausgangssituation

Eine Überprüfung der weiterhin gegebenen Relevanz und Kohärenz der Ziele erfolgt eingangs durch eine Aktualisierung der Ex ante-Evaluierung (1999/2000). Dies ist durch die nunmehrige Verfügbarkeit der Volkszählungsdaten 2001 möglich.

Programmrelevante Veränderungen in den strukturellen regionalwirtschaftlichen Rahmenbedingungen seit der Programmplanung wurden anhand ausgewählter Strukturkennzahlen, die für die Bestimmung ländlicher Gebiete mit rückläufiger Entwicklung maßgeblich sind, analysiert: Veränderung der Bevölkerungsentwicklung, der Erwerbstätigkeit, Arbeitslosenquoten sowie Entwicklung im Tourismus, letzteres aufgrund der hohen regionalwirtschaftlichen Bedeutung. Es sind hier keine wesentlichen Veränderungen der sozioökonomischen Situation und somit auch der abgeleiteten Stärken und Schwächen des Zielgebietes festzustellen.

Unter den sonstigen programmexternen Einflussfaktoren haben sich die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen durch den Konjunkturrückgang seit Programmbeginn verschlechtert (Marterbauer 2003) und sich in einer allgemein gedämpften unternehmerischen Investitionsbereitschaft niedergeschlagen. Bei anhaltender Tendenz kann dies als hemmender Faktor für die Programmumsetzung wirken, was bei der Zielerreichung einzelner Maßnahmen, insbes. jene, die einzelbetriebliche Förderungen betreffen, entsprechend zu berücksichtigen ist. Daraus lassen sich jedoch unmittelbar keine Veränderungen von Programmzielen und –strategien ableiten.

3 Kohärenz von Programmstrategie und -zielen

Ausrichtung auf eigenständige, nachhaltige Regionalentwicklung

Das Ziel 2-Programm Tirol ist ein Monofonds-Programm mit spezifischen Schwerpunkten innerhalb des EFRE. Da es sich bei den Ziel 2-Gebieten definitionsgemäß um Gebiete mit Entwicklungsrückstand handelt, verfolgt das Programm eine Strategie, die primär auf den Abbau von regionalen Entwicklungs- und Strukturschwächen abzielt (EPPD, S. 64). So ist auch die Tiroler Wirtschafts- bzw. Regionalpolitik darauf ausgerichtet, alle Landesteile als „aktive“ Lebens- und Wirtschaftsräume weiter zu entwickeln und so eine hohe Lebensqualität der Bevölkerung zu sichern, um Abwanderungs- bzw. Entsedelungstendenzen hintan zu halten (EPPD, S. 64ff). Dabei sollen den Grundsätzen einer nachhaltigen Entwicklung und einer eigenständigen Regionalentwicklung Rechnung getragen werden.

Strategisches Programmziel: Erhöhung der Lebensqualität

Das Ziel 2-Programm Tirol soll zur Erhöhung des Einkommens und Verbesserung der Einkommensverteilung durch Schaffung ausreichender Arbeitsmöglichkeiten, Erhöhung des Pro-Kopf-Einkommens und Abbau geschlechtsspezifischer Einkommensunterschiede, sowie zur Verbesserung der Lebensqualität durch Verbesserung der Versorgungsinfrastruktur, Erhaltung bzw. Aufwertung der Umweltqualität und Unterstützung der regionalen Identität beitragen. Dabei orientiert es sich an den Prinzipien nachhaltiger bzw. eigenständiger Regionalentwicklung und ist kohärent mit den wirtschafts- und regionalpolitischen Leitzielen Tirols.

Diversifizierungsziele wie Modellvorhaben und Pilotprojekten zur Identifizierung neuer Arbeitsformen bzw. neuer Möglichkeiten von Erwerbskombinationen zur Verbesserung der Einkommenssituation (EPPD, S. 76), etwa durch Synergien zwischen Landwirtschaft und Tourismus, sind nicht Gegenstand dieses Programms.

Strategien

Wie bereits in der Ex ante-Evaluierung dargestellt, sind die gewählten Strategien für die Qualität eines Programms entscheidend. Es soll daher geprüft werden, ob diese unter den gegebenen Rahmenbedingungen geeignet sind, die angestrebten Ziele zu erreichen.

Die **strategischen Leitlinien** umfassen:

- Subsidiarität (d.h. Entwicklung auf Basis regionaler Ideen und Besonderheiten)
- Schwerpunktsetzung (d.h. Synergien, wahrnehmbare Veränderungen)
- Risiko (d.h. Bereitschaft zu Projekten mit Möglichkeit des „Misserfolgs“; Innovationsgehalt)

Die **inhaltlichen Strategien** umfassen:

- Diversifizierung der Wirtschaftsstruktur (d.h. keine Monostrukturen)
- Netzworfbildung und Kooperation (Kleinstbetriebe mit beschränkten Aktionsradius bzw. Absatzmarkt!)
- gesamthaft angelegte Lösungsansätze
- Nutzung neuer Technologien
- Intensivierung der Nord-Süd-Orientierung
- Entwicklungscluster Alpinotechnologien und Alpine Wellness
- Qualitätsoffensive im Tiroler Tourismus (v. a. Förderung von Dienstleistungen)
- Nutzung des Werkstoffs Holz und anderer natürlicher Ressourcen

Inhaltliche Prioritäten umfassen

- Förderung von KMU und betrieblicher Kooperation
- Technologie und Innovation für Regionen und Betriebe
- Attraktivitätssteigerung regionaler Standorte, hohe Umweltqualität
- Beschäftigung
- besondere Berücksichtigung der Chancengleichheit

Als ‚**Schlüsselbedingungen**‘ für erfolgreiche Regionalentwicklung werden genannt:³

- Stärkung regionaler Standortattraktivität mit Schwergewicht auf
 - o Informations- und Kommunikationstechnologien
 - o Netzwerke für Innovations- und Technologietransfer
 - o regionale Impuls- und Kompetenzzentren
- Unterstützung von Unternehmen bzw. Kooperationspartnern in schwierigen Phasen
 - o Betriebsgründung bzw. –übernahme
 - o Innovation, Forschung und Entwicklung
 - o Anbahnung von Kooperationen und Vorbereitung auf Kooperationsprojekte
- Vorstoß auf internationale Märkte

³ EPPD Ziel 2-Tirol, S. 76.

- verstärkte öffentliche Information und Kommunikation über eigenständige Regionalentwicklung zur Erzeugung von Regionalbewusstsein und zur Motivation regionaler Akteure

Die Schwerpunkte des Ziel 2-Programms

Zur Erreichung der Ziele wurden insgesamt vier Schwerpunkte mit folgender Gewichtung definiert:

- „Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien“ (Schwerpunkt 1) mit 36% öffentliche Mittel umfasst 7 (ursprünglich 8) Maßnahmen.
- „Tourismus, Freizeit und Lebensqualität“ (Schwerpunkt 2) mit 46% öffentliche Mittel umfasst 8 Maßnahmen.
- „Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen, kommunale Umweltprojekte“ (Schwerpunkt 3) mit 16% öffentliche Mittel umfasst zwei Maßnahmen.
- „Technische Hilfe“ (Schwerpunkt 4) mit 2% öffentliche Mittel umfasst zwei Maßnahmen.

Zusammenfassende Einschätzung

Das Programm setzt strategiekonform Schwerpunkte, nämlich auf die Förderung der für die Tiroler Wirtschaft zentralen Sektoren Industrie und Gewerbe bzw. Tourismus, für die knapp die Hälfte bzw. ein Drittel der Fördermittel vorgesehen sind. Etwa ein Sechstel der Fördermittel sind für horizontale Prioritäten bzw. innovative Aktivitäten vorgesehen, womit die Strategien ‚Risiko‘ und ‚Subsidiarität‘ unterstützt werden.

Die Ergebnisse der SWOT-Analyse schlagen sich in den entwickelten Strategien und Prioritäten nieder. Die inhaltlichen Schwerpunkte wie auch die Maßnahmen sind prinzipiell durch die strategische Ausrichtung des Programms abgedeckt. Umgekehrt werden jedoch nicht alle Ziele bzw. Strategien im Ziel 2-Programm adressiert. Dies betrifft etwa die inhaltliche Priorität „Beschäftigung“ oder die inhaltlichen Strategien „Intensivierung der Nord-Süd-Orientierung“ sowie den „Entwicklungscluster „Alpintechnologien und Alpine Wellness“. Letztere sind Ziele (rein) national finanzierter Förderpolitik.

Mit einer oft hohen Anzahl an Maßnahmen (Schwerpunkte 1 und 2) ist ein sehr ausdifferenziertes Programm formuliert worden, das sich stark an den Gegebenheiten und Anforderungen des nationalen Fördersystems (vgl. Kapitel 7) orientiert. Das strategische Ziel der Schaffung kritischer Massen kann jedoch durch die hohe Zahl an Maßnahmen potenziell konterkariert werden. Es stellt sich letztlich dennoch die Frage, ob die große Zahl an Maßnahmen wirklich sinnvoll ist.

Der erforderliche Koordinationsaufwand unter den zahlreichen Maßnahmenverantwortlichen Förderstellen ist hoch. Die Effizienz eines derartig arbeitsteiligen Programm-Managements wird jedoch durch das bewährte Fördersystems möglich und vertretbar.

Eine weitere Herausforderung und potenzielle Umsetzungsbarriere stellt die zersplitterte Zielgebietskulisse dar (vgl. Abbildung 1 : Fördergebiete des Ziel 2-Programms Tirol 2000 bis 2006). Die räumliche Fragmentierung des Fördergebiets kann die Umsetzung zentraler Strategien wie gebietsübergreifenden Aktivitäten oder Netzwerk- bzw. Kooperationsaktivitäten behindern.

Mit der vorhandenen Mittelausstattung können auch nicht realistisch alle der angestrebten Ziele und Strategien erreichen. Der großen Zahl an – oft ambitionierten und sehr umfassenden – Zielen stehen begrenzte Fördermittel zur Verfügung. Wichtige wirtschafts- und beschäftigungspolitische Aktivitäten (Entwicklung von unternehmerischem Potenzial, ArbeitnehmerInnenförderung, etc.) werden außerhalb des Programms umgesetzt. So kann realistisch nur ein Teil der zahlreichen, oft ambitionierten Ziele im Rahmen des Ziel 2-Programms tatsächlich in Angriff genommen werden.

C Programmumsetzung zur Halbzeit

1 Umsetzung und Bewertung auf Schwerpunkt- und Maßnahmenebene

Im Folgenden werden die einzelnen Schwerpunkte und Maßnahmen hinsichtlich ihrer Ziele, ihrer Mittelausstattung und der bisherigen Umsetzung zur Programmhälfte dargestellt (= Vollzugsanalyse). Die Evaluierungsbasis stellt den Stand 30.06.2003 gemäß Auswertung des EFRE-Monitoring vom 9. 7. 2003 dar. Anschließend werden die Schwerpunkte und Maßnahmen hinsichtlich der Erreichung der generellen und quantifizierten Ziele beurteilt (= Wirkungsanalyse). Eingangs wird zur Orientierung ein kurzer Überblick zur bisherigen finanziellen Umsetzung auf Programmebene gegeben.

Finanzüberblick: Stand der finanziellen Programmumsetzung zur Halbzeit

Zur Halbzeit liegt die Ausschöpfung der öffentlichen wie auch der EFRE-Mittel (bezogen auf *Genehmigungen*) bei etwas weniger als der Hälfte (44%) des geplanten Volumens für die gesamte Programmperiode. Geht man von einer 50%-Ausschöpfung zur Programmhälfte als Idealmarke aus, berücksichtigt aber gleichzeitig, dass das Programm erst im März 2001 offiziell genehmigt und damit erst dann de facto mit der Umsetzung begonnen werden konnte, so kann man von einer zufrieden stellenden Ausschöpfung (in Bezug auf die genehmigten Mittel) sprechen. Bei den Gesamtinvestitionen liegt die Ausschöpfung sogar bereits bei 54%, was auf den bereits sehr hohen Umsetzungsstand bei den privaten Investitionskosten zurückzuführen ist. Die Ausschöpfung der EFRE-Mittel ist etwas höher im Übergangsbereich als im Zielgebiet.

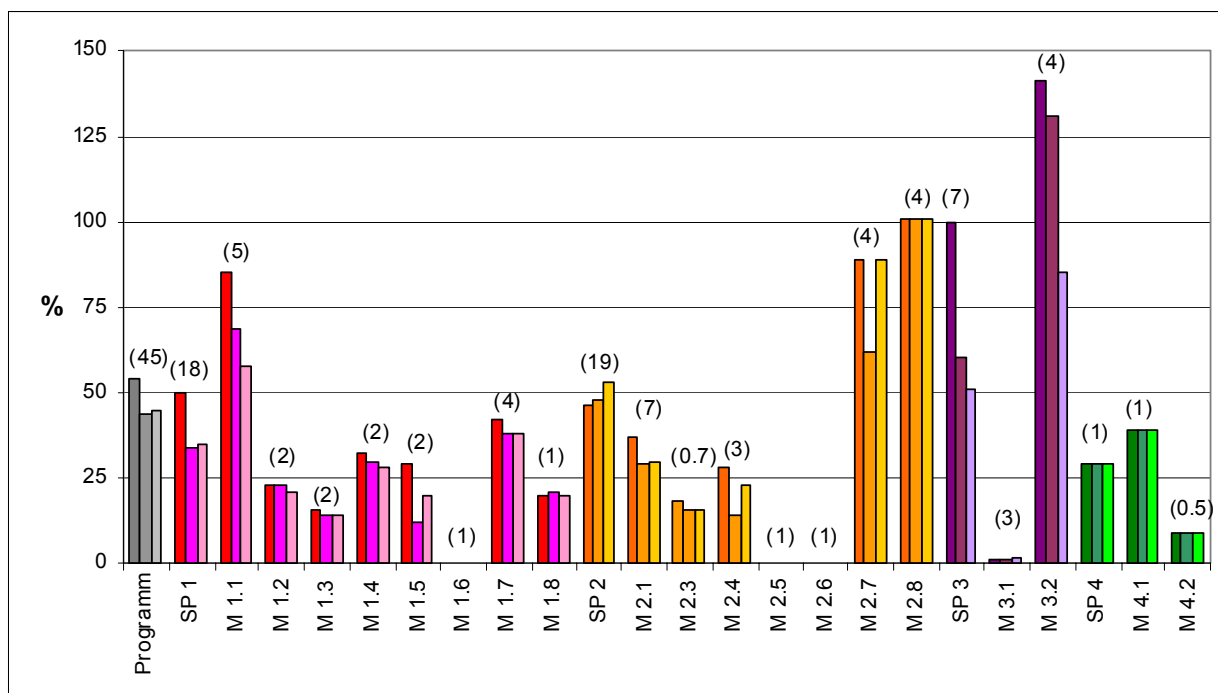
Die Beiträge der Schwerpunkte bzw. Maßnahmen zum aktuellen Ausschöpfungsstand sind jedoch sehr unterschiedlich. Betrachtet man die genehmigten öffentlichen Mittel, so zeigt sich das folgende Bild:

- Bereits besonders stark ausgeschöpft sind die öffentlichen Mittel im dritten Schwerpunkt „Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen, kommunale Umweltprojekte“ und hier insbesondere die EFRE-Mittel im Phasing Out-Gebiet.
- Zu ungefähr der Hälfte ist der zweite Schwerpunkt „Tourismus, Freizeit und Lebensqualität“ (in allen Kostenkategorien) ausgeschöpft. Hier liegt die Ausschöpfung der EFRE-Mittel im Zielgebiet etwas höher als im Übergangsbereich.
- Im ersten Schwerpunkt „Betriebliche Förderung - Standortattraktivierung - neue Technologien“ ist die Ausschöpfung allerdings noch recht gering (ca. ein Drittel). In diesem Schwerpunkt liegt bislang das Übergangsbereich besser als das Zielgebiet.

Für den derzeitigen Ausschöpfungsstand sind nur wenige der zahlreichen Maßnahmen verantwortlich. Es handelt sich dabei durchwegs um ‚Hardware-orientierte‘ Projekttypen: zum einen um traditionelle einzelbetriebliche Investitionsförderung und zum anderen um (Groß-)Projekte infrastruktureller Natur. In Schwerpunkt 1 ist das primär die Maßnahme 1.1 (betriebliche Investitionen im industriell-gewerblichen Bereich), in Schwerpunkt 2 die Maßnahme 2.8 (Präventivmaßnahmen zur Abwehr von Naturkatastrophen) und in Schwerpunkt 3 die Maßnahme 3.2 (Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben).

In zahlreichen Maßnahmen konnten aus verschiedenen – noch zu erläuternden Gründen - überhaupt noch keine Projekte als realisiert dokumentiert werden. Dies gilt für 1.6, 2.5 und 2.6. In einigen weiteren ist die Mittelausschöpfung bisher vernachlässigbar gering (1.2, 1.3, 2.3, 3.1).

Abbildung 2: Ausschöpfungsquote Juni 2003 - genehmigte Mittel / geplante Mittel (in %)
 linke Säule = Gesamtinvestitionen, mittlere Säule = gesamte öffentliche Mittel,
 rechte Säule = EU-Mittel; in Klammern = geplante EU-Mittel in Mio. EUR



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Bei den *Auszahlungen* bietet sich ein ähnliches heterogenes Bild wie bei den Genehmigungen was den Stand der ausbezahlten Mittel, differenziert nach Schwerpunkten bzw. Maßnahmen zur Halbzeit, betreffen.

Seit Genehmigung des EPPD gab es zwei Änderungen der indikativen Finanzplanung. Erstens wurden die Maßnahmen M 2.1 und M 2.2 anlässlich einer Reorganisation in der österreichischen Förderlandschaft zusammengelegt. Die nunmehr zuständige Maßnahmenverantwortliche Förderstelle setzt jetzt beide Maßnahmen unter M 2.1 um. Zweitens wurde innerhalb des Phasing Out-Programms eine Mittelumschichtung von 1.1 auf 3.2 beantragt und bereits genehmigt.

In den nachstehenden Tabellen 1a) bis 1c) wird der finanzielle Umsetzungsstand des Ziel 2-Programms Tirol mit Stand 6/2003 auf Basis einer Auswertung des EFRE-Monitoring vom 30.6.2003 dargestellt.

Tabelle 1 a) bis c): Ziel 2-Programm Tirol - Stand zur Halbzeit

Auswertung des EFRE-Monitoring vom 30.6.2003. Beträge in 1.000 Euro

Tabelle 1 a) Ausschöpfung Ziel 2-Programm Tirol (Stand 6/2003)

Auswertung des EFRE-Monitoring zum 30.6.2003. Beträge in 1.000 Euro

Prioritätsachse	Ausschöpfung (Genehmigungen, Auszahlungen)	Gesamt- kosten* (öffentl. & privat)	Öffentliche Ausgaben				Private Ausgaben	
			Gesamt	davon EFRE		davon national		
				Gesamt	davon Ziel- gebiet			davon Phasing Out
Schwerpunkt 1								
Maßnahme 1.1	Plan	42.365	7.026	5.271	5.024	247	1.755	35.339
	Genehmigt	36.012	4.869	3.031	3.031	0	1.838	31.142
	Ausbezahlt	11.193	1.675	906	906	0	769	9.518
	Genehmigt / Plan (%)	85	69	58	60	0	105	88
	Ausbezahlt / Plan (%)	26	24	17	18	0	44	27
Maßnahme 1.2	Plan	15.800	2.400	1.900	1.500	400	500	13.400
	Genehmigt	3.639	551	399	143	256	152	3.088
	Ausbezahlt	437	70	56	56	0	14	367
	Genehmigt / Plan (%)	23	23	21	10	64	30	23
	Ausbezahlt / Plan (%)	3	3	3	4	0	3	3
Maßnahme 1.3	Plan	12.700	2.794	1.676	1.386	290	1.118	9.906
	Genehmigt	2.054	397	241	154	87	156	1.657
	Ausbezahlt	1.144	223	138	61	77	85	922
	Genehmigt / Plan (%)	16	14	14	11	30	14	17
	Ausbezahlt / Plan (%)	9	8	8	4	27	8	9
Maßnahme 1.4	Plan	13.332	3.600	2.000	1.500	500	1.600	9.732
	Genehmigt	4.270	1.064	569	58	511	494	3.207
	Ausbezahlt	0	0	0	0	0	0	0
	Genehmigt / Plan (%)	32	30	28	4	102	31	33
	Ausbezahlt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
Maßnahme 1.5	Plan	5.500	5.500	2.200	1.600	600	3.300	-
	Genehmigt	1.598	664	441	413	28	223	934
	Ausbezahlt	1.070	504	334	306	28	170	566
	Genehmigt / Plan (%)	29	12	20	26	5	7	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	19	9	15	19	5	5	-
Maßnahme 1.6	Plan	1.800	1.350	650	650	0	700	450
	Genehmigt	0	0	0	0	0	0	0
	Ausbezahlt	0	0	0	0	0	0	0
	Genehmigt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
Maßnahme 1.7	Plan	14.000	4.900	3.500	3.000	500	1.400	9.100
	Genehmigt	5.848	1.863	1.344	873	471	519	3.985
	Ausbezahlt	2.896	24	586	291	295	237	2.072
	Genehmigt / Plan (%)	42	38	38	29	94	37	44
	Ausbezahlt / Plan (%)	21	17	17	10	59	17	23
Maßnahme 1.8	Plan	1.240	744	620	500	120	124	496
	Genehmigt	244	160	122	78	44	37	85
	Ausbezahlt	86	56	43	30	14	13	30
	Genehmigt / Plan (%)	20	21	20	16	36	30	17
	Ausbezahlt / Plan (%)	7	8	7	6	11	11	6
Summe	Plan	106.737	28.314	17.817	15.160	2.657	10.497	78.423
	Genehmigt	53.665	9.568	6.148	4.751	1.397	3.420	44.097
	Ausbezahlt	16.826	3.352	2.064	1.650	414	1.288	13.475
	Genehmigt / Plan (%)	50	34	35	31	53	33	56
	Ausbezahlt / Plan (%)	6	12	12	11	16	12	17

* förderbare Kosten

Tabelle 1 b) Ausschöpfung Ziel 2-Programm Tirol (Stand 6/2003)
Auswertung des EFRE-Monitoring vom 30.6.2003. Beträge in 1.000 Euro

Prioritätsachse	Ausschöpfung (Genehmigungen, Auszahlungen)	Gesamt- kosten* (öffentl. & privat)	Öffentliche Ausgaben				Private Ausgaben	
			Gesamt	davon EFRE		davon national		
				Gesamt	davon Ziel- gebiet			davon Phasing Out
Schwerpunkt 2								
Maßnahme 2.1	Plan	45.339	9.067	6.800	5.300	1.500	2.267	36.272
	Genehmigt	16.896	2.653	2.020	1.446	574	633	14.243
	Ausbezahlt	13.830	2.150	1.687	1.221	466	462	11.680
	Genehmigt / Plan (%)	37	29	30	27	38	28	39
	Ausbezahlt / Plan (%)	31	24	25	23	31	20	32
Maßnahme 2.2	Wird in Maßnahme 2.1 umgesetzt							
Maßnahme 2.3	Plan	3.200	704	422	343	79	282	2.496
	Genehmigt	575	115	69	69	-	46	460
	Ausbezahlt	354	71	42	42	-	28	283
	Genehmigt / Plan (%)	18	16	16	20	-	16	18
	Ausbezahlt / Plan (%)	11	10	10	12	-	10	11
Maßnahme 2.4	Plan	7.433	7.433	2.973	2.373	600	4.460	-
	Genehmigt	2.052	1.043	693	629	64	350	1.009
	Ausbezahlt	1.632	822	550	508	42	273	809
	Genehmigt / Plan (%)	28	14	23	26	11	8	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	22	11	18	21	7	6	-
Maßnahme 2.5	Plan	2.867	1.194	554	354	200	640	1.673
	Genehmigt	0	0	0	0	0	0	0
	Ausbezahlt	0	0	0	0	0	0	0
	Genehmigt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
Maßnahme 2.6	Plan	1.644	1.529	734	617	117	795	115
	Genehmigt	0	0	0	0	0	0	0
	Ausbezahlt	0	0	0	0	0	0	0
	Genehmigt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
Maßnahme 2.7	Plan	7.208	7.208	3.604	3.604	-	3.604	-
	Genehmigt	6.420	4.458	3.210	3.210	-	1.248	1.962
	Ausbezahlt	1.304	652	652	652	-	-	652
	Genehmigt / Plan (%)	89	62	89	89	-	35	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	18	9	18	18	-	-	-
Maßnahme 2.8	Plan	9.100	9.100	4.300	3.300	1.000	4.800	-
	Genehmigt	9.161	9.161	4.330	3.329	1.001	4.831	-
	Ausbezahlt	2.986	2.986	1.305	553	752	1.681	-
	Genehmigt / Plan (%)	101	101	101	101	100	101	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	33	33	30	17	75	35	-
Summe	Plan	76.791	36.235	19.387	15.891	3.496	16.848	40.556
	Genehmigt	35.103	17.429	10.322	8.682	1.639	7.107	17.674
	Ausbezahlt	20.106	6.681	4.237	2.976	1.260	2.444	13.425
	Genehmigt / Plan (%)	46	48	53	55	47	42	44
	Ausbezahlt / Plan (%)	26	18	22	19	36	15	33

* förderbare Kosten

Tabelle 1 c) Ausschöpfung Ziel 2-Programm Tirol (Stand 6/2003)
Auswertung des EFRE-Monitoring vom 9.7.2003. Beträge in 1.000 Euro

Prioritätsachse Maßnahme	Ausschöpfung (Genehmigungen, Auszahlungen)	Gesamt- kosten* (öffentl. & privat)	Öffentliche Ausgaben				davon national	Private Ausgaben
			Gesamt	davon EFRE		davon national		
				Gesamt	davon Ziel- gebiet			
Schwerpunkt 3								
Maßnahme 3.1	Plan	6.750	6.750	2.700	2.300	400	4.050	0
	Genehmigt	90	90	45	19	26	45	0
	Ausbezahlt	0	0	0	0	0	0	0
	Genehmigt / Plan (%)	1	1	2	1	6	1	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	-	-	-	-	-	-	-
Maßnahme 3.2	Plan	15.922	5.573	3.981	3.001	980	1.592	10.349
	Genehmigt	22.502	7.291	3.375	2.396	979	3.915	15.211
	Ausbezahlt	14.920	2.731	2.238	1.743	495	493	12.190
	Genehmigt / Plan (%)	141	131	85	80	100	246	147
	Ausbezahlt / Plan (%)	94	49	56	58	51	31	118
Summe	Plan	22.672	12.323	6.681	5.301	1.380	5.642	10.349
	Genehmigt	22.591	7.380	3.420	2.415	1.005	3.960	15.211
	Ausbezahlt	14.920	2.731	2.238	1.743	495	493	12.190
	Genehmigt / Plan (%)	100	60	51	46	73	70	147
	Ausbezahlt / Plan (%)	66	22	33	33	36	9	118
Schwerpunkt 4								
Maßnahme 4.1	Plan	1.118	1.118	559	559	-	559	-
	Genehmigt	431	431	215	215	-	215	-
	Ausbezahlt	92	92	46	46	-	46	-
	Genehmigt / Plan (%)	39	39	39	39	-	39	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	8	8	8	8	-	8	-
Maßnahme 4.2	Plan	490	490	245	245	-	245	-
	Genehmigt	43	43	22	22	-	22	-
	Ausbezahlt	27	27	13	13	-	3	-
	Genehmigt / Plan (%)	9	9	9	9	-	9	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	5	5	5	5	-	5	-
Summe	Plan	1.608	1.608	804	804	-	804	-
	Genehmigt	474	474	237	237	-	237	-
	Ausbezahlt	118	118	59	59	-	59	-
	Genehmigt / Plan (%)	29	29	29	29	-	29	-
	Ausbezahlt / Plan (%)	7	7	7	7	-	7	-
Programm								
Summe	Plan	207.808	78.480	44.689	37.156	7.533	33.791	129.327
	Genehmigt	111.833	34.851	20.127	16.086	4.041	14.724	76.982
	Ausbezahlt	51.970	12.881	8.598	6.428	2.169	4.283	39.089
	Genehmigt / Plan (%)	54	44	45	43	54	44	60
	Ausbezahlt / Plan (%)	25	16	19	17	29	13	30

*) förderbare Kosten

1.1 Schwerpunkt 1: Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien

Schwerpunkt 1 umfasst eine große Zahl von Maßnahmen, die auf die Förderung von JungunternehmerInnen, Betriebsgründungen und Betriebserweiterungen mit wesentlichen regionalökonomischen Impulsen und von betrieblicher Forschung, Entwicklung und Innovation abzielen. Sie betreffen Industrie, Gewerbe und Dienstleistungen. Es werden sowohl betriebliche Investitionsförderungen (inkl. betriebliche Kooperationen und Netzwerke) als auch Maßnahmen im Rahmen von Gewerbe- und Industriegebieterschließungen sowie sonstige auf den Auf- und Ausbau regionaler überbetrieblicher Strukturen ausgerichtete Maßnahmen angeboten. Infrastrukturelle Maßnahmen betreffen auch Abwasser-, Umwelt- und Energieprojekte.

Maßnahme 1.1 umfasst betriebliche Investitionsförderungen zur Betriebsgründung und –erweiterung (v.a. KMU) sowie Betriebsansiedlungs- und Neugründungsprojekte mit wesentlichen regionalökonomischen Impulsen. Mit dieser Maßnahme werden die Bereiche Industrie, industrienahes Gewerbe und Dienstleistungen unterstützt. Damit sollen insbesondere Innovationen (neue Verfahren, neue Produkte, Umstellung auf öko- bzw. ressourceneffiziente Verfahren, Modernisierung, produktionsnahe Dienstleistungen auf neuesten technologischen Stand) stimuliert bzw. ermöglicht werden. Besonderes Augenmerk gilt Investitionen zur Errichtung und Erweiterung von Schlüsselbetrieben mit besonderer regionalwirtschaftlicher Bedeutung.

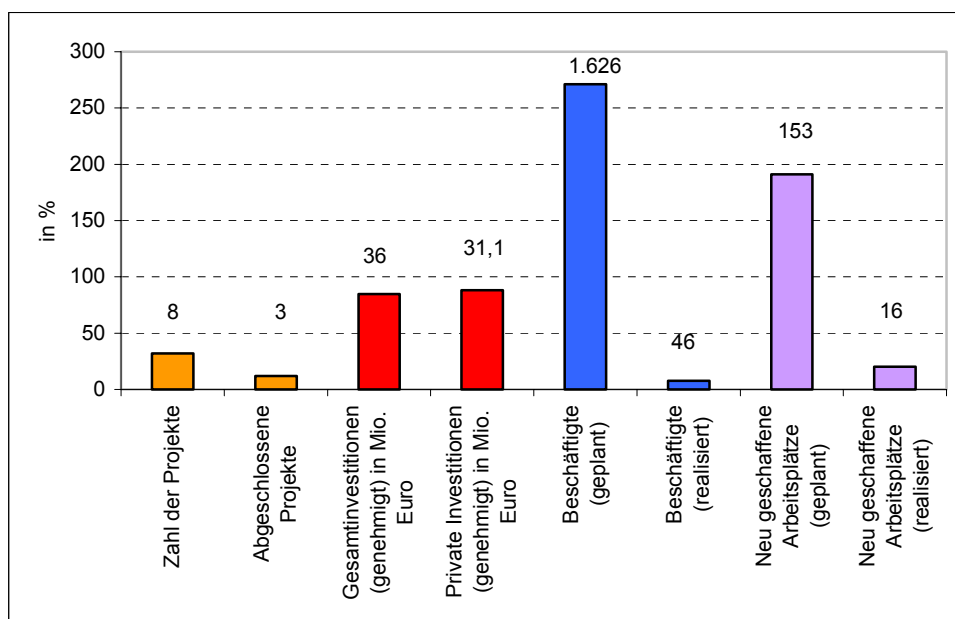
Übersicht 2: Erfasste Indikatoren für Maßnahme 1.1

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	gesamt	25	8	8	0
	davon abgeschlossen		3	3	0
	davon laufend		5	5	0
Unternehmensgröße	Kleines od. mittleres Unternehmen	60%	75%	75%	0%
	Kleines Unternehmen		5	5	0
	Mittleres Unternehmen		1	1	0
Projektträger	Personengesellschaft		1	1	0
	Kapitalgesellschaft		7	7	0
Projekttyp	Neugründung		0	0	0
	Ansiedlung		3	3	0
	Erweiterung		3	3	0
	Modernisierung		2	2	0
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Höhe der gesamten Investitionskosten in Mio. Euro	42,4	36,0	36,0	0
	Höhe der privaten Investitionskosten in Mio. Euro	35,3	31,1	31,1	0
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn	600	1.626	1.626	0
	Vor Projektbeginn (laufende Pr.)		1.590	1.590	0
	Vor Projektbeginn (abgeschl. Pr.)		36	36	0
	Nach Projektende		46	46	0
Neu geschaff. Arbeitsplätze	Geplant	80	153	153	0
	Geplant (laufend)		136	136	0
	Geplant (abgeschlossen)		17	17	0
	Tatsächlich		16	16	0
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		5	5	0
	Positiv		3	3	0

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out	
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand			4	4	0
	Positiv			4	4	0
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand			8	8	0
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand			6	6	0
	Positiv			2	2	0
Chancengleichheit	Neutral			8	8	0
Projektstandort	Ländlich			8	8	0

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 3: Zielerreichung der Maßnahme 1.1 zur Halbzeit (in %) und absoluten Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Die Maßnahme läuft sehr gut im Ziel 2-Gebiet, keine Projekte gibt es bisher im Phasing Out-Gebiet, hier wurden daher bereits (öffentliche) Mittel in der Höhe von 880.000 Euro (13% von M1.1) zu Gunsten von Maßnahme 3.2 (Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben) umgeschichtet.

Die Maßnahme liegt bei der Zahl der Projekte bei ungefähr einem Drittel des Zielwerts. Wesentlich höher ist allerdings bereits die Mittelausschöpfung. Die realisierten Projekte sind daher größer als ursprünglich geplant. Es wurden bereits deutlich mehr als die Hälfte der EFRE-Mittel genehmigt, die geplanten Gesamtinvestitionen sind damit bereits fast erreicht. Es sind erst drei Projekte abgeschlossen, rechnet man allerdings die angestrebten neuen Arbeitsplätze der noch laufenden fünf Projekte hinzu, dann sind bereits jetzt auch die Beschäftigungseffekte deutlich größer als geplant. Die Umsetzung liegt hier bereits beim 2,5-fachen der Planwerte zur Halbzeit, was auf eine sehr konservative Abschätzung schließen lässt.

Auch die KMU-Orientierung liegt mit bisher 75% über den angestrebten 60% aller Förderempfänger; dies entspricht der klein- und mittelbetrieblichen Struktur der Tiroler Wirtschaft. Der In-

novationsgrad der Projekte bzw. die Frage, ob tatsächliche "Schlüsselprojekte" für die regionalwirtschaftliche Entwicklung realisiert werden konnten, ist (ex post) noch zu prüfen.

Maßnahme 1.2 ist mit 1.1 eng verwandt. Sie betrifft ebenfalls betriebliche Investitionsförderungen zur Betriebsgründung und Betriebserweiterung (v.a. KMU) und Betriebsansiedlungs- und Neugründungsprojekte mit wesentlichen regionalökonomischen Impulsen. Hier werden allerdings andere Bereiche, nämlich Kleingewerbe und sonstige Dienstleistungen, gefördert. Neben der Unterstützung materieller Investitionen für innovative Produkte und Dienstleistungen, für die Entwicklung und Anwendung neuer Technologien und zur Energieeinsparung bzw. sparsameren Nutzung von knappen Rohstoffen werden auch immaterielle Investitionen gefördert, z.B. zwischen- und überbetriebliche Kooperationen, Netzwerke und Cluster.

Im Gegensatz zur Maßnahme 1.1 läuft diese Maßnahme sowohl im Ziel 2 als auch im Phasing Out-Gebiet mäßig. Nach Information der Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle wird dies einerseits mit der ungünstigen Konjunkturlage und der entsprechend geringen Investitionsbereitschaft der Unternehmen erklärt. Eine weitere Ursache könnte in der grundsätzlichen Schwierigkeit liegen, den Zielsektor – das Kleingewerbe und sonstige Dienstleistungen - mit diesem Förderinstrument anzusprechen. Hier wäre zum einen aufgrund des geringen Nachfragepotenzials eine Mittelreduktion, zum anderen aufgrund des engen inhaltlichen Konnexes eine Zusammenlegung mit Maßnahme 1.1 (vorbehaltlich Richtlinien-Konformität) zu überlegen.

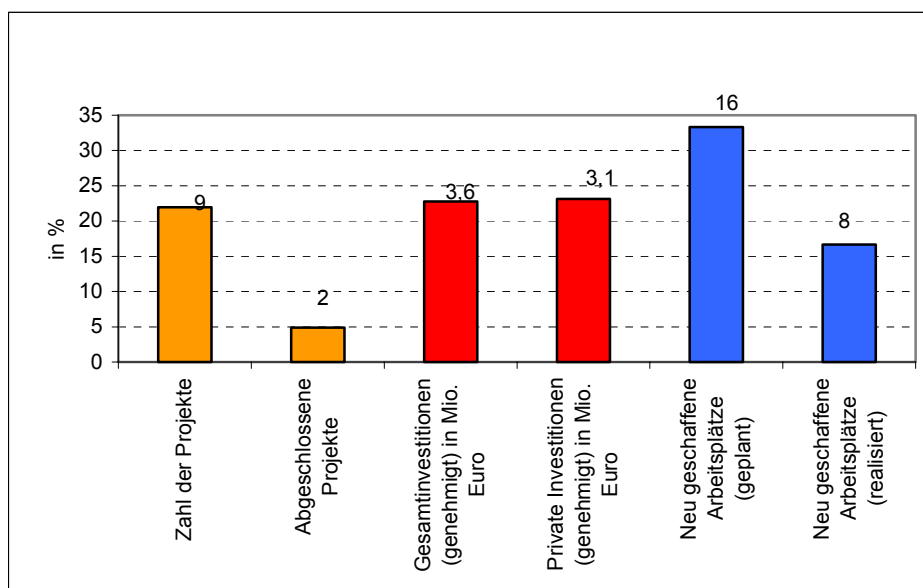
Übersicht 3: Erfasste Indikatoren für Maßnahme 1.2

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	41	9	4	5
	davon abgeschlossen		2	2	0
	davon laufend		7	2	5
Größe	Kleines Unternehmen		9	4	5
Projekträger	Einzelunternehmen		3	2	1
	Personengesellschaft		2	1	1
	Kapitalgesellschaft		4	1	3
Projekttyp	Erweiterung		3	1	2
	Modernisierung		6	3	3
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionen in Mio. Euro	15,8	3,6	1,1	2,6
	Private Investitionen in Mio. Euro (% von Gesamtkosten)	13,4 (85%)	3,1 (86%)	0,9	2,2
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn		134	36	98
	Davon in laufenden Projekten		116	18	98
	Davon in abgeschl. Projekten		18	18	0
	Nach Projektabschluss		26	26	0
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	48	16	4	12
	Davon in laufenden Projekten		13	1	12
	Davon in abgeschl. Projekten		3	3	0
	Realisiert		8	8	0
Gesicherte Arbeitsplätze *)					
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		9	4	5
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		9	4	5
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		9	4	5
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		9	4	5
Chancengleichheit	Neutral		9	4	5
Projektstandort	Ländlich		9	4	5

*) Im 1. BA ergänzt. Erhebung auf Evaluierungsebene vorgesehen. In Strukturfondsprogrammen meist mit Beschäftigtenstand vor Projektbeginn gleich gesetzt (siehe Tabelle oben).

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 4: Zielerreichung der Maßnahme 1.2 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Maßnahme 1.3 - JungunternehmerInnenförderung - unterstützt Unternehmensgründungen von JungunternehmerInnen aber auch Kleinunternehmen, bei denen seit der Aufnahme der gewerblichen Tätigkeit nicht mehr als drei Jahre vergangen sind.

Die Maßnahme ist bislang sehr schleppend angelaufen. Es gibt erst wenige - konkret 12 von angestrebten 48 - und nur kleine Projekte, die Mittelausschöpfung ist daher bisher äußerst gering. Eine Mittelreduktion – wie auch von der Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle angedacht – ist zu überlegen. Mögliche Ursachen für die fehlende Nachfrage können eine falsche Potenzial-einschätzung, ein ungeeignetes Förderinstrument, anderer Förderbedarf, etc. umfassen. Da die Klärung der Ursachen den Rahmen dieser Evaluierung sprengen, wird empfohlen, diesen – evt. im Rahmen der Technischen Hilfe – nachzugehen.

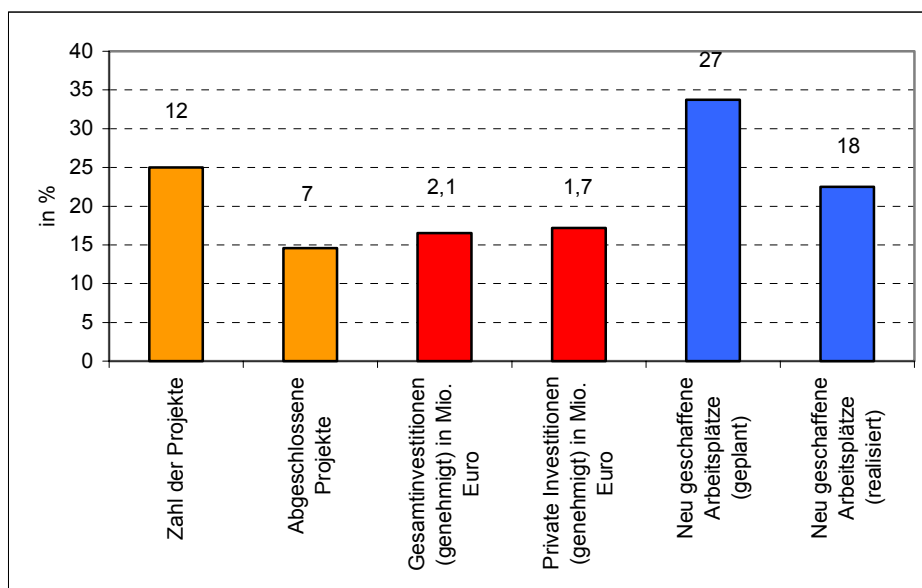
Übersicht 4: Erfasste Indikatoren zu Maßnahme 1.3

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	48	12	8	4
	davon abgeschlossen		7	4	3
	davon laufend		5	4	1
Größe	Kleines Unternehmen		12	8	4
Projektträger	Einzelunternehmen		8	6	2
	Personengesellschaft		3	2	1
	Kapitalgesellschaft		1	0	1
Projekttyp	Neugründung		5	4	1
	Übernahme		3	2	1
	Betriebsansiedlung		1	1	0
	Erweiterung		2	1	1
	Modernisierung		1	0	1
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamtinvestitionen in Mio. Euro	12,7	2,1	1,3	0,7
	Private Investitionen in Mio. Euro	9,9	1,7	1,1	0,6

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Beschäftigte	Vor Projektbeginn		25	10	15
	Vor Projektbeginn (in laufenden Pr.)		12	10	2
	Vor Projektbeginn (in abgeschl. Pr.)		13	0	13
	Nach Projektabschluss		38	22	16
Neue geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	80	27	23	4
	Geplant (in laufenden Projekte)		12	11	1
	Geplant (in abgeschl. Projekten)		15	12	3
	Tatsächlich		18	15	3
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		12	8	4
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		12	8	4
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		12	8	4
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		12	8	4
Chancengleichheit	Neutral		12	8	4
Projektstandort	Ländlich		12	8	4

Quelle: EFRE Monitoring 13.2.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 5: Zielerreichung der Maßnahme 1.3 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Maßnahme 1.4 unterstützt betriebliche Abwasser-, Umwelt- und Energiemaßnahmen. Gefördert wird die Umstellung von Betrieben auf umweltverträgliche Produktionsverfahren unterstützt (Maßnahmen zum sparsamen Ressourceneinsatz, zur Vermeidung oder Verringerung von Wasseremissionen im Produktionsprozess, zur Abfallvermeidung, -trennung und -wiederverwertung, zur Abluft- und Lärmvermeidung bzw. deren wesentlicher Verringerung sowie einzelbetriebliche Maßnahmen zur Vermeidung oder Verringerung von Umweltbelastungen durch klimarelevante Schadstoffe und Maßnahmen, die zu einem sparsamen Energieträgereinsatz führen.

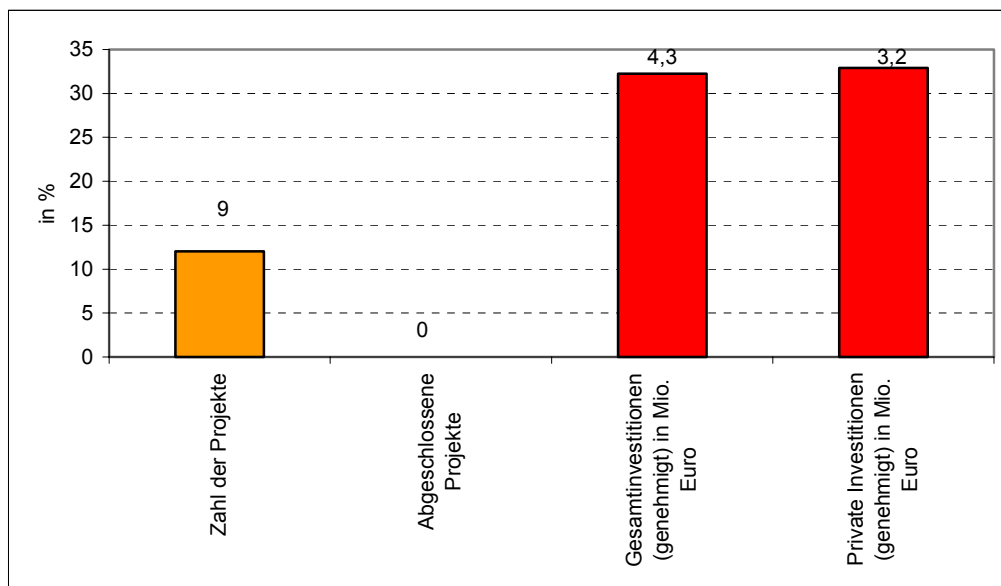
Diese Maßnahme ist erst spät angelaufen, daher gibt es erst 9 Projekte, geplant sind 75. Es wurde damit ein Drittel der öffentlichen Mittel ausgeschöpft. Alle Projekte laufen noch. Regional betrachtet werden die Projekte mit einer einzigen Ausnahme im Zielgebiet realisiert. Das einzige Projekt im Übergangsbereich, ein kommunales Nahwärmeversorgungsprojekt, ist dafür das mit Abstand größte und trägt massiv zur bereits beträchtlichen Mittelausschöpfung bei. Eine Anpassung der Projektanzahl an einen realistischen Zielwert wird empfohlen.

Übersicht 5: Erfasste Indikatoren zu Maßnahme 1.4

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	gesamt	75	9	8	1
	davon abgeschlossen		0	0	0
	davon laufend		9	8	1
Größe	Kleines Unternehmen		7	7	0
	Mittleres Unternehmen		1	1	0
Projektträger	Einzelunternehmen		5	5	0
	Personengesellschaft		2	2	0
	Kapitalgesellschaft		1	1	0
	Privatrechtliches Unternehmen		1	0	1
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	13,33	4,3	0,4	3,9
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	9,73	3,2	0,2	3,0
Reduktion von CO₂-Äquivalent (t/a)	Geplant		2.452	81	2371
Reduktion von Öl (MJ/a)	Geplant		374	374	0
Reduktion von Strom (MJ/a)	Geplant		36.000	36.000	0
Produktion Biomasse (MJ/a)	Geplant		560.100	560.100	0
Produktion Solarenergie (MJ/a)	Geplant		593.067	593.067	0
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		1	0	1
	Positiv		6	6	0
	Sehr positiv		2	2	0
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		1	1	0
	Positiv		6	6	0
	Sehr positiv		2	1	1
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		3	2	1
	Positiv		6	6	0
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		6	5	1
	Positiv		3	3	0
Chancengleichheit	Neutral		9	8	1
Projektstandort	Ländlich		9	8	1

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 6: Zielerreichung der Maßnahme 1.4 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Maßnahme 1.5 unterstützt Gewerbe- und Industriegebieterschließungen.

Soweit das Zielgebiet betroffen ist, ist die Maßnahme recht gut angelaufen. Im Übergangsbereich wurde diese Maßnahme bisher kaum aufgegriffen. Nach Angabe der Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle stehen jedoch keine größeren Projekte an. Der jüngste Stand zeigt nur zwei kleinere Projekte (im Monitoring ist erst eines erfasst). Eine bisher realisierte Gewerbe- und Industriegebieterschließung war allerdings, was die Zahl der angesiedelten Unternehmen betrifft, sehr erfolgreich, der Gewerbepark Pitztal mit 11 statt der geplanten drei Ansiedlungen.

Übersicht 6: Erfasste Indikatoren zu Maßnahme 1.5

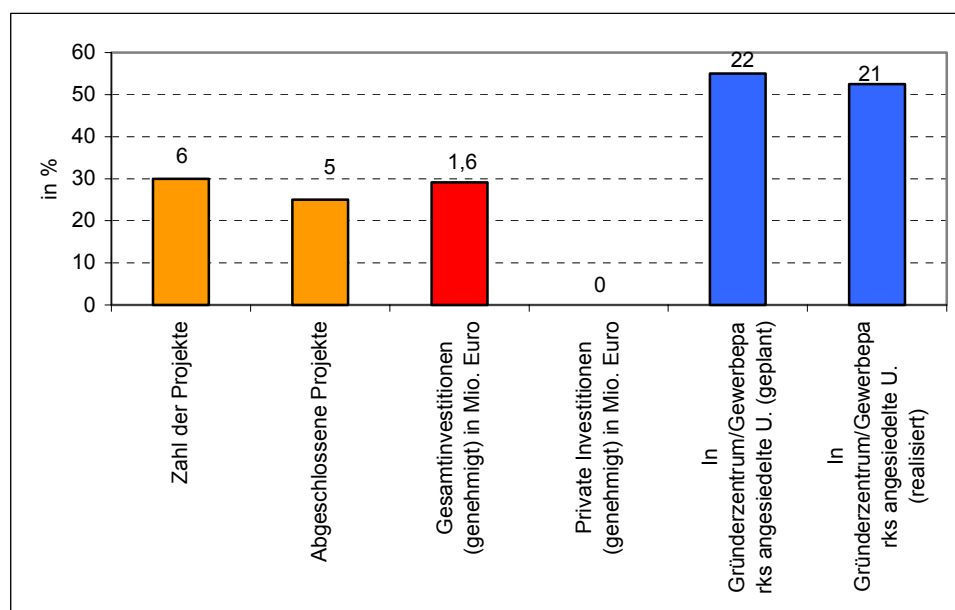
		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	20	6	5	1
	davon abgeschlossen		5	4	1
	davon laufend		1	1	0
Projektart	Errichtung, Erweiterung v. Gewerbe- parks / Industriezonen		6	5	1
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Höhe der gesamten Investitionskosten in Mio. Euro	5,5	1,6	1,5	0,1
	Höhe der privaten Investitionskosten in Mio. Euro	0	0,9	0,8	0,1
Infrastruktur - neue/modern. Flächen	Geplant		111.938	76.938	35.000
	Geplant (in laufenden Projekten)		7.000	7.000	0
	Geplant (in abgeschl. Projekten)		104.938	69.938	35.000
	Tatsächlich		106.138	71.138	35.000
In Gründerzentrum/Gewerbe- parks angesiedelte U. (n. 2 J.)	Geplant	40	22	14	8
	Tatsächlich		21	17	4
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		6	5	1

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out	
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand			6	5	1
Umweltdimension Biodiversität	Gemäß gesetzlichem Stand			6	5	1
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand			6	5	1
Chancengleichheit	Neutral			6	5	1
Projektstandort	Ländlich			6	5	1

Kursiv: Anmerkungen der EvaluatorInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 7: Zielerreichung der Maßnahme 1.5 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Maßnahme 1.6 betrifft den Auf- und Ausbau regionaler überbetrieblicher Strukturen von industriell-gewerblicher innovationsstimulierender Infrastruktur (im Ziel 2-Gebiet) ab. Dazu zählen vor allem Impulszentren wie Technologie(transfer)-, Gründer- und Innovationszentren, die einen wesentlichen Beitrag zu Unternehmensgründungen und -ansiedlungen in technologisch anspruchsvollen Branchen leisten.

Bislang ist noch kein Projekt realisiert. Nach Auskunft der Maßnahmenverantwortliche Förderstelle⁴ sind ein oder zwei Projekte möglich. Eine Forcierung der (Weiter-)Entwicklung der regionalen Technologie- und Wissensinfrastruktur aufgrund ihres hohen Beitrags zur Unterstützung einzelbetrieblicher Innovationsaktivitäten (siehe oben) wird empfohlen.

Maßnahme 1.7 betrifft die betriebliche Forschung, Entwicklung und Innovation. Diese Maßnahme unterstützt Forschungs-, Entwicklungs- und Innovationsprojekte, insbesondere kleiner und mittlerer Unternehmen. Darunter fallen auch Projekte, die auf die Errichtung bzw. wesentliche Erweiterung eines betriebseigenen F&E-Bereiches ausgerichtet sind, sowie Kooperationsprojekte mit anderen Unternehmen bzw. mit Forschungsinstitutionen. Angestrebt werden die Förderung der Anwendung

⁴ Förderstellen-Workshop am 8.4.2003.

von neuen Technologien in den Unternehmen, die Stimulierung von F&E-Projekten unter Einbeziehung von Forschungsinstituten sowie anderen Know-How-Trägern, die Unterstützung der Beteiligung von KMUs an den Technologieprogrammen der EU sowie die Stimulierung der F&E-Aktivitäten von Betrieben in Branchen mit niedrigem Innovationspotenzial.

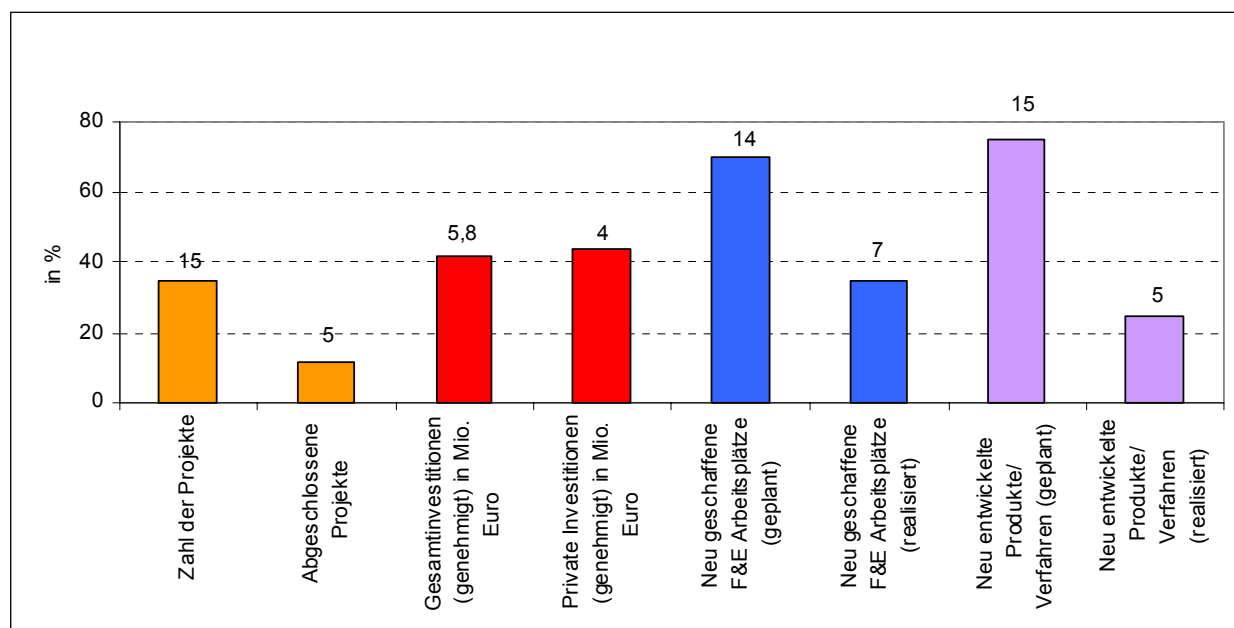
Übersicht 7: Erfasste Indikatoren zu Maßnahme 1.7

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	43	15	9	6
	davon abgeschlossen		5	3	2
	davon laufend		10	6	4
Größe	Kleines od. mittleres Unternehmen		11	6	5
	Großes Unternehmen.		4	3	1
Projektträger	Einzelunternehmen		3	3	0
	Personengesellschaft		3	2	1
	Kapitalgesellschaft		9	4	5
F&E-Kooperation	Untern./Uni. u. Uni./F&E-Gesell.	23	4	1	3
	Keine F&E-Kooperation		11	8	3
Investitionen <i>(Stand: genehmigte Mittel)</i>	Gesamtinvestitionskosten in Mio. Euro	14,0	5,8	3,7	2,1
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	9,1	4,0	2,5	1,4
F&E-Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn		80	52	28
	Vor Projektbeginn (in laufenden Proj.)		59	37	22
	Vor Projektbeginn (abgeschlossen)		21	15	6
	Nach Projektabschluss		28	18	10
	Nach Projektabschluss (abgeschlossen)		28	18	10
Neu geschaffene F&E-Arbeitsplätze	Geplant	20	14	6	8
	Geplant (laufend)		7	3	4
	Geplant (abgeschlossen)		7	3	4
	Tatsächlich		7	3	4
	Tatsächlich (abgeschlossen)		7	3	4
Neu entwickelte Produkte/Verfahren	Geplant	20	15	9	6
	Geplant (laufend)		10	6	4
	Geplant (abgeschlossen)		5	3	2
	Tatsächlich		5	3	2
	Tatsächlich (abgeschlossen)		5	3	2
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		15	9	6
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		15	9	6
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		15	9	6
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		15	9	6
Chancengleichheit	Neutral		15	9	6
Projektstandort	Ländlich		15	9	6

Kursiv: Anmerkungen der EvaluatorenInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 8: Zielerreichung der Maßnahme 1.7 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Projektanzahl und Mittelausschöpfung sind bereits recht zufrieden stellend, abgeschlossen sind bislang erst wenige Projekte. Gemessen an der Zielsetzung sind die Effekte auf F&E-Beschäftigung und Produkt- bzw. Prozessinnovationen bereits sehr positiv. Noch gering ist bislang die Anzahl der kooperativen F&E-Projekte.

Maßnahme 1.8 umfasst Aktivitäten zur begleitenden Beratungsförderung für KMUs. Externe Beratungseinstellungen für KMUs der gewerblichen Wirtschaft betreffen insbesondere die Bereiche Technologie (v.a. F&E, Innovation, Technologietransfer, technischer Umweltschutzbereich und Kommunikationstechnologien), strategische Unternehmensplanung, Unternehmenssicherung, Unternehmensübergabe bzw. -übernahme, Marktstrategien (insb. Jungunternehmer) und neue Vertriebsformen (E-commerce, Franchising, etc.), betriebliche Kooperationen und Gründungs- bzw. Jungunternehmerberatungen. Dadurch sollen sowohl bereits bestehende kleine und mittlere Unternehmen in ihrer Wettbewerbsfähigkeit gestärkt als auch die Gründung neuer Unternehmen erleichtert werden.

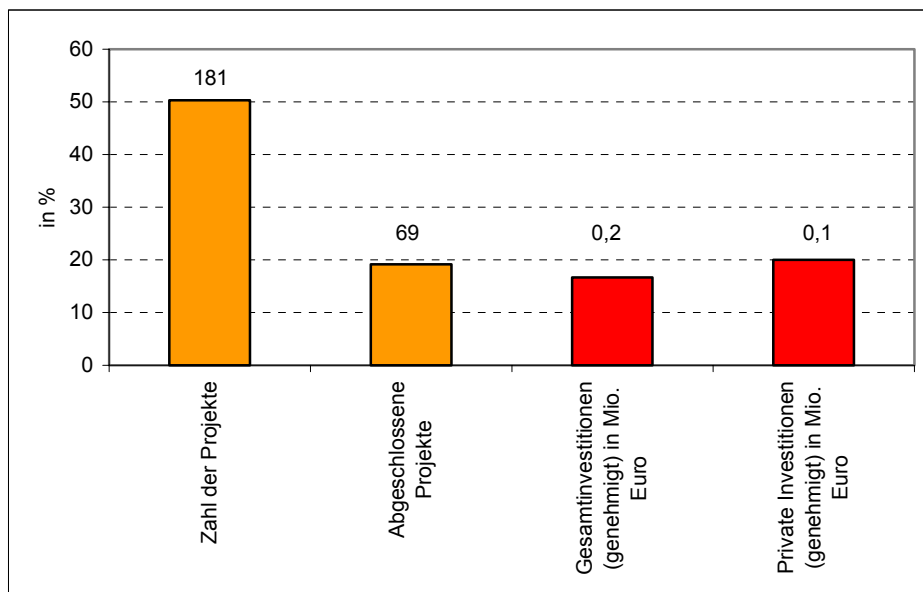
Übersicht 8: Erfasste Indikatoren zu Maßnahme 1.8

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	360	181	113	68
	Davon abgeschlossen		69	46	23
	Davon laufend		112	67	45
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	1,2	0,2	0,2	0,1
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	0,5	0,1	0,1	0,0

Kursiv: Anmerkungen der EvaluatorInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 13.2.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 9: Zielerreichung der Maßnahme 1.8 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Diese Maßnahme des Schwerpunkts 1 liegt zur Halbzeit genau im Plan soweit die Zahl der Beratungsprojekte betroffen ist. Die Mittelausschöpfung ist demgegenüber noch wesentlich geringer, die Projekte sind also kleiner als geplant. Die Maßnahmenverantwortliche Förderstelle begründet die niedrigen tatsächlichen Investitionskosten damit, dass Unternehmen weniger als die maximal mögliche Anzahl an Beratungsstunden, die der Planung zu Grunde gelegt wurden, nutzen. Es kann jedoch aufgrund der bislang guten Entwicklung der Nachfrage davon ausgegangen werden, dass die Ziele bis zu Programmende auch erreicht werden.

Zusammenfassende Bewertung der Zielerreichung zur Halbzeit im Schwerpunkt 1 „Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien“

Zur Programmhälfte lässt sich festhalten, dass - mit der Ausnahme der betrieblichen Maßnahmen 1.1 und 1.8 - der Schwerpunkt 1 bisher erst sehr zögerlich angelaufen ist. Speziell die Maßnahmen 1.2, 1.3 und 1.6 werden kaum oder überhaupt nicht in Anspruch genommen. Es stellt sich zudem die Frage, ob für die Größenordnung des Programms bzw. des Schwerpunkts nicht zu viele Maßnahmen definiert worden sind.

Betrachtet man die Zielsetzungen von Schwerpunkt 1, so sind die Neugründungen noch weit hinter Plan - 5 laut Monitoring, angestrebt werden 48 - und die Zahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze ist noch weit vom Zielwert entfernt - angestrebt werden 453 neue Jobs. So wurden zwar erst 49 in abgeschlossenen Projekten realisiert, berücksichtigt man jedoch die weiteren 169 in noch laufenden Projekten geplanten Jobs, so kann man von einer zufriedenstellenden Zielerreichung zur Halbzeit sprechen.

Schwerpunkt 1 soll zu 75 Projekten mit positiver Umweltwirkung führen. Gegenwärtig gibt es nur drei Projekte mit positiven Effekten betreffend die Umweltdimension "Verschmutzung", vier führten zu einer Reduktion des Ressourcenverbrauchs und zwei zu einer des Abfalls. Hier war die Zielwertplanung zu hoch angesetzt, eine Anpassung an realistische Werte wird empfohlen. Betreffend das zweite horizontale Ziel "Chancengleichheit" wurden alle bisherigen Projekte als ‚neutral‘ klassifiziert.

Übersicht 9: Quantifizierte Ziele des Schwerpunkts 1

Zielindikator	Ausgangs- lage	Ziel 12/2006	Realisierung 6/2003
Anzahl neu gegründeter Unternehmen		48	5
Überlebensrate neu gegründeter KMUs nach 2 Jahren	70% (1998/99)	80%	*)
Höhe der Gesamtkosten in Mio. EURO		91,2	49,3
Anteil privater Investitionskosten in Mio. Euro		74%	81%
Anzahl geförderter Projekte mit positiver Umweltwirkung		75	4
Anzahl geschaffener Arbeitsplätze (in laufenden geplant bzw. in abgeschlossenen Projekten realisiert)		453	210 (168 / 49)
Anzahl gesicherter Arbeitsplätze (definiert als Stand der Beschäftigten nach Projektdurchführung abzüglich neu geschaffener Arbeitsplätze)		keine Angabe**)	89

*) Zur Halbzeit - bei de facto zweijähriger Programmumsetzung - noch nicht sinnvoll bewertbar.

***) Für die Bewertung der Leistungsgebundenen Reserve werden 450 (zur Programmhälfte) genannt.

Kursiv: Anmerkungen der EvaluatorInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

1.2 Schwerpunkt 2: Tourismus, Freizeit und Lebensqualität

Schwerpunkt 2 des Tiroler Ziel 2-Programms zielt direkt und indirekt auf die Unterstützung des für den ländlichen Raum Tirols wirtschaftlich sehr bedeutsamen Tourismussektors ab. Die direkten Förderungen erfolgen über Projekte im Rahmen von betrieblichen Investitionen der Tourismus- und Freizeitwirtschaft und die Förderung von JungunternehmerInnen; aber auch indirekt über den Auf- und Ausbau touristischer (nicht Einnahmen schaffender) Infrastrukturen, von Infrastrukturen zur kulturellen Entwicklung mit dem Ziel der Unterstützung von Maßnahmen gemeinschaftsfördernden Charakters sowie IKT- bzw. Software-Maßnahmen. Indirekte Maßnahmen betreffen auch das Thema 'Umwelt', da einerseits Umweltinfrastrukturen von nachhaltiger regionaler und touristischer Bedeutung (insb. zur Abwasserentsorgung) und andererseits Präventivmassnahmen zur Abwehr von Naturkatastrophen gefördert werden.

Maßnahme 2.1/2.2 betrifft Projekte im Rahmen von betrieblichen Investitionen der Tourismus- und Freizeitwirtschaft. Sie fördert materielle Investitionen zur Erweiterung und Modernisierung touristischer Betriebe: Darunter fallen Investitionen zur Innovation, Modernisierung, Rationalisierung, Betriebsgrößentoptimierung und zur qualitativen Verbesserungen in Beherbergungs- und Verpflegungsbetrieben und Campingplätzen. Weiters werden die Errichtung und Verbesserung von Freizeitbetrieben und -einrichtungen unter Dach sowie im Freien, von Tagungs-, Kongress- und Veranstaltungseinrichtungen, sowie von Kurmittelhäusern und Kureinrichtungen, soweit sie für den Nüchternheitstourismus, insbes. zum Zweck der Schaffung oder Verlängerung von touristischen Saisonen, von Bedeutung sind, unterstützt.

Die Maßnahme liegt insgesamt gut, sowohl im Ziel 2 als auch im Phasing Out-Gebiet. Lediglich bei der Zahl der Projekte liegt man etwas hinter den Erwartungen. Hier scheint allerdings der Zielwert 108 zu hoch gegriffen zu sein. Die Zielwerte inkludieren bereits jene, die ursprünglich für die Maßnahme 2.2 vorgesehen waren. Bei den Projekten handelt es sich vor allem um Modernisierungen bzw. Erweiterungen bestehender Beherbergungs- und Gastronomiebetriebe. Gefördert wurden bisher laut Monitoring nur Kleinunternehmen. Gut scheint sich die Maßnahme auf die Schaffung neuer Arbeitsplätze und neuer Qualitätsbetten auszuwirken. Besonders bei letzteren liegt man sogar bereits über den Erwartungen zur Halbzeit, wenn man auch die noch laufenden Projekte berücksichtigt.

Übersicht 10: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 2.1 (inkl. 2.2)

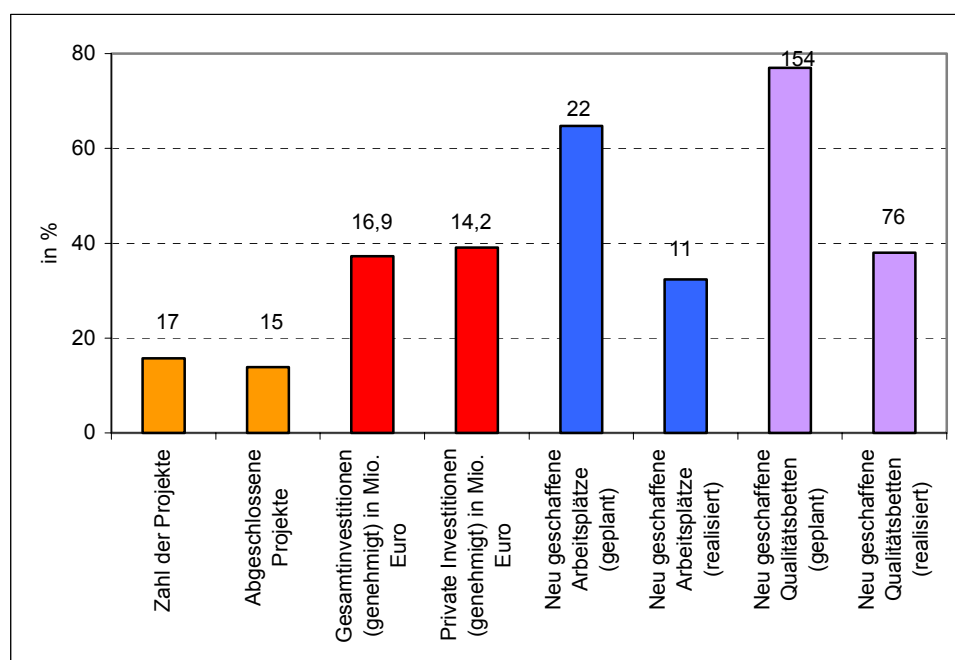
		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	gesamt	108	17	11	6
	davon abgeschlossen		15	10	5
	davon laufend		2	1	1
Größe	Kleines Unternehmen		15	9	6
Projektträger	Einzelunternehmen		6	5	1
	Personengesellschaft		6	3	3
	Kapitalgesellschaft		3	1	2
	Privatrechtliches Unternehmen		2	2	0
Projekttyp	Neugründung		1	1	0
	Erweiterung		3	3	0
	Modernisierung		11	5	6
Tourismus Infrastruktur	Beherbergung – einzelbetriebl. Investition		5	3	2
	Sport/Freizeit - einzelbetriebl. Investition		1	0	1
	Beherbergung. u. Gastronomie – einzelbetriebliche Investition		8	5	3
	Beherbergung, Gastronomie u. Sport - einzelbetr. Invest.		1	1	0
	Tour. Beratungs-/Infozentren-Investition		1	1	0
	Lifte/Seilbahnen		1	1	0
	Investitionen <i>(Stand: genehmigte Mittel)</i>	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	45,3	16,9	12,0
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	36,3	14,2	10,0	4,2
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn		230	79	151
	Vor Projektbeginn (laufend)		45	0	45
	Vor Projektbeginn (abgeschlossen)		185	79	106
	Nach Projektende		211	104	107
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	34	22	16	6
	Geplant (laufend)		11	9	2
	Geplant (abgeschlossen)		11	7	4
	Tatsächlich		27	26	1
Gesamtbetten (Stand)	Vor Projektbeginn		1.029	456	573
	Vor Projektbeginn (laufend)		117	0	117
	Vor Projektbeginn (abgeschlossen)		912	456	456
	Nach Projektabschluss		992	532	460
Qualitätsbetten (Stand)	Vor Projektbeginn		1.029	456	573
	Vor Projektbeginn (laufend)		117	0	117
	Vor Projektbeginn (abgeschlossen)		912	456	456
	Nach Projektabschluss		992	532	460
Neue geschaffene Qualitätsbetten	Geplant	200	154	154	0
	Geplant (laufend)		40	40	0
	Geplant (abgeschlossen)		114	114	0
	Tatsächlich		76	76	0
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		17	11	6

Umweltdimension	Gemäß gesetzlichem Stand	17	11	6
Ressourcenverbrauch				
Umweltdimension	Gemäß gesetzlichem Stand	17	11	6
Biodiversität				
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand	17	11	6
Chancengleichheit	Neutral	17	11	6
Projektstandort	Ländlich	17	11	6

Kursiv = Anmerkung der EvaluatordInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 10: Zielerreichung der Maßnahme 2.1 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Maßnahme 2.3 betrifft die JungunternehmerInnenförderung im Tiroler Tourismus. Mit dieser Maßnahme werden Unternehmensgründungen von Jungunternehmern, aber auch einzelbetriebliche Maßnahmen von existierenden jungen Kleinunternehmen im Tourismus unterstützt, bei denen seit der Aufnahme der gewerblichen Tätigkeit nicht mehr als drei Jahre vergangen sind und die am jeweiligen regionalen/lokalen Standort Marktnischen nutzen bzw. Marktlücken schließen.

Diese Maßnahme liegt noch etwas hinter den Erwartungen. Insbesondere fehlen noch größere Neugründungsprojekte und Projekte im Übergangsbereich. Wie schon bei der industriell-gewerblichen Jungunternehmerförderung (Maßnahme 1.3) gibt es auch hier Schwierigkeiten, die Gründungsaktivität wie gewünscht anzukurbeln. Die Tourismus-spezifische Gründungsmaßnahme läuft etwas besser, aber auch nicht zufrieden stellend. Längerfristige Effekte der Maßnahmen zur Förderung von Firmengründungen, etwa die angestrebte Überlebensrate nach 2 Jahren von 80%, sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht messbar.

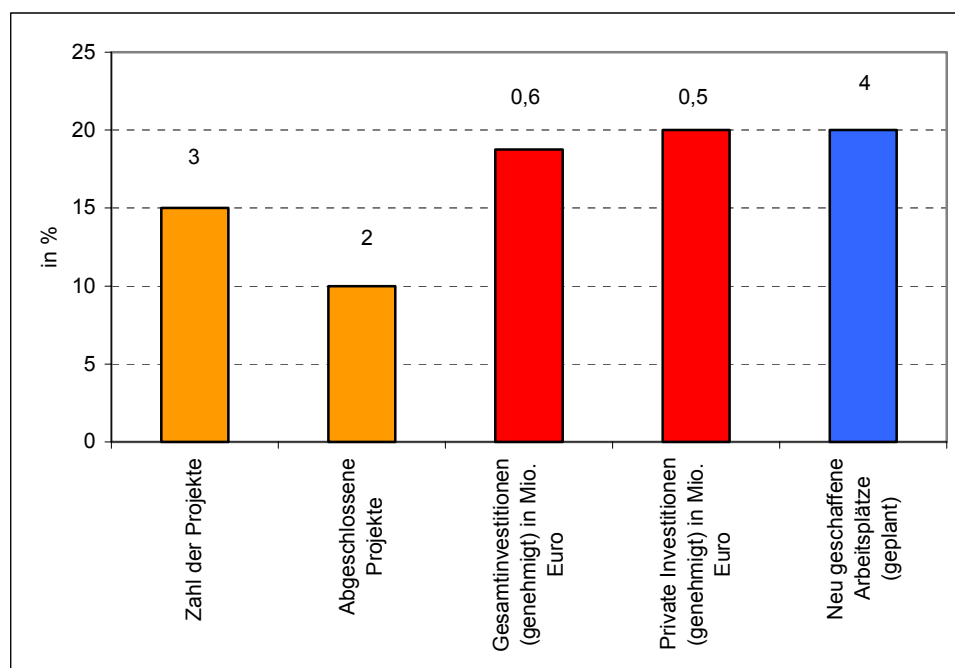
Übersicht 11: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 2.3

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	20	3	3	0
	davon laufend		2	2	0
Größe	Kleines Unternehmen		3	3	0
Projekttyp	Neugründung		1	1	0
	Übernahme		1	1	0
	Modernisierung		1	1	0
Tourismus Infrastruktur	Gastronomie-einzelbetr. Investition		2	2	0
	Beherbergung und Gastronomie - einzelbetrieblich		1	1	0
Investitionen <i>(Stand: genehmigte Mittel)</i>	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	3,2	0,6	0,6	0
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	2,5	0,5	0,5	0
Beschäftigte (Stand)	Vor Projektbeginn		10	10	0
	Nach Projektende		10	10	0
Neu geschaffene Arbeitsplätze	Geplant	20	4	4	0
Gesamtbetten	Vor Projektbeginn		87	87	0
	Nach Projektabschluss		83	83	0
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		3	3	0
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		3	3	0
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		3	3	0
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		3	3	0
Chancengleichheit	Neutral		3	3	0
Projektstandort	Ländlich		3	3	0

Kursiv = Anmerkung der EvaluatorInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 11: Zielerreichung der Maßnahme 2.3 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

In **Maßnahme 2.4** geht es um den Auf- und Ausbau nicht Einnahmen schaffender Infrastrukturen im Tourismus. Darunter fallen touristisch nutzbare Freizeit-, Sport- und Erholungseinrichtungen, Radwanderwege, Wander- und Bergwege, Landschafts- und Badeseen, landschaftsgerechte Aufgangparkplätze und sonstige landschaftsgerechte Kleinvorhaben der Erholungsraumgestaltung (z.B. Kinderspielplätze, Kneippanlagen, Lehrpfade, Langlaufloipen, Naturrodelbahnen). Ziel ist die Erneuerung und Erweiterung des Erholungsgrundangebotes zur Steigerung der regionalen Attraktivität für den Tourismus.

Konkret werden in dieser Maßnahme bislang ausschließlich Rad- und Wanderwege errichtet. Das tatsächliche Aktivitätsspektrum ist also bislang deutlich schmäler als vorgesehen. Die Maßnahme läuft im Zielgebiet bereits recht gut, nicht aber im Übergangsbereich.

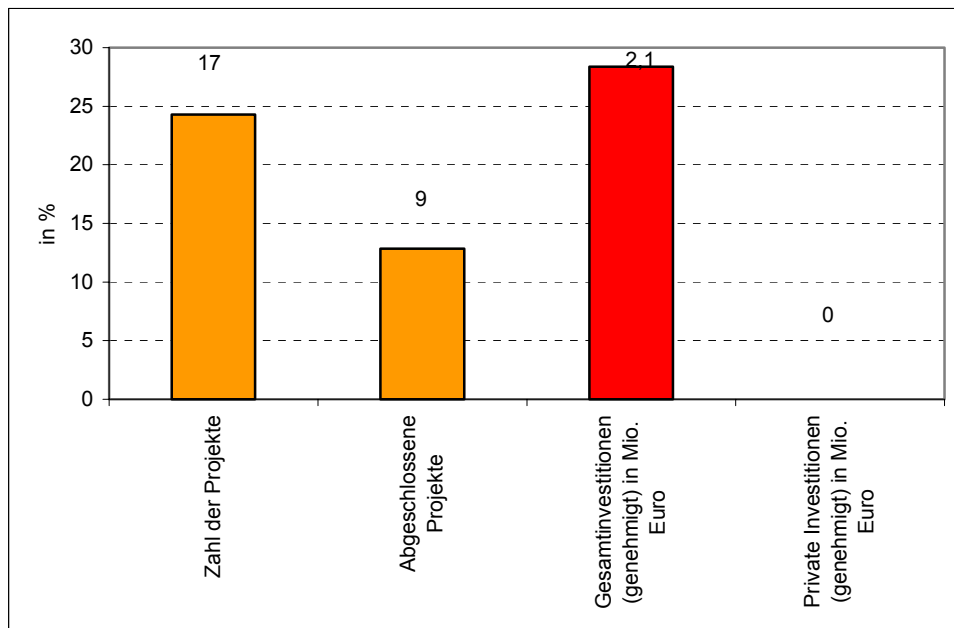
Übersicht 12: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 2.4

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	70	17	14	3
	davon abgeschlossen		9	8	1
	davon laufend		8	6	2
Art der Tourismus Infrastruktur	MB-Strecken/ Wander-/ Reitwege		9	7	2
	Tour. Radwege-Investition		8	7	1
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	7,4	2,1	1,8	0,2
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	0	1,0	0,9	0,1
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		17	14	3
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		17	14	3
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		17	14	3

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		17	14	3
Chancengleichheit	Neutral		17	14	3
Projektstandort	Ländlich		15	12	3
	Nicht begrenzt		2	2	0

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 12: Zielerreichung der Maßnahme 2.4 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Maßnahme 2.5 umfasst Soft-Maßnahmen der Tourismuswirtschaft inkl. der Forcierung neuer Informations- und Kommunikationstechnologien. Gefördert wird die Schaffung eines verbesserten touristischen Bildungsangebotes, der Aufbau effizienter Informations- und Vertriebsstrukturen und der Einsatz neuer Informations- und Kommunikationstechnologien. Einen weiteren Schwerpunkt bildet die Entwicklung und Umsetzung neuer strategischer touristischer Konzepte sowie die Aktivitäten des örtlichen und regionalen Marketings, die einen besonders hohen Innovationsgrad aufweisen und von besonderer überörtlicher Bedeutung sind.

Es existiert bis dato noch kein Projekt, 10 sind geplant. Nicht zuletzt aufgrund der fragmentierten Zielgebietskulisse (vgl. Abbildung 1) lassen sich Kooperationen zwischen Förderwerbern innerhalb und außerhalb des Fördergebietes bzw. zwischen Ziel- und Übergangsgebiet schwer umsetzen. Nach Auskunft der Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle Abteilung Wirtschaftsförderung⁵ wird die Kofinanzierung ausgesetzt. Die Projekte werden nun rein national finanziert.

Maßnahme 2.6 umfasst harte und weiche Infrastruktur zur kulturellen Entwicklung mit dem Ziel der Unterstützung von Maßnahmen Gemeinschaft fördernden Charakters und der Tourismuswirtschaft bzw. der Hebung der regionalen Lebensqualität. Im Rahmen dieser Maßnahme werden künstlerische Projekte gefördert, wobei eine entsprechende Bedeutung für die Tourismuswirtschaft. Durch

⁵ Landesförderstellenworkshop vom 4.4.2003.

diese Maßnahme soll auch ein Beitrag zur Hebung der regionalen Lebensqualität für die einheimische Bevölkerung und zur Verbesserung des kulturellen Standards geleistet werden.

Laut Monitoring existieren auch in Maßnahme 2.6 noch keine Projekte. Nach Auskunft der Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle⁶ sind die gesamten verfügbaren öffentlichen Mittel jedoch inzwischen in zwei Projekten, einem Museumsausbau in Osttirol und der Errichtung einer Freilichtbühne, gebunden. Da diese Informationen noch nicht im Monitoring erfasst sind und somit keine Evaluierungsbasis vorhanden ist, ist zurzeit keine Bewertung möglich.

Maßnahme 2.7 umfasst Umweltinfrastrukturen von nachhaltiger regionaler und touristischer Bedeutung, im Besonderen Maßnahmen zur Abwasserentsorgung. Von dieser Maßnahme werden notwendige Bauvorhaben der kommunalen Abwasserentsorgung in finanziell schlecht gestellten, vom Tourismus abhängigen Gemeinden unterstützt, sofern die Bauvorhaben von nachhaltiger regionaler und touristischer Bedeutung sind.

Bisher wurden zwei Projekte begonnen, vier sind geplant. Bei ihnen handelt es sich um Abwasserprojekte, die beide noch laufen und im Zielgebiet stattfinden. Sie binden bereits einen großen Teil der Mittel. Laut Auskunft der Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle⁷ sind zwei größere Projekte im Phasing Out-Gebiet (Osttirol) vorhanden, wobei sich eines davon schon in Umsetzung befindet. Diese Projekte allein würden rund 90% der verfügbaren Mittel binden. Es ist daher von einer zielkonformen Umsetzung bis Programmende auszugehen.

Übersicht 13: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 2.7

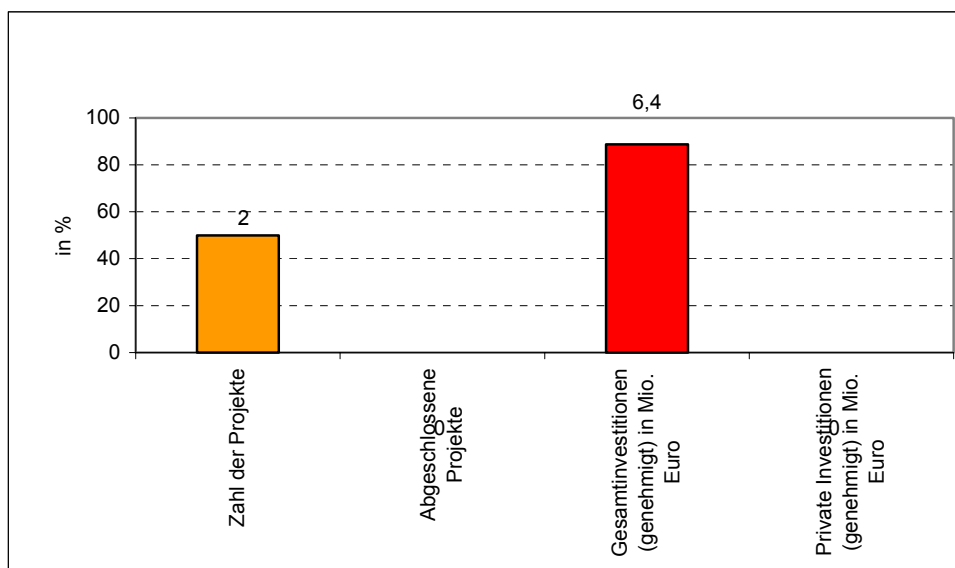
		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	4	2	2	0
	davon abgeschlossen		0	0	0
	davon laufend		2	2	0
Projektträger	Gebietskörperschaft		1	1	0
	Verein, Verband		1	1	0
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	7,21	6,4	6,4	0
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	0	0	0	0
Abwasser	Geplant		3.900	3.900	0
Umweltdimension Verschmutzung	Sehr positiv		2	2	0
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Sehr positiv		2	2	0
Umweltdimension Biodiversität	Gemäß gesetzlichem Stand		2	2	0
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		2	2	0
Chancengleichheit	Neutral		2	2	0
Projektstandort	Ländlich		2	2	0

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

⁶ Landesförderstellenworkshop vom 4.4.2003.

⁷ Landesförderstellenworkshop vom 4.4.2003.

Abbildung 13: Zielerreichung der Maßnahme 2.7 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

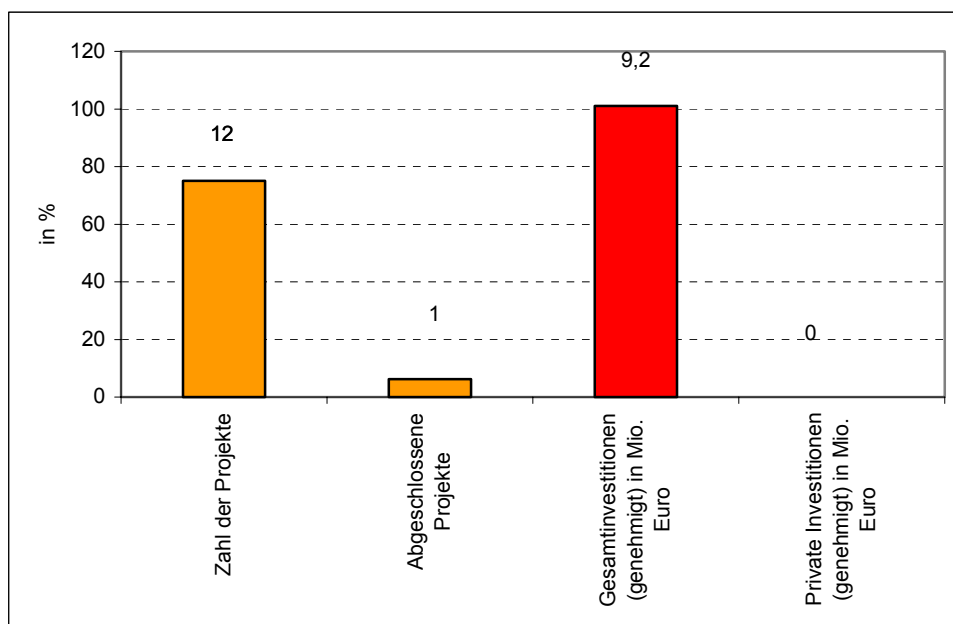
Maßnahme 2.8 umfasst Präventivmaßnahmen zur Abwehr von Naturkatastrophen. Dabei handelt es sich um regional bzw. touristisch bedeutsame investive Maßnahmen im Rahmen von Projekten, die ein oder mehrere Einzugsgebiete von Wildbächen und/oder Lawinen betreffen, mit dem Ziel der Reduzierung Gefahr drohender Auswirkungen von Wildbächen und/oder Lawinen, sowie um konzeptive Präventivmaßnahmen zur Abwehr von Naturkatastrophen (z.B. geologische und geomorphologische Untersuchungen und Studien über die Gefährdung von Orten, Talschaften). Unterstützt werden Orte, die eine starke Abhängigkeit von der Tourismuswirtschaft aufweisen.

Übersicht 14: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 2.8

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	16	12	9	3
	davon laufend		1	0	1
Investitionen (Stand: genehmigte Mittel)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	9,1	9,2	6,7	2,5
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	0	0	0	0
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		12	9	3
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		12	9	3
Umweltdimension Biodiversität	Gemäß gesetzlichem Stand		11	8	3
	Sehr positiv		1	1	
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		12	9	3
Chancengleichheit	Neutral		12	9	3
Projektstandort	Ländlich		9	6	3
	Nicht begrenzt		3	3	0

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 14: Zielerreichung der Maßnahme 2.8 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Diese Maßnahme wurde bereits intensiv in Anspruch genommen und ist zur Halbzeit bereits ausgeschöpft. Die Zahl der Projekte ist mit 11 zwar geringer als angenommen (16 geplante), der Finanzmittelbedarf war aber etwas höher als geplant. Die Projekte liegen überwiegend im Zielgebiet. Bei entsprechender Nachfrage können in der zweiten Programmperiode hier noch Mittel gebunden werden.

Zusammenfassende Bewertung der Zielerreichung zur Halbzeit im Schwerpunkt 2 „Tourismus, Freizeit und Lebensqualität“

Nach Projekten läuft der Tourismus-Schwerpunkt gut, 49 von angestrebten 108 Projekten konnten bereits realisiert werden. Während einzelbetriebliche wie überbetriebliche materielle Infrastrukturinvestitionen gut angelaufen sind, bleiben immaterielle Maßnahmentypen z.T. noch weit hinter den Erwartungen zurück.

So ist die Neugründungsaktivität noch vernachlässigbar (nur zwei Projekte), man ist hier noch weit von den geplanten 20 Gründungen entfernt. Besser sieht die Bilanz bei den neu geschaffenen Arbeitsplätzen aus. Hier wird das Ziel von 54 neuen Jobs wohl erreicht werden können, 26 wurden bereits geschaffen. Das gilt auch für die Schaffung neuer Qualitätsbetten: 200 sind geplant, 76 wurden bereits realisiert. IKT-Investitionen wurden bislang nicht nachgefragt.

Die horizontalen Ziele "Umwelt" und "Chancengleichheit" werden von den Maßnahmen in Schwerpunkt 2 bislang nicht aktiv umgesetzt. Alle Projekte sind als "neutral" mit Bezug auf Chancengleichheit dokumentiert und entsprechen, mit Ausnahme eines einzigen Projekts, nur dem gesetzlichen Stand hinsichtlich ihrer Umweltwirkung.

Übersicht 15: Quantifizierte Ziele des Schwerpunkts 2

Indikator	Ausgangs- lage	Ziel 12/2006	Realisierung 06/ 2003
Anzahl geförderter Betriebe der Tourismuswirtschaft		108	49
Anzahl neu gegründeter Unternehmen im Tourismus		20	2
Anzahl geschaffener Arbeitsplätze		54	26
Anzahl gesicherter Arbeitsplätze (<i>definiert als Stand der Beschäftigten nach Projektdurchführung abzüglich neu geschaffener Arbeitsplätze</i>)			194
Anzahl neu errichteter Qualitätsbetten (mind. 3-Stern)		200	154
Anzahl geförderter Projekte unter Einbindung neuer (Kommunikations-)Technologien		10	0
Höhe der Gesamtkosten in Mio. EURO		64,5	28,8
<i>Höhe und Anteil privater Investitionskosten in Mio. EURO</i>		36,2 (55%)	15,7 (55%)
Überlebensrate neu gegründeter KMUs der Tourismuswirtschaft nach 2 Jahren	70% (1999)	80%	*)
Anzahl Projekte mit (<i>sehr</i>) positiver Umweltwirkung		20	1

Kursiv = Anmerkungen der EvaluatorInnen.

*) Zur Halbzeit noch nicht sinnvoll evaluierbar.

Quelle: EPPD. EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

1.3 Schwerpunkt 3: Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen

Gegenstand des dritten Schwerpunkts sind integrierte Projekte zur Regionalentwicklung in Tirol. Das Hauptaugenmerk gilt hierbei regionalen, gemeindeübergreifenden Projekten, wobei ein wesentliches Instrument das Regionalmanagement darstellt. Ein Teil des Schwerpunkts ist der Errichtung von nicht betrieblichen, energiebezogenen Umweltvorhaben gewidmet.

Maßnahme 3.1 beinhaltet die Aktivitäten zur eigenständigen Regionalentwicklung. Dabei geht es um Maßnahmen, die jene nicht-gewerblichen Initiativen forcieren, die der eigenständigen Regionalentwicklung einen deutlichen Impuls geben, wobei vor allem innovative und kooperationsfördernde Maßnahmen unterstützt werden. Besondere Berücksichtigung finden sektorübergreifende Netzwerke und Kooperationen von Vereinen und Zweckverbänden, nicht-gewerbliche Projekte der Informations- und Kommunikationstechnologie (örtliche regionale Telezentren), sowie sonstige regional bedeutsame Projektansätze, die einen innovativen Beitrag zur Verbesserung der Chancengleichheit, den programmspezifischen Umweltanliegen bzw. der Verbesserung der Beschäftigungssituation im weitesten Sinne beinhalten. Zwei konkrete Projektansätze stehen dabei im Zentrum: innovative (betriebliche) Projekte im Kinderbetreuungsbereich zur Verbesserung der Chancengleichheit, Starthilfen für Regionalmanagement-Einrichtungen in Form einer zeitlich begrenzten Mitfinanzierung. Letztlich (spätestens ab 2006) sollen diese Einrichtungen in die finanzielle Verantwortung der jeweiligen Region unter Einbindung der Gemeinden und sonstigen regionalen Trägern übergehen.

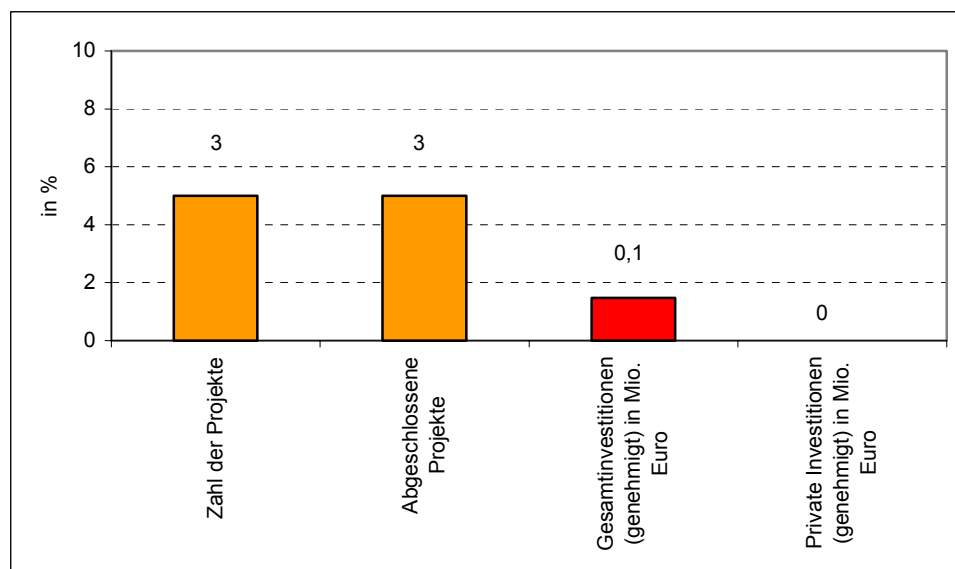
Übersicht 16: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 3.1

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	Gesamt	60	3	1	2
	davon laufend		3	1	2
Projektart	Kleinregionale Entwicklungskonzepte, regionale Studien		2	1	1
	Sonstige Softmaßnahmen		1	0	1
Investitionen (<i>Stand: genehmigte Mittel</i>)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	6,8	0,1	0,0	0,1
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	0	0	0	0
Partner in Netzwerke /Kooperationen	Geplant		10	0	10
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		3	1	2
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		3	1	2
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		3	1	2
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		3	1	2
Chancengleichheit	Ausgerichtetes Projekt		1	0	1
	Neutral	30	1	0	1
	Chancengleichheitsprojekt		1	1	0
Projektstandort	Nicht begrenzt		3	1	2

Kursiv = Anmerkungen der EvaluatorInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 15: Zielerreichung der Maßnahme 3.1 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Die Regionalmanagements im Außerfern, in Landeck, Imst und Osttirol sind Geschäftsstellen zur Umsetzung der EU Regionalentwicklung und sind primär für Ziel 2-Programm tätig. Sie waren bereits in die Programmplanung involviert und sind nun während der Umsetzung verstärkt auf Projektebene tätig. Entgegen der ursprünglichen Planung werden sie allerdings auf Wunsch des Lan-

des nicht institutionell im Ziel 2-Programm gefördert. Dies begründet auch die noch sehr schwache Umsetzungsdynamik: Lediglich drei von insgesamt 60 geplanten Projekten wurden bislang in Angriff genommen und die Ausschöpfung liegt entsprechend zurück.

Da in den horizontalen Bereichen Chancengleichheit und Umwelt innerhalb dieser Maßnahme innovative Ansätze verfolgt werden, die den Charakter von „Pilotprojekten“ haben, ist prinzipiell von längeren Anlaufzeiten aufgrund schwierigerer Umfeldbedingungen auszugehen. Hier sind kurz- und mittelfristige Aktivierungsmaßnahmen – u.a. durch weitere Analysen und Studien, zur Maßnahmen zur Bewußtseinsbildung – erforderlich.

Bislang werden zum Thema Chancengleichheit ein Projekt zur Kinderbetreuung im Tourismusbereich sowie eine Genderanalyse im Oberland durchgeführt. Bei diesen Projekten handelt es sich, finanziell betrachtet, um ‚Kleinstprojekte‘, die mit Unterstützung von NGOs und in Kooperation mit den Regionalmanagements durchgeführt werden.

Da auch im Bereich Umwelt bislang kein (Pilot-)Projekt den geforderten Standards entsprach, sollten in dieser Maßnahme u.a. die Regionalmanagements künftig verstärkt aktiv werden.

Maßnahme 3.2 - Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben. Mit dieser Maßnahme wird die verstärkte Nutzung alternativer, erneuerbarer Energieträger, die Errichtung von regionalen bzw. kommunalen Anlagen für die industrielle Abwärmenutzung und Abwärmerückgewinnung sowie die Errichtung von elektrischen Wärmepumpenanlagen forciert. Weiters werden auf Basis der Biomasse auch regionale/kommunale Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen sowie Elektrizitätserzeugungsanlagen berücksichtigt. Ergänzend werden entsprechende Energie- und Umweltkonzepte und -studien unterstützt.

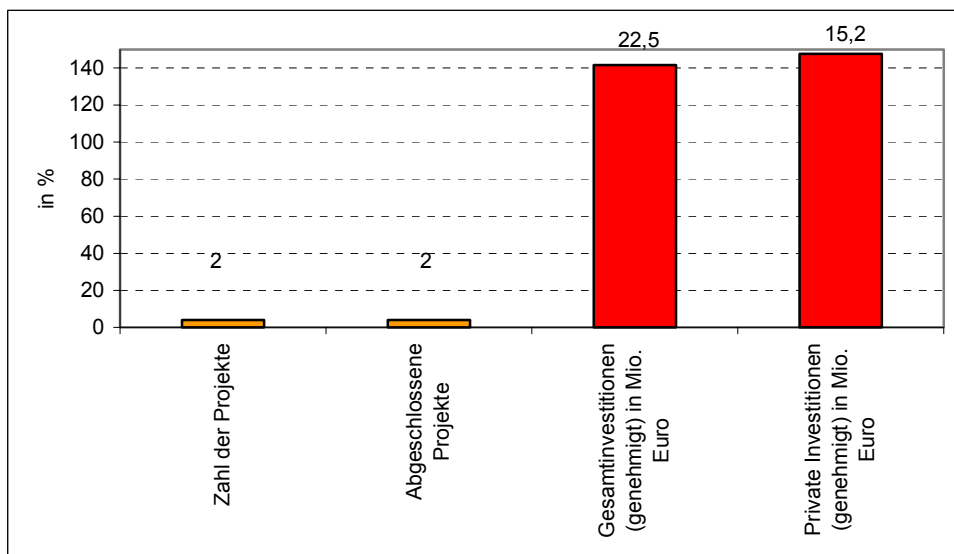
Übersicht 17: Indikatoren des EFRE-Monitoring zu Maßnahme 3.2

		Ziel 12/2006	Realisiert 6/2003	Davon Ziel 2	Davon Phasing Out
Projekte	gesamt	50	2	1	1
	davon laufend		2	1	1
Investitionen (<i>Stand: genehmigte Mittel</i>)	Gesamte Investitionskosten in Mio. Euro	15,9	22,5	16,0	6,5
	Private Investitionskosten in Mio. Euro	10,3	15,2	10,6	4,6
Umweltdimension Verschmutzung	Gemäß gesetzlichem Stand		0	0	0
	Sehr positiv		2	1	1
Umweltdimension Ressourcenverbrauch	Gemäß gesetzlichem Stand		0	0	0
	Sehr positiv		2	1	1
Umweltdimension Biovielfalt	Gemäß gesetzlichem Stand		2	1	1
Umweltdimension Abfall	Gemäß gesetzlichem Stand		0	0	0
	Sehr positiv		2	1	1
Alternativenergie Biomasseanlage			2	1	1
Reduktion von CO2-Äquivalent (t/a)	Geplant		49.512	24.756	24.756
Geschaffene Kapazität von Energie (KW)	Geplant		73.000	36.500	36.500
Länge des Netzes (km)	Geplant		75	37,5	37,5
Chancengleichheit	Neutral		2	1	1
Projektstandort	Ländlich		2	1	1

Kursiv = Anmerkung der EvaluatorInnen.

Quelle: EFRE Monitoring 13.2.2003. Auswertungen ARC Seibersdorf research GmbH.

Abbildung 16: Zielerreichung der Maßnahme 3.2 zur Halbzeit (in %) und absolute Werte



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Diese Maßnahme ist bereits nahezu ausgeschöpft bzw. hat bei den Gesamtinvestitionen den Planwert bereits jetzt deutlich überschritten. Diese hohe Ausschöpfung wurde aber mit nur zwei Projekten - de facto handelt es sich nur um ein einziges, nämlich die Fernwärmeversorgung Lienz, die aber aufgrund der Gebietsabgrenzung sowohl das Ziel- als auch das Übergangsgebiet umfasst - erzielt. Geplant waren 50 Projekte, die Förderstelle entschied jedoch für die Konzentration der öffentlichen Mittel auf ein Großprojekt, dessen Realisierung sonst schwer bis nicht möglich gewesen wäre.

Da das Versorgungsnetzwerk der Fernwärme im räumlichen Übergang zwischen Ziel 2- und Phasing Out-Gebieten liegt, wurde in dieser Maßnahme bereits vor Programmhälfte zusätzlicher Finanzbedarf (im Phasing Out-Gebiet) angemeldet, der durch eine massive Mittelaufstockung genehmigt wurde.

Das Groß- bzw. Schlüsselprojekt der Stadtwärme Lienz wird bis Ende 2004 abgeschlossen sein. Sollte ein weiteres Großprojekt bzw. die ursprünglich geplanten zahlreichen kleineren Projekte anstehen, besteht hier also ein erheblicher Bedarf an Mitteln.

Zusammenfassende Bewertung der Zielerreichung zur Halbzeit im Schwerpunkt 3 „Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen, kommunale Umweltanliegen“

Schwerpunkt 3 ist bislang kaum im Gesamten zu bewerten. Eine Maßnahme läuft sehr schlecht, die andere ist demgegenüber bereits ausgeschöpft. Betrachtet man allerdings die folgenden drei Schwerpunktsziele - Kooperationen, Chancengleichheit und Umweltwirkung - so lässt sich festhalten, dass diese noch kaum erreicht wurden. Es gibt erst drei Kooperationsprojekte, eines im Zielgebiet, zwei im Übergangsgebiet, 10 sind geplant. Nur zwei Projekte haben sehr positive Auswirkungen auf die Umweltdimensionen "Verschmutzung", "Ressourcenverbrauch" sowie "Abfall". 50 Projekte mit positiver Umweltwirkung sind geplant. Ähnlich sieht es beim Ziel "Chancengleichheit" aus. 30 Projekte mit positiven Effekten werden angestrebt, bisher gibt es eines, das auf Chancengleichheit ausgerichtet ist, und ein weiteres eigentliches Chancengleichheitsprojekt.

Übersicht 18: Quantifizierte Ziele des Schwerpunkts 3

Indikator	Ziel	Realisierung zur Halbzeit
Kooperationsprojekte	10	3
(Genehmigte) Gesamtkosten in Mio. EURO	17,75	22,6
Höhe privater Investitionskosten in Mio. EURO (Anteil an Gesamtkosten)	7,8 (44%)	15,2 (67%)
Projekte mit positiver Wirkung Chancengleichheit	30	2 (davon 1 auf Chancengleichheit ausgerichtet, 1 Chancengleichheitsprojekt)
Projekte mit positiver Umweltwirkung (in mind. 1 Kategorie)	50	2

Kursiv = Anmerkungen bzw. Anpassungen des Evaluierungsteams.

Quelle: EPPD. EFRE Monitoring 30.6.2003. Berechnungen ARC Seibersdorf research GmbH.

1.4 Schwerpunkt 4: Technische Hilfe

Maßnahme 4.1 Technische Hilfe im engeren Sinn: Mit dieser Maßnahme werden notwendige Aktivitäten der Verwaltung, Durchführung, Begleitung und Kontrolle zum Ziel 2-Programm Tirol unterstützt. Dabei geht es um Ausgaben im Zusammenhang mit der Vorbereitung, Auswahl, Beurteilung und Begleitung der Intervention und der Operationen, Ausgaben für Sitzungen der Begleitausschüsse und -unterausschüsse im Zusammenhang mit der Durchführung der Intervention und Ausgaben für Prüfungen und Vor-Ort-Kontrollen der Operationen.

Angestrebt sind Gesamtinvestitionskosten in der Höhe von 1,12 Mio. Euro. Diese sind bereits zu etwas mehr als einem Drittel ausgeschöpft (bezogen auf Genehmigungen).

Maßnahme 4.2 Technische Hilfe im weiteren Sinn: Die Maßnahme dient der erfolgreichen Vorbereitung, Umsetzung und Nachbereitung des Ziel 2-Programmes und umfasst alle entsprechend notwendigen Maßnahmen im Rahmen der Technischen Hilfe, die nicht bereits von der „Technischen Hilfe im engeren Sinn“ (Maßnahme 4.1.) abgedeckt werden.

In Maßnahme 4.2 ist die Ausschöpfung noch geringer, bei Genehmigungen weniger als 10% der geplanten Investitionskosten von 0,49 Mio. Euro.

1.5 Strukturelle Analyse der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3

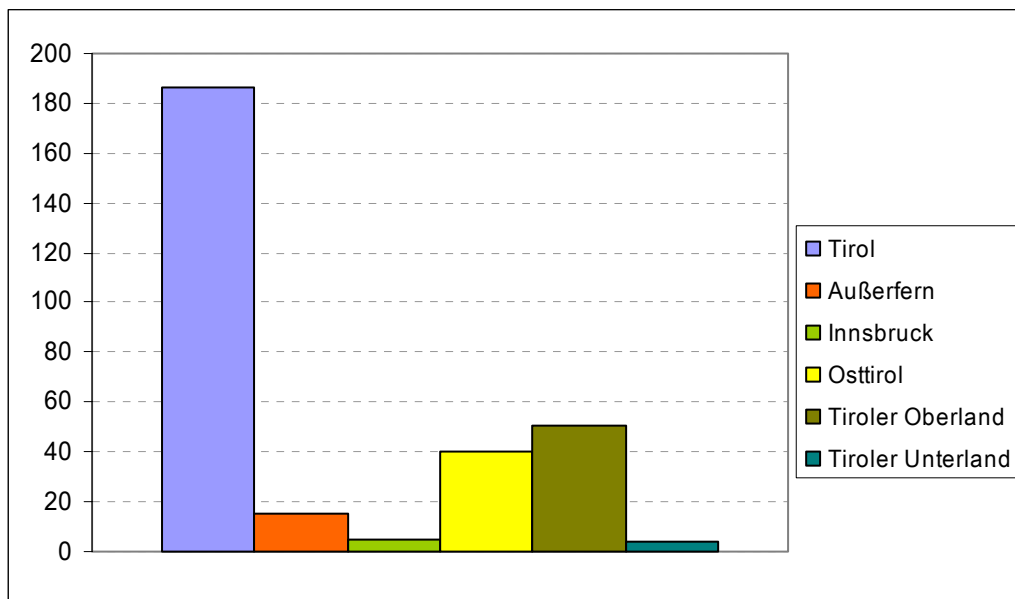
Nach der allgemeinen Darstellung der Effekte der Schwerpunkte 1 bis 3 bzw. ihrer Maßnahmen, sollen nunmehr die strukturellen Effekte regionaler und sektoraler Natur untersucht werden.

Regionale Differenzierung der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3

Zunächst werden die bisherigen Wirkungen des Ziel 2-Programms in Tirol nach regionalen Unterschieden differenziert untersucht. Hierbei werden die folgenden Regionen unterschieden: Innsbruck, Tiroler Oberland, Tiroler Unterland, Außerfern, Osttirol. Kann ein Projekt keiner Region zugeordnet werden kann, dann wird die Kategorie 'Bundesland' verwendet.

Es fällt auf, dass zahlreiche Projekte keiner der genannten Regionen zugerechnet werden können. Das ist die Folge der Aufnahme jeder einzelnen Beratungsleistung der WK Tirol (Maßnahme 1.8) als eigenes Projekt, welches nicht räumlich zugeordnet wird. Insofern ist die Gesamtzahl der Projekte irreführend. Viel wichtiger sind die verortbaren Projekte und diese finden sich am häufigsten im Tiroler Oberland und in Osttirol.

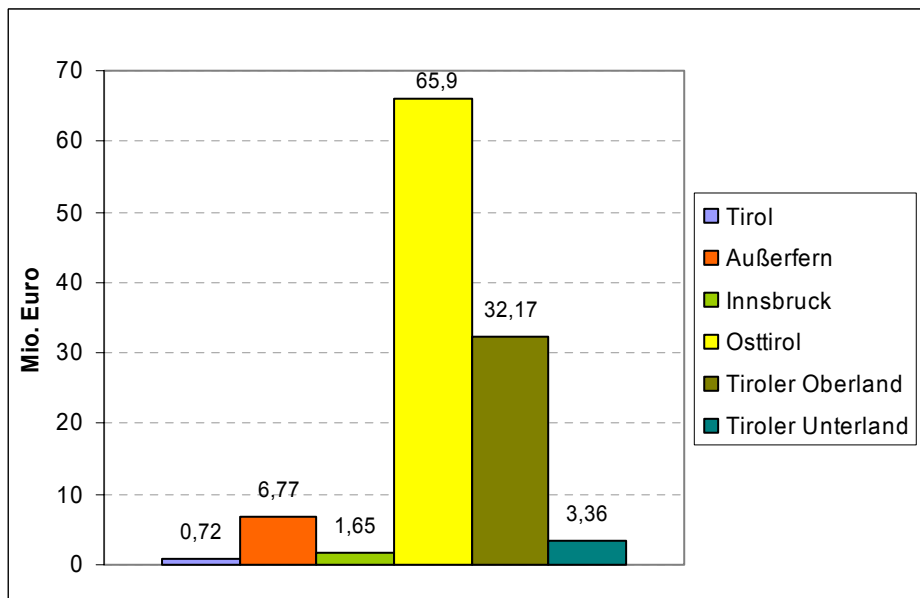
Abbildung 17: Zahl der genehmigten Ziel 2-Projekte in Tirols Regionen



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Der größte Anteil an den Gesamtinvestitionen der im Rahmen des Ziel 2-Programms geförderten Projekte entfällt auf Osttirol. Das Volumen ist doppelt so hoch wie im Tiroler Oberland. Die Projekte in Osttirol sind deutlich größer dimensioniert als im Oberland. Im Vergleich zu diesen beiden Regionen fallen die Investitionen in den anderen kaum ins Gewicht. Die Investitionen bei Beratungsleistungen sind natürlich verschwindend klein, daher sind die nicht verortbaren Projekte der Wirtschaftskammer Tirol bei den Gesamtinvestitionen vernachlässigbar.

Abbildung 18: Ziel 2-Gesamtinvestitionen in Tirols Regionen



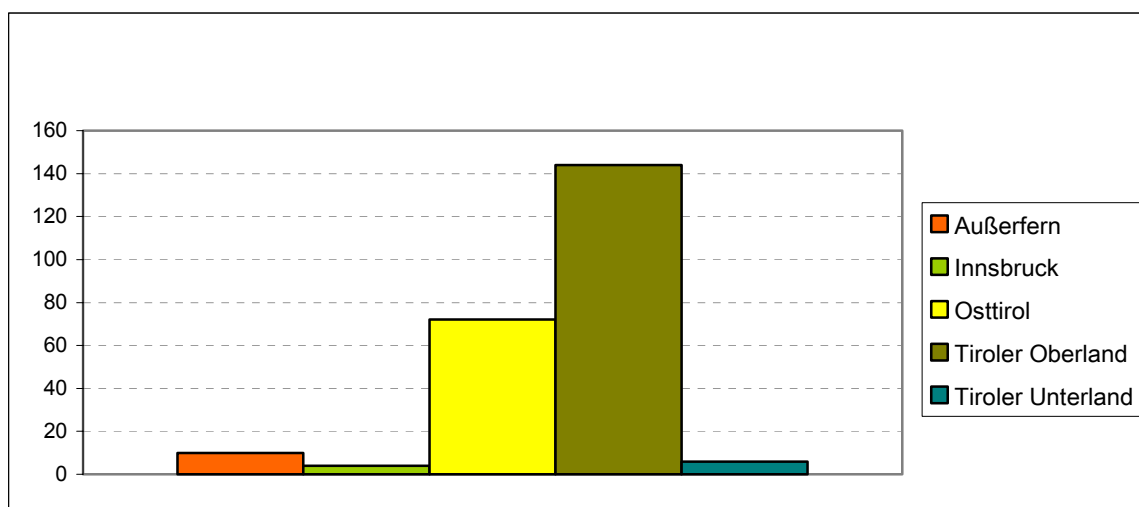
Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Schwerpunkt 1 - betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien - wird klar von Maßnahme 1.1, der allgemeinen betrieblichen Investitionsförderung, dominiert, nicht nach der Zahl der Projekte, aber nach der Höhe der investierten Mittel. Der regionale Fokus liegt hierbei ganz klar auf Osttirol, danach folgt mit großem Abstand nur noch das Tiroler Oberland. Die anderen Maßnahmen sind vergleichsweise wenig bedeutsam. Lediglich in den Maßnahmen 1.4 und 1.7 gibt es noch einige Projekte. Im Fall der ersteren, wo es um betriebliche Abwasser-, Umwelt- und Energie-maßnahmen geht, ging der größte Teil der Mittel bisher ins Außerfern; im Fall der letzteren, die betriebliche Forschung, Entwicklung und Innovation unterstützt, ist die regionale Verteilung wesentlich ausgeglichener.

Der zweite, dem Tourismus gewidmete, Schwerpunkt wird, gemessen an den investierten Mitteln, von den Maßnahmen 2.1 (betriebliche Investitionen im Tourismus), 2.7 (Umweltinfrastrukturen) und 2.8 (Präventivmaßnahmen gegen Naturkatastrophen) dominiert. Im Falle von 2.1 werden die meisten Mittel im Tiroler Oberland eingesetzt, mit großem Abstand gefolgt von Osttirol. Umweltinfrastrukturprojekte gibt es nur in Osttirol. Demgegenüber ist die Maßnahme 2.8 regional breit gestreut.

Die Maßnahme zur Unterstützung der Regionalentwicklung (M3.1) hat bislang zu einem Projekt im Außerfern und zu zwei Projekten im Tiroler Oberland geführt. Das einzige Projekt der Maßnahme zur Förderung kommunaler energiebezogener Umweltvorhaben (M3.2) findet sich in Osttirol. In Schwerpunkt 3 konzentrieren sich die Investitionen ganz eindeutig auf die zweite Maßnahme, die in der ersten eingesetzten Mittel sind demgegenüber vernachlässigbar.

Abbildung 19: Zahl der im Ziel 2-Programm neu geschaffenen Arbeitsplätze nach Regionen (inkl. Planwerte der noch nicht abgeschlossenen Projekte)



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Die weitaus meisten im Rahmen des Ziel 2-Programms neu geschaffenen Arbeitsplätze sind im Tiroler Oberland entstanden, doppelt so viele wie im in dieser Hinsicht zweitplatzierten Osttirol. Die Zahl der neuen Jobs in den anderen Regionen ist vergleichsweise vernachlässigbar. Die neuen Arbeitsplätze sind im Wesentlichen in nur zwei Maßnahmen geschaffen worden - 1.1 und 2.1 - also in jenen Maßnahmen, die betriebliche Investitionsprojekte (allgemein und im Tourismus) unterstützen.

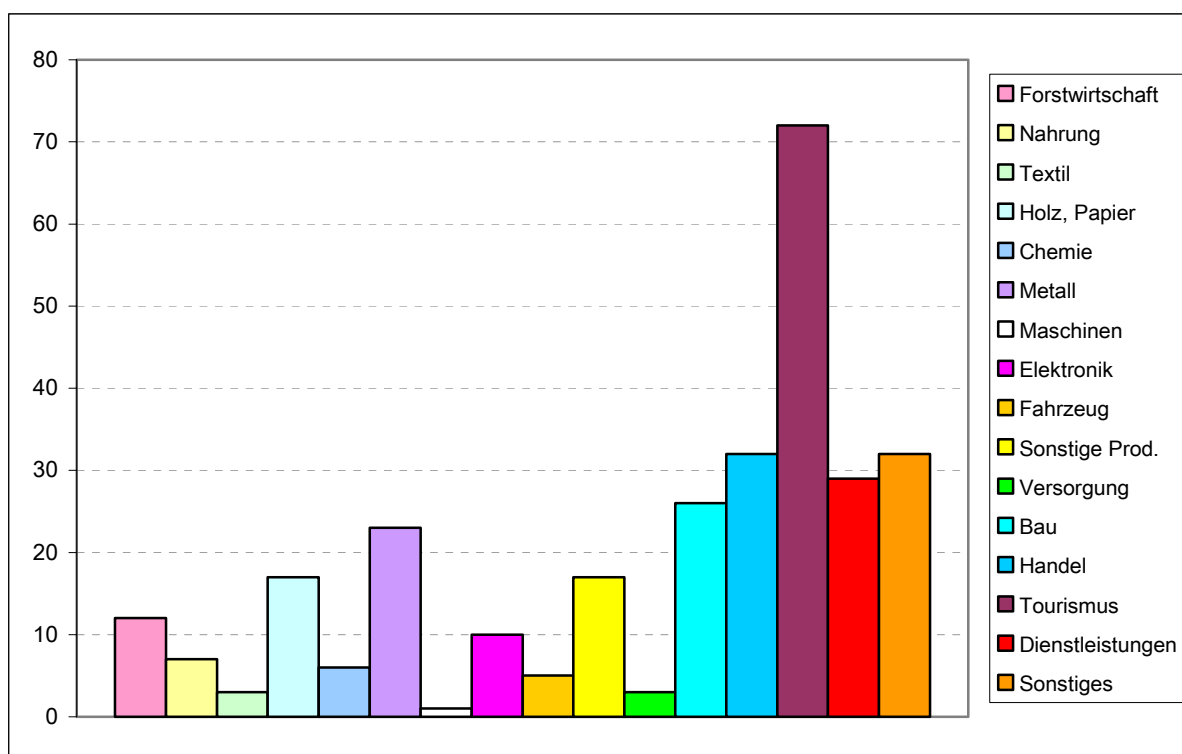
Zuletzt soll noch auf einen wichtigen Indikator für den Tourismussektor (Schwerpunkt 2) eingegangen werden - die Zahl der neu geschaffenen Qualitätsbetten. Von den insgesamt 158 neuen Betten (inkl. jener, die in den noch nicht abgeschlossenen Projekten geplant sind), entfallen 60 auf

Osttirol und 98 auf das Tiroler Oberland. In den anderen Regionen wurden bislang keine neuen Qualitätsbetten (im Rahmen des Ziel 2-Programms) geschaffen.

Sektorale Differenzierung der Auswirkungen der Schwerpunkte 1, 2 und 3

Differenziert man die Wirkungen des Ziel 2-Programms Tirol bis zur Halbzeit nach Branchen, dann zeigt sich das folgende Bild:

Abbildung 20: Zahl der genehmigten Ziel 2-Projekte je Branche

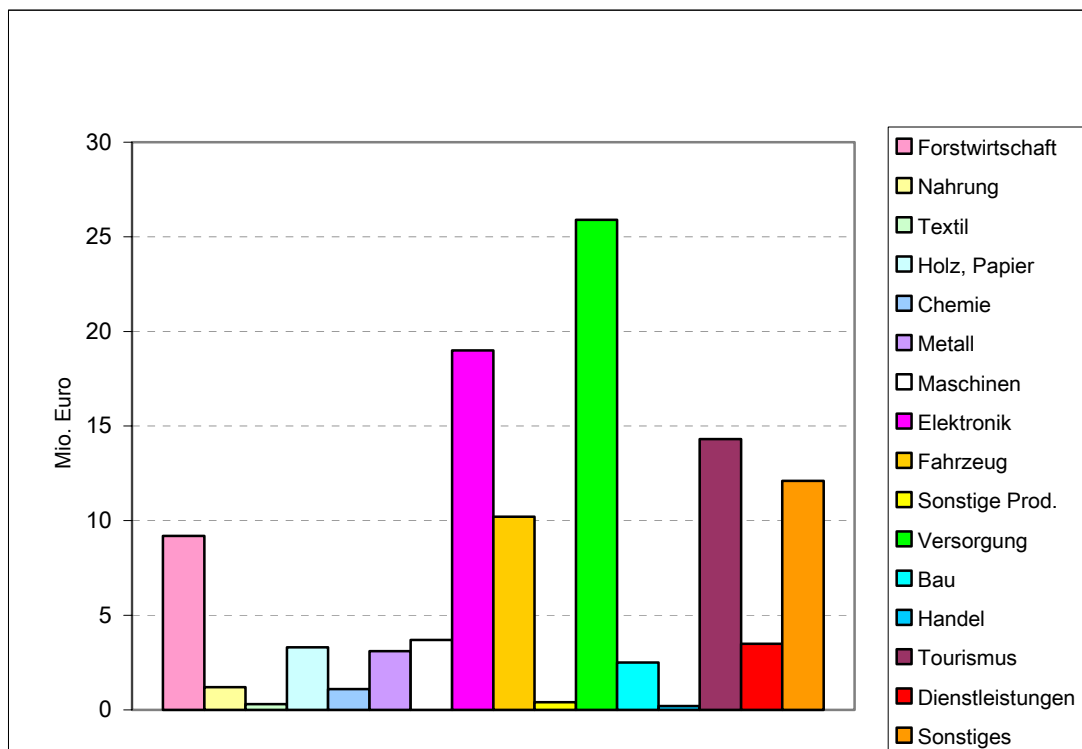


Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Gemessen an der Zahl der Projekte ist die wichtigste Branche der Tourismus, mit großem Abstand gefolgt von sonstigen (in der Regel öffentlichen) Dienstleistungen, dem Handel, privaten Dienstleistungen (hier alle Dienstleistungsbranchen außer Handel, Tourismus und F&E) und dem Bausektor. Aus dem produzierenden Sektor sind nur zwei Branchen mit einer größeren Zahl von Projekten vertreten - Metall und Holz-/Papier.

Dieses Bild ändert sich jedoch stark, wenn man die Gesamtinvestitionen vergleicht. Der größte Teil der gesamten Investitionen der im Rahmen des Ziel 2-Programms geförderten Projekte kommt dem Versorgungssektor zugute, gefolgt von der Elektronikbranche. Die Sektoren 'Tourismus' und 'sonstige Dienstleistungen' finden sich nur noch auf den Plätzen drei und vier. Besonders stark an Bedeutung verliert der private Dienstleistungsbereich. Zwei Branchen des produzierenden Sektors haben in einige wenige dafür aber relativ große Projekte investiert und sind deshalb bei den Gesamtinvestitionen berücksichtigungswert - Elektronik und Fahrzeuge. Ähnliches gilt für die Forstwirtschaft.

Abbildung 21: Ziel 2-Gesamtinvestitionen je Branche



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

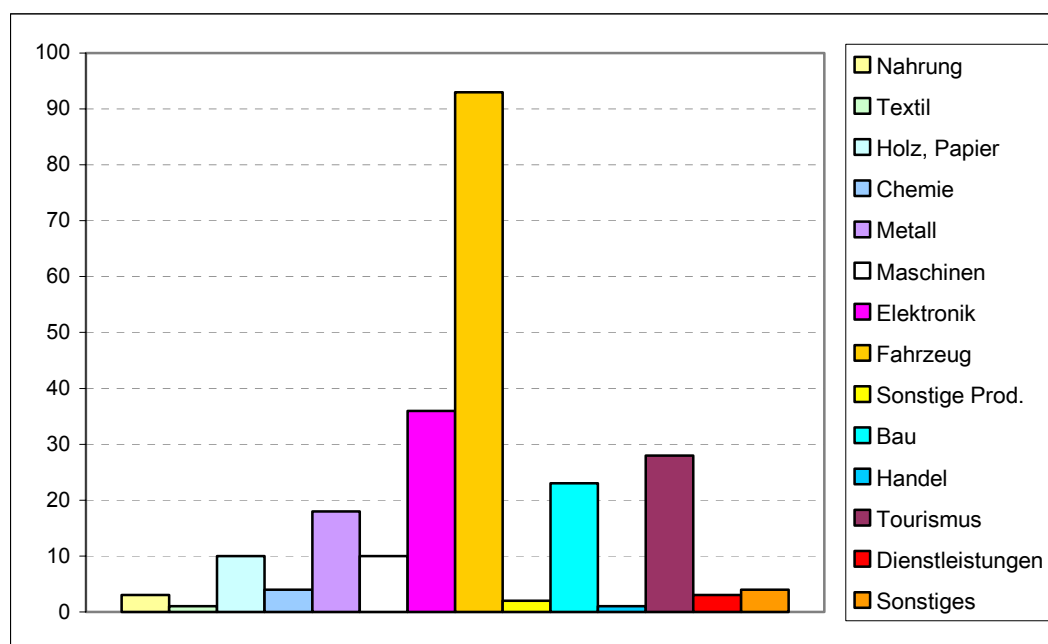
Dem Aufgabenspektrum der Schwerpunkte entsprechend ist der produzierende Sektor (insbesondere die Branchen 'Elektronik', 'Fahrzeuge') vor allem im Schwerpunkt 1 (Maßnahme 1.1) vertreten, Tourismus, sonstige Dienstleistungen und Forstwirtschaft im Schwerpunkt 2 (Tourismus vor allem in Maßnahme 2.1, sonstige Dienstleistungen in 2.7, Forstwirtschaft in 2.8) und der Versorgungssektor in Schwerpunkt 3.

Betrachtet man schließlich den Wirkungsindikator 'neu geschaffene geplante Arbeitsplätze', so zeigt sich wieder ein anderes Bild: Von den insgesamt 236 neuen Jobs sind die weitaus meisten in der Fahrzeugbranche entstanden (93), klar vor der Elektronikbranche und dem Tourismussektor. Vernachlässigbar ist der Beitrag der Dienstleistungen zur Schaffung neuer Arbeitsplätze.

Setzt man nun die Gesamtinvestitionen und die neu geschaffenen Arbeitsplätze im Ziel 2-Programm mit Schwerpunkt in den Branchen 'Elektronik' sowie 'Fahrzeuge' in Bezug zur Tiroler Regionalwirtschaft mit Schwerpunkt auf Metall und Bau (vgl. WIBIS Tirol⁸), so wird hier ein Beitrag zur Erreichung des Ziels der Diversifizierung der Wirtschaft geleistet.

⁸ <http://www.wibis-tirol.at>.

Abbildung 22: Zahl der im Ziel 2-Programm neu geschaffenen Arbeitsplätze je Branche (inkl. Planwerte der noch nicht abgeschlossenen Projekte)



Quelle: EFRE Monitoring 30.6.2003. Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

2 Eignung der festgelegten Indikatoren zur Messung der Ziele auf Schwerpunkt- und Maßnahmenebene

Die Eignung der Indikatoren zur Messung der Zielerreichung ist im Rahmen der Halbzeitbewertung - im Sinne der Kohärenz von Strategie und Zielen – zu überprüfen. Eingangs werden allgemeine Anmerkungen zu Aussagekraft und Messbarkeit von Wirkungen im Kontext des österreichweiten EFRE-Strukturfondsmonitoring getroffen und Vorschläge für Adaptierungen gemacht. Anschließend wird die Tragfähigkeit des Indikatorengerüsts für das Ziel 2-Programm Salzburg bewertet.

Im Allgemeinen wird die Eignung von Indikatoren durch ihre Aussagekraft über die zu beobachtenden Veränderungen und durch ihre Messbarkeit bestimmt. Förderprogramme lösen mehrschichtige Änderungen aus, die zeitlich verschoben zu Auswirkungen in den betroffenen Systemen führen. Obwohl die Ziele von Förderprogrammen wirkungsorientiert formuliert werden, können in der Regel nur Effekte auf den vorgelagerten Handlungsebenen erfasst und beurteilt werden. Speziell gilt dies für Evaluierungen während der Programmlaufzeit, hier können sinnvolle Überprüfungen nur auf die Zielorientierung bei der Erfassung von Fördernehmern und die Übereinstimmung der Fördergegenstände mit den Angaben zu den jeweiligen Maßnahmen erfolgen.

Die Messung der Zielerreichung im (österreichweiten) EFRE ist in vielen Fällen kaum mit einigen wenigen, einfach zu quantifizierenden Indikatoren möglich. Dafür sind Ziele wie z. B. positive Arbeitsmarkteffekte, Verbesserung der Chancengleichheit und nachhaltige Sicherung der natürlichen Ressourcenbasis zu vielschichtig. Dies stellt die Erhebung durch die Maßnahmenverantwortlichen Förderstellen natürlich vor erhebliche Probleme. Ein System, in dem alle relevanten Einflussfaktoren auf die Zielerreichung gemessen werden, ist mit vertretbaren Mitteln nicht durchführbar. Eine Beschränkung auf die wichtigsten Indikatoren, aber auch solche, die verhältnismäßig einfach

erhoben werden können, ist folglich unvermeidbar. Dies wurde mit dem gegenwärtigen EFRE-Monitoring, das auf Vorgaben der EU fußt, gut erreicht.

Es bleiben einige ungelöste Probleme. So gibt es keine befriedigende Unterscheidung von Netto- und Bruttoeffekten. Das betrifft natürlich alle Wirkungsindikatoren, im Folgenden wird stellvertretend aber nur auf die Beschäftigungseffekte eingegangen, die Argumentation gilt sinngemäß auch für die anderen Wirkungsindikatoren. Anhand der Monitoring-Daten lässt sich nicht feststellen, wie viele neue Arbeitsplätze tatsächlich durch die Förderungen geschaffen wurden, also ohne Förderung nicht entstanden wären. Es kann auch nicht beurteilt werden, wie viele Arbeitsplätze tatsächlich „gesichert“ wurden, also ohne Förderung verloren gegangen wären. Für letzteres die Zahl der Beschäftigten vor Projektbeginn als Indikator zu verwenden, ist ungeeignet, da dies ja bedeuten würde, dass alle Jobs ohne Förderung verloren gegangen wären. Das ist wohl kaum einmal der Fall. Ein zusätzliches Problem tritt bei den tatsächlich induzierten Gesamtinvestitionen auf. Da von den Projektträgern nur die förderbaren Kosten nachgewiesen werden müssen im Monitoring nur diese angesetzt und geprüft. Das gesamte Investitionsvolumen kann daher, bei Vorliegen von nicht förderbaren Kosten, größer sein.

Die Qualität der Effekte wird unzureichend differenziert. So ist etwa nicht nur die Zahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze relevant, sondern auch die Art, erforderliche Qualifikation bzw. Differenzierung nach Geschlecht (in Anlehnung an den ESF). Im Tourismus wird immerhin zwischen Betten insgesamt und Qualitätsbetten unterschieden. Besonders auffallend ist die unzureichende Differenzierung bei den Indikatoren zur Erreichung der horizontalen Ziele 'Chancengleichheit' und 'nachhaltige Entwicklung und Umweltschutz' Dafür gibt es einen (zur Chancengleichheit) bzw. vier (zur Umwelt) Indikatoren, die jeweils drei Werte - kein Effekt bis sehr starker positiver Effekt - annehmen können. Damit können die tatsächlichen Effekte nicht erfasst bzw. abgebildet werden. Entsprechend gering ist die Aussagekraft dieser Indikatoren. So sind etwa alle EFRE-kofinanzierten Projekte "neutral" bezüglich Chancengleichheit, aber auch die Umweltauswirkungen sind überwiegend "gemäß gesetzlichem Stand". Es ist anzunehmen, dass ein Teil der Projekte tatsächlich keine nennenswerten Effekte hat, viele kleinere bzw. subtilere Auswirkungen werden von den Indikatoren allerdings überhaupt nicht erfasst.

Über unmittelbare Auswirkungen hinausgehende Effekte sind im Monitoring nicht erfasst. Über indirekte, langfristige, rückgekoppelte und Spillover-Effekte der Maßnahmen, die wichtig für die weitere Entwicklung bzw. Entwicklungspotenziale sind, gibt es keine Information.

Die Lösung der genannten Probleme überschreitet natürlich die Möglichkeiten des EFRE-Programmmonitorings. Für ausgewählte Themen könnten allerdings vertiefende Erhebungen zumindest einen Teil dieser Wissenslücken beheben.

3 Reflexion der Umsetzungsmechanismen

Die Analyse und Reflexion der Mechanismen und Prozesse der Programmumsetzung stellt einen zentralen Aspekt der Evaluierung dar und ist – im Vergleich zu anderen Evaluierungsschritten – stärker qualitativ ausgerichtet. Im Zentrum stehen dabei folgende Fragestellungen:

- Inwieweit ist die Verwaltung und Begleitung der in die Programmumsetzung involvierten Institutionen verankert in Ziele, Schwerpunkten, Maßnahmen, Richtlinien, wettbewerbsorientierte Projektauswahlverfahren, etc.?
- Inwieweit ist die Koordination auf den unterschiedlichen Ebenen der Institutionen gegeben?

Da österreichweit die Aufbau- und Ablauforganisation ähnlich aufgebaut ist und diese auch im EPPD des Ziel 2-Programms Tirol ausführlich dargestellt ist, wird auf eine umfassende Darstellung im Zwischen- und Endbericht verzichtet. Der Fokus der Darstellung und Beurteilung wird auf die

Qualität der Durchführungs- und Begleitmodalitäten gelegt und erfolgt somit stärker prozess- und problemorientiert.

Im Folgenden werden eingangs die zentralen Akteure und Prozesse im Fördersystem sowie erste Beobachtungen betreffend die operative Umsetzung kurz dargestellt.

Programmkoordination und –steuerung

In komplexen Strukturfondsprogrammen mit ihren vielfältigen horizontale und vertikale Vernetzungen zwischen den zahlreichen involvierten Akteuren auf diversen Governance-Ebenen sind Informationshoheit, Entscheidungsautonomie und klare Strukturen und Verantwortlichkeiten für die effiziente und effektive Abwicklung erforderlich.

Die Strukturfonds-Verordnungen für die Periode 2000 bis 2006 fordern klarere Verantwortlichkeiten bei der Umsetzung der Programme als dies in der Vergangenheit der Fall war. Deshalb kam es gegenüber der Vorperiode zu einigen positiv zu bewertenden institutionell-organisatorischen Veränderungen in der Programmadministration.

So wurde erstmals eine gesetzliche Grundlage geschaffen, die das Zusammenwirken von Bund und Land regelt: Um die Verantwortlichkeiten bei der Implementierung der Strukturfonds für die Periode 2000 - 2006 auch innerhalb Österreichs klarer zu regeln, wurden diese - aufbauend auf die Erfahrungen mit den Strukturfondsprogrammen der Periode 1994/1995-1999 und unter Nutzung der bestehenden Verwaltungsstrukturen und -kapazitäten - in einer Vereinbarung gemäß §15a BV-G zwischen Bund und Ländern festgelegt. Als Verwaltungsbehörde obliegt der Abteilung 15 wie auch bereits in der vergangenen Förderperiode die Umsetzung des Ziel 2-Programms Tirol.

Die Arbeitsgruppe „Ziel 2-Team Tirol“, die im Kern aus VB und MFs besteht, dient der Information, Koordination und Beratung. Diese kann auch als „Erweitertes Ziel 2-Team“ mit BKA, allen MFs, den Sozialpartnern (regionale Ebene), Vertretern von NGOs der Bereiche Umwelt und Chancengleichheit, der ÖROK sowie anderer EU Programme, bei Bedarf – etwa bei geplanten Änderungsanträgen - tätig werden.

Bedingt durch das komplexe österreichische Fördersystem, das für einzelne Projekte finanzielle Beiträge von verschiedenen Förderstellen auf Bundes-, Landes- oder kommunaler Ebene ermöglicht, werden in den Programmen nunmehr für jede Maßnahme Maßnahmenverantwortliche Förderstellen (MF) bestimmt, die für die Koordination der verschiedenen nationalen öffentlichen Geldgeber in dieser Maßnahme hauptverantwortlich zeichnen. Da es damit eindeutige Ansprechpartner und klare Verantwortlichkeiten gibt, ist in dieser Hinsicht von einer deutlichen Verbesserung der Programmverwaltung zu sprechen. Die Abwicklung der EU-Förderung auf Einzelprojektebene (Beratung, Antragstellung, Genehmigung, Abrechnung) wird nach wie vor durch die sachlich oder räumlich zuständigen Bundes- oder Landesförderstellen durchgeführt. Dies schafft auch für die Projektträger mehr Transparenz.

Während klare Verantwortlichkeiten auf Programmebene (Verwaltungsbehörde) und auf Maßnahmenebene (MFs) geschaffen wurden, ist die Zuständigkeit für die Zielerreichung auf der Schwerpunktebene nicht explizit definiert.

Weiters wurden konkrete Abwicklungsvereinbarungen⁹ getroffen, um koordinierte Entscheidungen zu gelangen und um die zu programm- und finanztechnischen Steuerungszwecken erforderlichen Informationen zeitgerecht zu erhalten. Der Abstimmungsbedarf ist nach Projekttyp unterschiedlich. Während dieser für einzelbetriebliche Förderungen eher gering ist, ist er für Stan-

dortattraktivierung (Ansiedlung, Impulszentren, etc.) oder Kooperationsprojekten auf überbetrieblicher bzw. –kommunaler Ebene sichtlich höher.

Grundsätzlich wird die Zusammenarbeit (Informationsflüsse, Projektauswahl) zwischen Verwaltungsbehörden, Maßnahmenverantwortlichen Förderstellen und Monitoring aus eigener Sicht als interaktiv und sehr zufrieden stellend bezeichnet. Da die MFs in ihrer Förderentscheidung prinzipiell hohe Autonomie genießen, variiert jedoch der Grad der Koordinationstätigkeit und der Informationsflüsse insbesondere in Bezug auf den Austausch von Projektvorschlägen und -entscheidungen. So sind noch unterschiedliche Vorstellungen in Bezug auf Interventionen und Rollen im Programm sowie unklare Informationsflüsse. Dies manifestiert sich u.a. in der zeitgerechten Übermittlung von Monitoringmeldungen. Hier wären noch präzisere und verbindlichere Vereinbarungen zwischen den beteiligten Institutionen erforderlich.

Das Ziel 2-Programm ist nicht nur mit der Bundes- und Landesebene, sondern auch mit regionalen und internationalen Governance-Ebenen hinsichtlich Programmumsetzung und -steuerung verbunden:

Auf regionaler Ebene sind primär die Regionalmanagements aktiv in die operative Programmumsetzung (Projektentwicklung und –begleitung) eingebunden. Die Verwaltungsbehörde führt mit den Regionalmanagern und den für Gender Mainstreaming zuständigen Projektmanagerinnen etwa drei Mal jährlich Abstimmungsgespräche. Die Regionalmanagements erhalten zudem regelmäßige Informationen zum Stand der Programmumsetzung in Form von Monitoring-Auswertungen.

Der Begleitausschuss (BA) nimmt die Funktion eines „Aufsichtsrates“ bei der Abwicklung der Programms wahr. Sie tagen mindestens ein Mal jährlich unter der Leitung der Verwaltungsbehörde. Die Mitglieder des BA setzen sich hauptsächlich aus Vertretern der beteiligten nationalen Förderstellen sowie der Sozialpartner zusammen. Die prioritären horizontalen Politikbereiche Umwelt und Chancengleichheit sind durch Vertreter des Bundes und des Landes sowie der Frauenbeauftragten des Landes vertreten. NGOs wie der Österreichische Alpenverein oder das Zentrum Frauen im Brennpunkt sind ebenfalls vertreten. Die Europäische Kommission hat beratende Stimme.

Im mindestens ein Mal jährlich tagenden Strukturfonds-Koordinationsgremium findet auf Landesebene ein horizontaler Informationsaustausch zu Aktivitäten zwischen Ziel 2- und anderen EU-Programmen wie Ziel 3, Leader Plus, PER, Equal und Interreg III statt.

Projektauswahl

Die Prioritätskriterien bzw. Bewertungsdimensionen für die Projektselektion und zur Ermittlung der Förderhöhe werden im EzP für jede Maßnahme dargelegt. Die individuellen Bewertungsschemata der Förderstellen für die Vergabe von EU-Kofinanzierungen wurden den EvaluatorInnen auch zur Verfügung gestellt. Die Projektselektion erfolgt durchwegs nachfrageorientiert im Antragsverfahren. Wettbewerbsorientierte Projektauswahlverfahren sind – mit Ausnahme von Impulszentren - nicht vorhanden.

⁹ Insbes. Vereinbarung mit den Dienststellen der Landesverwaltung bezüglich „Übertragung von Aufgaben an Organisationseinheiten des Amtes der Landesregierung betreffend die Verwaltung von EU-Regionalförderungsprogrammen“ von 07. 03.2002.

Monitoringsystem

Das EFRE Monitoring beruht auf den Angaben der Förderstellen und letztlich der Förderempfänger. Sie berücksichtigt Korrekturen der ursprünglichen Förderbescheide der Förderstellen, die aufgrund der Prüfung dieser Bescheide erfolgt sind. Diese Statistik der bewilligten Förderfälle wird laufend dann korrigiert, wenn es bei der Durchführung genehmigter Fördervorhaben zu Abweichungen von den ursprünglichen, in den Bewilligungsbescheiden zugrunde liegenden Planungen kommt. Der Grad der Überprüfung bei beendeten bzw. endgeprüften Projekten nach Projektabschluss ist aus dem Monitoring jedoch nicht ersichtlich.

Das Monitoring als zentrale Informationsplattform schafft einerseits Transparenz (gleicher Datenstand für alle beteiligten Akteure) und andererseits Effizienz in der finanziellen Abwicklung (u. a. Leistungsgebundene Reserve). Die möglichst aktuelle, korrekte, umfassende Erfassung der Projektbewilligungen ist somit eine wesentliche Voraussetzung für die fördertechnische Abwicklung des Programms.

Formale Vereinbarungen sind bzw. werden zwischen der Verwaltungsbehörde und den Maßnahmenverantwortlichen Förderstellen auf Landes- bzw. Bundesebene getroffen, um Rechte und Pflichten und somit Klarheit zu schaffen und den Grad der Verbindlichkeit zu erhöhen.

Kontrolle

Eine ausführliche „Darstellung des Verwaltungs- und Kontrollsystems für das Programm Ziel 2-Tirol“ wurde vom Bundeskanzleramt, Abteilung VI/3 erstellt, in der alle erforderlichen Informationen über Zuständigkeiten und Befugnisse der Organisationen inkl. Pflichtenhandbuch enthalten sind. Da während der bisherigen Programmlaufzeit wurden noch keine externen Finanzkontrollen von EU bzw. Bundeseite durchgeführt wurden, können keine allfälligen Ergebnisse dieser Prüftätigkeiten in die Analyse dargestellt werden.

4 Reflexion über den Gemeinschaftlichen Mehrwert

Die österreichische Regionalpolitik hat mit dem Beginn der Umsetzung von EU-Strukturförderprogrammen 1995 wesentliche Impulse erhalten (vgl. Ex post Evaluierung Ziel 5b, 2000). Obwohl das Volumen der rein nationalen Fördermittel das der EU-konfinanzierten um ein Vielfaches übersteigt, so haben die EU-Strukturfondsinterventionen doch zahlreiche Veränderungen generiert.

Die folgenden Ausführungen basieren auf den Ergebnissen der Ex post-Evaluierung der österreichischen Ziel 5b- und LEADER-II Programme (1995-1999) sowie auf einer Einschätzung der EvaluatorInnen, der Verwaltungsbehörden und der Maßnahmenverantwortlichen Förderstellen, die in einem e-mail survey im Oktober 2003 zu ihrer Einschätzung befragt wurden.

Zu den überwiegend positiven Veränderungen bzw. Innovationen zählen:

- Die mehrjährige, multisektorale Programmplanung (Planungssicherheit, strategischer Gestaltungsraum)
- Klare (regionale) Schwerpunktsetzungen, insbes. bei Bundesförderstellen
- Höhere Sichtbarkeit von Regionalförderung durch Öffentlichkeitsarbeit
- Ermöglichung von Groß- bzw. Leitprojekten aufgrund Additionalität
- Einführung von Evaluierungen inkl. Programm-Monitoring (regelmäßige Bewertung durch externe Gutachter im Politikzyklus, Stimulierung von Lernprozessen)

- Vertiefte vertikale Kooperation zwischen institutionellen Akteuren auf Bundes- und Landesebene (inkl. Rechtsgrundlage durch Artikel 15a)
- Vertiefte horizontale Kooperation zwischen institutionellen Akteuren unterschiedlicher Politikbereiche
- Stärkere Wahrnehmbarkeit von prioritären Politikbereichen (insbes. Gender Mainstreaming, Umwelt)

Gleichzeitig stehen diesen positiven Entwicklungen auch einige hemmende Faktoren gegenüber:

- Hoher Abstimmungsaufwand und administrativer Zusatzaufwand (mehrfache Finanzkontrollen, Aufwand für Monitoring Ziel/Phasing Out), gerade für „kleinere“ Programme überproportional hoch
- Risikoaverses Verhalten der Förderstellen bei Projekten mit höherem Innovationsgehalt: Mainstream EU-Förderung resultiert in geringerem Innovationsgehalt von EU-Projekten im Vergleich zu rein national geförderten Projekten
- Spezifische regionale Akteursgruppen profitieren kaum bis gar nicht von EU-Förderungen (etwa Klein- und Kleinstbetriebe: überproportionaler Administrationsaufwand angesichts geringer Förderhöhe als Projektträger)
- Limitierte Programmsteuerungsmöglichkeiten im Kontext restriktiver gemeinschaftlicher Finanzvorschriften („n+2“-Regel)
- Beschränkte Sichtbarkeit der EU-Förderungen durch Abwicklung über etablierte Fördereinrichtungen bzw. -richtlinien

5 Stand der Leistungsgebundenen Reserve

Die Leistungsgebundene Reserve im Ausmaß von 4% der indikativen Finanzplanung wird zur Halbzeit des Programms bei positiver Bewertung ausgewählter Kriterien zugewiesen (gem. Artikel 44 der VO 1260/1999). Die Europäische Kommission hat dazu in ihrer Erklärung zu Artikel 44 festgehalten, dass „die leistungsgebundene Reserve für jeden betroffenen Mitgliedsstaat in bezug auf jedes einzelne Ziel im Einklang mit seinem Programmplanungsziel unter Berücksichtigung seiner institutionellen Besonderheiten entweder auf die regionalen und sonstigen Programme oder auf die Programmschwerpunkte aufgeteilt wird“. Ausgehend von dieser Situation hat Österreich aufgrund seiner föderalen Struktur mit der Europäischen Kommission in den Einheitlichen Programmplanungsdokumenten für die Ziele 1 und 2 (inklusive Phasing Out) die Durchführung der Effizienzkriterien innerhalb der Programme vereinbart. Der Wettbewerb erfolgt also innerhalb der Programme zwischen den einzelnen Schwerpunkten.

Kriterien für die Mittelverteilung

Im Einheitlichen Programmplanungsdokument (EPPD) des Ziel 2-Programms Tirol sind für jede der folgenden drei Kriteriengruppen Indikatoren festgelegt, anhand derer die Leistungsfähigkeit des Schwerpunktes gemessen werden soll: Wirksamkeitskriterien, Verwaltungskriterien und Effizienzkriterien (EK Arbeitspapier Nr. 4; EPPD). Im folgenden werden die Kriterien und die herangezogenen Bewertungsgrundlagen kurz dargestellt.

1. Wirksamkeitskriterien

Zu dieser Kriteriengruppe enthalten die EPPD für jeden Schwerpunkt programmspezifische Indikatoren mit festgelegten Zielwerten. Es handelt sich dabei sowohl um Output- als auch Ergebnisindikatoren, welche von den einzelnen Maßnahmen abhängen, die innerhalb der Schwerpunkte durchgeführt werden. Bei der Festlegung wurde darauf Bedacht genommen, dass die Indikatoren einen angemessenen Anteil der Haushaltsmittel des Schwerpunktes umfassen. Übersicht 19 enthält die Wirksamkeitskriterien für die einzelnen Programmschwerpunkte im Detail.

2. Verwaltungskriterien

Anhand der Verwaltungskriterien wird die Qualität des Durchführungssystems gemessen. Zu dieser Kriteriengruppe sind für jede Programmpriorität drei Kriterien festgelegt, wobei diese aus Gründen der Vergleichbarkeit für alle Programmschwerpunkte einheitlich sind: die Qualität des Begleitsystems, die Qualität der internen Kontrolle, und die Qualität der Projektauswahlssysteme.

Bewertungsgrundlage für die Qualität des Begleitsystems bildet der Prozentsatz der Maßnahmen des Schwerpunktes, die von geeigneten jährlichen Finanz- und Begleitdaten abgedeckt sind.

Bewertungsgrundlage für die Qualität der internen Kontrolle bildet der Prozentsatz der Ausgaben für beendete und abgerechnete Vorhaben, die im Rahmen der internen Finanzkontrolle auf Ordnungsmäßigkeit geprüft und berichtsmäßig dokumentiert wurden.

Bewertungsgrundlage für die Qualität der Projektauswahlssysteme ist das Ja/Nein Kriterium der Bewerter hinsichtlich der Fragen: Ist das Auswahlverfahren für die Anwendung der Auswahlkriterien geeignet? Wurden die Auswahlkriterien für die Projektselektion angewandt? Ist das Auswahlverfahren transparent?

3. Finanzkriterien

Die Finanzkriterien geben Auskunft über den Grad der Mittelabsorption und das Ausmaß der Mobilisierung der Privatmittel in Bezug auf die im indikativen Finanzplan gesetzten Zielwerte.

Zu dieser Kriteriengruppe sind ebenfalls für jeden Programmschwerpunkt Indikatoren festgelegt, wobei diese aus Gründen der Vergleichbarkeit für alle Programmschwerpunkte einheitlich sind. Für jede Priorität kommen die Kriterien ‚Mittelabfluss‘ und ‚Hebelwirkung‘ zur Anwendung.

Bewertungsgrundlage für den ‚Mittelabfluss‘ bildet der Prozentsatz der erstatteten Ausgaben und zulässigen Anträge in Bezug zu den Jahrestanchen 2000 und 2001 (Werte in Bezug auf die n+2-Regelung gem. Art. 31 VO1260/1999 inkl. Vorauszahlung).

Bewertungsgrundlage für die ‚Hebelwirkung‘ bildet der Prozentsatz der tatsächlich getätigten Privatausgaben im Vergleich zum Finanzplan pro Priorität (Werte in Bezug zu den Plandaten bis einschließlich 2001).

Methodik zur Festlegung der leistungsfähigen Programmschwerpunkte

Zur Beurteilung der Leistungsfähigkeit wird österreichweit akkordiert eine einfache und transparente Methode angewandt, indem aus den Zielerreichungsgraden jeder Kriteriengruppe (Wirksamkeit, Verwaltung, Effizienz) ein Mittelwert gebildet wird. Dabei kommt jedem Indikator das gleiche Gewicht zu. Das endgültige Ergebnis für einen Programmschwerpunkt ergibt sich aus der Berechnung des Mittelwertes aus den ermittelten Werten für die wiederum gleich gewichteten Kriteriengruppen. Ein Schwerpunkt gilt als leistungsfähig, wenn er anhand der oben dargestellten Methode etwa 75% des Zieles erreicht.

Prüfung der Eignung der Indikatoren der leistungsgebundenen Reserve

Die Messung der Zielerreichung erfolgte gemäß Art. 44 der VO(EG)1260/1999 in den jährlichen Durchführungsberichten der Jahre 2001 und 2002 sowie abschließend und definitiv durch die EvaluatorInnen in den Halbzeitbewertungsberichten. In der Halbzeitbewertung ist darüber hinaus eingangs die Eignung der festgelegten Indikatoren zu prüfen. Die Eignungsfeststellung erfolgt anhand der Feststellung der Übereinstimmung der Wirksamkeitsindikatoren mit den Zielen des Programms (inhaltliche Eignung) und der Feststellung, dass die inhaltlich geeigneten Wirkungsindikatoren zumindest 50% der EU-kofinanzierten Ausgaben im jeweiligen Schwerpunkt abbilden (finanzielle Eignung).

Die Überprüfung der Eignung erfolgt durch Vergleich der festgelegten Indikatoren mit den Zielen bzw. der Finanzplanung des Programms (vgl. Übersicht 19). Die Indikatoren der Schwerpunkte 1 und 2 erweisen sich als inhaltlich und finanziell geeignet. Die Indikatoren des Schwerpunkt 3 ‚Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen‘ erweisen sich als nicht geeignet. Inhaltlich und finanziell werden kommunalen Umweltanliegen nicht ausreichend abgebildet. Es wird daher ein zusätzlicher Indikator ‚Höhe der Gesamtkosten für energiebezogene Umweltvorhaben in Mio. Euro‘ definiert. Dieser spiegelt sowohl inhaltlich als auch finanziell die Wirksamkeit von Schwerpunkt 3 im Bereich Umwelt ausreichend wider. Gleichzeitig wird ein ambitionierter Zielwert von 10 Mio. Euro, dies entspricht 63% des für die Gesamtförderperiode formulierten Ziels, festgelegt.

Unter Berücksichtigung des neuen Indikatorensets für Schwerpunkt 3 erweisen sich nunmehr alle Indikatoren der Schwerpunkte 1 bis 3 sowohl inhaltlich als auch finanziell geeignet.

Übersicht 19: Feststellung der Eignung der Indikatoren in der Kategorie „Wirksamkeitskriterien“

WIRKSAMKEITSKRITERIEN / Indikatoren	Eignung	Eignung
	Inhaltlich	Finanziell
Schwerpunkt 1: Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien		
Anzahl der gesicherten Arbeitsplätze		
Anzahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze	Ja	Ja
Anzahl Unternehmensgründungen		
Schwerpunkt 2: Tourismus, Freizeit und Lebensqualität		
Anzahl neu gegründeter Unternehmen im Tourismus		
Anzahl neu errichteter Qualitätsbetten (mind. 3-Stern, Nettozuwachs)	Ja	Ja
Anzahl geförderter Projekte unter Einbindung neuer (Kommunikations)Technologien		
Schwerpunkt 3: Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen		
Anzahl Kooperationsprojekte	Ja	Ja
Anzahl Projekte mit positiver Wirkung auf Chancengleichheit		
Höhe der Gesamtkosten für energiebezogene Umweltvorhaben in Mio. Euro		

Quelle: EPPD, Bearbeitung ARC Seibersdorf research GmbH.

Beurteilungsergebnisse nach Kriteriengruppen

1. Wirksamkeitskriterien

Für die Beurteilung der Wirksamkeitsindikatoren wurden die geplanten Zielwerte den aktuellen Stand gegenübergestellt und ein Mittelwert pro Priorität errechnet. Zu diesem Zweck wurde eine Auswertung des EFRE-Monitoring mit Stand 30.09.2003 durchgeführt (vgl. Übersicht 20).

Die Berechnungen zeigen, dass einer der drei Schwerpunkte des Ziel 2-Programms Tirol, Schwerpunkt 1 ‚Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien ‚ mit 122% klar den 100%-Mittelwert übertrifft. Schwerpunkt 3 ‚Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umwelthanliegen‘ erreicht genau die 75%-Marke. Lediglich Schwerpunkt 2 ‚Tourismus, Freizeit und Lebensqualität‘ bleibt mit 58,33% unter der 75%-Marke.

2. Verwaltungskriterien

Die Beurteilung der Leistungsfähigkeit der Verwaltung erfolgt anhand von drei Indikatoren, die jeweils im Durchschnitt der Bewertung 100% erreichen und somit Leistungsfähigkeit nachweisen:

Für die Bewertung der Qualität des Begleitsystems ist der Prozentsatz der Maßnahmen des Schwerpunkts, die von geeigneten jährlichen Finanz- und Begleitdaten abgedeckt sind, anzugeben. Als Bewertungsgrade wurden das EFRE-Monitoring und die darauf aufbauenden Jährlichen Durchführungsberichte herangezogen. Da beide bereits sowohl von Seiten der Europäischen Kommission als auch den Programmverantwortlichen Stellen als leistungsfähig anerkannt wurden, ist hier eine Bewertung von 100% und somit eine positive Beurteilung möglich.

Die Qualität der internen Kontrolle ist anhand des Prozentsatzes der Ausgaben für beendete und endabgerechnete Vorhaben, die im Rahmen der internen Finanzkontrolle auf Ordnungsmäßigkeit geprüft und berichtsmäßig dokumentiert wurden, zu bewerten. Die Bewertung erfolgte auf Basis der Verpflichtung zur Projekt- bzw. Belegkontrolltätigkeit und Dokumentation der Förderstellen selbst sowie durch die externe Prüf- und Kontrolltätigkeit diverser Landes-, Bundes- und EU-Institutionen.

Für die Bewertung der Qualität der Projektauswahlverfahren wurden die Projektbewertungskriterien und -schemata der Förderstellen herangezogen. Da die Kriterien plausibel sind und die entsprechenden Förderrichtlinien sowohl national als auch von der Europäischen Kommission im Zuge der Programmplanungsgenehmigung akzeptiert wurden, kann festgestellt werden, dass das Auswahlverfahren für die Anwendung der Auswahlkriterien geeignet ist, die Auswahlkriterien für die Projektselektion angewandt werden und die Auswahlverfahren transparent sind.

Da bislang keine negativen Bewertungen vorliegen, ist die bisherige Performance der Kontrolle mit 100% zu bewerten.

3. Finanzkriterien

Für die Bewertung der Leistungsfähigkeit des Programms in finanzieller Hinsicht sind die Kriterien ‚Mittelabfluss‘ sowie ‚Hebelwirkung‘ heranzuziehen. ‚Mittelabfluss‘ definiert sich als der Prozentsatz der erstatteten Ausgaben und zulässigen Anträge in Bezug zu den Jahrestanchen 2000 und 2001, ‚Hebelwirkung‘ als Prozentsatz der tatsächlich getätigten Privatausgaben im Vergleich zum Finanzplan.

Die Berechnungen (vgl. Übersicht 20) zeigen, dass zwei der drei Schwerpunkte hinsichtlich der Finanzkriterien leistungsfähig im Sinne des 75%-Kriteriums sind: Schwerpunkt 3 ‚Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umwelthanliegen‘ mit 206,33% und Schwerpunkt 2 ‚Tourismus, Freizeit und Lebensqualität‘ mit 66,80%. Lediglich Schwerpunkt 1 ‚Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien‘ bleibt mit 66,80% unter der Grenze der finanziellen Leistungsfähigkeit.

Übersicht 20: Zielerreichung in Bezug auf die leistungsgebundene Reserve nach Schwerpunkten im Ziel 2-Programm Tirol (Stand 30.9.2003)

Wirksamkeitskriterien	Indikator	Zielwert	Realisierung	Ziel- erreichung	Mittelwert
Schwerpunkt 1: Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien					
Anzahl der gesicherten Arbeitsplätze		450	1.256	279,11%	
Anzahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze		180	57	31,67%	122,89%
Anzahl Unternehmensgründungen		19	11	57,89%	
Schwerpunkt 2: Tourismus, Freizeit und Lebensqualität					
Anzahl neu gegründeter Unternehmen im Tourismus		8	2	25,00%	
Anzahl neu errichteter Qualitätsbetten (mind. 3-Stern, Nettozuwachs)		80	120	150,00%	58,33%
Anzahl geförderter Projekte unter Einbindung neuer (Kommunikations)Technologien		4	0	0,00%	
Schwerpunkt 3: Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen					
Anzahl Kooperationsprojekte		4	0	0,00%	
Anzahl Projekte mit positiver Wirkung auf Chancengleichheit		16	0	0,00%	75,00%
Höhe der Gesamtkosten für energiebezogene Umweltvorhaben in Mio. Euro		10	22,5	225,00%	
Verwaltungskriterien					
Qualität des Begleitsystems	Indikator	Zielwert	Realisierung	Ziel- erreichung	Mittelwert
	Prozentsatz der Maßnahmen des Schwerpunkts, die von geeigneten jährlichen Finanz- und Begleitdaten abgedeckt sind	100%	Ja	100,00%	100,00%
Qualität der internen Kontrolle	Prozentsatz der Ausgaben für beendete und endabgerechnete Vorhaben, die im Rahmen der internen Finanzkontrolle auf Ordnungsmäßigkeit geprüft und berichtsmaÙig dokumentiert wurden	100%	Ja	100,00%	100,00%
Qualität der Projektauswahl-systeme	Ist das Auswahlverfahren für die Anwendung der Auswahlkriterien geeignet? Wurden die Auswahlkriterien für die Projektauswahl angewandt? Ist das Auswahlverfahren transparent?	Ja / Nein Kriterium d. Bewerter	Ja	100,00%	100,00%
Finanzkriterien					
	Indikator	Zielwert	Realisierung	Ziel- erreichung	Mittelwert
SP 1	Mittelabfluss	%-Satz der erstatt. Ausgaben u. zulässigen Anträge in Bez. z. den Jahrest. 2000 u. 2001	100%	66,56%	66,80%
	Hebelwirkung	%-Satz der tatsächlich getätigten Privatausgaben im Vergleich zum Finanzplan	90%	60,33%	67,03%
SP 2	Mittelabfluss	%-Satz der erstatt. Ausgaben u. zulässigen Anträge in Bez. z. den Jahrest. 2000 u. 2001	100%	101,94%	117,24%
	Hebelwirkung	%-Satz der tatsächlich getätigten Privatausgaben im Vergleich zum Finanzplan	90%	119,29%	132,54%
SP 3	Mittelabfluss	%-Satz der erstatt. Ausgaben u. zulässigen Anträge in Bez. z. den Jahrest. 2000 u. 2001	100%	114,14%	206,34%
	Hebelwirkung	%-Satz der tatsächlich getätigten Privatausgaben im Vergleich zum Finanzplan	90%	268,69%	298,54%

Quelle: EPPD, ÖROK; EFRE Monitoring 30.6.2003.

Das Gesamtergebnis der Beurteilung der Programmschwerpunkte spiegelt insgesamt die Performance des Ziel 2-Programms Tirol wider. Die Berechnungen zeigen, dass alle drei Programmschwerpunkte das gesetzte Ziel von 75% des Zielwertes im Mittelwert erreichen und daher als effizient im Sinne der leistungsgebundenen Reserve sind (vgl. Übersicht 21). Einer der drei Schwerpunkte, nämlich ‚Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen‘ übertrifft die 100%-Marke, die beiden anderen Schwerpunkte ‚Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien‘ und ‚Tourismus, Freizeit und Lebensqualität‘ übertreffen klar die 75%-Grenze. Alle drei Schwerpunkte könnten somit Mittel aus der leistungsgebundenen Reserve zugeteilt bekommen.

Übersicht 21: Zusammenfassung der Bewertung der leistungsgebundenen Reserve für das Ziel 2-Programm Salzburg 2000 bis 2006 nach Kriteriengruppen

Schwerpunkt	Kriteriengruppe 1 „Wirksamkeit“	Kriteriengruppe 2 „Verwaltung“	Kriteriengruppe 3 „Finanz“	Ergebnis
Schwerpunkt 1	122,89%	100,00%	66,80%	96,56%
Schwerpunkt 2	58,33%	100,00%	117,24%	91,86%
Schwerpunkt 3	75,00%	100,00%	206,34%	127,11%

Quelle: ÖROK, EFRE Monitoring Stand 30.9.2003.

Vorschlag für die Verteilung der leistungsgebundenen Reserve

Alle drei Schwerpunkte des Ziel 2-Programms Tirol sind effizient im Sinne der o.a. Bewertungsmethodik und könnten daher Mittel der leistungsgebundenen Reserve zugeteilt bekommen. Auf Basis der bisherigen Umsetzungsdynamik in der ersten Programmhälfte und des Umsetzungspotenzials in der zweiten Programmhälfte ist jedoch absehbar, dass Schwerpunkt 1 ‚Betriebliche Förderung, Standortattraktivierung, neue Technologien‘ weniger Mittel als ursprünglich vorgesehen absorbieren kann. Gleichzeitig lässt sich für Schwerpunkt 3 ‚Innovative Lösungsansätze für regionale Problemstellungen und kommunale Umweltanliegen‘ höhere Leistungsfähigkeit sowie höherer Mittelbedarf identifizieren.

Es wird daher empfohlen, die für Schwerpunkt 1 vorgesehenen Mittel der leistungsgebundenen Reserve überwiegend Schwerpunkt 3 zuzuordnen.

D Prioritäre EU-Politikbereiche

Ziel dieses Abschnitts ist die qualitative und – soweit möglich - quantitative Einschätzung der Wirkungen der bisherigen Interventionen auf Umwelt und Chancengleichheit zwischen den Geschlechtern (Gender Mainstreaming).

1 Wirkungen des Programms auf die Umwelt

Das Tiroler Ziel 2-Programm strebt vor dem Hintergrund der naturräumlichen Gegebenheiten eine möglichst breite Integration von umweltspezifischen Aspekten bei der Realisierung von Projekten an. Den Rahmen für die Umsetzung der Vorhaben bietet die Ausrichtung der Politik auf eine nachhaltige Entwicklung. Ergänzend zu diesen generellen Ansätzen ist die Förderung von konkreten Umweltprojekten in den Maßnahmen 1.4 ‚Betriebliche Abwasser-, Umwelt- und Energiemaßnahmen‘, 2.7 ‚Umweltinfrastrukturen von nachhaltiger regionaler touristischer Bedeutung, im besonderen Maßnahmen zur Abwasserentsorgung‘, 2.8 ‚Präventivmaßnahmen zur Abwehr von Naturkatastrophen‘ und 3.2 ‚Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben‘ geplant.

Für den ersten Teil der Programmperiode sind im EFRE Monitoring insgesamt 20 Projekte mit einem förderbaren Gesamtinvestitionsvolumen von 57,5 Mio. Euro angeführt, bei denen positive oder sehr positive Umweltwirkungen erwartet werden. Achtzehn Projekte liegen im Ziel 2-Gebiet und zwei im Übergangs Gebiet. Gegliedert nach Maßnahmen entfallen im Ziel 2-Gebiet 6 Projekte auf die Maßnahme 1.1 ‚Betriebliche Investitionsförderung‘, 8 Projekte auf Maßnahme 1.4 ‚Betriebliche Abwasser-, Umwelt und Energiemaßnahmen‘, 2 Projekte auf Maßnahme 2.7 ‚Umweltinfrastrukturen‘, eines auf die Maßnahme 2.8 ‚Präventivmaßnahmen zur Abwehr von Naturkatastrophen‘ und eines auf die Maßnahme 3.2 ‚Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben‘. Im Übergangs Gebiet ist ein Projekt der Maßnahme 1.4 ‚Betriebliche Abwasser-, Umwelt und Energiemaßnahmen‘ und ein Projekt der Maßnahme 3.2 ‚Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben‘ zugeordnet.

Für die Ziel 2-Gebiete liegen quantitative Angaben zu den Projekten in den Maßnahmen 1.4, 2.7 und 3.1 vor. Folgende quantitative Umweltwirkungen werden in den Zielgebieten erwartet:

- Reduktion der Emissionen von 24.837 t/a CO₂ – Äquivalenten
- Reduktion des Heizöleinsatzes um 375 MJ/a
- Reduktion des Stromeinsatzes um 36.000 MJ/a
- Produktion von Energie aus Biomasse von 560.100 MJ/a
- Produktion von Solarenergie von 593.067 MJ/a
- Erweiterung der Entsorgungskapazität von Abwasser um 3.900 EGW
- Erweiterung der Energieversorgungskapazität um 36.500 kW
- Erweiterung des Energieversorgungsnetzes um 37,5 km

Für die Übergangsgebiete liegen für beide Projekte quantitative Angaben vor. Folgende quantitative Umweltwirkungen werden in den Übergangsgebieten erwartet:

- Reduktion der Emissionen von 27.127 t/a CO₂ – Äquivalenten
- Erweiterung der Energieversorgungskapazität um 40.847 kW
- Erweiterung des Energieversorgungsnetzes um 44,0 km

Die inhaltlichen Schwerpunkte der umweltspezifischen Projekte des Tiroler Programms liegen demnach in der Substitution des Einsatzes fossiler Energie durch Biomasse und Solarenergie. Zusätzlich werden auch Verbesserungen bei der Reinigung von Abwässern erwartet.

2 Wirkungen des Programms auf die Chancengleichheit der Geschlechter

Ziel von Gender Mainstreaming ist die Schaffung gleichwertiger Lebens- und Arbeitsbedingungen für Frauen und Männer. Auch in Tirol weisen Frauen im Vergleich zu Männern Benachteiligungen auf, die sich in niedrigeren Beschäftigungsquoten, höherer Arbeitslosigkeit, geringeren Erwerbseinkommen, stärker atypische Beschäftigungsverhältnisse niederschlagen und somit höherem Verarmungsrisiko und geringerer sozialer Absicherung ausgesetzt sind (vgl. EPPD).

Gender Mainstreaming soll im Tiroler Ziel 2-Programm auf zwei Ebenen berücksichtigt werden:¹⁰ Zum einen wird Gender Mainstreaming als Querschnittsthema im gesamten Programm berücksichtigt werden. Bislang gibt es kaum sichtbare, d.h. dokumentierte, positive Effekte. Zum anderen wird im Programm das Problem der oftmals schwierigen Vereinbarkeit von Familie und Beruf aufgegriffen und in einer konkreten Maßnahme (M3.1) die Entwicklung von Lösungsansätzen in Angriff genommen.

Von den 30 angestrebten Projekten mit positiven Effekten gibt es bisher eines, das auf Chancengleichheit ausgerichtet ist, und zwei explizite Chancengleichheitsprojekte. In einem Projekt wurde Kinderbetreuung im Tourismus durch die Vernetzung öffentlicher und privater Organisationen initiiert. Im anderen werden in einer Studie zur Ermittlung der Chancengleichheit von Frauen am Arbeitsmarkt im Tiroler Oberland konkrete Maßnahmen zur verbesserten Vereinbarkeit von Beruf und Familie in Kooperation mit regionalen Einrichtungen erarbeitet. Bei diesen Projekten handelt es sich, finanziell betrachtet, um „Kleinstprojekte“, die mit Unterstützung von NGOs und in Kooperation mit den Regionalmanagements durchgeführt werden.

¹⁰ Da mit dieser Programmperiode erstmals Indikatoren zu Gender Mainstreaming erfasst werden, können erstmals Beiträge zur Zielerreichung auch quantitativ erfasst werden.

E Synthese und Empfehlungen

Moderate Dynamik in der Programmumsetzung zur Halbzeit

Die Analysen der Programmumsetzung Ziel 2-Tirol zur Halbzeit zeigen bislang mit wenigen Ausnahmen eine sehr geringe Dynamik. Das Programm liegt mit 54% Genehmigungsquote und 25% Auszahlungsquote bezogen auf die öffentlichen Mittel zur Halbzeit insgesamt gut im Plan. Der Umsetzungsstand und der Grad der Zielerreichung variiert jedoch stark zwischen den Maßnahmen bzw. Gebietstypen. Zur Programmhälfte zeichnet sich bereits eine sehr zufrieden stellende Zielerreichung im Bereich der Umweltinfrastrukturen ab, womit ein wesentlicher Beitrag zum strategischen Ziel „Umwelt- und Lebensqualität“ geleistet wird.

Vorab ist festzuhalten, dass der großen Zahl an – oft ambitionierten und sehr umfassenden – Zielen begrenzte Fördermittel zur Verfügung stehen. Mit der vorhandenen Mittelausstattung kann realistischweise nur ein Teil der zahlreichen, oft ambitionierten Ziele im Rahmen des Ziel 2-Programms tatsächlich in Angriff genommen werden. Wichtige wirtschafts- und beschäftigungspolitische Aktivitäten (Entwicklung von unternehmerischem Potenzial, ArbeitnehmerInnenförderung, etc.) werden außerhalb des Programms umgesetzt.

Die angepeilte Nachfrage konnte in der vorgegebenen Periode bzw. in der projektierten Größenordnung noch nicht erreicht werden. Im Ziel 2-Programm Tirol gibt es zahlreiche, oft gering dotierte Maßnahmen, die bereits durch wenige Großprojekte erschöpft sind und wenig kritische Masse (an Größe bzw. Zahl an Projekten) für Synergien und längerfristige, sich selbst tragende Effekte erzeugen. Andererseits gibt es einige sehr ausdifferenzierte Maßnahmen, die nur sehr enge, spezifische Wirkungen haben (fallen nur einige wenige potenzielle Antragsteller aus, ist die Nachfrage gleich erschöpft). Dazu kommen noch Maßnahmen, die nur schwer zu mobilisierende Adressaten haben (z.B. Kleingewerbe, potenzielle JungunternehmerInnen).

Der klare Schwerpunkt der bisherigen Programmumsetzung lag auf energiebezogenen Umweltinfrastrukturmaßnahmen mit zwei Drittel der bis zur Halbzeit genehmigten öffentlichen Mittel (bzw. über einem Drittel der förderfähigen Projektkosten). Materielle Investitionen dominieren in der Programmumsetzung mit 93% der öffentlichen Mittel (bzw. 94% der förderfähigen Projektkosten), dies liegt nicht zuletzt in der kostenintensiven Natur von (Energieversorgungs-)Infrastruktur. 37% der öffentlichen Mittel sind in einzelbetriebliche Aktivitäten geflossen (63% der förderfähigen Projektkosten).

In Bezug auf die Umsetzung der inhaltlichen Ziele und Strategien lässt sich die angestrebte Diversifizierung der Wirtschaftsstruktur aufgrund der beschränkten Reichweite des Programms als gering einstufen, gleichzeitig lässt die Struktur der Gesamtinvestitionen bzw. der neuen Arbeitsplätze eine branchenstrukturelle Diversifizierung erkennen. Ansätze zu Netzwetkbildung und Kooperation gestalten sich schwierig. Die fragmentierte Förderkulisse behindert dies, zudem sind Kleinstbetriebe mit ihrem beschränkten Aktionsradius eine schwer zu erreichende Zielgruppe. Das Programm leistet einen Beitrag zur Qualitätsoffensive im Tiroler Tourismus (v. a. Förderung von Dienstleistungen) v.a. durch betriebliche Investitionen.

Die prioritären EU-Politikbereiche Chancengleichheit bzw. Umwelt finden zwar starke Berücksichtigung in der Programmplanung, die erzielten Ergebnisse sind - speziell im Bereich Gender Mainstreaming - bislang hinsichtlich konkreter Ergebnisse eher ernüchternd. Maßnahmenbereiche mit hoher gesellschaftspolitischer Priorität wie Gender Mainstreaming sind jedoch voraussetzungsreich und daher mit längeren Anlauf- bzw. Umsetzungszeiträumen verbunden. Hier sind verstärkte Anstrengungen zur institutionellen Verankerung – aufgrund der ambitionierten Zielsetzung innerhalb des Ziel 2-Programms, über Ziel 2 und die gegenwärtige Programmperiode hinaus – erforderlich.

Obwohl das Ziel 2-Programm dem Prinzip der Subsidiarität folgend auf lokale bzw. regionale Bedürfnisse ausgerichtet wurde, sind bislang in vielen Maßnahmen zu wenige bzw. kleiner als geplante Projekte eingereicht bzw. genehmigt worden. Auch sind noch nicht ausreichende Beiträge zur Zielerreichung geleistet worden, was angesichts der vielfältigen Zielsetzungen nicht überrascht.

Die Mittel der Technischen Hilfe könnten hier herangezogen werden, um den Ursachen für die fehlende Umsetzungsdynamik - insbesondere in Maßnahmenbereichen mit hohem strukturveränderndem Potenzial – systematisch zu analysieren und geeignete Instrumente und Maßnahmen zur Mobilisierung der Akteure zu identifizieren. Dies scheint insbesondere für den Bereich Innovations- bzw. Kooperationsbereitschaft betrieblicher und kommunaler Akteure erforderlich.

Empfehlungen und Begründungen für Programmanpassungen

Zur Halbzeit des Ziel 2-Programms Tirol ist absehbar, dass in einigen Maßnahmen die geplanten Mittel bis Programmende 2006 nicht ausgeschöpft werden können. Gleichzeitig sind zahlreiche Ziele und Strategien bis zur Halbzeit noch nicht in Angriff genommen worden. Eine Fokussierung in Bezug auf wenige zentrale Ziele und Strategien erscheint im Sinne der Effektivität (Wahrnehmbarkeit, kritische Masse), der Effizienz (bei stark degressiver Phasing-Out-Förderung steigt Verwaltungsaufwand unverhältnismäßig) sowie der Publizität (drohender Verlust von Fördermitteln negativ) als empfehlenswert.

Die Programmanpassung sollte sich dabei prinzipiell weiterhin an den definierten strategischen wie an operativen Leitlinien orientieren. Dazu zählen die Bildung von Synergien, kritischen Massen und Schwerpunkten. Folgende operativen Leitlinien sollten berücksichtigt werden: Bei Mittelum-schichtungen sollte ‚System-Orientierung‘ Vorrang vor ‚Einzelakteur-Orientierung‘ haben (Begründung: Synergieeffekte). Immateriellen Investitionen sollte nach Möglichkeit im Vergleich zu materiellen Investitionen eine höherer Stellenwert zukommen (Begründung: Bedeutung von ‚weichen‘ Standortfaktoren, innovativer Milieus, etc.). Letztlich sollten Umschichtungen vom Phasing Out-Gebiet in Richtung Ziel-Gebiet erfolgen (Begründung: von strukturstärkeren in strukturschwächere Regionen; sofern die Europäische Kommission dieser Vorgangsweise zustimmt). Mittelum-schichtungen sollten insgesamt die strategische Ausrichtung des Programms nicht wesentlich verändern: als Orientierung sollte ein Maximalwert von einem Drittel des Planwerts herangezogen werden.

Die Unterstützung von Unternehmen bzw. Kooperationspartnern in schwierigen Phasen ist eine wirtschaftspolitische Herausforderung. Wie die zögerliche Umsetzungsdynamik in den Maßnahmenbereichen Betriebsgründung bzw. –übernahme wie auch Anbahnung von Kooperationen und Vorbereitung auf Kooperationsprojekte zeigt, sind die Strategien bzw. eingesetzten Instrumente grundsätzlich auf ihre Eignung zu prüfen (dies betrifft nicht nur das Ziel 2-Programm). In der angestrebten, aber bislang kaum wahrnehmbaren Stärkung regionaler Standortattraktivität mit Netzwerken für Innovations- und Technologietransfer sowie regionalen Impuls- und Kompetenzzentren mag einer der Gründe für die fehlende Innovations- bzw. Gründungsdynamik liegen.

Fokussierung auf wenige strategische Ziele und Maßnahmen aufgrund beschränkter Programmreichweite

Die Steuerungskapazität ist angesichts der bislang verhaltenen Umsetzungsdynamik sowie restriktiver Finanzvorschriften („n+2“-Regel) äußerst beschränkt. Dies lässt auch eine weitere Verfolgung der Strategie ‚Risiko‘ als nicht zielführend erscheinen. Das Programm sollte künftig eine Konzentration auf wenige Ziele und Maßnahmen durchführen, um dem strategischen Ziel der Schwerpunktsetzung gerecht zu werden.

So könnten etwa inhaltlich eng verwandte Maßnahmen zusammengelegt werden, da dies kaum die prinzipielle Programmlogik bzw. die strategische Ausrichtung, sehr wohl jedoch an den regional wirksamen Effekten, beeinflusst (etwa M2.1 und M2.2 ‚Betriebliche Investitionsförderungen zur Be-

etriebsgründung und Betriebserweiterung (v.a. KMU) und Betriebsansiedelungs- und Neugründungsprojekte mit wesentlichen regionalökonomischen Impulsen'). Die Maßnahme sollte sich auf KMU konzentrieren, jedoch weniger einzelbetrieblich, sondern verstärkt auf Kooperationen (angesichts der fragmentierten Zielgebietskulisse zugegebenermaßen schwierig!). Ursprünglich EU-kofinanzierte Maßnahmen, die inzwischen rein national umgesetzt werden, sollten aus der Programmplanung genommen werden (etwa M2.5 Soft-Maßnahmen der Tourismuswirtschaft inkl. der Forcierung neuer Informations- und Kommunikationstechnologien bzw. M3.1 Regionalmanagements).

Empfehlungen für Programmanpassung

Im Lichte der Analysen der Programmplanung bzw. –umsetzung, ungünstiger konjunktureller Rahmenbedingungen sowie restriktiver förder technischer Rahmenbedingungen („n+2“-Regel) erscheinen Programmanpassungen in Form von Mittelumschichtungen zur Halbzeit notwendig.

Konkret bieten sich Mittelreduktionen aufgrund von fehlender Nachfrage bzw. rein nationaler Finanzierung an bei

- M1.2 Betriebliche Investitionen im Kleingewerbe
- M1.3 / M2.3 JungunternehmerInnenförderung
- M1.4 Betriebliche Abwasser-/Umwelt-/Energieprojekte
- M1.5 Gewerbe- und Industriegebietserschließung
- M2.4 Tourismus-Infrastruktur
- M2.5 Soft-Maßnahmen im Tourismus
- M3.1 Regionalmanagements

Potenzial für Mittelaufstockungen aufgrund hoher Nachfrage und des Beitrags zu spezifischen Programmzielen ergeben sich für:

- M1.7 ‚Forschung und Entwicklung‘ (Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit aufgrund der Steigerung der betrieblichen Innovationsfähigkeit)
- M2.1 Betriebliche Tourismusprojekte (Unterstützung der Qualitäts offensive im Tourismus)
- M2.7 Abwasserentsorgung
- M2.8 Präventivmaßnahmen gegen Naturkatastrophen
- M3.2 Errichtung von energiebezogenen Umweltvorhaben

Um die angestrebten Programmziele zu erreichen, ist eine Intensivierung folgender strategischer Schwerpunkte bzw. Schlüsselstrategien notwendig: Maßnahmen mit hohem Beschäftigungs- und strukturverbesserndem Potenzial wie JungunternehmerInnenförderung in Industrie und Gewerbe (M1.3) bzw. Tourismus (M2.3) sollten – trotz Mittelreduktion – weiterhin stimuliert werden. Weiters sind Aktivitäten zur Steigerung der allgemeinen Kooperations- und Innovationsneigung von (regionalen) Akteuren zu setzen. Zudem besteht zusätzlicher Bedarf für die Unterstützung des Innovationspotenzials der Unternehmen, einerseits durch Kooperations- und Netzwerkbildung, andererseits durch Schaffung bzw. Erweiterung innovationsfördernder Infrastruktur (Impulszentren), so dies nicht etwa rein national finanziert wird. Diese Entwicklung könnte mittelfristig auch die Dynamik einzelbetrieblich orientierter Maßnahmen positiv beeinflussen.

Zur Intensivierung der Programmwirkung wird eine Forcierung der Interaktion mit anderen Politikbereichen bzw. Programmen empfohlen. So könnten etwa stärker bottom-up orientierte, integrierte

Ansätze mit Leader Plus gekoppelt werden. Qualifizierungsaktivitäten (etwa im Tourismus) könnten mit ESF, Chancengleichheit mit EQUAL verbunden werden.

Quellen

Amt der Tiroler Landesregierung, Abteilung Wirtschaftspolitische Koordination (2002): Tiroler Wirtschaftsbericht 2002. Eine Kurzdarstellung ausgewählter aktueller Handlungsfelder. Innsbruck 2002.

Amt der Tiroler Landesregierung, Abteilung Raumordnung-Statistik; Einheitliches Programmplanungsdokument und Ergänzung zur Programmplanung Tirol nach Ziel 2 im Rahmen der ländlichen Gebiete mit rückläufiger Entwicklung. Überarbeitete Fassung Oktober 2002.

Amt der Tiroler Landesregierung, Abteilung Raumordnung-Statistik (2001): Jährlicher Durchführungsbericht über das EPPD für Ziel 2-Tirol. Berichtszeitraum 01/01/2000-31/12/2000.

Amt der Tiroler Landesregierung, Abteilung Raumordnung-Statistik (2002): Jährlicher Durchführungsbericht über das EPPD für Ziel 2-Tirol. Berichtszeitraum 01/01/2001-31/12/2001.

Bundeskanzleramt (BKA): Darstellung des Verwaltungs- und Kontrollsystems für das Programm Ziel 2-Tirol. Erstellt vom Bundeskanzleramt, Abteilung IV/3.

Europäische Kommission (o.J.) Durchführung der leistungsgebundenen Reserve für die Strukturfondsinterventionen. Die neue Programmplanungszeitraum 2000-2006: Methodische Arbeitspapiere. Arbeitspapier Nr. 4. Brüssel.

Europäische Kommission (2000): Die Halbzeitbewertung der Strukturfondsinterventionen. Die neue Programmplanungszeitraum 2000-2006: Methodische Arbeitspapiere. Arbeitspapier Nr. 8. Brüssel.

Europäische Kommission (2000): Einbeziehung der Chancengleichheit von Frauen und Männern in die Strukturfondsmaßnahmen. Die neue Programmplanungszeitraum 2000-2006: Technische Arbeitspapiere. Technisches Papier Nr. 3. Brüssel.

Hesina et al (2001): Ex post-Evaluierung der österreichischen Ziel 5b-Programme 1995-99. ÖROK-Schriftenreihe.

Marterbauer, M. (2003): Anhaltende Konjunkturflaute. WIFO Monatsbericht 9/2003: 563-570.

Österreichische Raumordnungskommission (2001): Ziel 2-Begleitausschuss Tirol 2000-2006. Protokoll über die 1. Sitzung des Begleitausschusses am 10. Mai 2001. Wien, 25. Mai 2001.

Österreichische Raumordnungskommission (2002): Ziel 2-Begleitausschuss Tirol 2000-2006. Revidiertes Protokoll über die 2. Sitzung des Begleitausschusses vom 17. Juni 2002. Wien, 4. September 2002.

Österreichische Raumordnungskommission (2003): Ziel 2-Begleitausschuss Tirol 2000-2006. Revidiertes Protokoll über die 3. Sitzung des Begleitausschusses vom 26. Juni 2002. Wien, 26.

Vereinbarung zwischen Verwaltungsbehörde (Land Tirol, vertreten durch Abteilung Raumordnung-Statistik) und Maßnahmenverantwortlichen Förderstelle außerhalb des Wirkungsbereichs des Landes zur Übertragung der Aufgaben und Regelung der Verpflichtungen im Rahmen des Ziel 2-programms Tirol 2000-2006.

Wirtschaftskammer Tirol (2002): Tirols Wirtschaft 2002-2003. Konjunkturausblick und wirtschaftspolitische Empfehlungen. Tiroler Regionalpolitische Studien Nr. 11.

Wirtschaftskammer Tirol (2001): Großzählungsrunde Mai 2001. Erste Ergebnisse und Befunde für das Bundesland Tirol. Tiroler Regionalpolitische Studien Nr. 1.